

Revalorización y conservación de la diversidad biocultural andina : experiencias y aprendizajes del programa regional BioAndes	Titulo
Chavez Tafur, Jorge - Autor/a;	Autor(es)
Cochabamba	Lugar
Eco Ciencia ETC Andes AGRUCO	Editorial/Editor
2010	Fecha
	Colección
Programas; Diversidad cultural; Biodiversidad; Bolivia;	Temas
Libro	Tipo de documento
* http://biblioteca.clacso.edu.ar/Bolivia/agruco/20170929042802/pdf_545.pdf *	URL
Reconocimiento-No Comercial-Sin Derivadas CC BY-NC-ND http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.0/deed.es	Licencia

Segui buscando en la Red de Bibliotecas Virtuales de CLACSO
<http://biblioteca.clacso.edu.ar>

Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO)
Conselho Latino-americano de Ciências Sociais (CLACSO)
Latin American Council of Social Sciences (CLACSO)
www.clacso.edu.ar



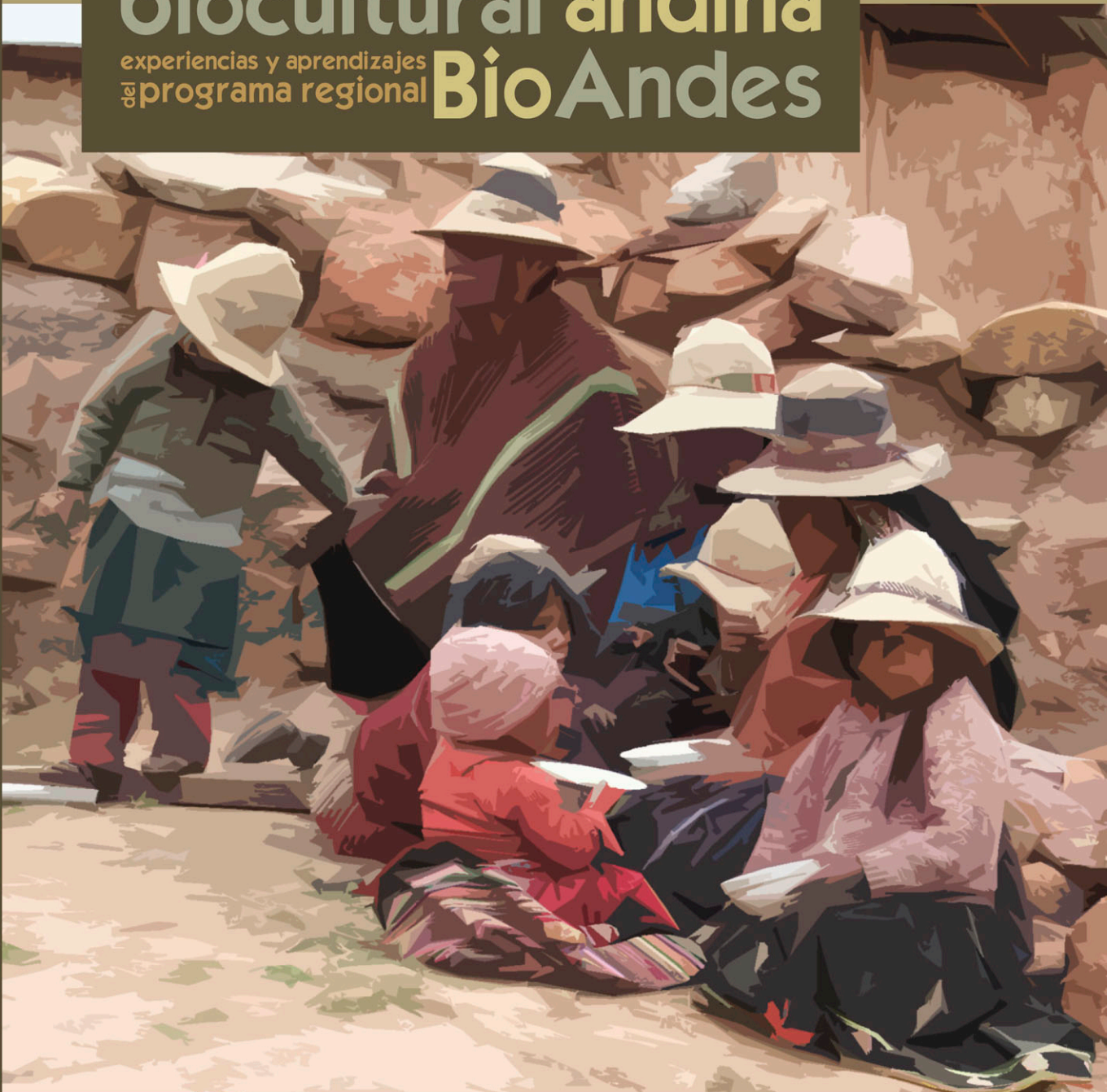
revalorización y conservación

de la

diversidad biocultural andina

experiencias y aprendizajes

del programa regional **BioAndes**



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Agencia Suiza para el Desarrollo
y la Cooperación COSUDE

www.bioandes.org

**Revalorización y conservación de la diversidad biocultural andina:
experiencias y aprendizajes del programa regional BioAndes**

© AGRUCO, ETC Andes, Eco Ciencia 2010.

Responsable de la sistematización:

Jorge Chavez-Tafur
ILEIA, Centre for learning on sustainable agricultura
Amersfoort, Países Bajos

Sistematización elaborada con las contribuciones de:

Freddy Delgado, Director Ejecutivo de AGRUCO y Representante Legal de BioAndes
Juan Carlos Mariscal, Coordinador Regional BioAndes
Jannett Ulloa, Directora Ejecutiva de EcoCiencia
Felipe Segovia, Cordinador Nacional BioAndes Ecuador
Teobaldo Pinzas, Director Ejecutivo de ETC Andes
Cecilia Gianella, Coordinadora Nacional BioAndes Perú
Stephan Rist, CDE Universidad de Berna Suiza, Backstopping BioAndes
Sarah-Lan Mathez, CDE Universidad de Berna Suiza, Backstopping BioAndes

Edición:

Juan Carlos Mariscal
Jorge Bilbao Paz

Portada y diagramación:

Jorge Bilbao Paz

Financiado por la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación
COSUDE.

D.L.: 2-1-684-11

Impresión: Impresiones Poligraf

AGRUCO

Agroecología Universidad Cochabamba
Av. Petrolera Km. 4 1/2 (Fac. Agronomía)
Casilla 3392
Tel./Fax: +591.4.4762180 - 1
Cochabamba, Bolivia.
eMail: agruco@agruco.org
www.agruco.org
www.bioandes.org

Impreso en Bolivia

revalorización y conservación
de la **diversidad**
biocultural andina
experiencias y aprendizajes
de **programa regional BioAndes**



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Agencia Suiza para el Desarrollo
y la Cooperación COSUDE

Siglas y abreviaturas

AGROECO	Acción para el Desarrollo Sostenible, Bolivia
AGRUCO	Centro Universitario Agroecología Universidad Cochabamba, Bolivia
AMCEC	Asociación de municipalidades del Corredor Económico Crisnejas
APROTACOM	Asociación de Productores Tallija Confital, Bolivia
ASODEL	Asociación para el Desarrollo Local, Perú
BIOCULTURA	Programa Nacional Biocultura, Bolivia
CAN	Comunidad Andina
CAPTURED	Programa de formación e investigación para el Desarrollo Endógeno Sustentable
CDE	Centro para el Desarrollo y el Medio Ambiente, Universidad de Berna, Suiza (o Centre for Development and Environment)
CDB	Convenio de Diversidad Biológica en el marco de las Naciones Unidas
CBC	Centro Bartolomé de las Casas, Perú
CEPROSI	Centro de Promoción y Servicios Integrales, Perú
CIDAS	Centro Integral de Desarrollo Agroecológico y Social, Bolivia
CINEP	Centro de Investigación y Educación Popular, Bolivia
CIPDA	Centro Integral para el Desarrollo Agropecuario, Bolivia
CIDOB	Confederación de Indígenas del Oriente Boliviano
CUENCAS	Instituto para la Conservación y Desarrollo Sostenible, Perú
COMPAS	Comparando y Apoyando el Desarrollo Endógeno
CONAMAQ	Consejo Nacional de Ayllus y Marcas del Qhollasuyu, Bolivia
CORDTUCH	Corporación para el Desarrollo del Turismo Chimborazo, Ecuador
COSUDE	Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación
CISTEL	Centro de Investigaciones y de Servicios en Teledetección de la UMSS, Bolivia
CREM CRIAR	Centro Regional de Estudios Multidisciplinarios, Bolivia
DISU	Dirección de Interacción Social Universitaria de la UMSS, Bolivia
EcoCiencia	Fundación Ecuatoriana de Estudios Ecológicos, Ecuador

ECOLEX	Corporación de Gestión y Derecho Ambiental, Ecuador
ECOPAR	Corporación para la Investigación, Capacitación y Apoyo, Ecuador
ECOMMIS	Empresa Consultora Multiservicios Misericordia, Bolivia
ETC Andes	Asociación Ecología, Tecnología y Cultura de los Andes, Perú
ESPOCH	Escuela Superior Politécnica de Chimborazo, Ecuador
FCAPFyV	Facultad de Ciencias Agrícolas, Pecuarias, Forestales y Veterinarias de la UMSS, Bolivia
FPU	Facultad Politécnica de Punata de la UMSS, Bolivia
FOCIFCH	Federación de Organizaciones Indígenas de las Faldas del Chimborazo, Ecuador
IDEAS	Centro Ideas, Perú
IESE	Instituto de Estudios Sociales y Económicos de la UMSS, Bolivia
ILEIA	Centre for learning on sustainable agricultura, Países Bajos
IMA	Instituto de Manejo de Agua y Medio Ambiente, Perú
IMAGEN	Instituto de Medio Ambiente y Género para el Desarrollo, Perú
IMAPI	Instituto Machu Picchu, Perú
INAGRO	Instituto de Investigación Agrícola y Veterinaria de Altura y Trópico, Bolivia
IPPS	Instituto de la Pequeña Producción Sustentable
MAE	Ministerio del Ambiente del Ecuador
MINAM	Ministerio del Ambiente del Perú
MMAyA	Ministerio de Medio Ambiente y Agua, Bolivia
ÑUKANCHIKÑAN	Asociación para el Desarrollo Empresarial, Perú
PADIC	Programa de Asistencia al Desarrollo Integral de las Comunidades, Bolivia
REMURPE	Red de Municipalidades Rurales del Perú
RENAMA	Gerencia de Recursos Naturales y Medio Ambiente de Cajamarca, Perú
SECMIN	Servicios de Consultoría Multidisciplinaria e Integral, Bolivia
UMSS	Universidad Mayor de San Simón, Bolivia
UMSA	Universidad Mayor de San Andrés, Bolivia
UNACH	Universidad Nacional de Chimborazo, Ecuador

Agradecimiento

El Programa Regional BioAndes hace extensivo sus agradecimientos a todas las instituciones, comunidades, autoridades y personas que contribuyeron a su implementación y desempeño, en especial:

A las autoridades y comunidades indígenas campesinas de las 7 zonas bioculturales donde se implemento BioAndes (municipios de Tapacarí, Chipaya e Inquisivi en Bolivia, Pedro Galvez y Pitumarca en el Perú, y Parroquias de San Andres y San Juan en el Ecuador).

A los miembros de directorio representados por el Viceministerio de Medio Ambiente, Biodiversidad, Cambio Climático y Gestión y Desarrollo Forestal y Dirección de Biodiversidad y Áreas Protegidas del Gobierno de Bolivia, el Ministerio del Ambiente de Perú (MINAM) y Dirección General de Biodiversidad del Gobierno del Perú, el Ministerio del Ambiente del Ecuador (MAE) y Subsecretaria de Patrimonio Natural del Gobierno del Ecuador y a la Coordinación de Medio Ambiente de la Comunidad Andina (CAN).

A las instituciones socias del Programa Regional BioAndes (en Bolivia a la FCAPFyV, AGROECO, CINEP, IESE-CORACA, CREM CRIAR, CIDAS, PADIC, SECMIN, ECOMMIS, CIPDA, CILNUCHS, INAGRO, CISTEL, FPU y DISU; en el Perú a IMA, IMAGEN, IMAPI, IPPS, REMUR CAJAMARCA, RENAMA, AMCEC, IDEAS, CEPROSI, CUENCAS y CBC; en el Ecuador a ECOPAR, FOCIFCH, CORDTUCH, ESPOCH, UNACH, ECOLEX, ÑUKANCHIKÑAN y CAMAREN), a sus ejecutivos y personal técnico que tuvieron la responsabilidad de la implementación de proyectos estratégicos y apoyo, cuyos resultados y aprendizajes constituyeron insumos básicos para la presente sistematización.

Y, finalmente, a la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (COSUDE) por su acompañamiento e importante apoyo financiero.

Presentación

Han pasado algo más de cinco años desde el inicio del Programa Regional BioAndes que buscó fortalecer la gestión sustentable de la diversidad biocultural en tres países andinos: Bolivia, Ecuador y Perú. La experiencia generada durante este tiempo (de noviembre 2005 a marzo 2011), sus impactos, aprendizajes, fortalezas y debilidades, son parte de nuestro pasado, presente y futuro, pues para todos quienes participamos, unos más que otros, nos ha permitido insertarnos a la vida cotidiana de nuestras comunidades y naciones indígenas originarias y campesinas de los Andes. BioAndes de muchas maneras fue un programa innovador, al plantear por ejemplo a las estrategias de vida de los actores locales y el diálogo de saberes como la base del programa, donde la participación activa y ampliada de diferentes actores, instancias y organizaciones fue fundamental.

Fue una búsqueda y confirmación de que es posible realizar transformaciones estructurales en la forma de gestionar programas y proyectos de desarrollo, de realizar investigaciones participativas que revaloricen la sabiduría de nuestros pueblos en diálogo con profesionales y académicos que trabajan en instituciones denominadas de desarrollo; que aporten además al desarrollo endógeno sustentable y el vivir bien de las familias indígenas y campesinas, pero también nos enseñe a comprender mejor el vivir en armonía con la naturaleza.

Sin duda, las estrategias de vida, el diálogo de saberes, la transdisciplinariedad, la diversidad biocultural, el desarrollo endógeno sustentable y la investigación participativa revalorizadora han servido para acercarnos al vivir bien o al buen vivir que hoy se plantea como un principio o fundamento de gobiernos como el de Ecuador y Bolivia, pero que también se siente y se percibe en comunidades del Perú y de otros países de nuestro continente.

El programa ha tenido muchos resultados y aprendizajes que a través de la presente publicación se pretende mostrar en forma resumida – aun si solamente fue implementado en su primera fase. La presente sistematización elaborada por ILEIA bajo la responsabilidad de Jorge Chávez, creemos que logra presentar de manera muy acertada las experiencias y vivencias de casi cinco años del programa regional BioAndes, basándose esencialmente

en los documentos y publicaciones realizadas durante este tiempo, y en la opinión de aquellos que estuvieron involucrados en el programa; por ello nuestro agradecimiento por el esfuerzo y el corto tiempo en el que fue sistematizado tan magistralmente.

Es fundamental resaltar entre los logros mas importantes de BioAndes y que se destaca en el presente trabajo, el fortalecimiento de la identidad cultural y la autoestima de nuestros pueblos y naciones indígenas originarias y de las que nos consideramos parte. Posiblemente, en el camino se han cometido equivocaciones, pero creemos que han sido más las satisfacciones de haber revalorizado y desarrollado innovaciones de conocimientos, de tecnologías, de formas de organización social, de políticas públicas y de lograr hermanar a pueblos, comunidades e instituciones del Perú, Ecuador y Bolivia; esto es un privilegio que no siempre se tiene, por ello creemos en programas regionales, en plataformas interinstitucionales, en el diálogo de saberes entre campesinos y académicos, entre políticos y ciudadanos de a pié. Esperamos que la presente sistematización, no solo promueva a una mayor reflexión y discusión sobre la conservación de la diversidad biocultural andina y el desarrollo endógeno sustentable de nuestros pueblos indígenas originarios y campesinos, sino constituya una invitación a replicar los importantes aciertos de BioAndes y evitar los desaciertos.

El respaldo al programa regional BioAndes de los gobiernos de Ecuador, Perú y Bolivia a través de sus instancias representantes, de la Comunidad Andina y de la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación, han sido el soporte básico para desarrollar este emprendimiento que se cierra en su primer capítulo, pues estamos convencidos que otras experiencias vendrán.

Estamos seguros de que la energía traducida en sentimientos, enseñanzas, aprendizajes, experiencias van a mantenernos unidos para seguir buscando alternativas diferentes al neoliberalismo, que permitan vivir en armonía con la naturaleza de la que somos parte y eviten más agresiones y catástrofes a la madre tierra. Finalmente, debemos resaltar la importante labor de cada uno de los miembros del consorcio: ETC Andes, Ecociencia y AGRUCO, que fueron parte de lo que hoy se expone en esta publicación.

Freddy Delgado B.
Director ejecutivo AGRUCO
Representante Legal BioAndes

Juan Carlos Mariscal
Coordinador Regional BioAndes

INTRODUCCIÓN	12
EL PROGRAMA BIOANDES	15
El problema que se quiso enfrentar	16
Los ejecutores.....	18
Enfoque y estrategia.....	21
Objetivos	25
Pasos, fases y etapas.....	26
<i>Preparación y organización</i>	26
<i>Ejecución de los Proyectos Estratégicos y de Apoyo</i>	27
<i>Sistematización Regional y Evaluación</i>	27
<i>Consolidación y cierre responsable</i>	28
El contexto general.....	28
INTERVENCIÓN Y RESULTADOS	35
Las zonas de intervención	36
Proyectos y participantes	39
<i>Proyectos estratégicos en Bolivia</i>	40
<i>Proyectos Estratégicos en el Perú</i>	43
<i>Proyectos estratégicos en Ecuador</i>	46
<i>Los proyectos de apoyo</i>	
Resultados globales	62
ANÁLISIS	69
El desarrollo del programa.....	70
El impacto	81
Sostenibilidad y replicabilidad	91
CONCLUSIONES	97
El enfoque	98
Metodología y gestión.....	99
El trabajo con otros actores	100
El trabajo de sistematización.....	100
REFERENCIAS	101

Introducción

Lo que aquí se presenta es el resultado del trabajo de sistematización del Programa Regional BioAndes, encargado por la coordinación del mismo a ILEIA. Como en todo trabajo de sistematización, el objetivo de este esfuerzo no estuvo dirigido sólo a describir lo que se hizo y lo que se logró con el programa, sino que más bien se buscó hacer un análisis crítico de lo que ha sido y lo que ha significado el programa. Para esto, ILEIA tuvo la ventaja de no haber estado involucrada en el programa, y por ello de tener una “visión externa”. La gran desventaja, sin embargo, ha estado en la dificultad con la que nos enfrentamos al momento de contactar a aquellos que sí estuvieron involucrados con las diferentes actividades que fueron parte del programa, y al momento de buscar su opinión. Esto ha sido difícil tanto por la distancia física como por el tiempo – así como por el tamaño del programa mismo (en términos de participantes, actividades, resultados, etc.).

El trabajo de sistematización, sin embargo, no comenzó con la firma del contrato entre ILEIA y el Programa, ni tampoco con elaboración de este documento, sino que ha venido dándose desde que se inició el programa. Desde el inicio, el plan de ejecución del programa (o el “Plan Rector”) consideró una fase o etapa que estaría basada en “la sistematización de experiencias acumuladas a nivel nacional como regional, y la identificación de las lecciones aprendidas”. Esta fase, a su vez, consolidó una serie de

actividades que se dieron a lo largo del programa. Uno de los informes anuales, por ejemplo, destaca que “la sistematización de experiencias es una actividad transversal que está inmersa en todos los niveles del Programa Regional BioAndes, tanto a nivel de consorcio, los proyectos estratégicos, y los proyectos de apoyo”. Como actividad transversal, esto resultó en la publicación de libros, informes, documentos, artículos en revistas, cartillas, reportes, audiovisuales, etc., así como en la presentación de las actividades y logros del programa en ferias, seminarios o eventos en general (entre los cuales se puede mencionar al XI y XII Congresos Internacionales de Etnobiología realizado en Cusco, Perú y en Tofino, Canadá; el Congreso Mundial de Páramos realizado en Loja, Ecuador, el Congreso de Camélidos realizado en Riobamba, Ecuador, el Encuentro Construcción de la Sustentabilidad desde la Visión de los pueblos indígenas de Latinoamérica realizado en La Paz, Bolivia, o al Congreso Internacional de Hidrometeorología realizado en Cochabamba, Bolivia). Estas publicaciones y documentos han sido el insumo principal para el trabajo que aquí se presenta.

Este documento se basa también en las reuniones de trabajo organizadas por el programa, las que estuvieron específicamente centradas en la sistematización. Entre éstas, por ejemplo, destacan el “Taller de reflexión y sistematización regional” organizado en Lima en enero del 2010, o los talleres organizados a nivel país. Una fuente muy importante de información han sido las respuestas enviadas por el director del centro universitario AGRUCO (como representante legal del programa), los responsables del Backstopping del programa (del CDE) y los coordinadores regional y nacionales y equipo técnico en los tres países.

Por último, cabe también decir que resulta difícil resumir un programa tan amplio y rico como BioAndes en unas cuantas páginas, corriendo el riesgo de no hacer justicia a todo lo que se hizo o a todo lo que se logró. Dada la amplitud del programa, este documento no debe verse como un resumen, ni como un inventario de actividades y logros. Como resultado de una sistematización, más bien, presenta los aspectos más llamativos y las lecciones más saltantes, buscando compartir la esencia de lo que fue el Programa BioAndes, y buscando igualmente inspirar a personas u organizaciones a hacer un trabajo similar, o aun mejor.



EL PROGRAMA BIOANDES

El Programa Regional BioAndes fue una iniciativa diseñada especialmente para fortalecer la gestión sustentable de la biodiversidad en zonas andinas de Bolivia, Perú y Ecuador. Durante cinco años, el programa ejecutó una serie de proyectos en diferentes zonas de estos tres países con la finalidad de contribuir a la conservación y a la valoración económica, sociocultural y política de la biodiversidad. Quizás la característica más resaltante fue que todos estos proyectos estuvieron estrechamente ligados a las estrategias de vida de la población de estas zonas.

Este programa fue ejecutado por un consorcio formado por tres instituciones (AGRUCO-UMSS de Bolivia, EcoCiencia del Ecuador y ETC Andes de Perú), siguiendo la propuesta técnica y financiera que fue presentada en junio del 2005 a la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (COSUDE). De acuerdo a esta propuesta, el programa BioAndes se planteó facilitar un proceso abierto de generación, innovación, revalorización, intercambio y usos de conocimientos. La estrategia general de implementación se basaría "en el potenciamiento de los sistemas de conocimiento bioculturales existentes en las diferentes áreas geográficas de intervención, denominadas zonas bioculturales" (Propuesta Técnica y Financiera, 2005). El presupuesto solicitado, y aprobado por la COSUDE, fue ligeramente superior a los tres millones de dólares norteamericanos. Durante los meses de noviembre del 2005 y marzo del 2010, este presupuesto fue asignado a los Fondos para Subvenciones Competitivas en 70 %, al Manejo Técnico y Administrativo del Programa en 24.5 % y al Asesoramiento y Revisión en 5.5 %.

El problema que se quiso enfrentar

Las Estrategias Nacionales de Biodiversidad aprobadas en los diferentes países de la región, al igual que una serie de estudios específicos llevados a cabo dentro y fuera de la región andina, muestran el serio riesgo en el que se encuentra la biodiversidad y la agrobiodiversidad local. Esto es resultado de muchos factores, pero se debe fundamentalmente a la actividad antrópica: el desarrollo de una agricultura intensiva, el sobre uso de insumos agrícolas, la sobrecarga animal, la deforestación, o la inversión para la extracción de minerales o petróleo. Pero también responde a los crecientes vínculos de los habitantes de esta región con los mercados nacionales e internacionales. Por un lado se observa cómo las comunicaciones y los

vínculos entre regiones, países y continentes (o la creciente globalización) afecta a las formas de vida de las zonas rurales y la región en general. Por otro lado, puede también hablarse de factores internos como los conflictos generacionales, la “modernización” de las formas de vida tradicionales, o los procesos de erosión cultural.

En este contexto, muchas de las medidas para la conservación de la biodiversidad están cambiando su enfoque. Por muchos años, los esfuerzos que inicialmente estaban centrados en la protección de algunas especies de flora y fauna, pasaron a dirigirse hacia el manejo de ecosistemas. En este sentido, los países de la región andina han visto un crecimiento considerable de los que son las “áreas protegidas” o los “territorios indígenas”, llegando a significar un 5% del territorio total del Perú, el 16% de la superficie en Ecuador y el 22% de Bolivia. Pero la conservación de la biodiversidad mediante la creación de áreas protegidas ha mostrado ser insuficiente, y es actualmente muy cuestionada.

La población de los países andinos, y de manera específica los pueblos indígenas, se caracterizan por altos niveles de pobreza. Las políticas económicas que se han implementado durante las últimas décadas y que apuntaban a resolver estos problemas económicos mediante la apertura de mercados y la inversión extranjera, no lograron resultados satisfactorios. Al contrario, en toda la región andina se ha registrado un marcado descontento frente a las políticas que han resultado en una mayor desigualdad. Por otro lado, durante el mismo periodo, los países de la región iniciaron un proceso de descentralización y de cambios profundos que se reflejan en nuevas constituciones políticas del Estado del Ecuador y Bolivia, con gobiernos democráticos con mayor respaldo de las naciones indígenas originarias y otros sectores populares excluidos, algo que ha podido mostrar mejores resultados en cuanto a la reducción de los niveles de exclusión social. Es así que en las últimas décadas, los pueblos indígenas andinos han llegado a jugar un rol creciente en el escenario político. Esto plantea un desafío mayor, siendo necesario integrar estas reivindicaciones en las políticas públicas, especialmente en cuanto al acceso y control de los recursos naturales. En una visión de largo plazo, es necesario garantizar el respeto y el ejercicio de los derechos individuales y colectivos para participar en las decisiones relativas al acceso y control de los recursos, y asegurar que los beneficios de la conservación y uso de la biodiversidad y de los conocimientos, innovaciones y prácticas de las comunidades y poblaciones locales sean justa y equitativamente distribuidos.

El punto de partida de la propuesta que dio origen al Programa Regional BioAndes fue que la conservación y la gestión sustentable de la biodiversidad están determinados culturalmente, pudiéndose de esa manera definir el concepto de “sistema biocultural”. A lo largo del tiempo, las comunidades andinas han desarrollado un conjunto de saberes para interactuar con la biodiversidad que las rodea, el cual ha estado determinado culturalmente. Pero este “sistema biocultural” se vio seriamente afectado durante la colonia y durante gran parte de la época republicana, habiéndose por siglos ignorado su racionalidad y minusvalorado sus aportes al manejo sustentable de la biodiversidad y agrobiodiversidad. En pocas palabras, esto significó una pérdida de los saberes ancestrales o endógenos relacionados con el manejo de la biodiversidad, mientras a la vez se adoptaron muchas prácticas inadecuadas.

A pesar de estas grandes dificultades, se ha podido verificar la persistencia de muchos saberes en la conciencia comunal, así como la continuidad de muchas prácticas culturales y productivas transmitidas de generación en generación. Frente a los graves problemas que son la pérdida de la biodiversidad y los conflictos sociales, la revalorización de las sabidurías y saberes andino y el apoyo a los sistemas bioculturales fue visto como una alternativa válida. El Programa BioAndes buscó recuperar la cultura y los saberes locales relacionados con el manejo sustentable de la biodiversidad y agrobiodiversidad, y, en un proceso de diálogo de saberes, revalorarlos, evaluarlos y devolverlos a las comunidades en un trayecto de fortalecimiento, empoderamiento y recuperación de autoestima. Los sistemas bioculturales fueron vistos como un gran potencial, en el sentido de que no se tenía que empezar “de cero” para construir una relación sociedad-naturaleza sustentable tanto a nivel ecológico como social y económico.

Los ejecutores

El programa fue ejecutado por un consorcio formado por tres entidades, todas ellas con amplia experiencia en la gestión y ejecución de programas y proyectos relacionados con la conservación de la biodiversidad y la agroecología - aun si con diferencias claras en cuanto a su misión, visión, experiencia y capacidades. Este consorcio estuvo liderado por el Centro Universitario AGRUCO (Agroecología Universidad de Cochabamba). AGRUCO es un centro de enseñanza superior ligado a la Universidad Mayor de San Simón en Bolivia, dedicado esencialmente a la investigación participativa,

la agroecología, el desarrollo endógeno sustentable y la revalorización de la sabiduría de los pueblos indígenas originarios que trabajan con biodiversidad, gestión sustentable de recursos naturales, gobernanza y gestión de conocimientos. Junto a AGRUCO participaron la Asociación ETC-Andes del Perú y la Fundación Ecuatoriana de Estudios Ecológicos (EcoCiencia) del Ecuador. La primera es una organización no gubernamental dedicada a la difusión, sistematización y gestión de conocimientos en agroecología, desarrollo rural sustentable y desarrollo institucional, con oficinas en la ciudad de Lima. EcoCiencia realiza actividades de investigación y monitoreo de la biodiversidad, educación ambiental y capacitación para la conservación, manejo de recursos naturales, gestión de políticas ambientales, manejo de información y economía ambiental en Ecuador; su oficina principal está en Quito.

A cargo de AGRUCO, la coordinación regional buscó mantener un flujo de comunicación permanente y de concertación entre las 3 instituciones socias, algo que facilitó la gestión operativa y administrativa del programa. Otra actividad importante de la coordinación regional fue la preparación y organización de reuniones de análisis e intercambio interno del consorcio y de las reuniones de directorio donde fueron aprobados los informes y planes operativos anuales, así como la difusión del enfoque y las experiencias de BioAndes a nivel nacional, regional e internacional. Y al igual que AGRUCO, ETC Andes y EcoCiencia estuvieron a cargo de la coordinación nacional en cada uno de sus países. En cada caso, las principales responsabilidades estuvieron en la elaboración de diagnósticos de las zonas bioculturales y la definición de temáticas para proyectos estratégicos; la coordinación con autoridades municipales y locales para llevar a cabo los procesos de licitación y selección de socios ejecutores; el asesoramiento y monitoreo en la ejecución de proyectos; la participación en eventos para la difusión de las experiencias de BioAndes; o el asesoramiento en los procesos de investigación (tesis y otros) realizados en el marco de BioAndes.

Ligado a estas tres organizaciones estuvo también el Centro para el Desarrollo y el Medio Ambiente de la Universidad de Berna, Suiza (o CDE, Centre for Development and Environment). A lo largo del proceso de ejecución del programa, el CDE fue considerado como la organización de backstopping. Esto significó apoyar al consorcio en temas estratégicos, en el fortalecimiento intra e interinstitucional y en la construcción de un marco institucional amplio que permitiese vincular organizaciones e iniciativas de base, de apoyo y de investigación con los espacios de toma de decisiones

políticas a nivel subnacional, nacional e internacional. Durante estos cinco años, el CDE jugó un rol clave en el desarrollo conceptual del programa y ha contribuido al fortalecimiento teórico y metodológico, tanto del consorcio como de las instituciones ejecutoras de los proyectos. Parte de su trabajo significó también apoyar a los procesos de sistematización, capitalización, publicación y diseminación de los resultados y experiencias innovadoras de BioAndes hacia la comunidad científica internacional y autoridades políticas internacionales y nacionales.

Por último, debe mencionarse que gran parte de las actividades que dieron vida al programa fueron ejecutadas por otras organizaciones. Así, los miembros del consorcio contaron con lo que fueron llamados Socios Estratégicos y Socios Temporales de Apoyo. Los primeros, vistos como un nexo entre el consorcio y las comunidades, que fueron aquellas organizaciones o instituciones que se adjudicaron proyectos estratégicos a través de los fondos concursables. Estos proyectos fueron llamados “estratégicos” porque tuvieron una presencia permanente en las zonas bioculturales seleccionadas (con una duración de dos a tres años), acompañando todo el proceso del proyecto y conectándolo de esta forma con el consorcio y con los proyectos temporales de apoyo. Por otro lado, los Socios Temporales de Apoyo fueron aquellos que se adjudicaron proyectos de apoyo a las actividades de capacitación, sistematización, difusión y comunicación e incidencia política, principalmente a nivel municipal, mancomunidad, departamental, nacional y regional.

Considerando cada uno de los espacios donde se trabajó, puede entonces hablarse de un sistema con 3 subsistemas interrelacionados, donde el consorcio AGRUCO-EcoCiencia-ETC Andes participó con un rol fundamentalmente facilitador y asesor de procesos. Estos subsistemas incluyeron a:

- los actores locales (familias, comunidades campesinas, sindicatos, asociaciones)
- los actores intermedios o facilitadores de procesos de revalorización generación e innovación de conocimientos (los municipios rurales, distritos municipales, centrales campesinas, ayllus, mancomunidades municipales); y
- Los actores externos (organizaciones gubernamentales, no gubernamentales, parlamento, empresa privada, universidades, cooperación internacional y otras).

Enfoque y estrategia

Aunque el enfoque que guió a las actividades del programa tuvo una base conceptual y metodológica detallada (ver recuadro), puede resumirse también en pocas palabras: la valoración de las estrategias de vida y el diálogo de saberes para la gestión sustentable de la diversidad biocultural. El programa planteó el diálogo entre las visiones de los pueblos indígenas originarios y los sectores de la sociedad que han asumido la visión y las estrategias de vida influenciadas por la ciencia occidental moderna y urbana. Este “diálogo de saberes” fue visto como “un principio que parte del

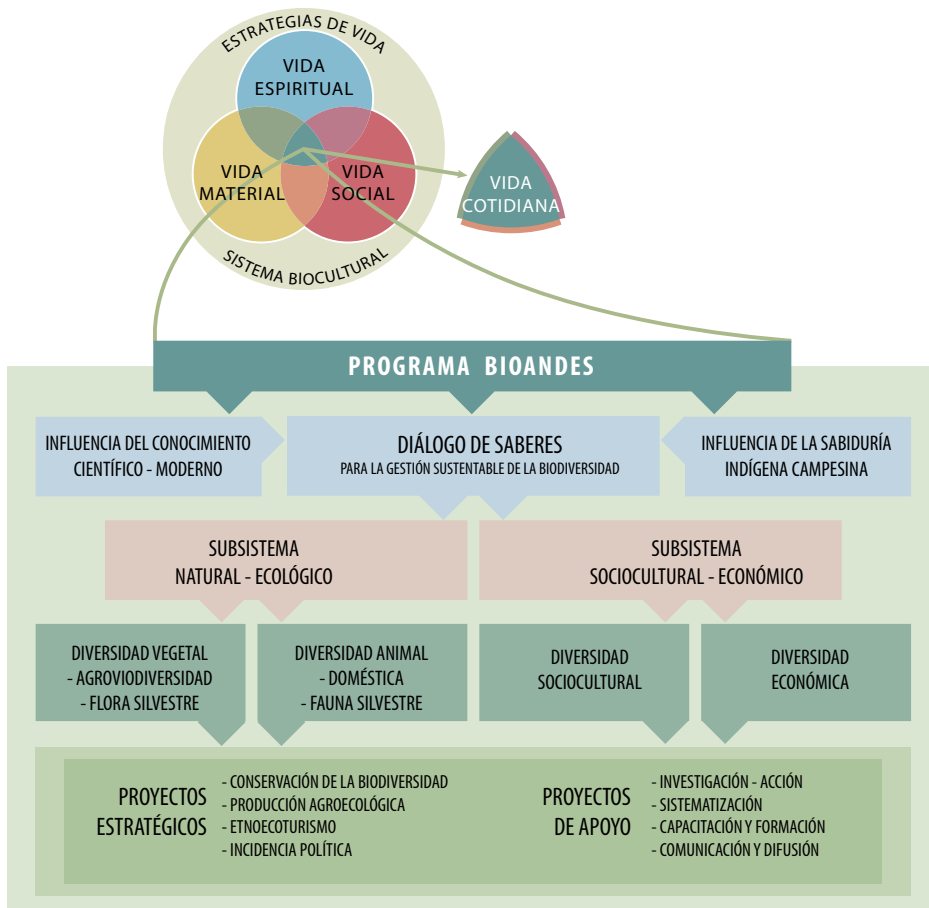


Figura 1
Enfoque del Programa Regional BioAndes

Fuente:
Plan Rector
BioAndes (2005)

reconocimiento de los sujetos participantes en procesos formativos o de construcción grupal de conocimientos donde la interacción, caracterizada por el diálogo, ayuda a esclarecer los conceptos o preconceptos que se pueda tener del 'otro' para aplicarlas en proyectos de desarrollo" (Plan Rector, 2005). El diálogo intercultural toma mayor importancia si se considera que conocimiento científico occidental (o "moderno") es "uno más", y no el único conocimiento válido. El diálogo resulta entonces en un proceso continuo de recreación, adaptación e innovación de conocimientos – el camino necesario para el desarrollo endógeno sustentable que permite garantizar el "vivir bien" de las actuales generaciones y especialmente de las generaciones futuras.

Junto a ello, BioAndes planteó la zonificación y los sistemas bioculturales como parte de la territorialización de sus acciones. Las zonas y sistemas bioculturales fueron definidos como un "conjunto geográficamente localizable de interacciones entre sociedad y naturaleza, constituido de componentes naturales, sociales, económicos, políticos y culturales que actúan como un todo y que poseen mecanismos internos que ayudan a procesar las influencias externas para aprovecharlas a favor de su desarrollo endógeno sustentable". Cada sistema biocultural fue considerado en función a dos subsistemas: el subsistema sociocultural y económico (considerando la diversidad sociocultural y económica), y el subsistema natural ecológico o biológico (teniendo en cuenta a la agrobiodiversidad, la flora y fauna silvestre y la ganadería).

La estrategia metodológica, como se ve en las páginas siguientes, consistió básicamente de:

- la selección de zonas para la intervención en los tres países, en función a características específicas; y la selección de socios con quienes trabajar;
- la implementación de proyectos, asignando "fondos concursables";
- el establecimiento de alianzas o la cooperación entre instituciones.

Enfoque y estrategias

La base conceptual y metodológica del programa tuvo en cuenta a las estrategias de vida, el diálogo de saberes, la transdisciplinariedad, la diversidad biocultural, el desarrollo endógeno sustentable y la investigación participativa revalorizadora; todos orientados a fortalecer la gestión sustentable de la diversidad biocultural.

Las **estrategias de vida** plantean la revalorización y el fortalecimiento de las visiones, prácticas, modos de producción y sabidurías de los pueblos indígenas originarios. El **diálogo de saberes** por su parte, es un principio que parte del reconocimiento de los sujetos participantes en procesos formativos, innovación tecnológica o de construcción de nuevos conocimientos donde la interacción, caracterizada por el diálogo, ayuda a esclarecer los conceptos o preconceptos que se pueda tener del "otro" para aplicarlas en proyectos de desarrollo. En ese sentido, se busca el diálogo entre la visión y estrategias de vida de los pueblos indígenas originarios y los sectores de la sociedad que han asumido una visión influenciadas por la ciencia occidental moderna y urbana.

La **transdisciplinariedad** es entendida como un proceso de investigación-acción que va más allá del conocimiento basado en una sola disciplina, busca superar las limitaciones conceptuales con el apoyo de varios métodos, llevando a cabo la investigación-acción desde una perspectiva multidimensional. Ello implica abordar por ejemplo la temática de biodiversidad con ayuda de otras disciplinas como la sociología, economía, agronomía, etc., a fin de crear puentes de entendimiento entre las sabidurías de los pueblos indígenas originarios y los conocimientos generados por las diferentes disciplinas de la ciencia.

La **diversidad biocultural** es definida como la variabilidad total expuesta por los sistemas naturales y culturas del mundo; incluye a la biodiversidad (diversidad de genes, especies y ecosistemas) y a la diversidad cultural (diversidad de idiomas, visiones del mundo, valores, formas de conocimiento y prácticas) (UNESCO, 2007). En ese marco, lo "biocultural" permite revalorizar la visión indígena originaria de ver a la cultura no como algo aparte de la naturaleza, sino como algo intrínseco y derivada de ella (BioAndes, 2009).

El **desarrollo endógeno sustentable** está basado, principalmente, aunque no exclusivamente, en estrategias, conocimientos, instituciones y recursos locales (COMPAS, 2009); lo endógeno pone de manifiesto la importancia del desarrollo partiendo de la identidad de cada pueblo sin desconocer los aportes externos. El desarrollo endógeno es sustentable solo cuando permite garantizar el “vivir bien” de las actuales generaciones y especialmente de las generaciones futuras. En ese entendido, es un proceso continuo de recreación, adaptación e innovación de conocimientos como parte de un diálogo intercultural donde el conocimiento científico occidental moderno es uno más.

La **investigación participativa revalorizadora** prioriza y permite la operativización del rescate y la revalorización de las sabidurías de los pueblos indígenas originarios y los saberes locales (que tenemos todos los humanos), como base para el desarrollo endógeno sustentable y la conservación de la diversidad biocultural (AGRUCO, 2001).

Finalmente, BioAndes plateó las **zonas bioculturales** (ZB) como parte de la territorialización de sus acciones. Las ZB se definen como un “conjunto geográficamente localizable de interacciones entre sociedad y naturaleza, constituido de componentes naturales, sociales, económicos, políticos y culturales que actúan como un todo y que poseen mecanismos internos que ayudan a procesar las influencias externas para aprovecharlas a favor de su desarrollo endógeno sustentable”. Por otro lado, para la implementación del programa se definieron proyectos estratégicos y de apoyo; los primeros caracterizado por un período de ejecución de 2 a 3 años y con objetivos estratégicos de desarrollo endógeno en cada ZB, además de contar con mayor presupuesto; y los segundos fueron orientados a esencialmente a actividades de formación, capacitación, investigación y comunicación, con una duración de 2 a 12 meses.

(Tomado del Informe Final del Programa, Primera Fase, Noviembre 2005 a Marzo 2010)

Objetivos

De acuerdo al Marco Lógico, el Programa BioAndes contempló tres objetivos principales: (a) el fortalecimiento institucional y el desarrollo de capacidades, (b) la gestión de conocimientos e investigación, y (c) la formulación de políticas de abajo hacia arriba. Para cada uno de estos objetivos se identificó un conjunto de líneas de acción, las que debían ser desarrolladas en cada país.

Objetivo 1. Desarrollo de capacidades humanas e institucionales: *Fortalecer la institucionalidad y el desarrollo de capacidades de las organizaciones de base en sistemas productivos e iniciativas económicas, formación transdisciplinar y comunicación, para asumir un rol proactivo en el manejo sustentable de la biodiversidad.*

- Fortalecimiento a través de contrapartes a organizaciones de base e instituciones intermedias para asumir un rol pro activo en el manejo sustentable de la biodiversidad;
- Fortalecimiento de sistemas productivos e iniciativas económicas sostenibles compatibles con biodiversidad y agrobiodiversidad;
- Organización de programas de entrenamiento multidisciplinario regional para el manejo sustentable sostenible;
- Apoyo e iniciación de programas de comunicación a favor de actitudes y prácticas positivas relativas al manejo sustentable de la biodiversidad.

Objetivo 2. Gestión del conocimiento e investigación-acción: *Apoyar la gestión de conocimientos y la investigación a través de la sistematización de experiencias a nivel conceptual y metodológico, dando énfasis en el desarrollo de métodos y conceptos, la validación, complementación y difusión de instrumentos y herramientas para el manejo sustentable de la biodiversidad.*

- Sistematización de experiencias exitosas a nivel conceptual y metodológico con especial atención a nivel local e intermedio;
- Apoyo al desarrollo de métodos y conceptos para el manejo sustentable de la biodiversidad;
- Validación, complementación y difusión de instrumentos y herramientas para el manejo sustentable de la biodiversidad.

Objetivo 3 .Formulación de políticas de abajo hacia arriba: *Coadyuvar en la formulación de políticas de abajo hacia arriba (regionales, nacionales y locales), que promuevan los valores éticos, socioculturales y económicos de los pueblos indígenas originarios e instituciones intermedias, buscando la coordinación y el diálogo con otros actores sociales.*

- Fortalecimiento a través de contrapartes a organizaciones de base e instituciones intermedias para asumir un rol pro activo en la formulación de políticas para el manejo sustentable de la biodiversidad;
- Promover la integración de elementos de políticas sensibles a la importancia cultural, biológica y económica de los sistemas bioculturales que conlleven la formulación de políticas regional y nacional;
- Coordinación y diálogo con los actores pertinentes en asuntos políticos relevantes.

Fueron estas líneas las que guiaron el trabajo del consorcio: la selección de las zonas de intervención, la implementación de los proyectos específicos, los trabajos de investigación, etc. Todas estas actividades se organizaron de acuerdo a tres grandes fases, como se ve a continuación.

Pasos, fases y etapas

La propuesta original del programa señala como, en un principio, el Programa Regional BioAndes tenía previsto ejecutarse en dos grandes fases, las que debían desarrollarse en un lapso de diez años. Sin embargo, cambios en la estrategia global de la COSUDE en América Latina significaron cambios en todos los programas y proyectos apoyados por ellos en la región, y los planes para una segunda fase fueron descartados.

Las actividades comenzaron en el mes de noviembre del 2005, proponiéndose dividir el trabajo de acuerdo a tres grandes etapas. La duración de cada una de éstas, lógicamente, sufrió algunas modificaciones. Así, la evaluación externa del programa presentó el cuadro 1.

Preparación y organización

Durante el primer año (2005-2006), el trabajo de los miembros del consorcio estuvo concentrado en la definición de lo que vendría a ser el programa a nivel de país, considerando las diferencias y similitudes de cada contexto socioeconómico, cultural y político. Se realizaron diagnósticos comunitarios participativos de las diferentes zonas bioculturales y se concluyó el proceso

ETAPA	TIEMPO PLANIFICADO	TIEMPO EJECUTADO
Preparación y organización	1 semestre	2 semestres y 2 meses, desde noviembre 2005 hasta diciembre 2006
Ejecución de los Proyectos Estratégicos y de Apoyo	6 semestres	5 semestres y 3 meses, desde enero del 2007 hasta octubre del 2009
Sistematización Regional y Evaluación	1 semestre	5 meses, desde octubre 2009 hasta marzo 2010 (ampliación de la primera fase)
Consolidación y cierre responsable	No prevista	2 semestres, desde abril 2010 a marzo 2011

Cuadro 1.
Evaluación externa: tiempos de ejecución por etapas del programa

de selección de los proyectos estratégicos a través de licitaciones públicas nacionales. Aunque originalmente se pensó terminar esta fase en seis meses, las dificultades iniciales hicieron que dure hasta diciembre del año 2006 (haciendo un total de 14 meses).

Ejecución de los Proyectos Estratégicos y de Apoyo

A partir del segundo año se dio inicio a la implementación de los proyectos estratégicos en los tres países, iniciándose actividades en las diferentes zonas que fueron seleccionadas (descritas en el siguiente capítulo). Esto significó también que el marco institucional de BioAndes pasó a estar conformado por un total de 27 instituciones, entre las cuales estuvieron organizaciones locales, ONGs y universidades, todas ellas activas en 3 municipios en Bolivia (Tapacarí, Inquisivi, Chipaya), 2 municipios en Perú (Pedro Gálvez y Pitumarca) y 2 en Ecuador (Saquisilí y Riobamba). Con cada una de ellas se firmaron contratos de ejecución; también se firmaron convenios con municipios, gobiernos regionales, instituciones de cooperación internacional, instituciones gubernamentales (viceministerios y direcciones nacionales), ONGs, universidades y fundaciones. A fines del 2007 EcoCiencia decidió retirarse de Saquisilí debido a problemas con las organizaciones que allí trabajan, optando por iniciar actividades en otra zona: San Andrés.

Sistematización Regional y Evaluación

Esta etapa debió iniciarse en mayo del 2009, debiendo durar un semestre. Ya desde el tercer año de ejecución (2008), la labor del programa se concentró en la ejecución de los proyectos estratégicos y de apoyo en campo, y

también en la sistematización del marco conceptual y metodológico del programa BioAndes. Durante el cuarto año (octubre 2009 a marzo 2010), el programa priorizó la conclusión y cierre de muchos de los proyectos estratégicos (sobre todo en el caso de Bolivia y Perú: en Ecuador se dio continuidad a la ejecución de proyectos estratégicos en la nueva zona, Parroquia San Andrés, lo que duró hasta el segundo semestre del 2009) y la sistematización de experiencias y aprendizajes a nivel de cada país.

Consolidación y cierre responsable

A partir de abril del 2010 se ejecutó una fase de consolidación y cierre del programa. El principal objetivo de esta última fase fue buscar la consolidación de las iniciativas productivas, el posicionamiento efectivo del enfoque seguido, la incidencia en políticas públicas y una sistematización regional de sus experiencias desarrolladas. Esta fase no estuvo prevista inicialmente, pero surgió de la necesidad de dar continuidad a las principales iniciativas promovidas en la perspectiva de su sostenibilidad y consolidación, especialmente en el Perú y Ecuador, puesto que en Bolivia el programa dio origen y la base para un nuevo Programa Nacional Biocultura (dependiente del Ministerio de Medio Ambiente y Agua del gobierno boliviano y cofinanciado por COSUDE), y el énfasis en la sistematización regional, objetivo que no se pudo hacer efectiva al final de la primera fase.

El contexto general

El contexto en el que se desarrolló el programa ha sido descrito en detalle en diferentes momentos desde que se presentó la Propuesta Técnica y Financiera. Esta propuesta, como punto de partida, reconoció que la región andina es un “hotspot” de biodiversidad, con una diversidad de especies y de ecosistemas excepcionalmente alta. Esto se debe a la combinación de una serie de factores, entre los que puede mencionarse a la latitud, las diferencias altitudinales, la influencia del Océano Pacífico o la del sistema Atlántico – Amazonas. Como resultado, Ecuador, Perú y Bolivia pertenecen al grupo de los 15 países megadiversos del mundo.

Por otro lado, se reconoce que este territorio ha sido ocupado por miles de años por culturas importantes, y que estos habitantes, durante estos miles de años, desarrollaron formas eficientes de gestión de esta biodiversidad. Los pueblos andinosaymaras y quechuas principalmente, aprovecharon

la diversidad biológica, domesticando algunos de los más importantes cultivos que se consumen en el mundo. La colonización española modificó las estructuras tradicionales de manejo del paisaje, introduciendo nuevas especies y técnicas. Sin embargo, a diferencia de lo que sucedió en otros países sudamericanos (o en otras partes del mundo), ni hubo un “reemplazo” de población indígena por población europea, ni un cambio total en la gestión de los recursos naturales. Las naciones indígenas originarias y campesinas andinas en Perú, Bolivia y Ecuador mantienen muchos de los esquemas culturales propios y, en gran medida, estos siguen determinando el modelo de gestión de la biodiversidad y de los recursos en general.

Diversidad cultural y biológica en los Andes

En **Bolivia** existen alrededor de 40 etnias reconocidas hoy por la Constitución Política del Estado como naciones indígenas originarias y campesinas, de las cuales 3 viven en la región andina, como son los Aymaras, Quechuas y UruChipayas, cada uno de ellos con su propio idioma y sus sistemas culturales (sociales, rituales y económicos) y productivos altamente desarrollados para los ecosistemas que habitan. Actualmente Bolivia es considerado como uno de los 15 países más ricos del mundo en biodiversidad; es (con el Perú) centro de origen de la papa, con 31 especies silvestres, 7 especies cultivadas y un sin fin de variedades; asimismo Bolivia es considerado como parte del centro de origen y diversidad del mani. Posee también más de 50 especies de origen nativo, entre tubérculos, raíces, granos, leguminosas, frutos, hortalizas y especias, y alrededor de 3000 plantas medicinales que son el sustento de los pueblos indígenas originarios y campesinos.

En **Perú** se reconoce una alta diversidad cultural enraizada principalmente en la Amazonía (42 etnias) con sólo 3 en tierras altas (Quechua, Aymara y Uru). Sin embargo cada etnia posee conocimientos respecto a usos y propiedades de especies; diversidad de recursos genéticos (4,400 plantas de usos conocidos y miles de variedades) y las técnicas de manejo de dichas especies y recursos. El Perú es también uno de los centros mundiales de origen de la agricultura y la ganadería y, consecuentemente, es uno

de los centros mundiales más importantes de recursos genéticos de plantas y animales. Es el primer país en variedades de papa, ají, maíz y granos andinos y tiene un sitio muy alto en frutas (650 especies), cucurbitáceas, plantas medicinales, ornamentales y plantas alimenticias en general. De esta forma, el Perú es poseedor de la más alta diversidad genética de dos cultivos (papa y maíz) dentro los 4 cultivos más importantes del mundo.

En el **Ecuador** habitan catorce pueblos indígenas que representan entre el 15 y el 25% de la población total del Ecuador. Los indígenas de la sierra son de origen quechua y han adaptado su modo de vida a lo que se conoce como la micro-verticalidad, caracterizada por el aprovechamiento estratégico de distintos pisos climáticos, la práctica de policultivos y el intercambio de productos a través de redes de parentesco y de reciprocidad.

El Ecuador es uno de los países más biodiversos del planeta. Cuenta con una significativa variedad de ecosistemas, formados gracias a lo particular de su ubicación geográfica, relieve y clima.

La diversidad biológica ha sido y es utilizada para beneficio de la población ecuatoriana y ha permitido su desarrollo. La diversidad agrícola y ganadera, ha sido y es la base de la economía y es garantía de la seguridad alimentaria de su población.

(Tomado del Plan Rector BioAndes, 2005)

Pero la población rural de la región andina vive en condiciones de pobreza, en muchos casos severa, y esto tiene un serio impacto en la manera como se utilizan y aprovechan los recursos naturales y la biodiversidad. Aun cuando muchos esfuerzos están contribuyendo a que los índices de pobreza disminuyan (con programas y proyectos implementados por las autoridades o por organizaciones de la sociedad civil), muy pocos han apuntado al rescate y conservación de los saberes de la población indígena campesina sobre el manejo de los recursos naturales, el uso de tecnologías agropecuarias adecuadas y la agrobiodiversidad. Ligado a ello está la falta de definición legal en relación a los derechos de la población sobre la biodiversidad y los recursos genéticos.

Puede decirse entonces que, al iniciarse el Programa BioAndes, los principales desafíos estaban en la necesidad de:

- mitigar la pérdida de la heterogeneidad cultural (con pérdida del conocimiento indígena y campesino), como resultado de las tendencias actuales de la sociedad, entre las que destacan los procesos de occidentalización, mercantilización, migración y urbanización, que generan fuerzas de homogenización cultural y neocolonialismo;
- apoyar a la incorporación de los conocimientos de las visiones de desarrollo de los pueblos indígenas andinos en la definición de políticas públicas de gestión de la biodiversidad mediante procesos de diálogo intercultural;
- apoyar en la superación de los niveles de pobreza de las zonas bioculturales seleccionadas en el entendido que la pobreza es el factor principal de amenaza a la biodiversidad;
- incorporar los derechos colectivos como mecanismos de participación en la toma de decisiones en lo relativo a la gestión de la biodiversidad; y en
- aplicar y desarrollar metodologías transdisciplinarias y cualitativas para lograr un diálogo horizontal entre ciencia y saber local.

Enfrentar estos desafíos, sin embargo, significó también tener en cuenta el contexto político y normativo. Los tres países, por ejemplo, son signatarios del Convenio sobre Diversidad Biológica (CDB) impulsado por las Naciones Unidas. Este convenio reconoce el valor y aporte de los conocimientos tradicionales, y la necesidad de distribuir equitativamente los beneficios derivados del uso de los recursos biológicos y el derecho soberano de los Estados para manejar estos recursos. En el año 2002, los objetivos del CDB sirvieron de modelo para la preparación de la Estrategia Regional de Biodiversidad de la Comunidad Andina (CAN). Este tiene como objetivo principal identificar y acordar acciones prioritarias conjuntas de conservación y uso sostenible de los componentes de la diversidad biológica, en rubros donde los países de la CAN puedan aprovechar sus ventajas comparativas, impulsando el desarrollo socioeconómico sostenible de la región. Pero los objetivos del CDB también sirvieron para la preparación de Estrategias Nacionales de Biodiversidad en los tres países, las que además incluyeron un "plan de acción". Los principales puntos de cada estrategia incluyeron, por ejemplo:

Cuadro 2.
Principales
estrategias por
país

BOLIVIA	ECUADOR	PERÚ
<ul style="list-style-type: none"> • El reconocimiento del carácter estratégico de la biodiversidad para el desarrollo nacional • La necesidad de integrar la conservación de la biodiversidad en la planificación del desarrollo • La posibilidad de atraer inversiones para desarrollar el potencial económico de la biodiversidad • La articulación de estrategias de uso de los recursos naturales renovables y no renovables • La gestión de la biodiversidad a partir de las Culturas Originarias • El fortalecimiento de los compromisos internacionales 	<ul style="list-style-type: none"> • La consideración de la biodiversidad como recurso estratégico del país. • La obligación de contar con planes de manejo para todo uso comercial de la biodiversidad • La priorización de la inversión en investigación, educación, capacitación, comunicación y desarrollo tecnológico • El que la gestión de la biodiversidad debe ser desconcentrada, descentralizada y participativa, y en la que se respeten los derechos colectivos. • El reconocimiento de la diversidad cultural, conocimientos, innovaciones y prácticas tradicionales 	<ul style="list-style-type: none"> • El interés de integrar el uso sostenible de la diversidad biológica en los diferentes sectores productivos • El establecimiento de medidas especiales para la conservación y restauración de la diversidad biológica frente a procesos externos • La promoción de la participación y el compromiso de la sociedad peruana • El mejoramiento del conocimiento sobre la diversidad biológica • El fortalecimiento de la imagen nacional en el contexto internacional

Más allá de las Estrategias Nacionales, el contexto normativo ha sido diferente en cada país. En Bolivia, la conservación y gestión sustentable de la biodiversidad en Bolivia encuentra sustento legal en la Nueva Constitución Política del Estado (NCPE) aprobada el 2008. Al hablar de los derechos ciudadanos, por ejemplo, señala que uno de ellos es el derecho al medio ambiente y su conservación, lo cual promueve la conservación de la biodiversidad. La Constitución establece como uno de los fines y funciones del Estado garantizar el aprovechamiento responsable y planificado de los recursos naturales, mientras que el Plan Nacional de Desarrollo (PND) postula el enfoque del “vivir bien”, que implica la armonía con la naturaleza a partir de los preceptos de los pueblos indígenas, promoviéndose con

ello la conservación de la diversidad biológica y cultural. Y durante los últimos años, el Viceministerio de Medio Ambiente, Biodiversidad, Cambio Climático y Gestión y Desarrollo Forestal, viene apoyando e impulsando la implementación de nuevos programas nacionales que han asumido el enfoque semejante al propuesto por BioAndes, pretendiendo consolidar nuevos modelos de conservación biocultural y desarrollo bajo el enfoque del “vivir bien”.

En Ecuador, el contexto político estuvo marcado por procesos electorales que llevaron al establecimiento de la Asamblea Constituyente en noviembre del 2007 y la aprobación de la vigésima Constitución en septiembre del 2008. La nueva Constitución establece un “Estado de derechos” que se fundamenta en los denominados derechos económicos, sociales, culturales y ambientales (DESCA). El Estado se convierte en garante y actor de tales derechos, desplazando la prioridad dada a las garantías individuales de la anterior constitución. Estos cambios significaron pasar de una “constitución de libertades” a una “constitución del bienestar” sustentada en la filosofía del “buen vivir” de los pueblos originarios (o “sumak kawsay”). La constitución otorga al Estado un rol preponderante en la planificación de la producción, la educación, salud, servicios básicos e infraestructura, en detrimento del sector privado, el mercado y la libre competencia. Esto fue visto como un escenario favorable, especialmente teniendo en cuenta la elaboración de propuestas para las leyes fundamentales, como la de seguridad alimentaria, recursos hídricos y el código de ordenamiento territorial.

Desde 1990, las autoridades peruanas han venido aprobando un conjunto de normas legislativas relacionados a la protección del medio ambiente y la biodiversidad, lo que hace que el país cuente con un marco legal abarcador y muy adecuado para lograr un manejo de la biodiversidad sostenible y que reconozca los derechos de las poblaciones originarias en los diversos aspectos de la vida económica y social. El marco legal relacionado con la biodiversidad y el medio ambiente fue complementado con la creación del Ministerio del Ambiente, lo que significó la generación de un espacio de diálogo y concertación. Igualmente puede mencionarse la aprobación de la Ley de Conservación y Aprovechamiento Sostenible de la Diversidad Biológica (N° 26839) o de la Ley General del Ambiente (N° 28611), donde se especifica el derecho a la participación en la gestión ambiental. Igualmente importante ha sido la modificación de la Ley Orgánica de los Gobiernos Regionales (N° 27867), confiriéndose a los gobiernos regionales formular, coordinar, conducir y supervisar la aplicación de las Estrategias regionales de

Biodiversidad. Pero junto a ellos debe mencionarse que muchas iniciativas de política no toman en cuenta la vigencia de este marco legal, sobre todo en temas como los impactos de la política de concesiones para explotación de recursos mineros e hidrocarburos y de la misma biodiversidad.



INTERVENCIÓN Y RESULTADOS

Como se ha señalado en las páginas anteriores, el Programa Regional BioAndes comenzó sus actividades en noviembre del 2005, partiendo con lo que entonces se denominó una fase de “preparación y organización”. Esta fase tuvo como objetivo socializar la propuesta del programa a la población en general (especialmente a aquellos que fueron identificados como beneficiarios y a sus organizaciones), la elaboración de un Plan Operativo Anual, la realización de diagnósticos participativos comunitarios, la identificación de organizaciones socias, y la coordinación de actividades con ellas. El punto de partida, sin embargo, fue la selección de las zonas de intervención.

Las zonas de intervención

De acuerdo a la estrategia general propuesta como eje del programa, se buscó intervenir en lo que fueron llamadas “zonas bioculturales”. La elección de los diferentes ámbitos de intervención en los tres países estuvo basada en un análisis que consideró la problemática y potencialidades descritas en los párrafos anteriores, así como en la representatividad de cada zona. De este modo, las zonas bioculturales seleccionadas en cada uno de los tres países debían representar no sólo la gran biodiversidad presente (muy común en los Andes), sino también la problemática de la no interacción entre medios de vida y las propuestas de desarrollo, la falta de relación entre los niveles

de toma de decisiones, y la no valoración (económica, ecológica y política) de los recursos de la biodiversidad.

El consorcio optó por comenzar actividades en dos distritos del Ecuador (San Juan y Saquisilí), dos en Perú (Pitumarca y Pedro Gálvez), y tres en Bolivia (Tapacarí, Inquisivi y Chipaya). A partir del año 2008, la Parroquia San Andrés reemplazó al municipio de Saquisilí como zona de intervención. Las principales características de cada zona se resumen en el cuadro 3.



Cuadro 3. Zonas Bioculturales de intervención

	PERÚ		ECUADOR		BOLIVIA		
	PEDRO GÁLVEZ	PITUMARCA	SAN JUAN Y SAN ANDRÉS	TAPACARI	CHIPAYA	INQUISIVI	
Ubicación geográfica	Provincia de San Marcos, Departamento de Cajamarca, al norte del país	Provincia de Canchis, Departamento de Cusco, al sur del país	Provincia de Chimborazo, zona central. Parroquias de San Juan y San Andrés	Departamento de Cochabamba, al centro del país	Departamento de Oruro, al sur-oeste del país	Departamento de La Paz, al norte del país	
Nivel altitudinal	2200 – 4000 msnm	3200 – 4800 msnm	2400-5200 m	2530 – 4606 m	3653 – 3665 m	900 – 5000 m	
Precipitación	400 – 1000 mm	500 – 900 mm	500 – 2000 mm	450 – 600 mm	100 – 350 mm	800 – 1400 mm	
Zonas agroecológicas	Jalca, quechua alta y media, quechua baja	Puna o páramo andino, suni, quechua, valles interandinos	Páramo seco, Páramo húmedo, Valles secos, Valles húmedos	Puna alta, Puna, Pre-puna, Cabecera de Valle, Valle templado	Puna seca con arenales, pampas salitrosas, playas fluvio-lacustres, Cercanías del Salar	Puna Alta, Puna, Valles templados, mesotérmicos y subtropicales	
Población total	18 00 en el distrito	7 692 en el distrito	193 315	25 919	1 814	16 143	
Población indígena (%)	Composición étnica variada. Idioma castellano	100% de la población es quechua hablante	65,3% Quechua (Puruháes)	65,8 % Quechua 31,8 % Aymara	95,0% Uru-Chipaya 1% Aymara	75,4% Aymara 11,5% Quechua	
Índ. de pobreza	92,2%	65,6% con más de 40% de analfabetos	88%	99,4%	99,3%	98,0%	
Agro-biodiversidad	Papa nativa y otros tubérculos, cereales, frutos nativos (chirimoya, sauco, aguaymanto) y exóticos (níspero, manzano, zarza-ora), habas, arvejas, hortalizas	Actividad ganadera, pastos naturales, y especies nativas como papa, mashua, oca, olluco, maca en zonas altas. Maíz, tarhui, quinua, kiwicha y frutos nativos en valles interandinos.	Maíz, frutales, tubérculos y cereales andinos. Pastos naturales y plantados, forestales. Alpacas	Tubérculos andinos, cereales, leguminosas, hortalizas, camélidos, ovinos, vacunos, caprinos	Cereales andinos: quinua y kanawa; Porcinos, camélidos y ovinos	Maíz, tubérculos, cereales, leguminosas, hortalizas, fruticultura, solanáceas, yuca y cacao; camélidos, ovinos, vacunos	

CONTINUA EN LA SIGUIENTE PÁGINA >>

>> DE LA PÁGINA ANTERIOR

	PERÚ		ECUADOR	BOLIVIA			
	PEDRO GÁLVEZ	PITUMARCA		SAN JUAN Y SAN ANDRÉS	TAPACARÍ	CHIPAYA	INQUISIVI
	Biodiversidad no cultivada y fauna	Matorral seco espinoso con jacarandá y opuntia; matorral bajo inermes; bosques de quebradas; bofedales, pastos naturales		Pastizales de ichu, bosques de polylepis y matorrales; bofedales con especies nativas como festucasp, stipasp, calamagrostissp y pastos naturales. Plantas con propiedades medicinales, aromáticas y tintóreas	Bosque siempreverde montano alto de los Andes Occidentales y de los Andes Orientales, Páramo Seco y Húmedo, Herbazal Montano Alto, Matorral húmedo y Matorral seco Montano de los Andes del Norte y Centro	Pajonales de puna, Bofedales, Bosques relictos de Polylepis, Matorrales y vegetación degradada. Fauna andina: cóndor, zorro, viscacha	Matorrales, Tholares y Pajonales de arenales, praderas fluvio-lacustres, vegetación de suelosalinos. Aves acuáticas. Alto grado de endemismo en flora y fauna altiplánica
Diversidad Territorial	Región Cajamarca, Provincia de San Marcos, Microcuencia Shitamalca / 8 caseríos / organizaciones de regantes y de productores Corredor Económico Crisnejas	Cuenca Pitumarca - Checacupe / 11 comunidades Mancomunidad Pitumarca-Checacupe Ámbito del conglomerado de glaciares Ausangate	11 Parroquias	5 Cantones, 258 comunidades; organización sindical y originaria	4 Ayllus; organización originaria	3 Distritos, 9 Cantones, 109 comunidades; organización sindical	

Proyectos y participantes

Entre noviembre del año 2005 y marzo del 2010, el Programa BioAndes apoyó la implementación de 33 proyectos estratégicos y más de 60 proyectos de apoyo en las 7 zonas bioculturales seleccionadas en los 3 países. Cada uno de éstos fue resultado de una licitación pública de “fondos concursables”. Estos fondos se constituyeron en un instrumento cuyo objetivo principal fue el de “apoyar los procesos de generación, innovación, revalorización, intercambio y usos de conocimientos que potencien el conocimiento de los sistemas bioculturales existentes en las diferentes áreas geográficas de intervención, denominadas zonas bioculturales”. A través de los fondos en cada país se buscó apoyar acciones e iniciativas innovadoras y/o de valor estratégico para la creación de políticas públicas de fomento a la gestión sostenible de la biodiversidad, su aprovechamiento y preservación de los sistemas bioculturales en los Andes.

De acuerdo al plan y a la estrategia de implementación del programa, y considerando los objetivos y resultados previstos en el Marco Lógico, se consideró dos tipos de proyectos a ser financiados con estos fondos: los proyectos estratégicos y los proyectos de apoyo temporales. Los primeros fueron definidos como “aquellos que tienen presencia permanente en las zonas bioculturales seleccionadas con duración mayor a los dos años”, mientras que los proyectos de apoyo son aquellos que realizan actividades de capacitación, investigación, sistematización, difusión, comunicación y apoyo a la incidencia política, principalmente a nivel local, municipal y/o departamental en cada país.



Proyectos estratégicos en Bolivia

En Bolivia se ejecutaron 13 proyectos estratégicos, de los cuales 10 fueron ejecutadas por las instituciones ganadoras del proceso de licitación y 3 ejecutados directamente por los Gobiernos Municipales.

Cuadro 4
Proyectos
estratégicos
en Bolivia

MUNICIPIO	PROYECTO	OBJETIVOS / RESULTADOS	ENTIDAD SOCIAL
Tapacarí	Proyecto comunitario integral de apoyo a la conservación de suelos y producción agropecuaria en la Comunidad Tallija-Confital	Conservación de suelos, fortalecimiento de la producción agroecológica y revalorización cultural (110 familias beneficiadas)	CINEP
	Proyecto comunitario integral de apoyo a la conservación de suelos y la agroforestería en la Subcentral Waca Playa	Conservación de suelos, forestería y fortalecimiento de la producción agroecológica (150 familias beneficiarias)	CREM CRIAR
	Apoyo a la transformación y comercialización de pito de kañawa, charque de llama y artesanía en la Com. Tallija-Confital	Proceso de revalorización de saberes locales, innovación tecnológica y comercialización de productos ecológicos (40 familias asociadas)	IESE-CORACA
	Proyecto de capacitación y coordinación para la incidencia en la formulación de políticas públicas en el Municipio de Tapacarí	Desarrollo de una nueva visión municipal, políticas municipales a favor de la diversidad biocultural (300 autoridades capacitadas y proactivas)	PADIC
	Apoyo al turismo comunitario en el Municipio de Tapacarí	Promoción del etnoecoturismo comunitario (apoyo a 5 cantones del municipio)	Alcaldía de Tapacarí
Inquisivi	Proyecto comunitario integral de apoyo a la agroforestería y conservación de suelos en las Comunidades Yacupampa y Laca Laca	Agroforestería, énfasis en la fruticultura, y apoyo a la producción agroecológica (80 familias beneficiadas)	INAGRO
	Apoyo a la producción y comercialización de dulce de lacayote y miel de abeja en las Comunidades Yacupampa y Laca Laca	Producción apícola y de dulce de lacayote como alternativa económica; conservación de flora local (60 familias asociadas)	CIDAS

CONTINUA EN LA SIGUIENTE PÁGINA >>

>> DE LA PÁGINA ANTERIOR

MUNICIPIO	PROYECTO	OBJETIVOS / RESULTADOS	ENTIDAD SOCIAL
	Capacitación y coordinación para la Incidencia en la formulación de políticas públicas en el Distrito Centro del Municipio de Inquisivi	Estudios y propuesta para la conservación y manejo sustentable de bosques nativos andinos (48 comunidades y 250 autoridades capacitadas y proactivas del Distrito Centro)	AGROECO
	Apoyo al turismo comunitario en el Distrito Centro del Municipio de Inquisivi	Elaboración de un plan estratégico de turismo (trabajo con 48 comunidades del Distrito Centro)	Alcaldía de Inquisivi
Chipaya	Proy. comunitario integral de apoyo a la ganadería y artesanía en el Municipio de Chipaya	Apoyo a la recuperación de praderas, la etnoveterinaria y la revalorización artesanal nativa (4 ayllus del Municipio y 278 familias beneficiadas)	SECMIN
	Apoyo a la transformación y comercialización de queso de ovino y charque de Llama en el Municipio de Chipaya	Revaloración de saberes locales, innovaciones tecnológicas, capacitación e infraestructura de transformación (120 familias asociadas de 4 ayllus)	ECOMMIS
	Capacitación y coordinación para la incidencia en la formulación de políticas públicas en el Municipio de Chipaya	Capacitación y apoyo a las autoridades originarias para la recuperación de roles ancestrales e incidencia municipal y en la nueva constitución para que Uru Chipaya sea reconocida como "nación" (4 ayllus beneficiados)	CIPDA
	Apoyo al turismo comunitario en el Municipio de Chipaya	Restablecimiento y construcción de atractivos etnoecoturísticos, capacitación jóvenes guías (4 ayllus del Municipio beneficiados)	Alcaldía – CILNUCHS

Un ejemplo en Bolivia:

Proyecto de apoyo a la producción ecológica en el municipio de Tapacarí, Cochabamba.

Este proyecto se ejecutó en la comunidad Tallija-Confital, teniendo como tema central el procesamiento de pito de kañawa, aunque también se incidió en el tema de comercialización del charque de llama y la artesanía. En este proyecto destacó el proceso de innovación tecnológica en el procesamiento de pito de kañawa, a partir de la revalorización de conocimientos y tecnologías locales. Se logró innovar un molino de piedra activado por energía eléctrica que fue desarrollado en cooperación con profesionales y estudiantes de la facultad de tecnología de la Universidad Mayor de San Simón. Asimismo, se realizó innovaciones metodológicas para la revalorización de conocimientos y tecnologías locales, como fueron los concursos, lo que fue sistematizada como parte de una guía metodológica para la innovación tecnológica a partir del diálogo de saberes.

Como resultado de este proyecto, se constituyó una asociación de productores que actualmente está en proceso de consolidación a través de la formalización de su situación legal, registro sanitario y la ampliación a otros rubros como la elaboración de galletas de Kañawa y el etnoecoturismo. Pese a concluir las actividades con apoyo del Programa BioAndes, la entidad ejecutora (IESE/UMSS-CORACA) dio continuidad al proyecto, logrando conseguir un financiamiento adicional de otras fuentes (US\$ 5,000). Por otro lado, debido a la buena perspectiva de consolidación que tenía este proyecto, se logró gestionar una contraparte del Gobierno Municipal de Tapacarí para la construcción de una infraestructura que sirva como centro de procesamiento, lo que a la fecha está concluido. Como sociedad entre una entidad universitaria y una organización campesina, la entidad ejecutora logró vincular a la Asociación Tallija-Confital a una red de productores andinos que involucra a Perú, Ecuador, Bolivia, Argentina y Chile, y de manera rotativa lleva a cabo cada año un encuentro y una feria internacional.

Proyectos Estratégicos en el Perú

Estos se concentraron en los distritos de Pedro Gálvez (en Cajamarca) y Pitumarca (en Cusco). Como se ve en el cuadro a continuación, el mismo proyecto se desarrolló en las dos zonas, aun si el enfoque fue diferente y se obtuvieron resultados distintos.

MUNICIPIO	PROYECTO	OBJETIVOS / RESULTADOS	ENTIDAD SOCIAL
Pedro Gálvez	Fortalecimiento de capacidades para la gestión integral, manejo sustentable y conservación de la biodiversidad	Apoyo a sistemas de riego, fomento de la conservación del suelo, agroforestería; revaloración de saberes Centro	IDEAS
	Proyecto de apoyo a la producción, transformación y comercialización de productos ecológicos	Creación de marcos institucionales para el fortalecimiento de la producción, transformación, comercialización y consumo	Centro IDEAS
	Proyecto de apoyo a la valoración económica de la biodiversidad en el marco de los sistemas bioculturales y el biocomercio-sostenible	Promoción de los productos de la asociación de productores del distrito (APPESAM), asesoría y acompañamiento	Centro IDEAS
	Proyecto de apoyo al etnoecoturismo	Sensibilización sobre agroturismo a empresas y público en general	Municipalidad de San Marcos / AMCEC
	Proyecto de capacitación y coordinación para la incidencia en la formulación de políticas públicas de gestión sostenible de la biodiversidad	Sensibilización y capacitación en cuanto a normas; generación de espacios de discusión y reflexión	ASODEL
Pitumarca	Proyecto Comunitario Integral en comunidades altas del distrito de Pitumarca	Registro de variedades de papa nativa, trabajo con los Comités de Coordinación Local	CEPROSI
	Proyecto de apoyo a la producción, transformación y comercialización de productos ecológicos	Impulso a la producción y comercialización de la alpaca y las artesanías	IMAGEN

Cuadro 5
Proyectos estratégicos en el Perú

CONTINUA EN LA SIGUIENTE PÁGINA >>

>> DE LA PÁGINA ANTERIOR

MUNICIPIO	PROYECTO	OBJETIVOS / RESULTADOS	ENTIDAD SOCIAL
	Proyecto de apoyo a la valoración económica de la biodiversidad en el marco de los sistemas bioculturales y el biocomercio-sostenible	Concursos de saberes campesinos: en técnicas de tejidos y en crianza de alpacas	IMAGEN
	Proyecto de apoyo al etnoecoturismo	Planificación del etnoturismo, publicación de un Plan de Desarrollo Concertado	CEPROSI
	Proyecto de capacitación y coordinación para la incidencia en la formulación de políticas públicas de gestión sostenible de la biodiversidad	Fortalecimiento de las organizaciones de base e instituciones intermedias; afianzamiento del presupuesto participativo; apoyo a mesas temáticas	IMAPI

Un ejemplo en el Perú:***Proyecto Comunitario Integral en Comunidades Altas del distrito de Pitumarca, Cusco.***

Este proyecto, ejecutado por el Centro de Promoción y Servicios Integrales, CEPROSI, tuvo como objetivo contribuir a la conservación de la biodiversidad en los Andes a partir del fortalecimiento del conocimiento campesino, organización y la cosmovisión andina, con énfasis en el cultivo de papas nativas y la crianza de alpacas en las comunidad de Pampachiri – Anexos Hanchipacha y Labraco (en el distrito de Pitumarca, provincia de Canchis, Cusco). Durante el año de 2008 el proyecto concluyó con el registro de variabilidad de papas nativas en base a los criterios campesinos. En cuanto a las innovaciones dentro de los saberes ancestrales, se han desarrollado experimentos campesinos con canchas de piedras para los pastos: nativos e introducidos. La siembra de estos pastos tuvo por finalidad emprender procesos de dialogo de saberes y la promoción de la innovación.

CONTINUA EN LA SIGUIENTE PÁGINA >>

>> DE LA PÁGINA ANTERIOR

Dentro del primer trimestre del 2009 el trabajo de CEPROSI incluyó el registro de imágenes audiovisuales, con la finalidad de editar un video sobre el cultivo de la papa y su relación con la cultura local, el cual se presentó a fines de año. Un aspecto destacable en este proyecto ha sido el registro de la variabilidad de papas y alpacas en las comunidades de Ananiso, Hanchipacha y Labraco, habiéndose encontrado que existe una gran variedad de genotipos de alpacas (resultando en alpacas de variados colores) - a diferencia de la zona de Maranganí (la que es una zona más comercial), donde todas las alpacas son blancas. Sin embargo se ha podido levantar información desde una percepción local, sobre la disminución de estas variedades de alpacas, por lo que se financió también la compra de reproductores de color para el ámbito de trabajo. En general, todo lo referente al registro y descripción de la zona biocultural, ha sido sistematizado en un documento llamado Punto de Partida, el cual ha sido puesto a disposición de la municipalidad de Pitumarca. El componente de incidencia política se ha visto enriquecido con la participación de los actores del presente proyecto y de la entidad ejecutora (ONG-CEPROSI) en los Comités de Coordinación Local (CCL) y en todo el proceso de presupuesto participativo. El proyecto también trabajó con niños en lo que fue llamada la "chacra escolar"

Proyectos estratégicos en Ecuador

En Ecuador se trabajó en tres zonas distintas, dado que en una de ellas se encontraron serios problemas. Esto significó demoras en la ejecución de los proyectos, pero los resultados mostraron la misma calidad que en los otros dos países. En total, los proyectos fueron los siguientes:

Cuadro 6
Proyectos
estratégicos
en el Ecuador

ZONA BIOCULTURAL / MUNICIPIO	PROYECTO	OBJETIVOS / RESULTADOS	ENTIDAD SOCIAL
Microcuenca del río Chimborazo, Parroquia San Juan, cantón Riobamba	Proyecto de conservación de suelos y manejo de recursos hídricos en la microcuenca del río Chimborazo	Trabajo en 5 comunidades con Escuelas de campo en manejo de humedales. Huertos agroforestales	ECOPAR
	Proyecto de producción y comercialización de quesos ecológicos en la microcuenca del río Chimborazo	Producción de pastos; manejo y sanidad animal, infraestructura para la producción de queso	Asociación ÑUKANCHIK ÑAN
	Proyecto de uso de tintes naturales para la elaboración de productos de fibra de alpaca en las comunidades de tambo Huasha y Santa Teresa	Revaloración del conocimiento local; reintroducción de procesos de tintura natural	FOCIFCH
	Proyecto de apoyo a la planificación de un circuito etnoecoturístico en la microcuenca del río Chimborazo	Desarrollo de planes para turismo	Municipio y CORDTUCH
	Proyecto de capacitación y coordinación: Formulación de políticas públicas de gestión sostenible de la biodiversidad	Formulación, consulta y validación de la normativa ambiental impulsada por el consejo	ECOLEX

CONTINUA EN LA SIGUIENTE PÁGINA >>

>> DE LA PÁGINA ANTERIOR

ZONA BIOCULTURAL / MUNICIPIO	PROYECTO	OBJETIVOS / RESULTADOS	ENTIDAD SOCIAL
Saquisilí (<i>zona suspendida en enero del 2008</i>)	Proyecto de conservación de suelos y manejo de recursos hídricos en Yanahurco		JATARISHUN
	Proyecto de producción y comercialización de quesos ecológicos en Yanahurco		JATARISHUN
	Proyecto de capacitación y coordinación para la incidencia política en gestión sostenible de la biodiversidad en Saquisilí		ECOLEX
	Elaboración del Plan de etnoecoturismo en el Cantón Saquisilí		Municipio Saquisilí
Nueva Zona Territorio de la FOCIFCH, Parroquia San Andrés, cantón Guano, provincia de Chimborazo	Proyecto de recuperación de suelos y manejo de los recursos hídricos	Desarrollo de Escuelas de Campo en manejo de humedad; trabajo en investigación participativa	ECOPAR
	Manejo de camélidos en las comunidades de la FOCIFCH	Manejo del hato alpaquero de 5 comunidades; intercambio de experiencias, rehabilitación de corrales y bebederos	FOCIFCH
	Proyecto de apoyo a la valoración económica de la biodiversidad en el marco de los sistemas bioculturales y el biocomercio sostenible	Implementación de centros de información turística e interpretación cultural	CORDTUCH
	Proyecto de apoyo a la elaboración de la ordenanza provincial de Chimborazo	Aprobación de la ordenanza; elaboración de un documento de difusión	ECOLEX

Un ejemplo en el Ecuador:

Manejo de camélidos en las comunidades de la FOCIFCH, Chimborazo.

Esta propuesta amplió el trabajo de la FOCIFCH a 5 nuevas comunidades. El proyecto se inició el 21 de julio del 2008 y duró solamente un año. Durante este periodo, se logró consolidar el manejo del hato alpaquero de las 5 comunidades, proponiendo una estrategia diversificada de reproducción. El intercambio de experiencias con alpaqueros y técnicos del Perú permitió intercambiar, fortalecer y analizar las diferentes propuestas de manejo genético, sanidad animal, técnicas de esquila y categorización de fibra. La alianza con la ESPOCH permitió consolidar el proceso de registros y control de la producción, reproducción y sanidad animal, lo que debía permitir que una vez terminado el proyecto se pueda continuar con el seguimiento de los hatos, ya sea independientemente o en el marco de la alianza. Se introdujo también el manejo de llamas por las ventajas que estos animales traen (bajo costo, facilidad de manejo).

La infraestructura requerida para los hatos, es decir corrales y bebederos, fue rehabilitada y mejorada en algunos casos. Gracias a este mantenimiento se espera una vida útil de esta infraestructura para más de 5 años. También se apoyó la creación de un Centro Artesanal en la comunidad de Tambo Huasha, que desde entonces está permitiendo de la elaboración de hilo y de productos artesanales de alpaca, representando ello un mejoramiento en los ingresos familiares.

Como parte del proyecto se sistematizó la información acumulada para la elaboración de 4 cartillas de conocimientos tradicionales sobre textilería, y se prepararon dos videos: uno sobre el manejo de alpacas y otro sobre la elaboración de telares. Estas cartillas e información fueron también difundidos a través de los proyectos de etnoecoturismo que desarrolló la CORDTUCH.

Los proyectos de apoyo

Como se ha señalado ya en las páginas anteriores, los proyectos de apoyo buscaban el desarrollo de actividades puntuales, apuntando a los objetivos generales del programa. Al igual que los proyectos estratégicos, una parte importante de éstos fueron implementados gracias a los “fondos concursables”, mientras que otros fueron ejecutados directamente por el Consorcio, habiéndose organizado de acuerdo a cuatro grandes programas: el Programa de Formación Continua en Agroecología y Biodiversidad; el Programa Integral de Comunicación y Difusión; el Programa de Investigación Participativa Revalorizadora; y el Programa de Incidencia Política.

(a) Programa de Formación Continua en Agroecología y Biodiversidad

Una de las ideas que se propuso el Programa Regional Bioandes desde el inicio fue la de fortalecer la formación de recursos humanos profesionales que manejen el enfoque teórico conceptual biocultural y la metodología del diálogo de saberes desde una perspectiva transdisciplinaria y que apoyen la sostenibilidad de las acciones. Fue por ello que durante la primera reunión del directorio de Bioandes realizado en Lima en agosto de 2006 se aprobó la creación de este programa para que sea ejecutado por el consorcio. En un principio, este programa se basó en una propuesta de AGRUCO como centro de enseñanza superior dentro de la Universidad Mayor de San Simón, la que fue enriquecida por el programa de formación ambiental de EcoCiencia, los aportes en sistematización y difusión de ETC Andes y las contribuciones académicas del CDE-Backstopping. Este programa comenzó a ofrecer la posibilidad de seguir un Diplomado en Agroecología y Biodiversidad a profesionales de los tres países, lográndose realizar 2 versiones: la primera entre los años 2007 y 2008, y la segunda entre el 2008 y el 2009. En la primera versión se tuvo 16 estudiantes y en la segunda 19, logrando formar un total de 35 profesionales de los 3 países. El diplomado resultó ser un espacio interesante de reflexión, discusión e intercambio de experiencias entre estudiantes de los 3 países. Actualmente este programa de diplomado fue asumido y empoderado por la Facultad de Agronomía de la UMSS, llevándose a cabo en la gestión 2010 su tercera versión.

Pero el Programa de Formación Continua también apoyó otros cursos, teniendo un impacto mayor:

- Curso Técnico Medio en Agroecología, Biodiversidad y Gestión Municipal para bachilleres de los tres municipios de Bolivia. Este curso

se inicio el 2008 y se extendió hasta febrero del 2009, siendo ejecutado en convenio con la Facultad Politécnica de Punata (FPU) y la Dirección de Interacción Social Universitaria (DISU) de la Universidad Mayor de San Simón. Una de las innovaciones importantes en este curso fue la realización de las actividades en las mismas zonas bioculturales o municipios, promoviendo un intercambio directo con los proyectos estratégicos y experiencias de otras zonas o municipios cercanas a las mismas. Este curso actualmente está siendo seguido por el Programa CAPTURED que también es coordinado por AGRUCO y la Facultad de Agronomía de la UMSS, realizándose entre el 2010 y 2011 su segunda versión a nivel nacional y en convenio con la Confederación de Indígenas del Oriente Boliviano (CIDOB) y el Consejo de Ayllus y Marcas del Qhollasuyu (CONAMAQ).

- Programa de formación para técnicos comunales en Gestión Sostenible de la Biodiversidad en la zona biocultural de Cusco, llevado a cabo en convenio con el Instituto Superior Tecnológico de Sicuani. La participación de la municipalidad distrital de Pitumarca fue especialmente importante, tanto por el aporte en contrapartida (local, equipos principalmente) como por el respaldo institucional y por haber apoyado a los participantes del cursos que laboran en la municipalidad.
- Programa de formación para técnicos comunales en Gestión Sostenible de la Biodiversidad en la zona biocultural de Cajamarca, en convenio con la AMCEC. La programación del curso y el proceso de selección de alumnos se hizo conjuntamente con las municipalidades miembro de AMCEC, y también con las asociaciones de productores. La municipalidad Provincial de San Marcos colaboró con la implementación de algunos de los módulos, proporcionando las instalaciones de la misma para la realización de algunas de sesiones. Los alumnos recibieron un certificado gracias al convenio formado con el Instituto Superior Tecnológico de San Marcos.
- Programa de formación de líderes campesinos y técnicos medios, ejecutado en alianza con ECOPAR. Aunque este curso recién comenzó en mayo del 2009, su implementación estuvo justificada en el interés de BioAndes en capitalizar los avances y aprendizajes alcanzados en su implementación. La propuesta de capacitación tuvo el objetivo de contribuir al fortalecimiento de los talentos técnicos y promotores/as de las instituciones y organizaciones socias.

- Talleres “Apoyando Innovaciones Locales” para la formación de líderes de las comunidades indígenas campesinas y profesionales de las instituciones ejecutoras. Estos talleres se desarrollaron en las zonas bioculturales de BioAndes, con apoyo metodológico del CDE.

(b) Programa Integral de Comunicación y Difusión

El principal objetivo de este programa fue el de apoyar la sistematización de las experiencias en cada municipio y a nivel de país. Para ello se partió de los materiales de capacitación preparados como parte de los proyectos estratégicos (sobretudo material audiovisual), los que comenzaron a ser difundidos a través de distintos medios de comunicación. A partir del primer semestre de 2009 se priorizó la sistematización a nivel de zonas biculturales y proyectos, en la perspectiva de tener documentos base para la sistematización nacional y regional. Así, algunos de los productos logrados se resumen en el cuadro 7, a lo que debe añadirse la preparación, puesta en marcha y alimentación regular de la página web del programa (<http://www.bioandes.org>). Otro esfuerzo que cabe también mencionar fue la preparación y distribución de la revista “BioAndes”. Su primer número tuvo una gran acogida (lo que hizo necesaria una reimpresión), pero lamentablemente no pudo continuar por cuestiones presupuestarias.

En Perú se ejecutó el Proyecto de Sistematización y Difusión, para lo que se organizó un “Festival de Saberes Locales” sobre tecnologías campesinas en los temas relativos a los proyectos estratégicos. Esto tuvo lugar en la zona biocultural de Cusco, habiéndose hecho un intenso seguimiento y acompañamiento a los concursantes mediante talleres para las diferentes categorías de concursantes. La participación en el festival se dio tanto en parejas como de manera individual, teniendo las siguientes categorías: técnicos comunales, adultos y jóvenes comuneros y niños de 09 a 13 años de edad. En el Perú también se implementó un Proyecto de Documentación Audiovisual del Programa BioAndes, cuyo producto fue el vídeo llamado “Así criamos las papas nativas en las comunidades de Pitumarca”. Este vídeo muestra las diversas formas, prácticas, técnicas y vivencias de la crianza o cultivo de las papas nativas en las comunidades de Hanchipacha, Labraco, Karwi, Uchulluclo y Huito, registradas durante un ciclo de producción. El video fue producido con el material filmico registrado por la ONG CEPROSI, y ha sido presentado por primera vez en el XI Congreso Internacional de Etnobiología, realizado en la ciudad del Cusco.

En Ecuador se cumplió con la sistematización y difusión de cartillas de revalorización de sabidurías y tecnologías locales relacionadas con la biodiversidad. Para eso, el equipo contó con el apoyo de una experta que cumplió funciones de asistente técnica en temas culturales. Este proyecto permitió dar asistencia técnica y hacer un acompañamiento cercano al desarrollo de las fichas de revalorización que debían ser desarrolladas como parte de los productos finales en todos los proyectos estratégicos. En total, los proyectos documentaron un total de 71 prácticas tradicionales relacionadas a 8 temas (manejo de suelos, manejo de semillas para cultivos, crianza de semillas, riego y agua, control de plagas, agroecología, cosecha, clima, manejo de animales, alimentación y artesanías). Adicionalmente, se trabajó también en edición de 3 videos: uno sobre manejo de alpacas (incluyendo pastoreo, trasquile, sanidad animal, clasificación de lana), otro sobre tinturado de fibra, y el último sobre elaboración en telares (trabajo en telar a 4 pedales y elaboración de faja).

Cuadro 7
Documentos
sistematizados
en Bolivia,
Ecuador y Perú

BOLIVIA	ECUADOR	PERÚ
<ul style="list-style-type: none"> • Biodiversidad y Cultura en los Andes. Revista N° 1 del Programa Regional BioAndes • Investigación participativa revalorizadora e innovación tecnológica. Enfoque transdisciplinar en la innovación de saberes agropecuarios • Gestión sustentable de la diversidad biocultural. Estrategias y metodologías de incidencia política para vivir bien • Conservación de suelos con enfoque biocultural. Experiencia en la comunidad altoandina Tallija Confital • Conservación de suelos y prácticas agroecológicas en la Zona Biocultural Subcentral Waca Playa 	<ul style="list-style-type: none"> • Zonas de altura y páramos. Espacios de Vida y desarrollo • Saberes y prácticas andinas, Una muestra para revalorizar los sistemas de conocimientos BioCultural local • Gastronomía y biodiversidad andina en la provincia del Chimborazo • Participación social y comunitaria • El derecho a un ambiente sano • Biodiversidad y mecanismos para su conservación • Derecho indígena • Gestión ambiental. Conservación y manejo sustentable de los páramos 	<ul style="list-style-type: none"> • Alpaca Ch'ullay CC. Labraco - Pitumarca • Material de sensibilización y capacitación. Incidencia política • Pitumarca apuesta por el trabajo conjunto • El Plan de Ordenamiento Territorial (POT) • Gastronomía y biodiversidad andina en las comunidades de Pitumarca y del valle de Vilcanota • Saberes locales e innovación. La crianza de la alpaca en las comunidades de Pitumarca, Cuzco, Perú • El calendario para la crianza de alpacas en las comunidades de Pitumarca, Cusco, Perú

CONTINUA EN LA SIGUIENTE PÁGINA >>

>> DE LA PÁGINA ANTERIOR

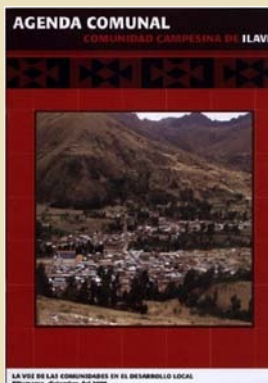
BOLIVIA	ECUADOR	PERÚ
<ul style="list-style-type: none"> • Innovación tecnológica a partir del diálogo de saberes. Pautas metodológicas y experiencias • Queso de oveja Uru Chipaya. Revalorización de saberes locales e innovación participativa de tecnologías • Visión y conocimiento etnozoológico andino de la fauna silvestre, Municipio de Inquisivi • Plan municipal de ordenamiento territorial Tapacarí. Versión resumen • Manual de elaboración de productos naturales para la fertilidad de suelos y control de plagas y enfermedades • Revalorización de sabidurías Uru Chipaya: Experiencias de apoyo • Conviviendo con la espiritualidad y la madre tierra (Audiovisual) • Memoria del proyecto comunitario integral de apoyo a la conservación de suelos y la agroforestería en la Zona Biocultural Subcentral Waca Playa (Audiovisual) • Sabidurías locales: Zonas bioculturales Uru Chipaya, Inquisivi y Tapacarí 	<ul style="list-style-type: none"> • Técnica de tinturado de la fibra de alpaca con tintes naturales • Foro 3. Órgano de difusión del foro de los recursos hídricos (Chimborazo) y la mesa provincial de medio ambiente de Chimborazo. Páramos, educación y ambiente • Foro 4. Órgano de difusión del foro de los recursos hídricos (Chimborazo) y la mesa provincial de medio ambiente de Chimborazo. Compensación de servicios ambientales: Iniciativas y experiencias • Foro 5. Órgano de difusión del foro de los recursos hídricos (Chimborazo) y la mesa provincial de medio ambiente de Chimborazo. La realidad de las alpacas en el Ecuador, una visión para el futuro • Alpacas en las faldas del Chimborazo (Audiovisual) 	<ul style="list-style-type: none"> • Sumaq kawsaypag, yachayniykui. Nuestros saberes para una buena vida • Diversidad de alpacas en el distrito de Pitumarca. Catálogo de Alpacas • Biodiversidad, soberanía alimentaria y desarrollo de mercados alternativos • Variedades de papas nativas y conocimientos campesinos. Microcuenca Shitamalca, San Marcos, Cajamarca • Diversidad de papas en el distrito de Pitumarca • Agenda comunal, Comunidades campesinas de: Ananiso, Ccapacchapi, Chillca, llave, Osefina, Pampachiri, Phinaya, Pitumarca, Sallani, Sihuina, Uchullullo • Plan de Desarrollo Integral del Distrito Pitumarca • Planes de Ordenamiento Territorial de las comunidades de: Ananiso, Pampachiri, Pitumarca, Uchullullo • Guía de manejo de parcela. Cuenca alta • Estrategia regional de biodiversidad de Cajamarca al 2021. Experiencia participativa para la sostenibilidad de la región

Algunos ejemplos de documentos sistematizados

En el Perú

Agenda Comunal: Comunidad Campesina de Ilave

Las autoridades municipales del distrito de Pitumarca mostraron la voluntad política de responder al principio democrático de compartir y descentralizar las decisiones públicas, considerando que la participación y la concertación son condiciones básicas para una buena gestión transparente y exitosa. Las autoridades municipales de Pitumarca, en colaboración con el Programa BioAndes – Perú, convocaron a las 11 comunidades del distrito para elaborar las Agendas Comunales como parte del proceso de elaboración del Plan Concertado 2010. Este documento, terminado en 2009, es uno de los resultados.



En el Ecuador

Técnica de tinturado de la fibra de alpaca con tintes naturales

La Federación de Indígenas de las Faldas de Chimborazo (FOCIFCH) desarrolla un proceso de sustitución del ganado bovino de la organización por los hatos de alpacas, propuesta promovida por el Ministerio del Ambiente. Este tipo de camélidos posee una fibra muy valorada a nivel mundial y su manejo reduce los impactos ambientales en los páramos, ecosistemas muy

diversos y fundamentales en la regulación hídrica. Desde el año de 2007, trabaja en la identificación de las especies vegetales que sirven para el tinturado de la fibra de alpacas y así elaborar productos con un mayor valor agregado. El presente manual sobre la técnica del tinturado es uno de los productos de esta iniciativa apoyada por EcoCiencia y el Programa Regional BioAndes financiado por la COSUDE.



En Bolivia**Innovación tecnológica a partir del diálogo de saberes, pautas metodológicas y experiencias**

Los enfoques bajo los cuales se ha ido iluminando la innovación tecnológica no siempre fueron los más acertados por cuanto no se considera el contexto socio cultural y ecológico de las comunidades indígenas campesinas, menos sus conocimientos y tecnologías.

En el presente documento se sintetiza y describe, con cierta exquisitez, el proceso de innovación tecnológica basado en la revalorización de conocimientos locales, el diálogo de saberes y la agroecología, orientadas al desarrollo endógeno sustentable, sistematizada en base a experiencias e innovaciones generadas en el marco del Programa BioAndes en Bolivia, como la producción ecológica de pito de kañawa, miel de abeja, dulce de lacayote, queso de oveja, entre otros.



(más ejemplos: www.bioandes.org)

(c) Programa de Investigación Participativa Revalorizadora

Este programa estuvo directamente relacionado con el segundo objetivo 2 del Programa Regional BioAndes, para lo cual consideró tres subprogramas: diversidad vegetal, diversidad animal y diversidad sociocultural. En cada caso se apoyó proyectos o sub-proyectos específicos, planteados como tesis de grado a nivel de licenciatura, maestría y doctorado, o también, en otros casos, como consultorías individuales. En Bolivia, los trabajos de investigación contaron con el asesoramiento de la coordinación y del personal técnico docente de AGRUCO y en algunos casos del CDE. Aunque en muchos casos se encontraron problemas en cuanto a la estructuración y redacción de los documentos finales, los diferentes trabajos de investigación tuvieron un aporte considerable, permitiendo que muchos profesionales se gradúen (tanto a nivel de pre-grado como de maestría). En Bolivia se apoyó la realización de 10 tesis a nivel de licenciatura, 6 de maestría y 2 de doctorado, estas últimas facilitando bajo convenio el techo institucional y apoyo logísticos. Algunos ejemplos:

Cuadro 8
Proyectos de
tesis de maestría
y licenciatura en
Bolivia

PROYECTOS DE TESIS EN BOLIVIA	TESISTA
Educación intra e intercultural en escuelas rurales, Municipio de Tapacarí	Paula Chirinos (maestría, AGRUCO-UMSS)
Metodologías e instrumentos para incorporar en la currícula escolar la revalorización de los saberes locales	Zulma Camacho (maestría, AGRUCO-UMSS)
Los actores sociales, percepciones y espacios de interacción entre la economía de mercado y la economía de reciprocidad en los municipios de Tapacarí e Inquisivi	Daniel Quiroga (maestría, AGRUCO-UMSS)
Ordenamiento territorial con identidad en la Comunidad de TallijaConfital, Municipio de Tapacarí	Lilian Burgoa (maestría, AGRUCO-UMSS)
Avances y aplicación de la Estrategia Boliviana de Biodiversidad a nivel municipal, departamental y nacional	Mario Vega (maestría, AGRUCO-UMSS)
Gestión del conocimiento local y generación de normas comunales para el manejo del territorio y la conservación de la biodiversidad en la comunidad de Pajchanti del Municipio de Independencia	Roger Juárez (maestría, AGRUCO-UMSS)
Estrategias socioeconómicas de reciprocidad y de mercado, en el intercambio de productos agropecuarios, caso de las comunidades de Yacupampa y Laca Laca del municipio de Inquisivi del Departamento de La Paz	Aldo Tejerina (pregrado, Facultad de Agronomía de la UMSS)
Normas locales y comunales de uso y acceso a la biodiversidad en la comunidad de Yacupampa del Municipio de Inquisivi	Oliver Casilla (pregrado, Facultad de Agronomía de la UMSS)
Normas comunales para el uso de la flora silvestre en la comunidad de Rodeo, Provincia Tapacarí	Guido Sandoval (pregrado, Facultad de Agronomía de la UMSS)
Normas locales para el acceso y uso de la biodiversidad de la fauna silvestre en el municipio Uru Chipaya, Departamento de Oruro	Sonia Quiller (pregrado, Facultad de Agronomía de la UTO)
Normas de gestión territorial comunitaria en la TallijaConfital	Ubaldo Reyes (pregrado, Facultad de Agronomía de la UMSS)
Proceso de transmisión de conocimientos en la ganadería campesina, comunidad de Lambramani del Municipio de Tapacarí	Sandra Acuña (pregrado, Facultad de Agronomía de la UMSS)
Plan de promoción y difusión del Programa Regional BioAndes en los municipios de Tapacarí en Cochabamba, Inquisivi en La Paz y Chipaya en Oruro	Juan Carlos Villarroel (pregrado, Carrera de Comunicación de la UMSS)

CONTINUA EN LA SIGUIENTE PÁGINA >>

>> DE LA PÁGINA ANTERIOR

PROYECTOS DE TESIS EN BOLIVIA	TESISTA
Caracterización de las artesanías (vestimenta originaria y cestería) del grupo indígena originario Uru Chipaya	Silvia Guachalla (pregrado, Carrera de Antropología de la UTO)
Revalorización e implementación de prácticas mecánicas y biológicas de manejo y conservación de suelos y aguas en las comunidades de Tres Cruces y Lambramani del municipio de Tapacarí	Gastón Zeballos (pregrado, Facultad de Agronomía de la UMSS)
Plan estratégico de desarrollo turístico del municipio de Inquisivi (Distrito Centro)	Wilson A. Ulo C. y Rene Yana Ch (pregrado, Carrera de Turismo de la UMSA)

En el Perú, la convocatoria a investigadores no tuvo los mismos resultados, a pesar de haberse buscado la suscripción de convenio de cooperación con el Centro Bartolomé de Las Casas en el mes de diciembre 2008. A pesar de las dificultades, el programa apoyó dos tesis de licenciatura y dos de maestría.

PROYECTOS DE TESIS EN PERÚ	TESISTA
La interculturalidad en la generación y transmisión de conocimientos para la gestión sostenible de la biodiversidad y la agrobiodiversidad en la microcuenca Shitamalca – San Marcos	Luis Tirado
Derecho consuetudinario y tensiones sociales en la distribución del agua de riego en Pitumarca	Karina Dávila
Estrategias campesinas de conservación In Situ de recursos genéticos en agroecosistemas andinos de la sierra del Perú: Cajamarca y Huánuco	Dora Velásquez
Sistematización de tecnologías agrícolas y ganaderas. Conocimientos para el desarrollo sostenible y la conservación de la biodiversidad y agrobiodiversidad en Pedro Gálvez	Dante González
La institución comunal en las CCA andinas: Sistema comunal de regulación de la producción en la CC Anansaya, Cusco – Perú	Martín Cavero Castillo
Recursos comunales, institucionalidad y minería - El caso de Challhuahuacho, Apurímac – Perú	Gonzalo Valderrama Escalante
Construyendo una didáctica intercultural: la experiencia de Amautas y Qullanas	Natalia Sánchez

Cuadro 9
Proyectos de tesis de maestría y licenciatura en Perú

En Ecuador se apoyó el trabajo de 7 tesis; todos los involucrados fueron estudiantes de Riobamba, con lo cual puede decirse que se contribuyó eficientemente a la formación de profesionales de las zonas bioculturales de intervención.

Cuadro 10
Proyectos de tesis de maestría y doctorado en el Ecuador

PROYECTO DE TESIS EN ECUADOR	TESISTA
Los camélidos de la reserva de producción de fauna Chimborazo: ¿una alternativa para la sustentabilidad?	Viviana Baptista (maestría, FLACSO)
Plan de gestión ambiental; para buenas prácticas de manufactura en la producción ecológica de quesos	Sofía Godoy y Mónica Concha (maestría, FLACSO)
Obtención de yogurt enriquecido con mashua y chocho como aporte a la recuperación y revalorización de los cultivos andinos	Andrea Escudero y Verónica Castillo (Pregrado, Facultad de Química, UNACH)
Los cuentos como espíritus vivos, guardianes y protectores de la biodiversidad	John Forero (maestría, Universidad Politécnica Salesiana)
Corregimiento y microcuenca del Chimborazo: La disputa por su control 1750-1810	Rosario Coronel (doctorado en la Universidad Simón Bolívar)

En los tres países, cabe resaltar la realización de proyectos de tesis por investigadores extranjeros asociados a BioAndes y el CDE pero con financiamiento complementario, lo que contribuyó de manera significativa al programa de investigación-acción participativa Revalorizadora.

Cuadro 11
Proyectos de tesis de maestría y doctorado de investigadores asociados

PROYECTOS DE TESIS ASOCIADOS CON EL CDE	TESISTA
Potencial de las interacciones etnoecológicas considerando el uso del suelo y la vegetación arbórea para una gestión sostenible del territorio en la Subcentral Waca Playa, Bolivia	Regine Brandt (doctorado, Universidad de Halle; Alemania)
Transformación de los conocimientos de medicina tradicional en los Andes: Estudios de casos de Bolivia y Perú	Sarah-Lan Mathez-Stiefel (doctorado, Universidad de Berna, Suiza)
Análisis de biodiversidad y artesanía - Potenciales y límites de la producción y promoción de tejidos tradicionales en la región de Pitumarca (Cusco)	Regine Michel (maestría, Universidad Fribourg/Bern, Alemania)
Potenciales y limitaciones de la agricultura orgánica en Perú - Estrategias de vida sustentables en la región de Cajamarca	Samuel Amrig (maestría, Universidad de Berna, Suiza)
Agrobiodiversidad y diversidad de estrategias de vida de comunidades indígenas en la cuenca de Chimborazo	Oliver Rutz (maestría, Universidad de Berna, Suiza)
"Buscando un Camino" - Potenciales y Limitaciones en el Fortalecimiento de Innovaciones Locales del Pueblo KampuPiyawi (Shawi) - El Caso de Santa María de Cahuapanas	Andrea Roth (maestría, Universidad de Berna, Suiza)

(d) Programa de Incidencia Política

Este programa buscó fortalecer los espacios de concertación, así como también brindar las herramientas y establecer los mecanismos necesarios para la discusión con las autoridades en cuanto a la gestión sostenible de la diversidad. Esto, por supuesto, estuvo ligado al los procesos de sistematización de experiencias.

En el Perú, el proyecto de apoyo a la elaboración de la Estrategia Regional de Biodiversidad para la Región Cajamarca buscó trabajar de manera participativa y descentralizada, apuntando a una estrategia regional que esté estrechamente relacionada al Convenio de Diversidad Biológica. Las principales actividades incluyeron cursos-talleres conducidos por la Gerencia Regional de Recursos Naturales y Gestión del Medio Ambiente (RENAMA) del Gobierno Regional de Cajamarca. Pero se trabajó también en la elaboración de Planes de Ordenamiento Territorial que específicamente incluyan una visión biocultural (ver recuadro).

¿Qué es incidencia política?

“La incidencia política son los esfuerzos de la comunidad organizada para influir en la formulación e implementación de las políticas y programas públicos, a través de la persuasión y la presión ante autoridades u otras instituciones de poder de decidir. Son actividades dirigidas a ganar acceso e influencia sobre las personas que tienen poder de decisión en asuntos de importancia para un grupo en particular o para la sociedad en general.

“La incidencia política busca influir en aquellos que toman decisiones sobre políticas, se trata de identificar con precisión a los actores principales (hacedores de políticas, tomadores de decisiones y actores que influyen sobre ellos), definir estrategias y actuar con persuasión o presión.”

(tomado de la cartilla preparada por ASODEL en el distrito de Pedro Gálvez, Perú)

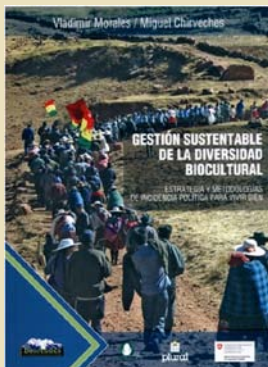


En Bolivia, los proyectos de esta línea fueron orientados esencialmente a capacitar e influir en las autoridades locales y actores políticos para concretar la incidencia en políticas públicas, sobre todo municipales, que permitan cambiar la actitud de las población, las autoridades y organizaciones a través de la formulación y aplicación de instrumentos como ordenanzas, resoluciones, reglamentos y normativas locales; asimismo se apoyó la formulación de planes estratégicos y de ordenamiento territorial con visión bicultural, como en el caso de Perú y Ecuador. Por otra parte, la sistematización de las experiencias ha logrado el difícil trabajo de proponer estrategias y metodologías de incidencia política en gestión sustentable de la diversidad biocultural (ver recuadro)

Metodologías y estrategias hacia la incidencia política en gestión sustentable de la diversidad biocultural

En los últimos 30 años, los gobiernos en Bolivia han carecido de políticas propias que orienten el desarrollo y la gestión sustentable de la biodiversidad y la cultura, adoptando por lo general los lineamientos emanados de las políticas internacionales que promueven la explotación a través de transnacionales, excluyendo los derechos de las naciones indígenas originarias y campesinas a su determinación para “vivir bien”. No obstante, en la última década, se viene promoviendo un mayor ejercicio de la ciudadanía, facultando a la sociedad civil e instituciones del Estado a profundizar los procesos de autonomía en el marco de un Estado Plurinacional.

Partiendo de la experiencia, BioAndes propone “coadyuvar en la formulación de políticas desde los actores sociales con poder de decisión, influyendo en diferentes niveles y promoviendo los valores éticos, políticos, ambientales, socioculturales y económicos, donde las instituciones y universidades, se constituyan en facilitadores de procesos de investigación-acción participativa y diálogo intercultural, fortaleciendo los liderazgos comunitarios para la gestión sustentable de la diversidad biocultural”



(tomado de la publicación *Gestión Sustentable de la Diversidad Biocultural, Bolivia*)

Un impacto destacable de incidencia política en Bolivia, es la gestación del programa nacional Biocultura que se viene implementando en 50 municipios bajo la coordinación del Viceministerio de Medio Ambiente, Biodiversidad, Cambio Climático y Gestión y Desarrollo Forestal, también con financiamiento de la COSUDE. Este programa se basa fundamentalmente en la experiencia de Bioandes y AGRUCO es miembro de un consorcio universitario para ejecutar la Unidad de Monitoreo y Evaluación (UME) del programa nacional Biocultura. Asimismo, Tapacarí, Chipaya e Inquisivi son parte del programa Biocultura, por lo que de alguna manera se darán continuidad a las iniciativas y acciones de BioAndes.

En Ecuador se organizaron seminarios nacionales y regionales de concertación sobre políticas públicas para la gestión sostenible de la biodiversidad, los que resultaron de un amplio proceso de consulta y validación. E igualmente importante fue la conformación de una red de instituciones relacionadas con la problemática de la biodiversidad y los actores sociales que tienen una incidencia en la formulación de políticas a nivel nacional, regional e internacional. Esto significó el apoyo al fortalecimiento de la Mesa Ambiental de la Provincia de Chimborazo, un espacio de diálogo entre la sociedad civil y el HCPCCh sobre la problemática ambiental de la provincia, lo que incluyó la elaboración de un plan estratégico de fortalecimiento de la mesa, el desarrollo de foros de discusión sobre temas ambientales claves para la provincia y la publicación de los resultados de estos foros



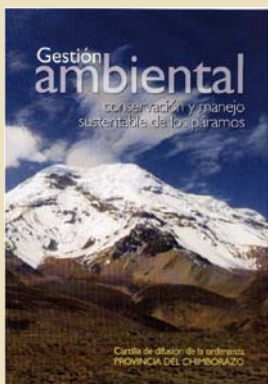
Ordenanza para la conservación y manejo sustentable de los páramos en la Provincia Chimborazo

El Gobierno de la Provincia de Chimborazo considerando que es un deber primordial proteger el patrimonio natural y cultural de nuestra provincia, y reconociendo el derecho de la población a vivir en un ambiente sano y ecológicamente equilibrado, que garantice la sostenibilidad y el buen vivir, *sumak kawsay*, plantea la construcción participativa de la ordenanza “Gestión Ambiental y Conservación y Manejo Sustentable de los Páramos de la provincia Chimborazo”, instrumento con identidad provincial, cuyo eje central es la consulta, el debate y la participación directa de todos los actores sociales, vinculados al manejo y conservación de los

recursos naturales de nuestra provincia, con principal énfasis en comunidades vinculadas hacia el ecosistema del páramo.

Para ello, es necesario respetar y garantizar los derechos colectivos de las nacionalidades, pueblos y comunidades indígenas, así como reconocer, revalorizar, considerar, aplicar e implementar sus conocimientos y prácticas ancestrales en el diseño y ejecución de políticas públicas.

(tomado de la cartilla de difusión de la ordenanza, provincia del Chimborazo)



Resultados globales

A lo largo de 5 años de trabajo, el Programa Regional BioAndes logró impulsar un importante proceso de desarrollo endógeno sustentable en beneficio de casi 1,500 familias en 7 zonas bioculturales; 3 municipios en Bolivia, 2 parroquias en Ecuador y 2 municipios provinciales en Perú. Tal como concluyó la Misión de Evaluación Externa, esto hace que BioAndes pueda ser visto como un ejemplo a seguir, tanto a nivel de actores del desarrollo rural y conservación como en el ámbito académico. En términos

generales, las diferentes actividades del programa han contribuido favorablemente en términos de metodología y de enfoque conceptual. Esto se desprende de los logros vistos en las diferentes líneas de trabajo:

(a) Fortalecimiento de organizaciones de base y sistemas productivos

BioAndes apoyó el desarrollo de 14 iniciativas productivas y organizativas en las 7 zonas bioculturales de los 3 países, logrando incrementar el valor económico y social de varios productos de la diversidad biocultural, como el desarrollo de actividades etnoecoturísticas y la producción de miel de abeja, tintes naturales, plantas medicinales, queso de oveja, pito de cañahua, dulce de lacayote, artesanías de lana de alpaca, entre otros. Por otra parte, fortaleció los sistemas productivos indígena campesinos y la conservación de las bases productivas (suelo, agua y vegetación) a partir de la revalorización de saberes locales, la innovación de prácticas agroecológicas y normas comunales.

(b) Gestión del conocimiento e investigación acción

El programa apoyó la realización de varios estudios (31 en total, 3 doctorados, 15 maestrías y 13 de pregrado o licenciatura), todos los cuales han contribuido a la revalorización de los saberes locales y la generación de nuevos proyectos para las comunidades beneficiarias. Una parte importante de los resultados de investigación y de las experiencias de ejecución de los proyectos estratégicos y de apoyo fueron sistematizados y publicados en diferentes medios como libros, revistas, guías metodológicas, manuales, videos (material que está disponible en la página web del programa). Así mismo, el enfoque y las experiencias BioAndes han sido presentados y difundidos en diferentes eventos de carácter nacional e internacional.

(c) Desarrollo de capacidades (formación)

En el plano académico, el programa llevó a cabo 3 versiones del diplomado en agroecología y biodiversidad, 2 bajo la coordinación de AGRUCO y 1 directamente por la Facultad de Agronomía de la UMSS, constituyéndose en un espacio de reflexión y discusión conceptual de alta importancia para los técnicos de las instituciones socias de los 3 países, puesto que permitió intercambiar sus experiencias y fortalecer sus capacidades, logrando institucionalizar estos programas y generar otros como la especialidad en "Revalorización, Diálogo de Saberes y Nuevos Paradigmas de las Ciencias y Desarrollo". En total se logró formar a nivel de diplomado más de 50 profesionales. Por otra parte, en los 3 países se han profesionalizado a

más de 150 líderes indígena-campesinos a nivel de técnicos operativos y medios, con lo que se ha logrado cualificar a recursos humanos que han asumido de manera proactiva la conservación de la diversidad biocultural en sus comunidades y son la mejor perspectiva de sostenibilidad de las acciones que ha iniciado BioAndes.

(d) Apoyo en la formulación de políticas de abajo hacia arriba

Se fortalecieron distintos espacios de concertación e instrumentos a nivel municipal y de organizaciones de base que facilitaron la discusión con instancias y autoridades públicas en temas relacionados con la gestión sustentable de la diversidad biocultural. En ese marco, se apoyó la elaboración de 11 planes de ordenamiento territorial y estratégicos que incorporan la visión biocultural, 3 a nivel municipal y 8 comunal. Paralelamente se apoyó a la promulgación de ordenanzas municipales o provinciales relacionadas sobre todo a la conservación de la diversidad biocultural como en el caso del municipio de Tapacarí que fue declarado “municipio biocultural y agroecológico”.

¿Cómo responden todos estos resultados a los objetivos originalmente planteados? Esto es lo que se presenta a continuación.

Objetivo 1. Desarrollo de capacidades humanas e institucionales

1.1 Fortalecimiento a través de contrapartes a organizaciones de base e instituciones intermedias para asumir un rol pro activo en el manejo sustentable de la biodiversidad

ACCIONES, BENEFICIARIOS Y/O PRODUCTOS

En cuanto a la capacitación y formación de líderes comunales, se trabajaron programas de capacitación de técnicos y líderes campesinos (1 en cada país).

Se formó a un total de 160 técnicos profesionales (31 en Bolivia, 40 en Ecuador y 89 en Perú) de los 3 países (51 como técnicos medios y 109 técnicos comunales) en temáticas relacionados con la gestión de la diversidad biocultural.

En cuanto a la planificación territorial y estratégica,

- Se hicieron 7 diagnósticos en los tres países, para cada una de las zonas bioculturales (2 en Ecuador, 2 en Perú y 3 en Bolivia)
- Se trabajaron alrededor de 10 planes de ordenamiento territorial (de la parcela, de la comunidad, del distrito o caserío y de las municipalidades o cantones) con posibilidad de escalar hacia niveles mas altos

LOGROS

BioAndes logró fortalecer los sistemas productivos de manera compatible con la conservación de la diversidad biocultural, y a la vez desarrollar diversas capacidades de análisis, negociación y concertación entre autoridades municipales, indígenas campesinos, productores y entidades de desarrollo y conservación.

Además, se fomentó desde el programa las capacidades de técnicos y líderes campesinos relacionadas a la gestión sustentable de la diversidad biocultural y los agroecosistemas andinos.

Las organizaciones locales tienen un rol más proactivo en cuanto al manejo y aprovechamiento sustentable de la diversidad biocultural, e interactúan de una manera más propositiva con los gobiernos locales.

Los líderes formados ya vienen prestando servicios profesionales en sus municipios e instituciones que implementan proyectos en sus comunidades.

1.2 Fortalecimiento de sistemas productivos e iniciativas económicas sostenibles compatibles con biodiversidad y agrobiodiversidad

ACCIONES, BENEFICIARIOS Y/O PRODUCTOS

Los proyectos estratégicos incluyeron diferentes temáticas:

- Proyectos integrales de conservación y producción agroecológica
- Transformación y comercialización de productos ecológicos
- Valoración económica de productos de la biodiversidad
- Turismo comunitario y etnoecoturismo

El número total de beneficiarios fue de:

- Ecuador: 607 familias y 2 Zonas Bioculturales
- En Perú 426 familias y 2 Zonas Bioculturales
- En Bolivia 659 familias y 3 Zonas Bioculturales

LOGROS

Se ha logrado el incremento del aprovechamiento y la valoración económica, ecológica y cultural de los productos de la biodiversidad

14 grupos de productores campesinos e indígenas que desarrollaron iniciativas productivas y organizativas con el apoyo de BioAndes en 7 Zonas Bioculturales de los 3 países:

- En Ecuador se tiene 7 organizaciones: Asociación agroecológica San Juan, Quesera Santa Isabel, Quesera Chimborazo, Tejedoras FOCIFCH, Alpaqueros
- En el Perú se tiene 3 organizaciones: Alpaqueros y artesanos de Pitumarca y APPESAM en Cajamarca
- En Bolivia se tiene 5 organizaciones: APROTACOM de Tapacarí, productores de papa orgánica Waca Playa, productores de miel y dulce lacayote Yacupampa, productores de durazno Laca Laca, productores de queso de ovino Chipaya y la organización comunitaria Uru Chipaya de etnoecoturismo (ORCUC)

Se ha logrado la participación de los grupos de productores en ferias y evento de carácter internacional como SlowFood, el Congreso Mundial de Alpaca

1.3 Organización de programas de entrenamiento transdisciplinar regional para el manejo sustentable

ACCIONES, BENEFICIARIOS Y/O PRODUCTOS
<p>Diplomado en agroecología y biodiversidad llevado a cabo en 2 versiones bajo la responsabilidad de AGRUCO y una de la FCAPFyV de la UMSS institucionalizado</p> <p>Formación de un total de 35 profesionales (8 de Perú, 8 de Ecuador y 19 de Bolivia)</p>
LOGROS
<p>Los diplomados permitieron el intercambio de conocimientos sobre diferentes temáticas relacionados con la gestión de la diversidad biocultural como la agroecología andina, normas locales, usos de la biodiversidad, economía de reciprocidad, manejo de la agrobiodiversidad, revalorización e innovación de conocimientos locales</p>

1.4 Apoyo e iniciación de programas de comunicación a favor de actitudes y prácticas positivas relativas al manejo sustentable de la biodiversidad

ACCIONES, BENEFICIARIOS Y/O PRODUCTOS
<p>Sistematización de experiencias y aprendizajes</p> <p>Edición y difusión de medios impresos, audiovisuales, y virtuales (Páginas Web)</p> <p>Difusión en eventos, congresos, cursos y otros</p> <p>Más de 40 productos sistematizados y títulos publicados</p>
LOGROS
<p>Primero se elaboraron materiales que tienen el propósito de revalorizar los saberes locales y difundirlos en niveles locales o comunales y municipales, con el propósito de ayudar en los procesos. Otros productos de comunicación han estado orientados a difundir la experiencia de BioAndes a nivel nacional, regional e incluso internacional.</p> <p>En cada país se ha sistematizado las experiencias y aprendizajes de los proyectos estratégicos y de apoyo.</p> <p>El material difundido está siendo utilizado por educadores y profesionales en diferentes campos relacionados al desarrollo rural y la conservación de la diversidad biocultural.</p>

Objetivo 2. Gestión del conocimiento e investigación-acción: Apoyar la gestión de conocimientos y la investigación a través de la sistematización de experiencias a nivel conceptual y metodológico, dando énfasis en el desarrollo de métodos y conceptos, la validación, complementación y difusión de instrumentos y herramientas para el manejo sustentable de la biodiversidad.

2.1 Sistematización de experiencias exitosas a nivel conceptual y metodológico con especial atención a nivel local e intermedio

2.2 Apoyo al desarrollo de métodos y conceptos para el manejo sustentable de la biodiversidad

2.3 Validación, complementación y difusión de instrumentos y herramientas para el manejo sustentable de la biodiversidad

ACCIONES, BENEFICIARIOS Y/O PRODUCTOS

Se realizó un total de 31 investigaciones (3 doctorados, 15 maestrías y 13 de pregrado o licenciatura) investigaciones, en los temas:

- Sistematización y difusión de experiencias exitosas y aprendizaje social
- Relación entre economía de mercado y reciprocidad
- Aplicación de las estrategias nacionales de biodiversidad
- Procesos de generación transmisión de conocimientos
- Normas comunales y municipales
- Conservación y aprovechamiento in situ de la agrobiodiversidad
- Medios alternativos de comunicación y métodos de revalorización

LOGROS

Las investigaciones realizadas en varios casos han permitido fortalecer objetivos de los proyectos estratégicos. Por otra parte, han contribuido sustancialmente a un mejor conocimiento de las comunidades andinas en cuanto a su problemática relacionada con sus recursos productivos, la biodiversidad y las sabidurías relacionadas con las mismas. La relación entre investigación y acción es fundamental para el fortalecimiento de las estrategias de vida, las innovaciones tecnológicas y el mejoramiento de la productividad.

Respecto a los impactos de los proyectos de investigación, se debe destacar también que ha permitido la formación de investigadores que asimilaron el enfoque metodológico propuesto por BioAndes, como fue la investigación participativa revalorizadora, la transdisciplinariedad y el diálogo de saberes

Objetivo 3. Formulación de políticas de abajo hacia arriba

3.1 Fortalecimiento a través de contrapartes a organizaciones de base e instituciones intermedias para asumir un rol pro activo en la formulación de políticas para el manejo sustentable de la biodiversidad

3.2 Promover la integración de elementos de políticas sensibles a la importancia cultural, biológica y económica de los sistemas bioculturales que conlleven la formulación de políticas regional y nacional

3.3 Coordinación y diálogo con los actores pertinentes en asuntos políticos relevantes.

ACCIONES, BENEFICIARIOS Y/O PRODUCTOS

Capacitación de autoridades y líderes indígenas campesinas en torno a los marcos regulatorios de cada país

Apoyo en la formulación de abajo hacia arriba de instrumentos legales de políticas municipales y provinciales en favor de la conservación de la diversidad biocultural

LOGROS

Los marcos regulatorios han sido analizados en los diferentes niveles de toma de decisión, para opinar sobre sus aplicabilidad a las diferentes realidades

Se han promulgado ordenanzas y resoluciones que han servido para escalar el enfoque BioAndes hacia quienes deciden las políticas públicas a nivel de gobiernos locales, sin perder de vista el ámbito nacional y regional (por ejemplo el impulso a la Estrategia Regional de Biodiversidad, realizada en el marco de la ERBD de la CAN)

En el caso de Bolivia, se ha generado a partir de la experiencia del programa regional BioAndes, un programa nacional denominado Biocultura que abarca a 7 departamentos y 50 municipios. Es liderizado por el gobierno de Bolivia a través del Viceministerio de Medio Ambiente, Biodiversidad, Cambio Climático, Gestión y Desarrollo Forestal del Ministerio de Medio Ambiente y Agua.

ANÁLISIS

Como se dijo anteriormente, resulta difícil mostrar todo lo que ha significado la implementación del Programa Regional BioAndes, y todo lo que se logró con él, en un documento relativamente pequeño como éste. Describiendo un programa que se desarrolló en tres países y en siete zonas diferentes, las páginas anteriores han mostrado como, aun cuando la duración del programa fue menor a lo que originalmente se tenía pensado, los resultados alcanzados han sido muchos.

Lo que sigue a continuación analiza estos resultados, considerando los principales factores que contribuyeron a alcanzar lo que se ha mostrado, y presentando igualmente las dificultades que se encontraron en el camino. Para ello consideramos tres parámetros principales: (a) la gestión y el funcionamiento del programa como conjunto de actividades articuladas, (b) el impacto logrado a diferentes niveles, y (c) las posibilidades de sostenibilidad en el tiempo de las actividades y resultados, y las posibilidades u opciones para que el programa sea replicado por otros, beneficiando así a aún más personas. Este análisis se basa principalmente en las opiniones de los coordinadores y de los representantes de las organizaciones del consorcio y de las instituciones socias, así como en lo registrado en informes y documentos. Un insumo importante han sido los resultados de reuniones y talleres que se dieron con el objetivo específico de sistematizar los componentes del programa.

El desarrollo del programa

La manera como se implementó el programa, y la manera como las actividades fueron articuladas entre sí para con ellas alcanzar los objetivos planteados, es claramente uno de los factores principales detrás de los resultados alcanzados. El desarrollo del programa puede entonces ser visto y analizado en función a esto, considerando la planificación general de actividades, la gestión del mismo, el involucramiento de diferentes actores y participantes, y el contexto general dentro del cual se actuó.

(a) Planificación

Todos los que, de una u otra manera fueron parte del Programa Regional BioAndes coinciden en señalar que uno de los puntos más resaltantes del mismo fue el tema que se abordó y el enfoque que se siguió – siendo esto lo que lo hizo tan especial. Esta es una de las conclusiones principales mencionadas por la misión de evaluación: “la importancia temática de la biodiversidad en los tres países y la pertinencia de su conjugación conceptual con la revalorización de saberes y prácticas tradicionales”. Con ello estuvo de acuerdo tanto el equipo de backstopping a cargo del CDE como las organizaciones socias del consorcio.

“El enfoque biocultural seguido por BioAndes permitió superar las contradicciones entre proyectos ambientalistas y desarrollistas, logrando así un entendimiento acertado de la complejidad y la dinámica socio-ecológica en las zonas bioculturales.”

“El enfoque biocultural permitió a las organizaciones beneficiarias identificarse con un proyecto que reconoció y valoró sus prácticas y conocimiento local, promoviendo desde esta base el desarrollo de acciones, estrategias y mecanismos a favor de la biodiversidad local.”

Junto a este enfoque, el mismo equipo resalta también la importancia del estudio de factibilidad que se hizo antes de iniciar el programa, y que en cierto modo “moldeó” la propuesta original. Y una vez aprobada la propuesta, fue el mismo enfoque el que permitió un diseño participativo de actividades específicas para cada contexto y dinámica local, nuevamente “moldeando” la propuesta a los ámbitos donde se iba a intervenir.

Esto demandó una preparación particular en cada zona, generando algunas dificultades menores. En determinado momento, por ejemplo, el enfoque biocultural fue definido como “un barril sin fondo”, difícil de conceptualizar y de operativizar, siendo necesario partir de “la realización de una investigación profunda para comprender las estrategias de vida de la gente y la apertura para valorar lo que hacen, y sobretodo involucrar a la gente en cada proceso...” (Evaluación Externa), y siendo también necesario organizar una serie de reuniones y un intercambio extenso de opiniones entre los miembros del consorcio. En algunos casos se encontró dificultades con socios con perfiles “estrictamente técnicos”; en otros se criticó el que, al definir actividades y comenzar a implementarlas, el programa “*expandió excesivamente el abanico de temáticas e iniciativas, creando un desbalance con los recursos efectivamente disponibles para la tarea*”. En todo caso, no hay duda en señalar que uno de los aspectos más beneficiosos fue

“la definición de un enfoque basado en la diversidad biológica y cultural, el diálogo de saberes, el desarrollo endógeno sustentable y la revaloración de saberes, y una estrategia operativa basada en la complementariedad de proyectos de acción o apoyo a comunidades, proyectos de investigación y proyectos de formación de líderes.”

Para “operativizar” el enfoque se optó por trabajar en diferentes zonas bioculturales en cada país, involucrando a diferentes actores. El equipo en cada país optó por trabajar en zonas diferentes, buscando de esa manera cubrir diferentes desafíos y potencialidades para la conservación de la diversidad biológica y cultural. Los diferentes resultados alcanzados en cada zona (o el que se hayan desarrollado diferentes proyectos, con objetivos específicos totalmente distintos) significó diferentes lecciones, confirmando la ventaja de haber considerado zonas heterogéneas. El problema estuvo, como en el caso del Perú, cuando estas zonas resultaron ser demasiado distantes y diferentes (según la evaluación externa, con una *“diferenciación muy marcada en cuanto a características de propiedad, tenencia de la tierra, sistemas de producción, formas de organización, desarrollo de mercados, intercambio comercial, y a la propia agro-biodiversidad”*). Si bien trabajar en zonas tan distintas como Cusco y Cajamarca fue muy provechoso en cuanto a lecciones y a la experiencia misma, puede también decirse que esto fue contraproducente en cuanto a la planificación y ejecución de actividades (algo que también se dio, aunque en menor medida, en Ecuador y Bolivia). En palabras del representante de una de las organizaciones socias:

“La realidad en cada una de las zonas bioculturales es completamente diferente en todos los sentidos, por lo cual la coordinación nacional en la práctica tuvo que trabajar dos programas paralelamente. Esto hizo que sea más difícil reportar resultados de acuerdo a cada línea de acción...”

La manera como se seleccionó a las instituciones que ejecutarían los diferentes proyectos es otro de los puntos que vale la pena resaltar. Realizar una convocatoria pública y seleccionar a las mejores propuestas en base a criterios preestablecidos es algo que dio buenos resultados. No todos los concursos tuvieron igual respuesta, pero en casi todos los casos se logró seleccionar a las organizaciones más apropiadas para ser ejecutoras de proyectos (con la única excepción de una organización ecuatoriana, la que, como se ha señalado ya, dejó de ser parte del programa en el año 2008 por problemas internos). Aun así, citando nuevamente a la misión de evaluación, vemos que el uso de los fondos concursables fue una experiencia “compleja”,

“los socios tenían prácticas distintas y diferentes normativas, y al adoptar esta metodología se produjeron retrasos innecesarios, los cuales quizás hubieran sido subsanados mediante la invitación de los socios estratégicos tras una lista corta.”

También se señala que en algunos casos “la oferta” (o la cantidad de organizaciones especializadas y con concomimientos en agroecología, diversidad biocultural y desarrollo endógeno sustentable) fue limitada. Pero también se indica que la experiencia de todas estas organizaciones contribuyó positivamente al desarrollo del programa (y no sólo porque se pudo así tener “técnicos de primer nivel en la zona a bajo costo”). En todo caso, el que hayan sido organizaciones locales las que implementaron los proyectos fue muy positivo: *“la ejecución de los proyectos estratégicos por actores locales aseguró un buen nivel de participación de los beneficiarios”*.

Donde se encontró mayores problemas fue cuando se intentó planificar el trabajo con las municipalidades. Los informes regionales y las opiniones de las coordinaciones nacionales señalaron varias veces problemas por “la falta de interés de las autoridades locales”, “la falta de apoyo del gobierno municipal a las comunidades” o “la debilidad de la institucionalidad de los gobiernos locales”. El problema fue mayor cuando la relación programa-municipalidad dependió más de la autoridad a cargo que de la municipalidad misma. Como señaló la coordinadora en Perú:

“Al inicio del programa, las relaciones con el gobierno local en Cajamarca fueron óptimas, mientras que en Pitumarca la situación era a la inversa. Sin embargo, con las elecciones municipales y el cambio de autoridades, la situación se revirtió en ambas zonas bioculturales.”

Pero sin lugar a duda, el principal problema en cuanto a la planificación (y posterior ejecución) de actividades fue la decisión de no financiar una segunda fase para el programa que estaba proyectada, aunque existía conciencia que la licitación ganada era para la primera fase solamente. Para Freddy Delgado, director de AGRUCO,

“...el factor que tuvo una mayor influencia negativa fue el anuncio de que BioAndes no tendría una segunda fase... Los objetivos y resultados a ejecutarse se acortaron en el tiempo, y esto no permitió construir una relación fluida entre las tres instituciones...”

Otros participantes señalan que el programa *“fue diseñado para ser ejecutado en un periodo no menor a diez años”*, y que recién entonces se podría

visualizar los impactos de las diferentes intervenciones. Otros hablan de la *“reducción sorpresiva, mal comunicada y no consultada, de la perspectiva de duración del programa”*, y que esto causó mucho malestar, además de presión por alcanzar resultados e impacto. Estos *“pequeños desequilibrios”*, sin embargo, no afectaron el normal desarrollo del programa. El dictamen de las auditorías externas para los tres países fue favorable, y como se reportó en el *“Informe Final Noviembre 2005 – Marzo 2010”*, el estado de ejecución presupuestaria *“alcanzó el 99.97%”*.

(b) Gestión

La propuesta original del programa fue elaborada por el consorcio, presentando a AGRUCO como *“líder estratégico y representante legal”*, y a las tres instituciones como a las encargadas del programa (considerando actividades de planificación, ejecución, monitoreo, acompañamiento y disseminación). Teniendo responsabilidades similares en los tres miembros del consorcio requería estar constantemente comunicados, definiendo estrategias comunes. Pero los tres socios estaban a miles de kilómetros de distancia, y la comunicación no siempre fue fácil, lo que causó algunas inconveniencias. Una mejor comunicación entre los socios al inicio del programa, por ejemplo, hubiese permitido alcanzar o definir, en un menor tiempo, *“un marco teórico, conceptual y metodológico compartido y consensuado”*. En otro de los informes se menciona como, pensando en los resultados, una mayor comunicación *“hubiese permitido mayores discusiones internas y un aprendizaje conjunto”*, donde el tiempo y la presión por cumplir los cronogramas establecidos en contratos fue un factor negativo.

Estas dificultades se dieron por diferentes motivos. Para algunos, se tenían *“diferencias notables en la cultura institucional de los miembros del consorcio”* (según el CDE); para otros, el problema estuvo en que *“no hubo tiempo suficiente para desarrollar una relación fluida y complementaria”* (según AGRUCO). Es el factor tiempo el que fue mencionado más frecuentemente.

Una de las maneras de fomentar una mayor comunicación entre los miembros del consorcio fue a través de talleres y reuniones periódicas (aun si, por razones presupuestarias, éstas no pudieron darse con mayor frecuencia). Otro factor positivo fue la función de *“backstopping”* que cumplió el CDE. Aun si esta misión también tuvo problemas de tiempo, no sólo brindó asesoramiento a los miembros del consorcio, sino que medió entre ellos, asegurando una mejor gestión. En sus propias palabras del CDE, *“el backstopping tuvo un rol clave en la mediación y solución de situaciones”*

de tensión o conflicto, tanto entre los miembros del consorcio como entre las oficinas de coordinación de COSUDE y el consorcio.”

Por otro lado, mientras que la estructura misma del consorcio fue adecuada (y, a pesar de las dificultades, eficiente), el tiempo que se le asignó a cada función no fue suficiente. Así, se llegó a criticar que el coordinador regional sólo dedicase medio tiempo a esa función (aunque previsto así en la planificación), lo que le impidió promover la comunicación entre los equipos en los tres países, o que no tuviese más apoyo, teniendo en cuenta la cantidad de funciones que debía cumplir: representación, conducción, planificación, seguimiento, etc.:

“La coordinación de un programa de la escala y complejidad de BioAndes hubiera requerido un equipo profesional de mayor tamaño. Sobre el coordinador regional recayeron diversas responsabilidades, lo que influyó en que se presentaran debilidades en temas como la comunicación interna y la discusión conceptual y metodológica.”

Y si bien el consorcio como tal tuvo algunos problemas de comunicación o de entendimiento, los miembros del consorcio mostraron muchas cualidades, y si mostraron diferentes habilidades o experiencias, éstas fueron complementarias – tal como estaba pensado en un inicio. La propuesta presentada en el 2005 hablaba de *“know how en la ejecución de diferentes proyectos estratégicos y de apoyo a la gestión y conservación sostenible de la biodiversidad y agrobiodiversidad en sistemas bioculturales en base a la complementariedad en temáticas y experiencias”*. La misión de evaluación resaltó esta amplia experiencia (aun si señalando que las tres organizaciones miembro del consorcio son *“entidades muy distintas, con misiones y visiones diferentes por amplia experiencia”*), de la misma manera que el director de AGRUCO, para quien

“un factor fundamental para el programa fue la experiencia institucional en ejecución de proyectos y la complementariedad en cuanto a experiencias diversas: AGRUCO con el diálogo de saberes, agroecología y agrobiodiversidad, EcoCiencia con la biodiversidad y la ecología, y ETC Andes en sistematización de experiencias en agricultura de bajos insumos.”

Y junto a ello, las tres organizaciones mostraron *“una alta capacidad para involucrar otras organizaciones, tanto beneficiaras como ejecutoras, buscando la mayor participación de instituciones locales”*. En palabras del

representante de una de las instituciones, algo muy positivo fue la “política proactiva” que mostró la coordinación, lo que permitió identificar a muchos actores que compartían la visión del programa, y luego establecer alianzas con ellos. El resultado ha sido mencionado ya: se logró crear una plataforma institucional muy amplia en cada país.

Finalmente, un último punto ligado a la gestión, se refiere al desembolso de los fondos y a la gestión financiera propiamente dicha. Problemas menores fueron los ligeros retrasos en los desembolsos, causando demoras en algunas actividades. Aun si con diferentes palabras, en los tres países se mencionó el deseo de haber contado con más fondos para así cubrir una zona más amplia por más tiempo. Citando al representante de una de las organizaciones socias en Ecuador,

“Las dinámicas operativas siempre están ligadas a los recursos económicos que posibilitan el desarrollo puntual de acciones, y esto fue una de las limitantes del proyecto. Tuvimos que comprimir 15 meses teóricos del proyectos en 13 meses reales de actividades, y de éstos últimos 13 meses, los primeros 2 fueron sin insumos, porque nosotros no teníamos recursos económicos...”

Pero trabajar en tres países distintos, con reglamentos y regulaciones diferentes, causó también otras dificultades, sobretudo en el Perú. Haber optado por un “contrato” en lugar de por un “convenio de cooperación”, significó un recargo de 19 por ciento a cada transferencia de dinero, como concepto de impuesto general a las ventas. A lo largo de los años, esto hizo “que el programa tributara una suma de aproximadamente cien mil dólares norteamericanos, lo que hubiese podido aplicarse a la ejecución del programa”. En Ecuador, al contrario, una “devolución” de impuestos permitió asegurar fondos adicionales, los que fueron usados en diferentes proyectos.

(c) La relación con otros actores

Como se ha señalado ya, fue la plataforma institucional amplia la que implementó el programa. Contar con organizaciones locales motivó la participación de la población beneficiaria, y permitió además aprovechar el “expertice” construido en cada zona. Uno de los puntos mencionados por la misión de evaluación fue la ventaja de “contratar entidades con amplia experiencia (y capacidad financiera) para ejecutar los proyectos” – aun en aquellos casos donde la incorporación real del enfoque del programa no fue criterio base para la calificación y adjudicación de los mismos.

Pero todos estos proyectos requirieron de un acompañamiento y monitoreo permanente, lo que fue trabajo y responsabilidad de la coordinación en cada país. Este acompañamiento se tradujo en reuniones mensuales en los diferentes ámbitos, estableciéndose un vínculo directo y regular. Dos de las conclusiones de la misión de evaluación son entonces lógicas:

“La generación de espacios de diálogo, coordinación, confluencia y concertación ha propiciado sinergias altamente deseables entre los diversos proyectos y otros programas de desarrollo en cada zona biocultural intervenida”

“En las zonas donde existe una mayor coordinación entre los socios ejecutores, el programa tiende a presentar resultados más reconocidos por la comunidad.”

El trabajo coordinado entre diferentes instituciones que puede verse aun hoy en lugares como Pitumarca (Perú) o San Juan (Ecuador) o Tapacarí (Bolivia), es mencionado como uno de los grandes logros del programa. Esto estuvo relacionado con los esfuerzos del consorcio por establecer “alianzas estratégicas” como las que se firmaron con la Carrera de Turismo de la UMSA en Bolivia o con el Centro Bartolomé de las Casas en Perú. Según el “Informe Enero 2008 a Junio 2009”, *“el establecimiento de alianzas y el incremento de organizaciones que participan en el programa BioAndes ha permitido potenciar la intervención.”*

Pero si bien la evaluación externa fue positiva en cuanto al diálogo y las alianzas, también señala en varias ocasiones que una de las debilidades del programa fue (por lo menos hasta el momento en que se llevó a cabo la evaluación) la aplicación de un sistema de monitoreo, seguimiento y evaluación concertado por todas las instancias. Este sistema debía facilitar el intercambio de experiencias y enfoques entre todos los involucrados en el programa. La ausencia de este sistema fue compensada por la organización de reuniones entre los miembros del consorcio y talleres de autoevaluación a nivel de país y zonas bioculturales. Estas reuniones y talleres frecuentes permitieron monitorear avances, aunque en diferentes casos se encontraron dificultades por la cantidad de proyectos llevándose a cabo de manera simultánea, así como por la necesidad de que todos los proyectos siguieran una línea común.

“Una vez licitado los fondos, hubo que hacer un doble esfuerzo para que las propuestas técnicas ganadoras se adecuaran a contribuir con

el proceso, y no a desarrollar un típico proyecto de desarrollo aislado, como es normal en cada institución pública, privada o en una ONG, que tiene su propio enfoque y cree en lo que hace.”

Esto estuvo ligado a la cobertura que se dio a cada zona. El grupo de trabajo de Tapacarí, reunido en un taller de reflexión en Cochabamba a fines del 2010, habló claramente de *“lo negativo que significa la duplicación de esfuerzos que debe hacer una institución para atender zonas extensas y una población dispersa... Trabajar en comunidades o zonas extensas dilata la acción y no se puede lograr impacto por lo amplio del territorio y los disperso de las comunidades...”*

Algunas dificultades con el acompañamiento también fueron observadas a otro nivel. Los miembros del consorcio señalaron que la misión del backstopping encontró restricciones de tiempo y presupuestario, impidiéndole acompañar todos los procesos o momentos claves en los 3 países como los talleres de autoevaluación en las zonas bioculturales. A su vez, el responsable de la misión del CDE también mencionó *“la falta de acompañamiento y coordinación de la COSUDE desde una perspectiva regional durante la implementación del programa”* (añadiendo también algunas *“señales contradictorias e información poco clara”* en relación a la decisión de reducir el periodo de duración del programa).

Pero las mayores dificultades, como se ha señalado ya, estuvieron en el trabajo con las municipalidades. Una de las razones de ello fueron los cambios que se dieron como consecuencia de las elecciones locales como en el caso del Perú, las que significaron nuevas autoridades – en algunos casos con más interés en el programa, pero en otros con menos interés y deseos de colaborar. Pero la dificultad en coordinar actividades o en desarrollar un trabajo conjunto no se debió solo al desinterés de algunas personas. De acuerdo a uno de los coordinadores,

“los gobiernos locales tenían un rol central en la concepción del Programa BioAndes. Pero en la praxis, el programa se encontró que, dado el muy bajo nivel de desarrollo institucional de los municipios, la asunción del rol asignado a los gobiernos locales dependió exclusivamente de las opciones personales y políticas de quienes ocupaban las alcaldías.”

Esto no sólo perjudicó la relación que se tuvo con los gobiernos locales de las zonas bioculturales donde se estaba trabajando, sino que también obligó a la coordinación a relacionarse con otros actores políticos, como los gobiernos regionales – lo que a fin de cuentas fue positivo. Fueron

estos esfuerzos los que contribuyeron significativamente a “la gestión participativa del programa”, lo que es visto como uno de sus puntos más positivos.

En el caso de Bolivia, a pesar de la inestabilidad en algunos momentos en los gobiernos municipales, el éxito de las acciones y proyectos de incidencia en políticas municipales, es un reflejo de las cualidades de las organizaciones indígenas campesinas, sus autoridades originarias y sus sabidurías locales, cuya visión y enfoque es sensible a cada contexto sociocultural, además de la versatilidad para aplicar en diferentes escenarios de diálogo intercultural. Por otro lado, la ejecución de BioAndes coincidió con la coyuntura de formulación de la Nueva Constitución Política del Estado, donde los procesos de incidencia política y propuestas emergentes desde los actores indígena campesinos con poder de decisión, fue un real ejercicio de ciudadanía en la construcción social de procesos de revolución democrática y cultural como se vienen dando en Bolivia.

(d) El contexto

Aunque la relación con las autoridades y con cada uno de los actores involucrados fue diferente, en todo caso hubo una influencia determinante del contexto general en el que se desarrolló el programa. La propuesta original, como se ha señalado ya, partió del reconocimiento de los países andinos como “hotspots” de biodiversidad, pero señalando también la pobreza generalizada en la que vive la población andina, la influencia del mercado, la preferencia por una agricultura intensiva basada en insumos externos, etc. Se hizo referencia también a algunos de los esfuerzos que se estaban dando a nivel de los diferentes gobiernos a favor de la cultura y de la biodiversidad local.

Fue muy positivo constatar que estos esfuerzos fueron ampliándose en los tres países durante los años del proyecto, aun si esto se dio en diferente grado. A nivel país, por ejemplo, los informes señalan el contexto favorable que continuó desarrollándose en Bolivia, donde el “planteamiento conceptual coincide con muchas de las políticas que impulsa el gobierno nacional, particularmente en cuanto al enfoque de diálogo de saberes y la revalorización de los saberes ancestrales”. Esto, lógicamente, contribuyó a que el programa sea valorado y aceptado a diferentes niveles, tanto por las organizaciones indígenas campesinas como por el Vice Ministerio de Medio Ambiente, Biodiversidad, Cambios Climáticos y Gestión y Desarrollo Forestal y por ende los municipios y comunidades.

Un contexto similar comenzó a tomar forma en Ecuador con la instalación de una Asamblea Constituyente y la aprobación de una nueva constitución política (donde el problema estuvo en la incertidumbre relacionada con la asignación de competencias y la distribución de roles y responsabilidades). En el Perú, los beneficios que trajo la creación de un Ministerio del Medio Ambiente contrastaron con periodos de violencia y paralizaciones (en protesta a las políticas gubernamentales). De igual modo, la participación ciudadana que significaron los procesos electorales a nivel municipal y regional, contrastó con el recorte que dio el gobierno central a los presupuestos de los gobiernos locales – especialmente porque esto afectó el desarrollo de actividades planificadas con la participación de la población.

A nivel de las zonas de intervención, el contexto general fomentó la participación local, aun cuando en algunos casos, como señaló la misión de evaluación, *“las comunidades han estado muy influenciadas por enfoques convencionales sobre modernidad que implícitamente subestiman la cultura tradicional”*. Un análisis más detallado debería considerar el impacto del desarrollo de las comunicaciones durante los últimos años (pensando, por ejemplo, en el efecto que puede haber tenido el uso de teléfonos móviles o el acceso al Internet), el desarrollo de cadenas de valor orientadas a la exportación, la inversión extranjera (por ejemplo, relacionada a la minería) o la migración, o también el menor interés de la cooperación internacional por la región, y la menor presencia de proyectos o programas de desarrollo.

Donde se encontraron mayores dificultades, sin embargo, no fue a nivel micro, sino a nivel regional. El *“Informe de Avance al 31 Diciembre 2010”* menciona las dificultades que se tuvo al buscarse un trabajo coordinado con la Comunidad Andina de Naciones (CAN), lo que impidió incidir en su Agenda Ambiental, tal como se tenía pensado en un inicio. Esto se debió principalmente al cambio en la secretaria general, aunque también a *“los cuestionamientos a su funcionamiento de parte de algunos países miembros, lo que generó un ambiente de inestabilidad y paralización de varias actividades del Parlamento Andino, y del Consejo de Autoridades Ambientales...”*. Esto, afortunadamente, ha cambiado en los últimos meses, con resultados positivos, tal como se describe más adelante.

El impacto

Una de las observaciones que se ha repetido con frecuencia en informes y documentos es que disminuir la duración del programa hizo que las posibilidades de tener un impacto considerable y duradero disminuyeron marcadamente:

Pero a pesar de ello, como se ve en las páginas anteriores, los resultados han sido muchos, y es difícil no reconocer un impacto sustancial. Más allá de la cantidad de proyectos estratégicos, o del alto número de participantes involucrados, puede hablarse de impacto a diferentes niveles:

- A nivel de comunidades. Las comunidades indígenas o campesinas con las que se trabajó han aumentado rendimientos y diversificado su producción o han logrado conservar mejor sus recursos productivos (suelos, aguas, bosques y pastos). Pero, más importante, se sienten en la capacidad de interactuar y de generar propuestas que beneficien a la conservación de la diversidad biocultural donde resalta la autoestima por sus saberes y el fortalecimiento de su identidad. Puede decirse que la población que trabajó con el programa ha tomado conciencia de la importancia de construir consensos dentro de las comunidades, previas a la pretensión de interactuar y dialogar con las municipalidades o con otros actores sobre la base de sus saberes y proyectos de vida. También puede hablarse de impacto en el reconocimiento de la importancia que tiene el “contextualizar” demandas, pensando en necesidades conjuntas y articulando al territorio;
- A nivel de las municipalidades, los resultados fueron diversos, pero en términos generales puede decirse que éstas reconocen las ventajas que trae la planificación territorial, el intercambio de experiencias y la construcción de propuestas conjuntas con las comunidades indígena campesinas (señalándose como la información puede facilitar el proceso de construcción de consensos a nivel de distrito o municipio). En el caso boliviano, la participación popular es una ley y la elaboración de planes es por ley participativa, como los planes de desarrollo municipal donde fueron insertados de forma consensuada los proyectos del programa regional BioAndes y se avanzó a lo que son los proyectos productivos bioculturales y no solamente de infraestructura;
- A nivel de un departamento o región, los gobiernos locales tienen una capacidad mayor de interactuar y de implementar acciones de

conservación, beneficiándose al convertir sus planes y lineamientos en acciones concretas, sin perder de vista la coordinación con otros actores o autoridades;

- A nivel sectorial o de ministerios, el programa para el caso del Perú se encontró con problemas de diálogo y de superposición de funciones, con cambios estructurales e incluso cambios de personal. Pero también con un marco normativo positivo (por ejemplo, con Estrategias Nacionales de Biodiversidad en cada país o la generación de nuevos Programas). El impacto principal del programa ha estado en el desarrollo de este marco normativo y en la aplicación de algunas líneas de acción de las estrategias. Para el caso de Bolivia, ya se mencionó que la NCPE y un gobierno con fuerte respaldo de las naciones indígenas, facilitó las acciones y logro promover e implementar un nuevo programa como es el Programa Nacional de Biocultura, mencionado anteriormente.
- A nivel de los socios, el impacto se ha dado en el estilo de trabajo de muchos de ellos. Acostumbrados a trabajar en proyectos de manera individual, muchos socios reconocen ahora la ventaja de buscar sinergias. Esto es especialmente importante en relación al trabajo de las municipalidades o de los gobiernos locales en el caso del Perú, por ejemplo alrededor de los llamados "presupuestos participativos". Así, *"esto del diálogo de saberes no fue sólo un discurso para ganar un proyecto: las ONG nos dimos cuenta de lo poderoso de la devolución de los conocimientos que ellos recogieron sobre tecnología y biodiversidad..."*. Para los socios de Bolivia, un impacto importante ha sido la ampliación en plataformas institucionales de un marco teórico conceptual y metodológico contrarrestado con la experiencia y que se ha constituido con los movimientos sociales en instancias de apoyo permanente.

Entre las razones que explican este impacto se señala el enfoque seguido y la propuesta metodológica, la gestión participativa del programa, o el involucramiento y apoyo de los gobiernos locales. Por otro lado, además de mencionar el "recorte" que significó no tener una segunda fase, en varias ocasiones se hace referencia a los cambios en personal, a los problemas por los que atravesó el consorcio, o a que *"el presupuesto no fue suficiente como para cubrir un mayor número de zonas y de comunidades"*. Esto puede analizarse en más detalle siguiendo los "temas" identificados durante el "Taller de Reflexión y Sistematización" que organizó el programa en enero del 2010. Reunidos en la ciudad de Lima, representantes de diez de las

organizaciones socias analizaron el impacto del programa en cuanto al fortalecimiento organizativo y productivo; la incidencia política; y la revalorización del conocimiento local. Los que sigue son sus observaciones principales, resaltando – nuevamente – los factores que contribuyeron de manera positiva y las limitantes que más bien impidieron un impacto mayor.

(a) Fortalecimiento organizativo y productivo

Uno de los grupos en los que se dividieron los participantes a este taller analizó el impacto logrado en cuanto al fortalecimiento organizativo y productivo en las zonas donde se intervino. Para ello consideraron tres de las diferentes zonas bioculturales, discutiendo algunas de las actividades que se llevaron a cabo en cada zona, y lo que ello significó. Los resultados de su análisis fueron resumidos en los siguientes cuadros:

ZONA BIOCULTURAL	PROCESO, ACTIVIDADES	RESULTADOS E IMPACTO	FACTORES POSITIVOS	LIMITANTES
Municipio Indígena originario Uru Chipaya (departamento de Oruro, Bolivia)	Planificación participativa de actividades Diagnósticos participativos de biodiversidad local Elaboración de fichas de revalorización cultural Trabajo con promotores locales	Fortalecimiento de las prácticas de manejo de aguas y suelos Revalorización del uso de indicadores etnobiológicos Caracterización participativa de especies nativas forrajeras Formación de promotores para la gestión de la biodiversidad	El enfoque seguido Prácticas y tecnologías ligadas a ritos y costumbres Diálogo entre técnicos y beneficiarios Flexibilidad metodológica en la aplicación de actividades	Costumbres y tradiciones propias, las que son poco conocidas Actitud muy reservada de los pobladores; desconfianza Tiempo de ejecución; duración limitada

Cuadro 12
Fortalecimiento organizativo y productivo

CONTINUA EN LA SIGUIENTE PÁGINA >>

>> DE LA PÁGINA ANTERIOR

ZONA BIOCULTURAL	PROCESO, ACTIVIDADES	RESULTADOS E IMPACTO	FACTORES POSITIVOS	LIMITANTES
Municipio de Pedro Gálvez, microcuenca de Shitamalca (departamento de Cajamarca, Perú)	<p>Diagnóstico participativo; registro de información</p> <p>Diseño de gestión de una parcela por zona agro-ecológica</p> <p>Sensibilización comunal e institucional</p> <p>Inventario comunal de recursos hídricos</p>	<p>Revaloración y rescate de los conocimientos y prácticas de producción tradicional</p> <p>Caracterización de los recursos con potencial de mercado</p> <p>Mejora en las condiciones ecológicas de las unidades productivas familiares</p> <p>Experimentación en producción de especies nativas</p> <p>Plan de manejo de recursos hídricos de la micro cuenca</p>	<p>Reconocimiento del valor de los recursos locales</p> <p>Involucramiento de familias que inicialmente no eran parte del proyecto</p> <p>Análisis de opciones en comercio justo, bio-comercio</p>	<p>Paternalismo</p> <p>Ofertas de desarrollo agrícola convencional</p> <p>Nuevos hábitos de consumo familiar</p>
Parroquia San Juan, micro cuenca del Chimborazo (cantón Riobamba, provincia Chimborazo, Ecuador)	<p>Acompañamiento basado en planes operativos comunitarios</p> <p>Implementación de Escuelas de Campo y de Comités de Investigación</p> <p>Giras de observación</p> <p>Diseños prediales agroecológicos</p> <p>Ferias de semillas</p>	<p>Preparación y documentación de fichas de prácticas tradicionales</p> <p>Conservación in situ de cultivos andinos tradicionales</p> <p>Protección biofísica de fuentes de agua</p> <p>Siembra y cosecha de agua</p>	<p>Institucionalización de espacios y eventos de revalorización (como las ferias)</p> <p>Fortalecimiento de los ámbitos social y cultural</p> <p>Inclusión del enfoque biocultural en herramientas como ECAs y CIALs</p>	<p>Corto periodo del proyecto</p> <p>Predominancia de la economía de mercado en la zona (y preferencia por la rentabilidad económica)</p> <p>Alta influencia de los sistemas productivos convencionales</p>

Aun cuando en cada zona el enfoque y la metodología seguida fue similar, como parte del programa se implementaron proyectos distintos, lo que hizo que en cada zona se tengan resultados y un impacto distinto. Aunque en algunos de los documentos revisados se habla de *“un sesgo marcado hacia lo técnico-productivo”* (Informe de Autoevaluación en Bolivia, 2008), en otros se dice que *“las obras ejecutadas están aisladas y son muy pocos los agricultores que han iniciado procesos de conservación...”* (Evaluación Externa, 2009), pero en la mayoría se resalta el fortalecimiento de las organizaciones locales, siendo uno de los insumos principal para ello el trabajo en el desarrollo de la autoestima:

“El diálogo de saberes ha sido muy importante en el fortalecimiento de la autoestima de la población campesina e indígena en todas las zonas bioculturales, en tanto les ha permitido reafirmar la bondad de sus conocimientos y prácticas...”

Como se ve en los cuadros de la página anterior, dentro de los factores que contribuyeron a ello de manera positiva estuvo el conocimiento de la realidad local por parte de los facilitadores; la sensibilización de facilitadores y actores locales; el interés que mostró la población; y el que – en general – las intervenciones estuvieran a cargo de un equipo interdisciplinario. Pero a la vez se encontró aspectos negativos comunes: estructuras de poder que impidieron una verdadera participación (o que, en algunos casos, no fueron reconocidas); el contexto general; o el que la educación formal carece por completo de un enfoque intercultural. Como último punto, uno de los aspectos desfavorables fue que todos los involucrados tuvieran la necesidad de mostrar resultados en un corto plazo, debiendo trabajar bajo presión: *“para una mayoría de actividades, el tiempo fue muy escaso, y debimos ajustarnos más al ritmo de la comunidad”*.

(b) Incidencia política

La incidencia política no fue sólo uno de los programas que agrupó a los proyectos de apoyo, sino que fue uno de los objetivos principales, reflejada en prácticamente todas las actividades. No sorprende entonces que la misión de evaluación mencione muchos resultados a lo largo de su informe:

“En cuanto a la incidencia política para la construcción de políticas públicas y asegurar la participación de las comunidades y los propios ejecutores en los espacios de diálogo y concertación, se ha desarrollado esfuerzos muy importantes...”

“Este trabajo se ha visto reforzado con el desarrollo de capacidades en la población, de forma que puedan aprovechar los espacios de participación comunal (presupuesto participativo, mesas temáticas, audiencias públicas) y su capacidad de propuesta, como en el caso de las agendas comunales, que deben ser incorporadas en el proceso de planificación del desarrollo de un municipio...”

“Importante y trascendente resulta también la estrategia con la que se ha abordado la definición de políticas de abajo hacia arriba, que distingue al Programa de otros procesos... El valor agregado radica en definir propuestas de políticas sobre la base de las lecciones aprendidas en la implementación...”



Los diferentes componentes de estos esfuerzos fueron resumidos por otro de los grupos de trabajo en el “Taller de Reflexión y Sistematización”:

MOMENTO	OBJETIVO	HERRAMIENTA
Diagnóstico	Identificación de problemas y potencialidades	<ul style="list-style-type: none"> • FODA • SRR • Mapas parlantes • Fichas de revalorización
Planificación	Elaboración de un Plan Estratégico de Desarrollo	<ul style="list-style-type: none"> • Misión y visión • Definición de ejes estratégicos • Definición de programas y proyectos • Plan de desarrollo de capacidades • Plan de ordenamiento territorial
Incidencia propiamente dicha	Impulso y participación en espacios de decisión	<ul style="list-style-type: none"> • Redes • Plataformas • Foros • Asambleas • Presupuestos participativos • Mesas temáticas
	Ejecución del plan de incidencia	<ul style="list-style-type: none"> • Reuniones • Negociación • Cabildeo • Propuesta de ordenanza • denuncia
	Aprobación de ordenanzas y normas locales	<ul style="list-style-type: none"> • Asambleas • Reuniones de consejo de gobierno • Lecturas de conocimiento en los consejos de gobierno • Reunión de aprobación • Sanción del gobernador
Evaluación y sistematización	Monitoreo, seguimiento y evaluación	<ul style="list-style-type: none"> • Publicación • Difusión • vigilancia
Participación en la política nacional	Articulación de la iniciativa local a nivel de políticas públicas; aprobación de leyes	

Cuadro 13
Componentes tomados en cuenta en los proyectos de apoyo

Los resultados, por supuesto, fueron diferentes según la zona y según el nivel al que se apuntó. En algunos casos fue más fácil trabajar con los gobiernos locales; en otros se vio una mayor apertura a nivel del gobierno central. Articulando muchos de los esfuerzos señalados en el cuadro arriba, el grupo de trabajo identificó como casos ejemplares la Mesa Provincial de Ambiente de Chimborazo en Ecuador, o la Mesa de Concertación para el Desarrollo de Pitumarca o el Consejo de Participación Popular de Tapacarí. ¿Cuáles fueron los principales factores que hicieron esto posible, y que diferenciaron a estos casos de aquellos que no fueron tan exitosos? El mismo grupo señaló algunos:

- El tener objetivos, estrategias y metodologías claras;
- Las herramientas utilizadas con principios de diálogo y participación;
- La coyuntura política, social y económica;
- La voluntad política del gobernante;
- La “concienciación y susceptibilidad” en las autoridades;
- Conocimiento del idioma e identificación con las manifestaciones culturales;
- El trabajar con equipos interdisciplinarios.

Pero quizás lo más importante estuvo en el trabajo con la población: la generación de espacios de diálogo, la coordinación, la concertación, o incluso la socialización de experiencias en espacios diversos (como en el Consejo de Participación Popular de Tapacarí, en Bolivia). Así, aun cuando en algunas zonas no se logró incidencia política a nivel de la municipalidad o el gobierno local por los problemas mencionados en las páginas anteriores,

“lo que sí se ha logrado en una incidencia social, que se refleja en cambios positivos de actitudes de la población en torno a la biodiversidad y la conservación de los recursos productivos (suelos, aguas, bosques y pastos esencialmente).”

(c) Revaloración, diálogo de saberes, innovación

El tercer grupo de trabajo del “Taller de Reflexión y Sistematización” analizó lo logrado por el programa según esta perspectiva. Para ello comenzó por definir estas ideas, donde

- “Revalorización” es devolver el valor a algo que aparentemente no tiene valor;
- “Diálogo de saberes” se refiere al intercambio y valoración de conocimientos de culturas diferentes; e
- “Innovación” es el intercambio de saberes para la construcción de procesos técnicos, sociales, culturales y ambientales.

Nuevamente, es el enfoque y la metodología propuesta por el programa lo que explica los resultados alcanzados. Citando las conclusiones del grupo, los resultados se deben a un proceso que incluyó, entre otros,

- el intercambio de experiencias;
- la preparación de “fichas de revalorización” para conocimientos, prácticas y tecnologías;
- la organización de talleres de conceptualización sobre prácticas bioculturales;
- el programa de investigaciones;
- los estudios etnobotánicos;
- el trabajo con escuelas y con el sector Educación; o
- el uso de procesos como la Investigación Participativa Revalorizadora (IPR) Escuelas de Campo de Agricultores (ECAs), Comités de Investigación Local (CIALs) o el Desarrollo Participativo de Tecnologías (DPT).



Otros factores, tanto positivos como negativos, fueron mencionados por separado de acuerdo a las actividades que se dieron en cada país:

Cuadro 14
Factores
positivos y
negativos
mencionados
durante la
revalorización
y diálogo de
saberes

PAÍS	ASPECTOS FAVORABLES	ASPECTOS DESFAVORABLES
Perú	<p>Los antecedentes logrados con proyectos anteriores a nivel nacional (como el Proyecto In Situ)</p> <p>Trayectoria y experiencia en agroecología y conservación de la biodiversidad</p> <p>La organización de ferias comunales, distritales, provinciales y regionales</p> <p>Actividades adicionales como el "concurso de testimonios"</p>	<p>Falta de una participación activa de toda la población (en particular de mujeres y niños)</p> <p>"Celos o egoísmo por el liderazgo"</p> <p>Migración del campo a la ciudad, "sobre todo cuando adquieren nuevos conocimientos"</p> <p>Un sistema educativo formal que no incorpora ni considera aspectos rurales en el currículo</p>
Ecuador	<p>Asociaciones locales en todas las comunidades</p> <p>Promotores comunitarios</p> <p>Organizaciones ejecutoras con trayectoria en la zona</p> <p>La organización de ferias, giras, intercambios, o la compilación de testimonios y tradiciones orales</p>	<p>Tradiciones y costumbres poco visibles</p> <p>El tiempo que demora la preparación de fichas, y el que se necesite de varias personas para hacerlas</p> <p>"Limitaciones académicas: los becarios desconocen metodologías para integrar la parte natural y ambiental"</p>
Bolivia	<p>El reconocimiento de "ser indígena es motivo de orgullo"</p> <p>El uso de concursos u otras metodologías de revalorización e innovación tecnológica (como el concurso de fichas de tecnologías locales)</p> <p>Políticas favorables a nivel país</p> <p>Las comunidades muestran apertura</p> <p>Hay mucho conocimiento local</p>	<p>Imposibilidad de involucrar a toda la comunidad</p> <p>Corta duración de los procesos</p> <p>Inestabilidad y conflictos en los gobiernos municipales en el caso específico del Municipio de Inquisivi</p>

A la apertura e interés en las comunidades es necesario sumar condiciones en el equipo interventor: sensibilidad social, compromiso, el convivir con las comunidades, o el conocimiento del idioma y de las costumbres. La experiencia en los tres países también mostró la importancia de promover la participación, o el de buscar alianzas con procesos o con otras organizaciones a nivel nacional, regional o local. Por último, una de las conclusiones del grupo fue que uno de los puntos positivos fue justamente lo que ellos estaban haciendo: una reflexión periódica sobre el avance de lo hecho y lo logrado para su retroalimentación.

Sostenibilidad y replicabilidad

Sin lugar a dudas, el impacto del programa ha sido positivo, tal como se ha descrito en las páginas anteriores. ¿Pero cuáles son las posibilidades de que continúe observándose un impacto similar en el futuro? ¿Y cuáles son las posibilidades de que otros programas u otras instituciones implementen actividades similares, y tengan también un impacto similar? Esto es lo que se analiza a continuación, teniendo especialmente en cuenta los esfuerzos que se dieron durante los últimos años en esta dirección.

(a) *La metodología seguida*

Pensando en las posibilidades de un impacto duradero, lo primero que puede mencionarse son las observaciones de la misión de evaluación. Esta fue particularmente crítica en cuanto a la sostenibilidad del impacto logrado, señalando que “no se tiene certeza...”. El equipo a cargo de la evaluación se refirió a la culminación del programa y a la necesidad de prepararse para ello. Pero el tiempo que quedaba al momento en que se llevó a cabo la evaluación no era mucho, por lo que “no existe la certeza de que las acciones del programa se puedan afianzar en el tiempo que queda...”

Para el equipo a cargo del backstopping, la principal limitante fue la corta duración del programa: la duración del mismo debió haber sido de 10 ó 15 años, y esto tuvo un efecto negativo en los resultados alcanzados, así como también en la duración en el tiempo de estos resultados. Uno de los coordinadores expresó una opinión similar al decir que “en realidad no se puede decir que la sostenibilidad de las actividades y resultados esté asegurada”, pues para ello

“habría sido necesario un periodo de intervención más prolongado que el que finalmente se pudo tener, dado que lo que se busca son cambios significativos en actitudes, capacidades, prácticas, relaciones y procesos que requieren tiempo y cuyos resultados e impacto por lo general no son inmediatos”.

Pero aún si la duración del programa no pudo extenderse, la estrategia metodológica seguida durante estos cinco años fue muy positiva, tal como lo reconocen los mismos coordinadores, los diferentes socios, o el equipo de evaluación. Así, puede señalarse como aspectos positivos

- la selección de los socios ejecutores de los proyectos estratégicos, teniendo en cuenta su propia visión y enfoque, y la compatibilidad con el enfoque del programa;

- el esfuerzo de las diferentes coordinaciones por organizar plataformas de socios ejecutores en cada zona biocultural, buscando acciones conjuntas, un intercambio de ideas y opiniones, y la complementariedad en las actividades;
- el aprendizaje organizacional que resultó de la participación de otras organizaciones como ejecutores, lo que ya está reflejado y ya está dando resultados en otros proyectos.

Uno de los informes del programa señala también otros puntos importantes (los que si bien se refieren a una de las zonas bioculturales, fueron también considerados en otros casos):

- la inclusión de un criterio de mercado en el trabajo con parcelas demostrativas, y con productores en general;
- el fortalecimiento de la organización de productores; o
- el fortalecimiento de la capacidad de propuesta y negociación a nivel local - especialmente en relación con las autoridades o con los gobiernos locales.

Pero más allá de las actividades puntuales, las posibilidades de sostenibilidad estuvieron en la estrategia general que siguió el Programa Regional BioAndes. La respuesta dada por la misión de evaluación a la COSUDE fue clara:

“El programa plantea una estrategia culturalmente sustentable al centrarse y fortalecer la identidad, lógica y patrones culturales de la población involucrada, reconociéndolas y valorándolas como sustento real de la propuesta de gestión de la biodiversidad. Asimismo, el programa plantea una estrategia socialmente sustentable, basándose en la organización campesina, a la que se fortalece en su expresión comunal tradicional. Plantea también una estrategia técnicamente sustentable al basarse en las tecnologías propias, respetuosas del ambiente y basadas en los recursos locales...”

De acuerdo al mismo equipo que señaló no tener certeza, el que el programa haya estado basado en una estrategia de sustentabilidad integral “nos permite mirar el futuro con optimismo”. Esta estrategia integral, claro está, estuvo basada en el aprendizaje e involucramiento de los actores locales – considerando a agricultores, organizaciones y autoridades, y fue este aprendizaje e involucramiento lo que es visto como fundamental. Citando nuevamente al informe regional,

“el desarrollo de capacidades y la formación de líderes locales se constituyeron en el principal pilar de la sostenibilidad de las iniciativas y logros de BioAndes, puesto que se ha incrementado sustancialmente los recursos humanos prácticos para la gestión sustentable y conservación de la diversidad biocultural”.

En pocas palabras, *“la sustentabilidad del programa lo dan las instituciones y todos los participantes, y la voluntad de los mismos...”*. El haber sido mucho más que un “ejecutor” o que un “beneficiario” asegura una continuación en los resultados y logros.

(b) La sistematización

Uno de los puntos que la misión de evaluación resaltó, y que recomendó a todos los involucrados en su momento, fue la importancia de que todos ellos *“asuman responsablemente el cierre del programa”*, buscando por ello compartir y diseminar los resultados logrados. Así,

“la misión insiste que la etapa de sistematización de las experiencias a nivel local como regional es de suma importancia y se constituye prácticamente en una condición obligada para la búsqueda de la sostenibilidad de las acciones emprendidas, puesto que otras agencias de cooperación internacional han mostrado interés en los resultados obtenidos...”

Pero la misión no recomendó iniciar una actividad nueva, ya que la sistematización del programa, considerando la descripción, el análisis y la diseminación de resultados e impacto, estuvo planteada desde el inicio del mismo. La misión de evaluación no hizo más que reiterar la importancia de un proceso de sistematización, mostrando un cierto apuro por articular los diferentes esfuerzos que ya se estaban dando – con consecuencias positivas. Uno de los resultados de este llamado fue la organización de un *“taller de intercambio”* que contó con la participación de las instituciones socias de los tres países, los coordinadores y los representantes del equipo a cargo del backstopping. Esto tuvo lugar en la ciudad de Lima, en enero del 2010: sus resultados son uno de los insumos principales usados para este documento.

Este taller complementó los esfuerzos que se estaban dando – y que siguieron dándose – para diseminar los resultados logrados: la publicación de una revista, la participación en congresos y seminarios, y especialmente la preparación del sitio web del programa (<http://www.bioandes.org>). Este

sitio, según el informe del programa, pretendió “absorber toda la información sistematizada de los proyectos estratégicos y de apoyo... también tiene una plataforma virtual de intercambio de experiencias, y cuenta con información sobre las actividades más destacadas del programa, además muestra el enfoque de trabajo y el objetivo...”. Todos los documentos producidos por el programa están a disposición de todos los interesados.

Son todos estos esfuerzos a favor de la documentación, el análisis y la diseminación, los que han permitido llegar al documento que aquí se presenta. Su preparación no fue una actividad nueva o adicional, sino una “recolección” de ideas, datos, cifras u opiniones vertidas en diferentes momentos. Como en todo proceso de sistematización, este trabajo no está completo hasta que se comparte con otros. Pero si bien el objetivo es llegar a otros, el proceso en el que intervinieron muchos de los involucrados en el programa también estuvo dirigido hacia ellos mismos: el análisis de su trabajo y de los logros alcanzados debía servir como proceso de aprendizaje interno. Si bien esto es algo que debe medirse aun, el aprendizaje logrado es algo sobre lo que no cabe duda.

(c) *El trabajo con otros*

Por último, un aspecto clave en cuanto a las posibilidades de sostenibilidad y replicabilidad es el haber involucrado a muchos otros actores. Sin embargo, como estrategia específica para asegurar la replicabilidad, esto también fue observada por la misión de evaluación:

“la organización de una plataforma o contar con una organización sólida en las comunidades no genera una réplica de manera automática del enfoque del programa. Para lograr avances se necesita una estrategia acompañada de un trabajo sistemático de acompañamiento a los beneficiarios, entidades ejecutoras y a nivel de gobiernos locales.”

¿No fue esto parte del programa? El informe del proceso de autoevaluación, terminado en septiembre del 2008, señaló que “no se cuenta con una estrategia de réplica específica como programa”. Pero muchas de las actividades y de los esfuerzos de los diferentes miembros del consorcio contradicen esta observación. Como se ha visto en las páginas anteriores, a lo largo del programa se buscó dialogar y trabajar con los municipios y con las autoridades locales, “convenciéndolos” de las ventajas del enfoque propuesto, e invitándolos a plantear actividades similares. Esto fue favorecido tanto por la diseminación de resultados e impacto que

hizo el programa, así como también por el contexto general: la política gubernamental –especialmente en el caso de Bolivia –ha sido un marco propicio para que otras instancias desarrollen iniciativas similares.

Nuevamente, otra gran ventaja está en lo que fue y significó el programa. Es esta la razón principal por la cual la misión de evaluación señaló que *“el Programa Regional BioAndes tiene la oportunidad de constituirse en un programa de referencia para toda la Comunidad Andina, mostrando claros aportes en el marco de los enfoques de desarrollo endógeno.”* A nivel país, esto está dándose ya: el Programa Biocultura, implementado con fondos de la COSUDE en 50 municipios de Bolivia, bajo el liderazgo del Viceministerio de Medio Ambiente, Biodiversidad, cambio Climático y Gestión y de Desarrollo Forestal del Ministerio de Medio Ambiente y Agua, sigue una línea muy parecida a la de BioAndes. Del mismo modo, la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) está interesada en replicar la experiencia de BioAndes como parte de su programa “El clima cambia, cambia tú también”, a desarrollarse en Ecuador.

A nivel regional, la relación con los representantes de la Comunidad Andina fue muy positiva. En muchos casos se señala que se hubiese tenido mejores resultados si los países que son parte de la CAN hubiesen tenido una posición homogénea, o que su participación en las actividades del consorcio debió ser mayor. Aun así, el trabajo alrededor de las Estrategias Nacionales, o la creación de un programa como BioCAN, dirigido a la conservación de la biodiversidad en la región Amazónica, muestra el impacto que tuvo BioAndes. Aumentar este impacto es el objetivo principal de este documento.



CONCLUSIONES

Aunque ha sido mencionado ya, cabe nuevamente mencionar lo difícil que es mostrar en detalle a un programa de la complejidad de BioAndes, haciendo justicia a todo lo que se hizo y a todo lo que se logró. Pero a la vez es necesario repetir que este documento no es, ni pretendió ser, un inventario de resultados. La “recolección” de información y de opiniones que llevó a la culminación de este documento de sistematización ha permitido mostrar muchos de los aspectos que definieron al Programa Regional BioAndes, resaltando todo aquello que lo hizo tan especial. Este fue el objetivo principal del proceso de sistematización. A lo largo del proceso se encontraron ideas recurrentes, y también fue posible encontrar muchas limitantes. Son estos puntos los que permitieron identificar las lecciones principales.

El enfoque

El aspecto más interesante del programa fue el enfoque que siguió, siendo esto lo que lo diferenció de otros programas o proyectos. Por un lado estuvo el carácter innovador de este enfoque, el que lo hizo especialmente atractivo a todos aquellos que estuvieron involucrados con el programa. Pero también vale resaltar la experiencia de las instituciones socias del consorcio en la aplicación del enfoque y metodología y la “flexibilidad” de este mismo enfoque en otros contextos e instituciones, permitiendo traducirse en actividades distintas (y en proyectos estratégicos diferentes) de acuerdo a la zona donde se estaba trabajando, y también de acuerdo a aquellos que estaban participando en cada caso.

El pensar en “sistemas bioculturales” ha permitido ejecutar acciones que respondieron al problema que se identificó en un inicio: poca valoración de la biodiversidad y del conocimiento local, junto con valores altos (o extremos) de pobreza rural. Naturalmente, es imposible decir que el problema ha sido solucionado en los diferentes ámbitos de intervención. Pero la combinación de proyectos estratégicos y de proyectos de apoyo, así como la coordinación entre los diferentes actores, ha mostrado que

sí es posible tener un impacto considerable, y que este impacto no está limitado al espacio donde se trabajó, ni al tiempo que duró el programa. En este sentido, BioAndes ha sido un ejemplo interesante, que como se ha señalado, ya está siendo copiado por otros.

Metodología y gestión

Lógicamente, trabajar con diferentes instituciones implica ponerse de acuerdo, desarrollar estrategias comunes y actividades paralelas, y mantener un espacio de comunicación permanente. Esto es especialmente importante si el enfoque que se está siguiendo es, como en este caso, diferente a lo que se sigue regularmente. Este fue el principal reto que enfrentó el consorcio a cargo del programa – y que demandó esfuerzos especiales a nivel del consorcio mismo, así como a nivel de algunos actores (como las autoridades municipales). El segundo reto estuvo en la duración del programa. A pesar del consenso encontrado en la necesidad de una segunda fase, llevar a cabo esta fase no fue posible, resultando en apuros a nivel de proyectos, así como en dudas en cuanto al impacto.

Pero frente a estas dificultades, el “modelo” propuesto por el programa demostró muchas ventajas. Por un lado, la organización de un consorcio con funciones específicas, y la delegación de responsabilidades a los coordinadores en cada país. Por otro lado, la identificación de socios, la asignación de fondos a través de “fondos concursables”, o la combinación de proyectos con trabajos de investigación, de documentación, o de incidencia. Un punto muy importante fue la relativa flexibilidad que mostró el programa, lo que permitió aprovechar al máximo las ventajas de cada localidad (en cuanto a instituciones presentes o “expertice”), y aprovechar también el contexto.

Este contexto tuvo también una influencia positiva. Pero lo más llamativo del programa no está en que aprovecho este contexto positivo (reflejado, por ejemplo, en la creación de un Ministerio de Medio Ambiente en Perú, o en la organización de un programa nuevo como Biocultura en Bolivia), sino en que ayudó a formarlo. El trabajo con gobiernos locales, el involucramiento de ONGs o la participación en la redacción de las Estrategias Nacionales de Biodiversidad, ha sido muy beneficioso; “moldeando” el contexto para futuras intervenciones, y asegurando un mayor impacto. Puede decirse que esto es difícil de medir – pero sin duda es uno de los resultados más interesantes del programa.

El trabajo con otros actores

Como parte de la metodología general que siguió el programa está el trabajo con actores diversos. Esto permitió aprovechar la experiencia y el knowhow acumulado en cada zona, sirviendo para definir actividades específicas. Pero sirvió también para ampliar el número de “beneficiarios”, resultando en un impacto mucho mayor.

Este involucramiento no fue siempre fácil. En un caso fue necesario dejar de trabajar en una zona; en varios otros se mencionaron dificultades al tratar de trabajar con los gobiernos locales. También se encontraron dificultades a nivel macro. Dadas las grandes ventajas de este involucramiento, la necesidad de prestarle una mayor atención es quizás una de las principales lecciones.

El trabajo de sistematización

Por último, puede también considerarse lo aprendido con la sistematización misma. Si bien estuvo a cargo de un agente “externo” al programa, el proceso que llevó a la preparación de este documento no fue una actividad aparte, desligada del programa mismo. Al contrario, la “recolección” de información y de opiniones que tuvo lugar durante los últimos dos meses fue sólo la continuación lógica de todos los diferentes esfuerzos de sistematización que se dieron en los tres países y en las siete zonas bioculturales. Los resultados finales, por ello, no reflejan la visión de quien escribe, sino de todos los que estuvieron, de una u otra manera, involucrados con el programa.

Muchas veces se confunde el trabajo de sistematización con la publicación de un documento. El que agricultores, técnicos, coordinadores o investigadores hayan sido parte de estos diferentes esfuerzos permitió alcanzar uno de los objetivos principales de todo proceso de sistematización: el de reflexionar sobre la propia práctica, extraer lecciones, y mejorar esta práctica. Cabe ahora buscar que se logre también otro de los objetivos principales: el que otros se beneficien de estas lecciones. Vale por ello repetir la idea de que este proceso está incompleto hasta que se comparte – y el interés del programa por que este documento llegue a la mayor cantidad de lectores posible.

REFERENCIAS

- Consortio AGRUCO – EcoCiencia – ETC Andes
Propuesta técnica y financiera para la implementación del Programa Regional BioAndes. Julio 2005
- Consortio AGRUCO – EcoCiencia – ETC Andes / COSUDE
Informe Final del Programa Regional BioAndes, Primera Fase, Noviembre 2005 a Marzo 2010. Cochabamba, Bolivia, Abril 2010
- Consortio AGRUCO – EcoCiencia – ETC Andes / COSUDE
Informe del Programa Regional BioAndes, Enero 2008 a Junio 2009. Cochabamba, Bolivia, Septiembre 2009
- Consortio AGRUCO – EcoCiencia – ETC Andes
Propuesta para la Fase de Consolidación y Cierre de BioAndes, Abril 2010 – marzo 2011
- DrinaSaric Y.
Resultados del proceso de Autoevaluación, Programa BioAndes. Septiembre, 2008
- Fernando Crespo, Martha Núñez, FrancesPatteny DrinaSaric
Evaluación Externa del Programa Regional BioAndes en Bolivia, Perú y Ecuador (Informe Final). La Paz, Bolivia, Febrero del 2009
- Programa Regional BioAndes
Biodiversidad & Cultura en los Andes. Primer número de la revista del Programa Regional BioAndes. 2009

www.bioandes.org



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Agencia Suiza para el Desarrollo
y la Cooperación COSUDE



AGROECOLOGÍA
UNIVERSIDAD
COCHABAMBA

**COORDINADOR REGIONAL
Y COORDINADOR BOLIVIA**

Av. Petrolera Km. 4 1/2
Tel./Fax: +591.4.4762180 / 4762181
COCHABAMBA, BOLIVIA
eMail: agruco@agruco.org
www.agruco.org



ASOCIACIÓN
ECOLOGÍA,
TECNOLOGÍA Y
CULTURA EN
LOS ANDES

COORDINADOR PERÚ

C. Juan Bielovucic 1391-Lince
Tel.: +51.1.4415541 Fax: +51.1.4225769
LIMA, PERÚ
eMail: cgjanella@etcandes.com.pe
www.etcandes.com.pe



FUNDACIÓN
ECUATORIANA DE
ESTUDIOS ECOLÓGICOS

COORDINADOR ECUADOR

C. Estocolmo E2-166 y Av. Amazonas
Tel.: +593.2.2410781 / 2410791 / 2410489
QUITO, ECUADOR
eMail: direccion@ecociencia.org
www.ecociencia.org

Consorcio BioAndes

AGRUCO (Agroecología Universidad Cochabamba) de Bolivia, es un centro de excelencia de formación en pre y postgrado, investigación, desarrollo en Agroecología y Revalorización de la Sabiduría de los Pueblos Indígenas Originarios, que trabaja en áreas como: la biodiversidad, la agroecología, la gestión sustentable de recursos naturales, la gobernanza y la gestión de conocimientos.

ETC Andes (Asociación Ecología, Tecnología y Cultura en los Andes) del Perú, centra sus actividades en la difusión, sistematización y gestión del conocimiento en agro ecología, desarrollo rural sustentable y desarrollo institucional.

EcoCiencia (Fundación Ecuatoriana de Estudios Ecológicos) de Ecuador, realiza actividades de investigación y monitoreo de la biodiversidad, educación ambiental y capacitación para la conservación, manejo de recursos naturales, gestión de políticas ambientales, manejo de información y economía ambiental.

Programa Regional BioAndes

www.bioandes.org