

Desigualdad educativa en Honduras: un análisis comparativo por departamento y género	Titulo
Espino, Ilya - Autor/a;	Autor(es)
Buenos Aires	Lugar
CLACSO	Editorial/Editor
2015	Fecha
	Colección
Indicadores educativos; Análisis empírico; Desigualdad educativa; Análisis comparativo; Equidad de género; Honduras;	Temas
Doc. de trabajo / Informes	Tipo de documento
* http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/clacso-crop/20150608080214/La-Desigualdad-Educativa-en-Honduras-Ilya-Espino.pdf	URL
Reconocimiento-No Comercial-Sin Derivadas CC BY-NC-ND http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.0/deed.es	Licencia

Segui buscando en la Red de Bibliotecas Virtuales de CLACSO

<http://biblioteca.clacso.edu.ar>

Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO)

Conselho Latino-americano de Ciências Sociais (CLACSO)

Latin American Council of Social Sciences (CLACSO)

www.clacso.edu.ar



Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales
Conselho Latino-americano de Ciências Sociais
Latin American Council of Social Sciences



Resumen

El presente trabajo de investigación evidencia y cuantifica la desigualdad educativa observada en Honduras, a través de un análisis comparativo por departamento y género. Utilizando la base de datos de la Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples (EPHPM) 2009 y 2011 construimos una serie de indicadores que miden la desigualdad en dos direcciones: acceso y asignación de recursos.

Los resultados obtenidos muestran que la desigualdad educativa ha experimentado una ligera reducción en 2011 respecto al 2009 esto a pesar de: la crisis política y social vivida en el país en 2009, del aumento en la desigualdad de los ingresos y la reducción del gasto público en educación (medido como porcentaje del Producto Interno Bruto-PIB) en 2011 con relación al 2009. Sin embargo; este resultado es heterogéneo a nivel de departamento y género, reducen más la desigualdad educativa aquellos departamentos que tienen la menor cantidad de hogares viviendo en condición de pobreza, y la brecha educativa a nivel nacional se acentúa ligeramente más en los hombres que en las mujeres. Otro resultado importante es que los programas educativos presentan errores de focalización y muestran un marcado sesgo geográfico, de los tres programas evaluados solo la merienda escolar muestra equidad de género. Aunque la Tasa Bruta de Matrícula (Primaria) presenta resultados favorables existe un porcentaje aunque relativamente bajo de niños y niñas que abandonan la escuela por problemas de índole familiar y económica, un porcentaje menor lo hace por la mala relación alumno-docente esto último aducido como “maltrato”, dichas causas difieren según el género.

Finalmente, el análisis cualitativo revela que el sistema educativo hondureño tiene profundas deficiencias, una de ellas es la calidad de la educación; los docentes no poseen las mismas capacidades y conocimientos por lo que es necesario invertir en este sentido. Así mismo la desigualdad en el país se acentúa más en las zonas más remotas y rurales por las condiciones de pobreza de sus habitantes. La educación es un factor determinante en el desarrollo de un país, entonces, los hacedores de política pública deben diseñar estrategias, la cuales deben estar enfocadas en los siguientes puntos; aumentar el acceso y mejorar la calidad de la educación primaria, mejorar el esquema de focalización de los programas educativos, eliminar la desigualdad de género en todos los niveles de educación debe ser puntos a tomar en cuenta por parte de los hacedores de política pública.

Palabras clave: educación, desigualdad, indicadores, departamento, género

Abstract

This paper presents empirical evidence on Education Inequality in Honduras, through a comparative analysis by department and gender. The main source of information is the Permanent Household Survey Multi-Purpose (EPHPM acronym in Spanish) applied in 2009 and 2011. The paper employs a series of indicators that measure inequality in two directions: coverage and allocations.

The findings indicate that inequality of education declined slightly in 2011 respect to 2009, despite to the country fell into a political and social crisis in 2009, the increase of income inequality and decline of public spending on education (as percentage of Gross Product-GDP) in 2011 compared with 2009. However; this result is heterogeneous if we observe it by department and gender, apparently this decline is highest in departments that have the lowest number of households living in poverty and inequality is slightly higher in men than women. Another important result is that education programs show targeting errors and present a geographic bias, from three programs assessed, only school meals presents equity gender. Although the gross enrollment ratio (Elementary School) presents favorable results, the study found that there is a percentage of children who dropout of school; family economic needs, and a poor student-teacher relationship latter argued, as “bullying” are the main reasons of dropout; these ones can differ by gender.

Finally, the qualitative research reveals that the Honduran Education System has serious deficiencies, one of them is the quality of education; teachers have not the same skills and knowledge around the country, the government should increase the budget in teacher’s preparation. Likewise, the inequality is highest in rural villages, who majority of its population living in poverty. The education is an important factor into in the development of a country, then the policy makers must design strategies, they could take into account diverse approaches such as; increasing coverage and improving quality of basic education, reducing targeting errors of education programs and eliminating gender disparity at all levels of education.

Keywords: education, inequality, indicators, department, gender

I. Introducción

En 2011, la población estimada de Honduras alcanzó los 8.200,795 habitantes; de los cuales el 49 % son hombres y el 51 % son mujeres. La población urbana representa el 54.47 % de la población, mientras el 45.53 % habita en la zona rural, según datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE). Para su administración, Honduras se divide en 18 departamentos y éstos, a su vez, se dividen en 298 municipalidades.

Honduras es considerado uno de los países con la mayor desigualdad en la distribución de los ingresos, superado sólo por Colombia y Haití de acuerdo a un informe del Programa de Naciones (PNUD) del 2012. Según datos de la SEDLAC (Socio-Economic Database for Latin America and the Caribbean por sus siglas en inglés), la desigualdad medida por el coeficiente de Gini aumentó en el periodo 2009-2011, en aquel país, pasando de 0.497 en 2009 a 0.557 en 2011. Dicha desigualdad varía entre regiones, siendo la región metropolitana –que incluye la ciudad capital- la que presenta la menor desigualdad en relación con las regiones del norte, occidente y oriente del país.

Los desafíos que el país enfrenta para reducir la pobreza y la desigualdad son abundantes. Desde la década de los 90, el gobierno ha destinado más recursos presupuestarios para reducir la pobreza y la desigualdad, e igualmente institucionales como la creación de instituciones de protección social: Programa de Asignación Familiar (PRAF) y el Fondo Hondureño de Inversión Social (FHIS)¹. Según Franco (2008), los programas del PRAF cubrían el 26 % de la población total, concentrándose en salud y educación, a través de la entrega de bonos en efectivo y en especie a las familias de escasos recursos. Sin embargo, según un estudio del Center for Economic and Policy Research (CPER) publicado en 2014, el gasto en educación ha disminuido en los últimos años, pasando de un 7.8 % como porcentaje del PIB en 2009, a 6.3 % en 2012².

En relación con estas informaciones, es importante mencionar que Honduras vivió una profunda crisis política, económica y social durante el 2009, año en que ocurrió un golpe de estado que produjo un viraje en las políticas en un contexto en que el desempeño de la economía también se vio afectado por la recesión mundial del 2009³. Considerando la polarización política acontecida en el país, esta situación afectó incluso al ámbito educativo, afectando las relaciones entre los estudiantes, los docentes y padres de familia. El calendario escolar fue recortado por las autoridades de facto, y esto tuvo repercusiones en la deserción y la reprobación escolar ya para el 2010. Así mismo, se redujeron los fondos de cooperación externa (retiro de 40 millones de dólares americanos) que, en buena parte se destinaban al sector, aspecto que también ha podido incidir en la reducción de la matrícula para el 2010⁴.

¹ El FHIS ejecuta programas y proyectos relacionados con la infraestructura rural, agua y saneamiento, créditos entre otros, en alianza con los gobiernos locales (<http://www.fhis.hn>).

² En 2011 el gasto en educación ascendió al 6.4 % del PIB.

³ El golpe de estado ocurrió el 28 de junio del 2009, el país pasó por cuatro meses de inestabilidad después del golpe de estado (CPER, 2014).

⁴ Datos tomados de: <http://www.cedoh.org/documentacion/articulos/files/Educacion.pdf>.

En este contexto y dado las características actuales del país, la presente investigación pretende brindar un panorama de la desigualdad educativa en Honduras, realizando una aproximación al mismo mediante un análisis comparativo entre departamentos del país. Para dar cuenta de ello, se procederá a la construcción de indicadores pertinentes con base en la información disponible; y, así mismo, con informaciones complementarias obtenidas mediante entrevistas a informantes claves vinculados al tema, para capturar sus percepciones sobre la situación del sector educativo antes y después del golpe de estado.

Los objetivos del estudio se centran en evidenciar y cuantificar la desigualdad educativa observada en Honduras a través del análisis comparativo señalado, que incluye las diferencias de género, así como las percepciones también diferenciadas que se tienen de la situación del sector educativo para el periodo 2009 - 2011 (último año para el que se cuenta con información).

Para ello, se construyeron indicadores educativos que, de acuerdo a la literatura dan cuenta de la desigualdad educativa en cada uno de los departamentos del país para identificar los departamentos donde se dan las mayores brechas. Con las evidencias empíricas, las cifras estadísticas de la situación del sector educativo, y las informaciones sobre percepciones recogidas en las entrevistas, se pretende incidir en la identificación y argumentación de propuestas de estrategias o políticas públicas que disminuyan la desigualdad educativa, en el ámbito de los formuladores de políticas públicas.

Los resultados de esta investigación se presentan estructurados en cuatro secciones. La primera describe el marco teórico y metodológico. La segunda presenta el periodo de estudio y la tercera una descripción del sistema educativo de Honduras. La cuarta y la quinta muestran el análisis de los resultados obtenidos, respectivamente. Finalmente la sexta es la recopilación bibliográfica.

II. Marco Teórico y Metodológico

2.1. Desigualdad educativa en la literatura

La desigualdad se puede explicar en parte por las diferencias en logros educacionales. Por tal razón los estados necesitan conocer las características educativas de la fuerza laboral, de la población en general y, particularmente, de aquella en edad de estudiar y las expectativas de su evolución, para poder formular mejores políticas públicas.

Algunos estudios muestran que existe una correlación entre la equidad educativa y la desigualdad en la distribución de los ingresos (Bracho, 1995). Un estudio realizado por De Gregorio y Wha-Lee (2002) proporciona evidencia empírica de la relación que existe entre la educación y la desigualdad de los ingresos, usando datos de una serie de 1960 a 1990 para varios países. Este estudio encuentra que los factores educacionales (altos logros) y la equidad en la educación juegan un importante rol en la distribución del ingreso. La curva invertida de Kuznes muestra la relación entre el nivel de ingreso y la desigualdad, y evidencia también la relación positiva entre el gasto social del gobierno y la igualdad en el ingreso.

Un estudio del Banco Mundial (2003) afirma que solo el 60 % de los adolescentes del quintil más pobre de Egipto y Perú han alcanzado la educación primaria, mientras que todos los que están ubicados en el quintil más rico alcanzaron dicho nivel. El potencial impacto de la equidad en la educación, entonces, es especialmente importante porque ésta constituye uno de los pocos factores que puede contribuir a romper la brecha intergeneracional del ciclo de la pobreza. Los resultados del estudio de Porta (2011) apuntan también en esta dirección, al mostrar que los países con altos grados de desigualdad en los ingresos tienden a tener altos niveles de desigualdad educativa. El estudio construye una serie de indicadores que cuantifican la desigualdad educativa y obtiene resultados importantes tales como; países con bajas tasas de finalización de la escuela primaria tienden a tener altos niveles de desigualdad educativa. Las personas ubicadas en el quintil del gasto más alto (medida de bienestar basada en el consumo de los hogares) tienen en promedio cuatro años de escolaridad más que las que están en el quintil más bajo. Otro resultado sugiere que los niños que pertenecen a familias ubicadas en el quintil más alto del gasto reportan tasas de asistencia más altas (10 puntos porcentuales) que los niños en el quintil del gasto más bajo. En relación a la equidad de género el estudio señala que en promedio los niños tienden a completar la escuela primaria en un 85.6 %, mientras que solo el 78.8 % de las niñas lo hacen, una diferencia de 7 puntos porcentuales.⁵.

En este sentido, la construcción de indicadores educativos permite describir el estado de la educación de un país, región o grupo de población; por lo que es necesario vincularlos con medidas de dispersión que nos indiquen que tan dispares son los valores que conforman una determinada media. De esta forma, la elección del indicador base a utilizar puede afectar la magnitud de desigualdad. Los indicadores pueden ser de *resultado-estatus* (nivel educativo alcanzado, medido en años de escolaridad) y/o de *consecuencia-impacto* (atraso escolar). También se pueden distinguir las variables entre aquellas que son de flujo (tasas de asistencia) o de resultado (medidas de calidad educativa).

La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) en un estudio del 2009 propone una serie de indicadores para medir la desigualdad educativa, algunos de estos indicadores han sido utilizados por otros estudios que han analizado la desigualdad en Centroamérica, como el de Porta y Laguna (2007). Este estudio encontró que el Gini Educativo de estos países es superior al promedio regional, situando a Guatemala como el país con mayor desigualdad en la región.

Tal como lo señala el estudio de Porta (2011), la equidad de género es un tema pendiente en muchos países (incluidos los países en los que las niñas tienen más educación que los varones). Un informe de la UNESCO publicado en 2014 señala que solamente el 60% de los países han conseguido la paridad en la educación primaria y el 38% han llegado a ese equilibrio en la enseñanza secundaria. Estas cifras parecen disminuir en el caso de los países de bajos ingresos, puesto que sólo el 20% ha conseguido una igualdad en la participación de niños y niñas en la enseñanza primaria y el 8% en el nivel más alto de la secundaria.

⁵ El estudio incluye datos de países de América Latina y el Caribe, Europa y Asia Central, Sur de Asia, África Sub Sahariana, Oriente Medio y el norte de África.

2.2. Metodología

Por lo señalado en el apartado 2, la desigualdad educativa se considerará y medirá en dos direcciones: (i) acceso a la educación, y (ii) igualdad de recursos. Una forma de evidenciar y cuantificar esta desigualdad es a través de la construcción de indicadores. El presente trabajo abordará los siguientes:

- Tasa de Analfabetismo y Tasa Bruta de Matrícula
- Gasto público por nivel educativo,
- Gasto o inversiones en programas educativos focalizados, y
- Coeficiente de Gini educativo

La fuente principal de información de esta investigación será la Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples (EPHPM), correspondiente a los años 2009 y 2011. La EPHPM es una encuesta de hogares representativa a nivel nacional, departamental, urbano y rural. Ambas versiones tuvieron una representatividad departamental que alcanzó 16 departamentos (se excluyeron los departamentos Gracias a Dios e Islas de la Bahía). La muestra correspondiente al año 2009 contiene observaciones 98,028 agrupadas en 21,112 hogares, mientras que en 2011 la muestra alcanzó 32,430 observaciones agrupadas en 6,867 hogares. Ambas encuestas reportan las características socioeconómicas a nivel individual. La siguiente sección presenta los indicadores utilizados por la presente investigación. Cabe resaltar que la encuesta del 2009 no muestra datos los programas educativos a analizar en este estudio.

i. Tasa de Analfabetismo

Se refiere a la población de quince años y más que no sabe leer, ni escribir ni puede comprender un texto sencillo y corto sobre su vida cotidiana.

$$TA_{15+}^t = \frac{A_{15+}^t}{P_{15+}^t} \times 100 \quad (2.1)$$

Donde;

TA_{15+}^t = Matrícula de alumnos en nivel p para el año escolar t

A_{15+}^t = Población analfabeta mayor de 15 años para el año escolar t

P_p^t = Población total mayor de 15 años

ii. Tasa de Bruta de Matrícula (TBM)

Es el número de alumnos matriculados en un determinado nivel, independientemente de la edad, expresada en términos de porcentaje de la población del grupo de edad teórica correspondiente a ese nivel de enseñanza. En este caso se analizará el nivel de primaria.

Método de cálculo: Dividir el número de alumnos matriculados en primaria (sin importar la edad) por la población del grupo en edad oficial que corresponde al nivel y multiplicar por 100.

$$GE_p^t = \frac{E_p^t}{P_p^t} \times 100 \quad (2.2)$$

Donde;

GE_p^t = Tasa Bruta de Matrícula para nivel p para el año escolar t

E_p^t = Matrícula de alumnos en nivel p para el año escolar t

P_p^t = Población de edad escolar a la que oficialmente corresponde el nivel de educación p

iii. *Gini Educativo*

El coeficiente de Gini es la medida de desigualdad más usada por los estudios. En el caso de la educación puede ser aplicado para variables de asistencia, financiamiento y resultado educativo, entre otros. En este estudio se utiliza la variable “años de escolaridad promedio” de la población comprendida entre los 25 y 45 años de edad siguiendo a Vinod, Wang y Fan (2000)⁶.

Una aproximación más rigurosa para la estimación del Gini está dada por:

$$G = 1 - \sum_i^n X_i(2Y_i - y_i) \quad (2.3)$$

Donde;

X_i = Porcentaje acumulado de la población

Y_i = Porcentaje acumulado de los años de escolaridad de la población

y_i = Porcentaje de escolaridad del individuo

iv. *Gasto per cápita por Nivel Educativo*

Esto es parte del gasto público en educación dedicado a un nivel educativo específico. Mostrar la proporción relativa del gasto en un nivel educativo específico dentro del gasto público global en educación.

$$PE_p^t = \frac{E_p^t}{M_p^t} \times 100 \quad (2.4)$$

Donde;

PE_p^t = Gasto per cápita por nivel educativo p para el año escolar t como porcentaje del gasto público en educación

E_p^t = Gasto por nivel educativo p para el año escolar t como porcentaje del gasto público en educación

⁶ Otro método para estimar el Gini Educativo es el indirecto, el cual construye primero la curva de Lorenz educación, con el porcentaje acumulativo de los años escolares en el eje vertical, y el porcentaje acumulado de la población en el eje horizontal.

M_p^t = Matrícula de alumnos en nivel p para el año escolar t

v. Evaluación de la focalización de los programas educativos por departamento y género

Uno de los indicadores para medir la focalización de los programas es la **Participación de los beneficiarios (por programa) según quintil de ingreso per cápita del hogar**. Los quintiles (cada quintil corresponde al 20% de la población) son ordenados en forma ascendente de acuerdo al ingreso. Uno de los objetivos de este indicador es medir la progresividad del programa (si los pobres reciben la mayoría de los beneficios).

Dentro de los programas educativos propuestos a evaluar destacan;

- *Merienda Escolar*: Es la ayuda que reciben los niños que asisten al nivel Pre-Básico y Básico de los centros educativos públicos. Aplica si los niños la recibieron en el período de referencia de la encuesta (3 meses).
- *Becas*: Son becas para estudios que otorga el gobierno entre ellas están las “becas de excelencia académica” que le son entregadas a estudiantes de colegios públicos que tienen un promedio superior a los 90 puntos. También se otorgan becas escolares dirigidas a estudiantes que obtienen un promedio de 80 puntos, cuyas familias son de escasos recursos.
- *Programa Hondureño de Educación Comunitaria (PROHECO)*: Este programa fue creado en 1999, y está adscrito a la Secretaría de Educación. Busca expandir y mejorar la calidad de la educación en el nivel pre-básico y básico, bajo la modalidad de descentralización de los servicios educativos con participación comunitaria en las áreas, aisladas, postergadas y étnicos del país (<http://transparencia.se.gob.hn>).

2.3. Aproximaciones cualitativas

La investigación utiliza también informaciones sobre estudios disponibles para analizar y evaluar el desarrollo más cualitativo de la educación en Honduras, y referidos a un periodo más largo que permita una comparación de la situación educativa antes y después del golpe de estado.

El siguiente paso consistirá en obtener las percepciones sobre el desarrollo del sector educativo en Honduras, para el periodo mencionado, entre actores e informantes claves vinculados con la temática, a través de la realización de entrevistas de carácter cualitativo, considerada una conversación provocada por el entrevistador, con sujetos elegidos en base a su conocimiento o vinculación con la temática de investigación. Tiene una finalidad de tipo cognoscitivo sobre la base de un esquema flexible.

En este caso en particular, la entrevista se obtendrá mediante dos instrumentos: un cuestionario estandarizado (estructurado en preguntas y respuestas), y una entrevista libre (carente de rigidez), para mayor detalle consultar el Apéndice C.

III. Periodo de estudio

En la medida de lo posible, tanto en relación con las informaciones cuantitativas como cualitativas, se intentará cubrir un periodo que abarque el momento anterior y posterior al golpe de estado, con fines de análisis comparativo, más allá de la comparación por departamentos y género. Utilizando para las informaciones cuantitativas la base de datos de la EPHPM aplicada por el INE en 2009 y 2011.

IV. Descripción del Sistema Educativo de Honduras

La educación en Honduras es obligatoria para el nivel primario, y es gratuita para estudiantes del sector público. El sistema educativo en Honduras está organizado en cuatro niveles: Educación Pre-Básica, Educación Básica, Educación Media (Secundaria) y Educación Superior. La Secretaría de Educación (SE) es responsable de la formulación, coordinación, ejecución de las políticas relacionadas con los diferentes niveles del sistema de educación en el país a nivel pre básica, básica y media.

La Educación Pre-Básica es el nivel educativo destinado a la población comprendida entre los 3 a 5 años de edad. La reciben los niños en escuelas de párvulos y jardines de infancia.

La Educación Básica es el nivel educativo que se orienta a la población de entre los 6 a 14 años de edad. Consta de tres ciclos: primer a tercer grado (6 a 8 años), cuarto a sexto grado (9 a 11 años) y séptimo a noveno grado (12 a 14 años).

La Educación Media es el nivel educativo destinado a la población comprendida entre los 15 a 17 años. Se imparte en dos ciclos: el ciclo común con fines de cultura general, exploración y orientación vocacional (tres años); y el ciclo diversificado para continuar la orientación, intensificar sus estudios y dar formación profesional en diferentes campos de trabajo. La Educación Superior acoge a la población a partir de los 18 años.

En 2011, la población total del país ascendió a 2,187,188 estudiantes (sin incluir el nivel terciario), de este total el 99.6 % están en matriculados en colegios adscritos al sistema público y solo el 0.14 % pertenecen al sistema privado. A nivel nacional la matrícula está distribuida de la siguiente forma; 11.49 % en nivel preescolar, 61,99% en el nivel de primaria, 25.91% en secundaria y el restante 0,61% pertenecen al sistema de educación de adultos (BCH, 2012). Según datos de la Secretaría de Finanzas (SEFIN), el gasto en educación en 2011 alcanzó los 20,384.54 millones de lempiras.⁷

V. Resultados

En esta etapa se presentan los resultados de la investigación en relación a la construcción de indicadores y su respectivo análisis.

⁷ Los datos de matrícula para el 2009 no están disponibles porque el Sistema de Información de la Secretaría de Educación empezó a funcionar en 2010 (BCH, 2012). Para el caso del Gasto Público solo se cuenta con el dato agregado nacional no por departamento.

5.1. Indicadores

Los indicadores son contruidos a partir de la base de datos 2009 y 2011. A continuación se presenta cada uno de los indicadores propuestos para medir la desigualdad educativa.

5.1.1. Tasa de Analfabetismo

En un corto periodo de dos años, Honduras logró reducir su tasa de analfabetismo a nivel nacional y la tendencia se mantiene para todos los departamentos del país, esto según datos de las encuestas a hogares 2009 y 2011. En mujeres mayores de 15 años la tasa (nacional) disminuyó 10.69 puntos porcentuales en 2011 respecto al 2009. En el caso de los hombres la tasa se redujo en 13.37 puntos porcentuales en el mismo periodo; no obstante para los departamentos que presentan las menores tasas (Atlántida, Cortés y Francisco Morazán) esta tendencia no parece ser similar puesto que la reducción cayó por debajo de los 10 puntos porcentuales y en otros casos la tasa disminuyó más para la población femenina que para la masculina como en Intibucá, La Paz, Ocotepeque, Santa Bárbara y Yoro (Ver Tabla 1).

Tabla 1. Tasa de Analfabetismo por Departamento y Género, Honduras 2009 y 2011

Numero	Departamento	Tasa de Analfabetismo			
		2009		2011	
		Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres
1	Atlántida	22.42	23.40	14.65	15.57
2	Colón	29.66	33.92	13.71	16.85
3	Comayagua	24.86	32.03	15.50	18.30
4	Copán	31.93	35.58	21.77	25.55
5	Cortés	21.59	24.51	8.78	8.22
6	Choluteca	26.07	28.84	18.91	18.11
7	El Paraíso	26.87	29.18	18.78	17.43
8	Francisco Morazán	19.73	22.93	9.46	8.26
9	Intibucá	35.02	34.60	23.77	13.84
10	La Paz	27.89	26.43	21.53	16.33
11	Lempira	34.70	42.52	25.47	19.31
12	Ocotepeque	30.71	30.65	24.77	24.84
13	Olancho	31.95	35.21	21.65	22.46
14	Santa Bárbara	34.60	34.30	28.80	25.40
15	Valle	26.05	31.02	24.29	22.84
16	Yoro	30.50	27.32	17.25	16.58
Nacional		25.58	28.66	14.89	15.29

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la encuesta EPHPM (2009 y 2011).

5.1.2. Tasa Bruta de Matrícula Nivel Primaria

La siguiente tabla muestra la TBM desagregada por año, departamento y género. La TBM alcanza el 100% en 2009 lo que significa que los niños y niñas en edad escolar (primaria) están matriculados en el sistema educativo. Sin embargo; la tasa disminuye en 2011 en muchos departamentos, siendo el caso del departamento de Colón el más relevante. En 2009, la TBM más baja para las niñas la tiene el departamento de Ocotepeque (92 %), mientras que para los niños la tienen los departamentos de Comayagua y Copán. El departamento de Colon tiene la TBM más baja (88.94 %) para las niñas y el departamento de Olancho lo es para los niños en 2011, tal y como lo muestra el siguiente gráfico.

Tabla 2. TBM-Primaria por Departamento y Género, Honduras 2009 y 2011

Numero	Departamento	TBM (%)			
		2009		2011	
		Niñas	Niños	Niñas	Niños
1	Atlántida	100	100	100	100
2	Colón	100	100	88.94	95.37
3	Comayagua	97	91	100	100
4	Copán	96	91	92.49	94.53
5	Cortés	98	95	99.92	97.48
6	Choluteca	100	100	100	98.21
7	El Paraíso	116	109	95	100
8	Francisco Morazán	95	98	91.34	95.93
9	Intibucá	99	100	100	95.34
10	La Paz	100	100	100	95.91
11	Lempira	93	98	96.32	88.17
12	Ocotepeque	92	96	100	95.91
13	Olancho	100	100	96.32	88.17
14	Santa Bárbara	100	100	100	93.97
15	Valle	100	99	93.48	100
16	Yoro	100	100	100	91.24
Nacional		100	100	98.5	97.99

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la encuesta EPHPM (2009 y 2011).

Los buenos resultados del indicador TBM, conllevan a indagar sobre el nivel de deserción escolar. En 2009, la tasa de aprobación es alta a nivel nacional el 90.1 % de los niños y niñas que estaban en el nivel de primaria aprobaron su curso, solo el 8.7 % lo reprobaron y el restante 1.2 % abandonaron el sistema escolar. Mientras que en 2011 la tasa de aprobación fue de 89.7 %, el 9.76 % reprobaron y el solo 0.49 % abandonaron la escuela.

Al analizar este nivel de deserción a través del tiempo, encontramos que disminuye en el periodo observado. Si desagregamos los datos por departamento, la tendencia se mantiene

excepto para los departamentos de Valle, Intibucá y El Paraíso donde aumenta en 2011 con relación al 2009. En cuanto al análisis por género, a nivel nacional la deserción es menor en las niñas que en los niños en 2009; sin embargo en 2011 los roles parecen invertirse. Al desagregar el dato por departamento, se muestran diferencias en ambos periodos. El nivel de deserción mayor lo tienen las niñas, del departamento de Colón en 2009 y las del Departamento de Valle en 2011 (Ver Tabla 3).

Tabla 3. Nivel de Deserción Escolar-Primaria, Honduras (2008 y 2010)

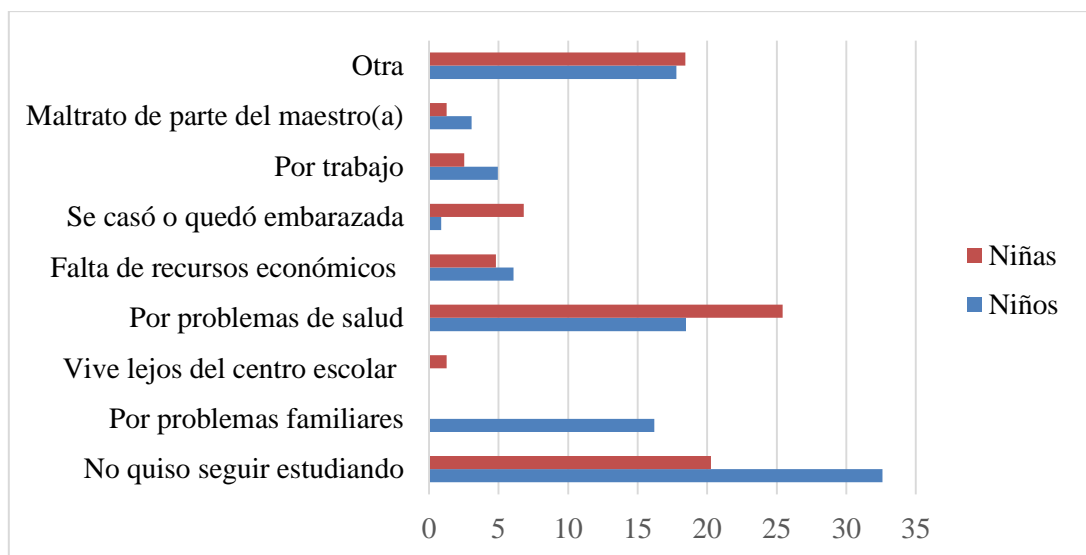
Numero	Departamento	Nivel de Deserción (%)			
		2008		2010	
		Niñas	Niños	Niñas	Niños
1	Atlántida	0.69	1.32	0	0
2	Colón	3.41	1.58	0	0
3	Comayagua	1.28	1.17	0	0.64
4	Copán	2.02	0.84	0.55	0
5	Cortés	1.25	1.48	0.71	0.22
6	Choluteca	0.93	0.65	0.71	0
7	El Paraíso	1.29	1.03	0.51	1.42
8	Francisco Morazán	0.84	0.87	0	0
9	Intibucá	1.35	1.71	0	2.28
10	La Paz	0.00	0.00	0	1.36
11	Lempira	0.27	0.00	0	0
12	Ocatepeque	1.56	0.78	0	0
13	Olancho	1.12	0.88	0.5	1.22
14	Santa Bárbara	1.14	1.99	0	1.89
15	Valle	0.86	0.96	2.51	1.56
16	Yoro	0.88	2.63	0.77	1.03
Nacional		0.99	1.41	0.6	0.38

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la encuesta EPHPM (2009 y 2011).

Las causas por las cuales los niños y niñas (nacional) deciden abandonar la escuela son diversas y difieren entre sí. En 2008, la mayor causa por la que las niñas abandonaron la escuela se refiere a problemas relacionados con su salud (25.43 %), en cambio los niños lo hacen por no quieren seguir estudiando (32.6 %). Otra de las causas relevantes por las que las niñas abandonan la escuela es porque se casan o quedan embarazadas (6.37 %) como se puede observar en el Gráfico 1.

En el 2010, las niñas abandonan la escuela mayormente (49.31 %) por problemas familiares, mientras que los niños dicen abandonarla por falta de recursos económicos (24.91 %), otra de las razones del porque las niñas abandonan la escuela es porque se casan o quedan embarazadas (Ver Gráfico 2).

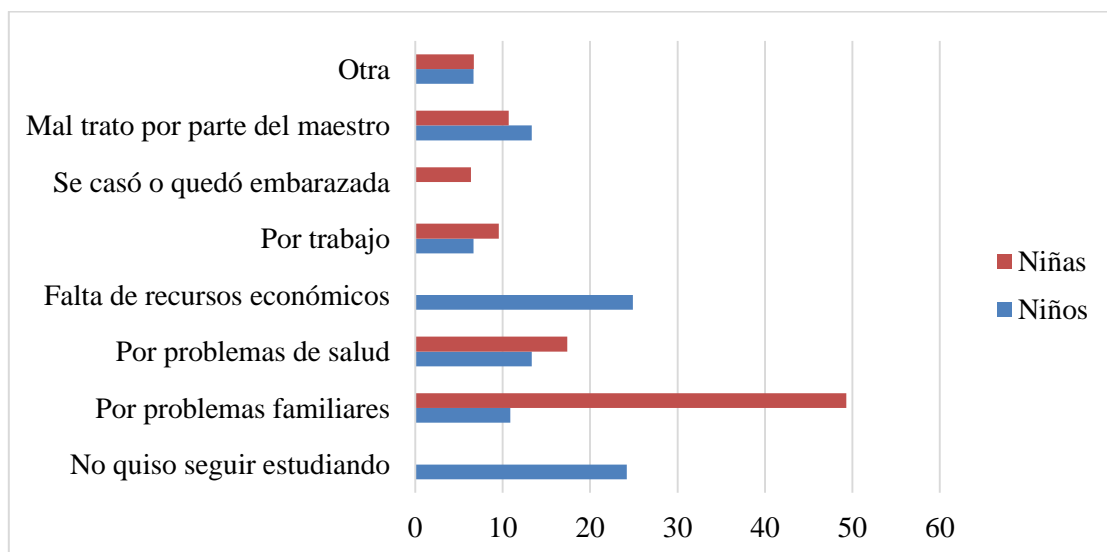
Gráfico 1. Causas de la deserción escolar por género-nivel primaria (%), Honduras 2009



Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la encuesta EPHPM (2009).

Un resultado aún más interesante es que una de las causas del abandono escolar sea el “maltrato” por parte de los maestros lo cual aumentó en 2011 respecto al 2009 tal y como lo muestran los Gráficos 1 y 2. Para niños y niñas en 2011 llega por encima de los 10 puntos porcentuales.

Gráfico 2. Causas de la deserción escolar por género-nivel primaria (%), Honduras 2011



Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la encuesta EPHPM (2011)

5.1.3. Gasto Público Per cápita por nivel educativo

Según cifras oficiales, el estado hondureño gastó aproximadamente un total 2,0384.54 millones de lempiras en educación para el año 2011, donde el mayor porcentaje del gasto total fue asignado a la educación primaria (41.98 %). Sin embargo al analizar el gasto per cápita los estudiantes universitarios reciben más que el resto de los estudiantes de pre básica, básica y secundaria juntos. La siguiente tabla muestra los datos del gasto per cápita por nivel educativo en Honduras.⁸

Tabla 4. Gasto Público Per cápita por nivel educativo, Honduras 2011

Nivel de Educación	Gasto (en millones de lempiras)	% del Total	Matrícula	Gasto per cápita (en lempiras)
Pre Básica	1,350.65	6.63	252,408	5,351.04
Básica	8,557.18	41.98	1,405,599	6,087.93
Media	5,390.3	26.44	606,080	8,893.71
Universidad	3,330.9	16.34	102,736	32,421.94
Nivel no especificado	1,755.51	8.61	N.D	N.D
Total	20,384.54	100.00	2,366,823	

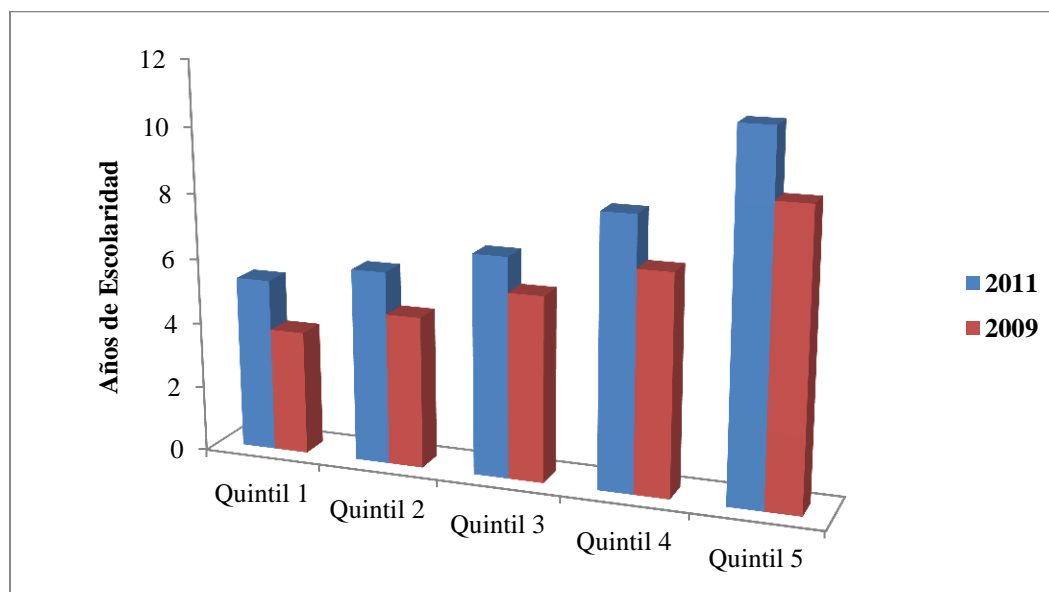
Fuente: Elaboración propia en base a la información del BCH y SEFIN (2012).

5.1.4. Gini Educativo

La desigualdad educativa está correlacionada con la distribución de los ingresos. Dicha desigualdad varía entre regiones, siendo la región metropolitana –que incluye la ciudad capital ubicada en el departamento Francisco Morazán- la que presenta la menor desigualdad en relación con las regiones de occidente y oriente. Según datos de la EPHPM (2011), el departamento de Intibucá concentra el mayor cantidad de hogares en condición de pobreza, mientras que el departamento de Cortés es el menos pobre (Ver Apéndice A). En el caso de Honduras si observamos la distribución de los años de escolaridad según quintil de ingreso, para ambos periodos la población ubicada en el quintil de ingreso más bajo no ha completado la educación primaria, en cambio los años de escolaridad promedio parecen ir aumentando a medida que nos acercamos al quintil más rico. Cabe destacar que esta variable experimenta un notable progreso en 2011 con respecto al 2009 en especial para la población ubicada en el quintil de ingreso más rico (Ver Gráfico 3).

⁸ Para el 2009 los datos de matrícula por nivel no se pueden obtener, el sistema de información de la SE empezó a funcionar en 2010 (BCH, 2012). En adición, los datos de la matrícula oficial desagregados por departamento no se pueden obtener para el 2011.

Gráfico 3. Años de escolaridad promedio de la población nacional según quintil de ingreso, 2009 y 2011



Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la EPHPM (2009 y 2011)

En 2009, la brecha educativa a nivel nacional se acentúa ligeramente más en los hombres que en las mujeres, siendo el Gini Educativo Femenino 0.351 en cambio para los hombres es de 0.369. Para 2011, la desigualdad educativa disminuye y la tendencia se mantiene, la desigualdad es mayor para los hombres que para las mujeres, siendo el Gini Educativo Femenino 0.298 en cambio para los hombres es de 0.305.

Si analizamos este indicador a nivel de departamento, el departamento de Valle se mantiene para ambos periodos como el departamento con la menor desigualdad educativa. En cambio, los departamentos de Copán, El Paraíso y Lempira son los más desiguales en 2009, mientras que La Paz, Lempira y Copán presentan la mayor desigualdad educativa en 2011 (Ver Tabla 5). Es importante mencionar que La Paz, Lempira y Copán se encuentran dentro de los departamentos que concentran la mayor cantidad de hogares en condición de pobreza extrema en 2011 (INE, 2011).

Tabla 5. Gini Educativo (Años de escolaridad) por Departamento, Honduras 2009 y 2011

Número	Departamento	Coeficiente de Gini	
		2009	2011
1	Atlántida	0.347	0.264
2	Colón	0.370	0.286
3	Comayagua	0.364	0.327
4	Copán	0.382	0.334
5	Cortés	0.339	0.269
6	Choluteca	0.343	0.286

Número	Departamento	Coeficiente de Gini	
		2009	2011
7	El Paraíso	0.382	0.290
8	Francisco Morazán	0.336	0.282
9	Intibucá	0.358	0.291
10	La Paz	0.363	0.335
11	Lempira	0.387	0.331
12	Ocotepeque	0.373	0.312
13	Olancho	0.367	0.293
14	Santa Bárbara	0.342	0.273
15	Valle	0.324	0.262
16	Yoro	0.368	0.308
Nacional		0.363	0.301

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la EPHPM (2009 y 2011).

5.1.5. *Evaluación de la focalización de programas educativos por departamento y género*

La participación por quintil de ingreso mide la focalización de los programas educativos. Es decir, evidencia qué tan progresivos o regresivos son los programas o qué tanto benefician a los niños y niñas que provienen de las familias más pobres. Esta sección solo presenta resultados para el periodo 2011 porque la base de datos del 2009 no reporta este tipo de ingresos.

Según datos de la encuesta (2011), la **merienda escolar** alcanzó un total de 884,354 beneficiarios, aunque las cuentas nacionales reportan un total de 1.500,000 niños y niñas beneficiados, de los cuales el departamento de Francisco Morazán alcanza el 11.22 % del total, en tanto el departamento Valle sólo el 2.18 %. El número de beneficiarios del programa **Becas** ascendió a los 7,946; el mayor porcentaje de beneficiarios lo ocupa el departamento de Cortés (25.95 %), en tanto departamentos como Copán, Valle y Yoro no cuentan con beneficiarios. El programa Proheco para el 2011 benefició aproximadamente a 70,226 estudiantes, de los cuales el 24.17 % de estos se localizan en Yoro, en cambio los departamentos de Copán y Valle no presentan beneficiarios (Ver Tabla 6)⁹.

Tabla 6. Distribución porcentual de los beneficiarios de los programas por departamento, Honduras 2011

Departamento	Merienda Escolar	Becas	Proheco
Atlántida	6.11	7.76	0.38
Colón	5.43	12.30	1.68

⁹ Es importante mencionar que los datos de las encuestas presentan sub registros en relación a los datos oficiales. Este estudio no corrige este sub registro y asume que el sub registro se distribuye aleatoriamente.

Comayagua	7.89	15.02	7.29
Copán	6.26	0.00	0.00
Cortés	12.00	25.95	6.85
Choluteca	5.18	3.39	1.92
El Paraíso	5.60	5.52	4.99
Francisco Morazán	11.22	20.80	4.99
Intibucá	3.14	0.00	10.74
La Paz	2.33	0.00	2.76
Lempira	6.12	3.39	10.36
Ocotepeque	2.23	0.00	3.45
Olancho	8.37	3.75	15.19
Santa Bárbara	6.83	2.13	5.23
Valle	2.18	0.00	0.00
Yoro	9.11	0.00	24.17
Total	100	100	100

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la encuesta EPHPM (2009 y 2011).

Al analizar la distribución por quintil de ingreso de los beneficiarios se puede observar la desigualdad a nivel departamental. Los programas presentan errores de focalización; exclusión e inclusión. El error de exclusión ocurre cuando parte de la población ubicada en los quintiles más bajos no son beneficiados, en tanto el error de inclusión ocurre cuando un porcentaje de los beneficiarios actuales del programa pertenecen a los quintiles más ricos. Sin embargo en algunos departamentos los programas están siendo mejor focalizados que en otros en términos también de equidad de género.

Los resultados presentados en la siguiente tabla indican que la merienda escolar a diferencia del resto de programas presenta una mejor focalización y equidad de género.

Tabla 7. Distribución de los beneficiarios a nivel nacional de los programas educativos según quintil de ingreso, Honduras 2011

Quintil	Nacional					
	Merienda Escolar		Becas		Proheco	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
1	41.77	41.23	26.49	0.00	41.77	41.23
2	36.91	35.33	0.00	13.42	36.91	35.33
3	14.94	13.08	37.65	37.14	14.94	13.08
4	4.90	9.57	35.85	21.49	4.90	9.57
5	1.48	0.80	0.00	27.95	1.48	0.80
Total	100.00	100.00	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la encuesta EPHPM (2011).

Al desagregar este indicador por departamento, los resultados se mantienen, siendo la merienda escolar la que presenta los mejores resultados con una mayor cobertura hacia la población objetivo (más pobres), en relación con la equidad también se obtienen resultados favorables con este programa para todos los departamentos. En tanto, las becas son de carácter regresivo para la mayoría de los departamentos, a su vez éste no presentan una distribución equitativa entre hombres y mujeres, aunque es importante destacar que esta aparente falta de equidad de género pueda tener una explicación basada en los criterios de selección del programa donde el umbral son los promedios académicos (tema que no está en discusión en este artículo). Los casos más evidentes se pueden observar en; Choluteca donde el total de las becas se concentran en el último quintil de ingresos y el 100 % de los receptores son mujeres. Para los departamentos de Olancho y Santa Bárbara el total de las becas son obtenidas por hombres y se concentran en el tercer quintil de ingreso.

El programa PROHECO presenta una mejor focalización en relación a las becas, aunque es importante señalar que el porcentaje de beneficiarios de este programa es nulo en Copán y Valle. En algunos departamentos el mayor porcentaje de beneficiarios se concentra en el primer quintil de ingreso, tal es caso de los departamentos de Francisco Morazán, La Paz, Lempira y Olancho. Sin embargo, es notable apreciar que este programa aún presenta errores de focalización (inclusión y exclusión). Los departamentos de Atlántida, La Paz y Ocotepeque son los que no presentan una focalización con igualdad de género. Para mayor detalle sobre estos resultados consultar el Apéndice B.

5.1.6. Análisis Cualitativo

Uno de los factores que influye en los niveles de desigualdad educativa es el funcionamiento del sistema educativo. Esto implica la asignación de los recursos financieros, los criterios de elegibilidad de los programas de asistencia como la merienda escolar, bolsón escolar, las becas entre otros y no más importante la calidad de la educación. Según cifras de la SEFIN, el gasto público en educación (como porcentaje del PIB) se redujo pasando de 7.8 % en 2009 a 6.4 % en 2011. Un estudio del CPER analiza la situación del país antes y después del golpe y concluye que en los dos años posteriores al golpe, Honduras tenía el más rápido aumento de la desigualdad en América Latina y se sitúa como el país con la peor distribución del ingreso en la región. Una explicación para esto es el bajo crecimiento económico del país, pero si bien se ha reducido el gasto social en salud y educación en los últimos tres años, a partir del 2010 el gobierno ha destinado más recursos en financiar programas sociales como el Bono Diez Mil.¹⁰

La crisis política que vivió Honduras en 2009 afectó el sector educativo en palabras de Pamela Simón de Transformemos Honduras. Las clases fueron interrumpidas por un periodo aproximado de 85 días. La zozobra en el país, las noticias y conversatorios estaban en torno al tema, generando un ambiente desfavorable y de mal ejemplo para los niños (as)

¹⁰ En 2010 fue creado el Bono 10,000 y es un tipo de Transferencia Monetaria Condicionada (TMC), el cual es administrado por el despacho presidencial y co-ejecutado por el PRAF cuyos ejes principales son; salud, educación y nutrición. El presupuesto asignado a este programa paso de 469.4 en 2010 a 744.4 millones de lempiras en 2011, para el 2012 el presupuesto aumentó a 1,685.3 millones de lempiras (ICEFI, 2013).

y jóvenes sobre el actuar de varios sectores. Sin embargo la crisis política fue superada y el ambiente en el sector educativo es de completa normalidad ahora afirmó la entrevistada.¹¹

Según José Alberto Vélez (quien trabajó en el PNUD como investigador), la desigualdad educativa en Honduras se define a través del ingreso al sistema, la permanencia y la culminación. Para este analista la desigualdad en el país se acentúa más en las zonas rurales por las condiciones de pobreza de sus habitantes. La brecha existente entre lo urbano y lo rural debe cerrarse, ante esto se debe realizar un plan urgente para llegar a los hogares más remotos y más necesitados del país. A nivel departamental la desigualdad se puede apreciar también, tal es el caso del departamento Gracias a Dios donde los resultados de sus evaluaciones, son muy diferentes (menor calidad y bajo acceso a la educación) al resto del país afirma Simón.¹² En un informe de rendimiento académico, los resultados académicos en español y matemáticas a nivel nacional están por debajo de la meta del Plan Educación para Todos (EFA) para alumnos de 1 a 6 grado de primaria que es del 59 %. A nivel de departamento, Gracias a Dios ocupó el último lugar a nivel nacional en 2010 con 34.1 %, mientras que Ocotepeque, Choluteca y Yoro alcanzaron más del 60 % superando la meta EFA.¹³

Para Vélez, la calidad de la educación es una clave también importante si se piensa en reducir la brecha educativa en el país, un punto de referencia para él es que los hogares ubicados en los deciles de ingreso más ricos son los que tienen acceso a estudiar en colegios privados donde la calidad de la educación es mejor que en el sector público. Esta afirmación es válida si revisamos las pruebas de rendimientos, por ejemplo en segundo grado de primaria, el porcentaje de estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado de las escuelas privadas supera a los de las escuelas públicas en más de un 30 %, en este sentido se debe avanzar puesto que los estudiantes que asisten a las escuelas públicas son en su mayoría de escasos recursos (SE, 2010).

Para mejorar la calidad de la educación en Honduras se debe partir por; la capacitación constante a los docentes, disponibilidad de materiales de estudio y la mejora de la capacidad de gestión y planificación del sistema que aún es muy débil, según este analista. En tal sentido los entrevistados coinciden y afirman que los docentes no poseen los mismos conocimientos y capacidades. En particular la especialista de Transformemos Honduras recomienda eliminar los centros uni-docentes y bi-docentes para reducir la desigualdad, dado que la existencia de este tipo de centros es un fenómeno típicamente rural.

Las políticas públicas en Honduras no han sido exitosas en los últimos años puesto que la pobreza y la desigualdad han aumentado en el país, y esto no propicia un entorno de

¹¹ Transformemos Honduras, es una Organización No Gubernamental (ONG) de carácter cristiano que trabaja en los siguientes temas que considera de mayor relevancia para el país: educación, salud, seguridad y justicia, y transparencia como eje transversal que se abarca en todas las áreas de trabajo (<http://www.transformemoshonduras.com>)

¹² El departamento Gracias a Dios, ubicado en la Costa Atlántica del país, tiene en la actualidad niveles de pobreza mayor al 60% de los hogares, según un informe publicado por el Foro Social de la Deuda Externa y Desarrollo de Honduras (FOSDEH) en 2011.

¹³ El Plan EFA desarrollado por la SE desde el 2003 con apoyo de diversos donantes establece indicadores anuales para lograr el objetivo de mejorar la calidad de la educación, estipulando los índices de rendimiento académico para los estudiantes hondureños (Secretaría de Educación, 2010).

equidad en la educación. El país aún enfrenta problemas relacionados con el acceso equitativo a oportunidades educativas, problemas de calidad, altas tasas de analfabetismo, repetición y deserción escolar, altos errores de focalización de los programas y deficiencias en la capacitación a los docentes.

Las oportunidades de los niños y las niñas para completar la educación primaria y avanzar a otros niveles educativos se ven afectadas por el acceso tardío a la enseñanza primaria, la repetición y la deserción. En general la repetición escolar no contribuye a un mejor rendimiento, el porcentaje de niños y niñas que repiten mide el desperdicio de recursos públicos que ocurre cuando un niño se matricula en el mismo grado por dos años consecutivos. La retención de los adolescentes y los niños pobres en las escuelas y la mejora de la calidad educativa en especial la pública, son dos aspectos que pueden reducir la desigualdad educativa y en consecuencia contribuir al desarrollo del país.

En este orden, las políticas públicas deben dirigirse a invertir en capital humano, aunque las tasas de matrícula en primaria son altas, la calidad de la educación en Honduras muestra un bajo nivel de acuerdo a los informes EFA. Los programas educativos deben también ofertar igualdad de oportunidades para todos los educandos independientemente del género y del departamento donde habitan, para evitar que estos operen como un factor que acentúe la desigualdad existente. Mejorar entonces los esquemas de focalización de los programas, de tal forma que éstos se vuelvan progresivos (alcancen a la población objetivo) y así lograr una mayor eficiencia en la asignación de los recursos es una de las grandes tareas de los hacedores de política pública.

De lo anterior se puede apreciar que en Honduras cerrar la brecha de la desigualdad educativa es un tema pendiente; aunque se están realizando importantes avances que potencian un mejor desarrollo del sector a juicio de Vélez. Uno de estos es la aprobación de la Ley Fundamental de Educación en enero del 2012 (PNUD, 2012) y la otra es la creación del Sistema de Administración de Centros Educativos (SACE), dicho sistema es una plataforma interactiva que facilita la captura de información y la actualización de la misma implementado en 2010. Según palabras de la Lic. Yessenia Martínez (Recursos Humanos de la SE) el SACE ha contribuido a mejorar la comunicación entre los docentes y las autoridades de la Secretaría; el logro más importante de este sistema ha sido reducir la capacidad de entrega de las notas, es decir los docentes tienen un periodo hábil para ingresar las notas de sus estudiantes de lo contrario son sancionados, esto se traduce en una mayor eficiencia del docente, se optimiza el tiempo a la hora de emitir las certificaciones y las notas de los alumnos lo que conlleva a la actualización de las estadísticas educativas. Para Vélez este sistema es novedoso en la región y a la fecha está funcionando muy bien, solo con algunos problemas para los docentes ubicados en zonas rurales donde no existe conexión de internet.¹⁴

En relación al SACE, recientemente un diario local publicó que este sistema de información podría ser implementado en Panamá y Paraguay (ambos países han mostrado interés) por los buenos resultados obtenidos en el país (<http://www.laprensa.hn/honduras>).

¹⁴ La ley fundamental de educación dota de una nueva estructura al sistema hondureño, para mayor detalle consultar la ley.

VI. Conclusiones

Este trabajo evidenció y cuantificó la desigualdad educativa en Honduras a través de un análisis comparativo por departamento y género. La investigación también analizó la percepción que tienen diferentes actores vinculantes al tema sobre el desarrollo del sector educativo durante el periodo 2009 hasta 2011 (último año para el que se cuenta con información). Uno de los resultados más interesantes de este estudio es que a pesar de muchos aspectos en contra como: la crisis política e institucional vivida en el país en 2009, el hecho de que la desigualdad en los ingresos aumentara y que el gasto público en educación se redujera durante el periodo de análisis, la brecha educativa disminuyó ligeramente según la mayoría de los indicadores calculados, excepto por la TBM que disminuyó en un porcentaje mínimo en 2011 con relación al 2009. En cambio la Tasa promedio de Analfabetismo bajó 11.25 puntos porcentuales en 2011 con respecto al 2009, (para mayores de 15 años es de 15.48 % en 2011). Sin embargo; ésta aún sigue siendo alta en relación a otros países latinoamericanos como Chile o Uruguay por lo que el gobierno deberá abonar esfuerzos para reducirla.

No obstante a lo anteriormente citado, esta reducción parece ser más significativa en algunos departamentos como Francisco Morazán y Cortés (departamentos con mayor desarrollo económico) que en otros como Lempira, La Paz o Copán (más pobres). La desigualdad educativa medida por el coeficiente de Gini revela que mientras la desigualdad en Lempira pasó de 0.363 en 2009 a 0.335 en 2011, en Cortés este indicador pasó de 0.339 a 0.269.

Al analizar la TBM-nivel primaria encontramos que un porcentaje de niños y niñas abandonan la escuela, aunque este nivel de deserción es bajo debe prestársele atención porque muchos de estos niños y niñas pueden no concluir la primaria en el largo plazo. Es notable la marcada disparidad de género al preguntar la razón del abandono escolar. En 2009, la mayor causa en las niñas fueron los problemas relacionados con su salud (25.43 %), mientras que los niños simplemente no querían seguir estudiando (32.6 %). Las niñas abandonaron la escuela mayormente (49.31 %) por problemas familiares, mientras que los niños dicen abandonar más la escuela por falta de recursos económicos (24.91 %) en 2011. Es importante resaltar que en ambos periodos un porcentaje de las niñas abandonan (en promedio 6.59 %) la escuela porque se casaron o quedaron embarazadas. En este mismo orden es importante para la SE evaluar por qué el maltrato del maestro hacia al alumno es también una de las causas del abandono escolar, el cual aumentó en 2011 con respecto al 2009.

La asignación de recursos (para el año 2011) fue una de las direcciones para abordar la desigualdad; programas educativos como la merienda escolar, becas y Proheco presentan errores de focalización (exclusión e inclusión), la merienda escolar presenta los mejores resultados y es de carácter progresivo siendo a su vez el más equitativo entre niños y niñas. Sin embargo las becas son de carácter regresivo para la mayoría de los departamentos y a su vez este programa no presenta una distribución equitativa entre hombres y mujeres, aunque es importante destacar que la equidad de género pueda tener una explicación basada en los criterios de selección del programa donde el umbral son los promedios académicos (es algo que no se aborda en este estudio). Una muestra de esta disparidad es Choluteca

donde el total de las becas se concentran en el último quintil de ingresos y el 100 % de los receptores son mujeres. Según los datos de la encuesta, los departamentos de; Francisco Morazán, Cortés y Comayagua, representan el 61.77 % del total de beneficiarios de las becas asignadas en 2011. En el caso de Proheco, los beneficiarios en Yoro representan el 24.17 %, mientras que en Valle y Copán la cobertura de este programa es nula.

El análisis de las percepciones, refleja el grado de conciencia y debate que tienen los entrevistados sobre la importancia de la educación para los y las que viven en condición de pobreza, en síntesis para ellos la educación es una de las vías más poderosas para reducir la pobreza y la desigualdad social. Para reducir la desigualdad educativa se deben contrarrestar los procesos de exclusión, discriminación y desigualdad que se producen no sólo afuera sino también dentro del sistema escolar hondureño. Aumentar la cobertura sobre todo en las zonas rurales y departamentos más aislados como Gracias a Dios, mejorar la calidad de la educación a través de la capacitación constante a los docentes, eliminar los centros uni-docentes y bi-docentes, mejorar la focalización de los programas educativos para que estos alcancen a los más pobres y en especial que exista una eficiente planificación, seguimiento y evaluación de los planes y programas del sistema educativo, son parte de los aspectos a tomar en cuenta para reducir la desigualdad educativa en el país.

Los resultados del estudio también apuntan a que no es suficiente aumentar el gasto público en educación sino lograr que éste se vuelva más redistributivo, se deben maximizar los esfuerzos para que todos los grupos y estratos sociales tengan igualdad de oportunidades educativas que permitan, o al menos propicien, la reducción de las brechas sociales y que actualmente se acentúan más en los departamentos pobres del país.

Es importante resaltar que existen avances en el sector; la implementación del SACE es uno de ellos, éste es un sistema novedoso en la región y que constituye una herramienta útil para la SE, los docentes e inclusive para investigadores que soliciten el acceso al sistema ante la Secretaría.

Las principales limitaciones de esta investigación son; primero las encuestas de ambos periodos solo cubren 16 departamentos del total de 18 existentes en el país, es difícil hacer una apreciación de que pasaría con estos resultados si se contara con la información de la población que habita en los departamentos excluidos de las muestras. Segundo, no fue posible construir para el 2009 los indicadores que miden la desigualdad en términos de asignación de recursos (evaluación de la focalización de los programas educativos y el gasto público per cápita por nivel educativo) porque la información no está disponible.

Finalmente, se espera que los resultados de esta investigación contribuyan con insumos al desarrollo de estrategias más incluyentes por parte de los formuladores de políticas públicas.

VII. Bibliografía

- Banco Central de Honduras. 2013. *Honduras en cifras 2010-2012*. Tegucigalpa, Honduras
- Banco Central de Honduras. 2013. *Honduras en cifras 2009-2011*. Tegucigalpa, Honduras
- Banco Mundial. 2003. *World Development Report 2004, Making services work for poor people*. The World Bank, Washington D.C.
- Center for Economic and Policy Research (CEPR). 2014. *Honduras Since the Coup: Economic and Social Outcomes*. Washington DC.
- De Gregorio, J. y Wha-Lee, J. 2002. *Education and Income Inequality: New Evidence from cross-country data*. Review of Income and Health, series 48 Número 3 septiembre 2002.
- FOSDEH. 2011. *La asignación pública de recursos: ¿Consolida la desigualdad o promueve un desarrollo social y productivo más equitativo?*. FOSDEH, mayo 2011. Tegucigalpa, Honduras.
- Franco, Rolando. 2008. *Protección Social en Honduras: El Papel de los Programas de Transferencias Condicionadas: PRAF I, II y III*. Instituto Fernando Henrique Cardoso.
- Instituto Centroamericano de Estudios Fiscales (ICEFI). 2013. *Política Fiscal Hondureña en cuidados intensivos. Diagnóstico de las Finanzas Públicas 2008-2012 y Perspectivas para el 2013*. Tegucigalpa, Honduras.
- Instituto Nacional de Estadísticas (INE). 2011. *Resumen Ejecutivo XLI Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples*. Honduras, mayo 2011.
- Porta, Emilio. 2011. *A Data Set for Estimating Global Indicators of Education Inequality*. World Bank, Human Development Network, Washington, DC.
- Ley Fundamental de Educación. 2012. La Gaceta No. 32,754, Diario oficial de la república de Honduras. 22 de febrero del 2012.
- Porta E. y J. Laguna. 2007. *Educational Equity in Central America: A Pending Issue in the Public Agenda*. Academy for Educational Development. Washington D.C.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) Honduras. 2012. *Informe sobre desarrollo Humano 2011*. Tegucigalpa, Honduras.
- Secretaría de Educación. 2010. *Informe Nacional de Rendimiento Escolar 2010: Español y Matemáticas, 1er a 9no grado*. Tegucigalpa, Honduras.
- Vinod, T., Wang Y., y Fan X. 2000. *Measuring Education Inequality*. World Bank Working Paper, Washington, D.C.

UNESCO. 2014. *Enseñanza y Aprendizaje-Lograr la calidad de todos. Informe de Seguimiento de la EPT en el Mundo 2013-2014*. Francia.

UNESCO. 2009. *Indicadores de la Educación, especificaciones técnicas*.

Páginas web

Socio-Economic Database for Latin America and the Caribbean (CEDLAS y Banco Mundial). 2013. “Desigualdad”. Consultado en octubre de 2014.

<http://sedlac.econo.unlp.edu.ar/eng/statistics-detalle.php?idE=35>

<http://transparencia.se.gob.hn> (consultada en noviembre/2013)

<http://www.se.gob.hn/> (consultada en agosto del 2014)

<http://www.educatrachos.hn/index.php/sistema-educativo/prebasica> (consultada en junio/2014)

<http://www.cedoh.org/documentacion/articulos/files/Educacion.pdf> (consultada en diciembre 2014)

<http://www.transformemoshonduras.com> (consultada en enero del 2015)

<http://www.laprensa.hn/honduras/824780-410/registro-escolar-nacional-de-honduras-atrae-a-paraguay> (publicado 22 marzo del 2015).

Entrevistas

Realizadas en 2014

Lic. Yesenia Martínez -Subgerente de Recursos Humanos- Secretaría de Educación

Realizadas en 2015

Ing. José Alberto Vélez –Jefe de Monitoreo y Evaluación Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, (UNICEF)-Honduras. Puesto anterior: Investigador y Analista Estadístico Oficina Programa de Naciones Unidas (PNUD)-Honduras

Lic. Pamela Simón -Investigador Transformemos Honduras (ONG)

VIII. Apéndice

A. Porcentaje de Hogares en condición de Pobreza por Departamento, Honduras (2009 y 2011)

Tabla 8. Porcentaje de Hogares en condición de pobreza, Honduras 2009-2011

Departamento	Hogares en condición de pobreza (%)	
	2009	2011
Atlántida	48.7	65.3
Colón	55.49	58.16
Comayagua	69.73	67.42
Copán	72.27	64.53
Cortes	44.88	52.73
Choluteca	58.25	66.4
El Paraíso	73.83	65.66
Francisco Morazán	49.34	53.27
Intibucá	81.88	80.7
La Paz	77.17	65.72
Lempira	81.07	69.56
Ocotepeque	72.44	58.78
Olancho	65.02	75.9
Santa Bárbara	75.24	72.71
Valle	66.56	72.54
Yoro	60.41	65.49
Nacional	58.75	62.23

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la encuesta EPHPM (2009 y 2011)

B. Distribución de los beneficiarios de los programas educativos por género y departamento, Honduras 2011

Tabla 9. Distribución de los beneficiarios de los programas por género, departamento Atlántida 2011 (%)

Quintil	Atlántida					
	Merienda Escolar		Becas		Proheco	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
1	21.5	24.9	0.0	0.0	0.0	0.0
2	35.1	27.7	0.0	27.4	0.0	0.0
3	24.3	27.7	0.0	0.0	0.0	100.0
4	9.0	10.5	0.0	0.0	0.0	0.0
5	10.1	9.1	0.0	72.6	0.0	0.0
Total	100	100	0	100	0	100

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la encuesta EPHPM (2011).

Tabla 10. Distribución de los beneficiarios de los programas por género, departamento de Colón 2011 (%)

Quintil	Colón					
	Merienda Escolar		Becas		Proheco	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
1	21.4	22.6	66.7	0.0	54.5	0.0
2	22.7	36.4	0.0	0.0	0.0	100.0
3	20.3	23.4	33.3	100.0	0.0	0.0
4	22.5	10.3	0.0	0.0	45.5	0.0
5	13.2	7.4	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la encuesta EPHPM (2011).

Tabla 11. Distribución de los beneficiarios de los programas por género, departamento de Comayagua 2011 (%)

Quintil	Comayagua					
	Merienda Escolar		Becas		Proheco	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
1	23.9	27.6	0.0	0.0	25.0	27.3
2	30.4	31.3	0.0	0.0	50.0	63.6
3	16.3	17.9	0.0	100.0	0.0	0.0
4	18.2	13.2	100.0	0.0	12.5	9.1

5	11.2	10.0	0.0	0.0	12.5	0.0
Total	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la encuesta EPHPM (2011).

Tabla 12. Distribución de los beneficiarios de los programas por género, departamento de Copán 2011 (%)

Quintil	Copán					
	Merienda Escolar		Becas		Proheco	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
1	33.1	29.7	0.0	0.0	0.0	0.0
2	21.7	24.1	0.0	0.0	0.0	0.0
3	27.5	24.9	0.0	0.0	0.0	0.0
4	11.8	14.4	0.0	0.0	0.0	0.0
5	6.0	6.9	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	100	100	0	0	0	0

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la encuesta EPHPM (2011).

Tabla 13. Distribución de los beneficiarios de los programas por género departamento de Cortés 2011 (%)

Quintil	Cortés					
	Merienda Escolar		Becas		Proheco	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
1	14.0	11.4	0.0	0.0	26.7	33.9
2	23.3	24.2	0.0	16.5	73.3	33.9
3	28.6	32.9	0.0	54.8	0.0	16.1
4	23.1	17.5	100.0	10.4	0.0	16.1
5	11.1	13.9	0.0	18.3	0.0	0.0
Total	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la encuesta EPHPM (2011).

Tabla 14. Distribución de los beneficiarios de los programas por género, departamento de Choluteca 2011 (%)

Quintil	Choluteca					
	Merienda Escolar		Becas		Proheco	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
1	29.1	29.9	0.0	0.0	50.0	33.3
2	19.5	24.3	0.0	0.0	0.0	0.0
3	19.4	25.4	0.0	0.0	50.0	66.7

4	17.1	15.4	0.0	0.0	0.0	0.0
5	14.9	5.0	0.0	100.0	0.0	0.0
Total	100	100	0	100	100	100

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la encuesta EPHPM (2011)

Tabla 15. Distribución de los beneficiarios de los programas por género, departamento El Paraíso 2011 (%)

Quintil	El Paraíso					
	Merienda Escolar		Becas		Proheco	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
1	31.9	25.5	38.5	0.0	37.5	20.0
2	29.8	27.7	0.0	0.0	50.0	0.0
3	20.4	20.8	61.5	0.0	0.0	40.0
4	13.9	15.0	0.0	0.0	12.5	40.0
5	4.0	11.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	100	100	100.0	0	100	100

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la encuesta EPHPM (2011)

Tabla 16. Distribución de los beneficiarios de los programas por género, departamento Francisco Morazán 2011 (%)

Quintil	Francisco Morazán					
	Merienda Escolar		Becas		Proheco	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
1	17.7	17.9	0.0	0.0	45.5	62.5
2	21.3	20.3	0.0	0.0	36.4	0.0
3	20.9	22.4	0.0	0.0	18.2	37.5
4	21.8	21.8	100.0	67.7	0.0	0.0
5	18.4	17.6	0.0	32.3	0.0	0.0
Total	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la encuesta EPHPM (2011).

Tabla 17. Distribución de los beneficiarios de los programas por género, departamento de Intibucá 2011 (%)

Quintil	Intibucá					
	Merienda Escolar		Becas		Proheco	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
1	54.0	54.9	0.0	0.0	30.8	20.0
2	21.8	30.0	0.0	0.0	23.1	66.7
3	15.6	12.1	0.0	0.0	46.2	13.3
4	7.2	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0

5	1.4	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	100	100	0	0	100	100

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la encuesta EPHPM (2011).

Tabla 18. Distribución de los beneficiarios de los programas por género, departamento La Paz 2011 (%)

Quintil	La Paz					
	Merienda Escolar		Becas		Proheco	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
1	42.6	45.7	0.0	0.0	100.0	76.9
2	20.2	22.6	0.0	0.0	0.0	23.1
3	14.7	9.8	0.0	0.0	0.0	0.0
4	12.9	12.6	0.0	0.0	0.0	0.0
5	9.6	9.3	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	100	100	0	0	100	100

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la encuesta EPHPM (2011).

Tabla 19. Distribución de los beneficiarios de los programas por género, departamento Lempira 2011 (%)

Quintil	Lempira					
	Merienda Escolar		Becas		Proheco	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
1	45.2	50.0	0.0	0.0	64.3	76.9
2	28.6	19.6	0.0	100.0	35.7	23.1
3	7.4	8.7	0.0	0.0	0.0	0.0
4	5.8	8.1	0.0	0.0	0.0	0.0
5	13.0	13.6	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	100	100	0	100	100	100

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la encuesta EPHPM (2011).

Tabla 20. Distribución de los beneficiarios de los programas por género, departamento Ocotepeque 2011 (%)

Quintil	Ocotepeque					
	Merienda Escolar		Becas		Proheco	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
1	25.6	9.7	0.0	0.0	20.0	0.0
2	19.5	32.2	0.0	0.0	20.0	0.0
3	12.2	20.5	0.0	0.0	60.0	0.0

4	28.1	25.8	0.0	0.0	0.0	0.0
5	14.6	11.8	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	100	100	0	0	100	0

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la encuesta EPHPM (2011).

Tabla 21. Distribución de los beneficiarios de los programas por género, departamento Olancho 2011 (%)

Quintil	Olancho					
	Merienda Escolar		Becas		Proheco	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
1	46.5	45.9	0.0	0.0	47.4	25.0
2	25.5	28.3	0.0	0.0	21.1	25.0
3	14.5	13.0	100.0	0.0	10.5	0.0
4	9.0	8.2	0.0	0.0	21.1	50.0
5	4.6	4.6	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	100	100	100	0	100	100

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la encuesta EPHPM (2011).

Tabla 22. Distribución de los beneficiarios de los programas por género, departamento Santa Bárbara 2011 (%)

Quintil	Santa Bárbara					
	Merienda Escolar		Becas		Proheco	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
1	36.4	36.7	0.0	0.0	18.9	0.0
2	30.6	30.6	0.0	0.0	58.0	60.0
3	12.9	16.7	100.0	0.0	23.2	20.0
4	16.2	11.8	0.0	0.0	0.0	20.0
5	3.9	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	100	100	100	0	100	100

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la encuesta EPHPM (2011).

Tabla 23. Distribución de los beneficiarios de los programas por género, departamento Valle 2011 (%)

Quintil	Valle					
	Merienda Escolar		Becas		Proheco	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
1	44.7	41.8	0.0	0.0	0.0	0.0
2	23.1	22.6	0.0	0.0	0.0	0.0
3	19.0	21.1	0.0	0.0	0.0	0.0
4	8.4	8.6	0.0	0.0	0.0	0.0

5	4.8	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	100	100	0	0	0	0

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la encuesta EPHPM (2011).

Tabla 24. Distribución de los beneficiarios de los programas por género, departamento Yoro 2011 (%)

Quintil	Yoro					
	Merienda Escolar		Becas		Proheco	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
1	31.8	34.7	0.0	0.0	47.2	40.7
2	28.9	23.7	0.0	0.0	36.1	33.3
3	20.4	20.9	0.0	0.0	13.9	14.8
4	12.0	13.2	0.0	0.0	0.0	7.4
5	6.9	7.6	0.0	0.0	2.8	3.7
Total	100	100	0	0	100	100

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la información de la encuesta EPHPM (2011).

C. Cuestionario sobre la percepción del desarrollo del sector educativo antes y después del golpe

1. ¿Qué cambios (positivos y negativos) percibe usted en el desarrollo del sector educativo en Honduras durante el periodo del 2009- 2011?
2. Según cifras de la Secretaría de Finanzas el gasto en educación ha disminuido en los últimos años, sobre todo a partir de 2010. Pasando de 7.8% del PIB en 2009 a 6.4 % en 2012. En su opinión cuales son las causas de esta tendencia?
3. ¿Conoce usted el término desigualdad educativa? Si tuviera que definir el término desigualdad educativa en cinco frases, ¿cuáles serían a su juicio las que mejor definen el término para el caso particular de Honduras
4. Que sucede si realizamos el ejercicio 3 desde la visión geográfica es decir ¿cómo definir esta desigualdad a nivel departamental?
5. Cree usted que el desarrollo de políticas públicas (ejecución de programas como la merienda escolar, Proheco, becas entre otros) esté contribuyendo a la disminución de la desigualdad educativa en Honduras? En qué sentido contribuyen?
6. ¿Qué aspectos deben ser tomados en cuenta para reducir la desigualdad educativa en Honduras?