

CLACSO
#27

RED DE POSGRADOS
DOCUMENTOS DE TRABAJO

**Investigaciones críticas,
nometodología y cartografía
antagónica:
apuntes para pensar el
contexto de encierro en
Latinoamérica**

Martín L. Vizgarra*

2012

Vizgarra, Martín L.

Investigaciones críticas, nometodología y cartografía antagónica : apuntes para pensar el contexto de encierro en Latinoamérica . - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires : CLACSO, 2013.

E-Book.- (Red CLACSO de posgrados / Pablo Gentili)

ISBN 978-987-1891-34-4

1. Epistemología. 2. Antropología. I. Título

CDD 306

CLACSO

Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales - Conselho Latino-americano de Ciências Sociais

Secretario Ejecutivo: Emir Sader

Red CLACSO de Posgrados en Ciencias Sociales

Estados Unidos 1168 | C1101AAX | Buenos Aires | Argentina

Tel [54 11] 4304 9145 | Fax [54 11] 4305 0875

clacsoinst@clacso.edu.ar | www.clacso.org



Coordinación:

Pablo Gentili
Fernanda Saforcada

Asistencia académica:

Anahí Sverdloff
Denis Rojas

El presente trabajo es el resultado de la realización del seminario virtual CLACSO titulado “Epistemologías críticas y metodologías de investigación: tópicos teóricos y prácticos” (2011) coordinado por el Profesor Carlos Figari (UBA – IUPERJ).

* Psicólogo egresado de la Universidad Nacional de Tucumán. Alumno del doctorado de Humanidades (UNT).
Integrante del Ministerio de Educación Provincial.

Las opiniones vertidas en este documento son exclusiva responsabilidad del autor y no necesariamente expresan la posición de CLACSO.

© Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales

Red de Posgrados

ISBN 978-987-xxxx-xx

Patrocinado por



Agencia Sueca de Desarrollo Internacional



Resumen

El presente trabajo es el producto del encuentro entre una práctica institucional alternativa y las diferentes herramientas conceptuales adquiridas a partir del estudio sobre las diferentes epistemologías y metodologías críticas. Los análisis y las investigaciones que de aquí se disparan, son resignificaciones múltiples sobre un espacio complejo que merece nuestra atención: las cárceles. Pero muy especialmente se pretende investigar al “sujeto del encierro”, y es en este estudio en el cual se produce un giro epistemológico, político y metodológico: ese individuo castigado que conforma la “población carcelaria”, desnuda la exclusión, la marginalidad y la segregación social, económica y judicial que sostiene una estructura represiva que persigue y castiga a los pobres, en lugar de combatir a la pobreza.

Esta propuesta abre un nuevo “tópico” teórico y práctico para recuperar el lugar del sujeto en las investigaciones de las ciencias sociales, poder pensarlos críticamente y proyectarnos esa “otra” ciencia social que de respuestas a nuestros pueblos, y muy especialmente, a los que mas sufren y las necesitan, aquellos que siempre fueron objetos de diferentes discursos y prácticas hegemónicas, excluyentes y verticales.

Palabras claves: Epistemología – metodología - crítica - sujeto de la investigación – objeto – tópicos – contexto de encierro – otro

Introducción: investigaciones intolerantes, indisciplinadas y otros tópicos

Solo existe ciencia en cuanto crítica de la realidad a partir de la realidad que existe y con vistas a su transformación en otra realidad. Pero la crítica será, a su vez, ilusoria si fuera sólo eso (crítica), si no se sabe plasmar en el proceso de transformación de la realidad, y a tal punto que éste se transforme en su criterio de verdad

Boaventura de Sousa Santos, 2008

El presente trabajo surge directamente de la “reflexividad práctica”¹ propuesta en el desarrollo del Seminario, que lleva a pensar y repensar permanentemente el *que*, el *porque* y el *para que* de las investigaciones que nos proponemos hacer en las ciencias sociales, también pensándonos colectivamente *desde donde* y *hacia adonde*. En esta dialéctica de posibilidades es que se abre el intersticio entre dos tópicos en los cuales pienso la investigación sobre los espacios o “contextos” de encierro latinoamericanos, ahora desde un lugar de “impensar”² y redimensionar a la misma. El primer tópico es aquel abierto por Michael Foucault y sus llamadas “*Investigaciones intolerantes*”, que forman

1 Figari, Carlos (2011). Clase Módulo 10: Teoría y heterotopías políticas (I). Para un desarrollo mas completo acerca del tipo de “reflexividades” propuesto por el Profesor Figari, se recomiendo su obra del año 2009, *Eróticas de la disidencia en América Latina: Brasil, siglos XVII al XX* (Buenos Aires: CICCUS/CLACSO).

2 El concepto de “impensar” lo tomo de Wallerstein (1998) y alude a la idea de deconstruir los supuestos estructurantes de las ciencias sociales, repensando y abriendo nuevas perspectivas y posibilidades para explicar nuestra realidad, desde un punto de vista crítico y contrahegemónico.

parte de su *Arqueología*, definida por él mismo como un “cierto tipo de saber, distinto de la opinión, y de los conocimientos científicos y teorías filosóficas” (Foucault, 1972: 212)³.

El otro tópico, o “tópico otro”, es el abierto por los numerosos aportes críticos del presente seminario, en este ejercicio de repensarse y rescribirse a partir de distintos autores, propuestas y prácticas acerca de la ciencia, la epistemología y la realidad social, como productos de la subjetividad de los actores quienes en permanente interacción simbólica la crean y recrean, recreándose (Schütz, 1974).

Antes de continuar con el desarrollo del trabajo, es necesario realizar dos aclaraciones pertinentes. En primer lugar, cuando hago referencia a “contexto de encierro” me referiré específicamente a las cárceles de adultos, y no incluiré a otras instituciones que también podrían denominarse “espacios de encierro”: los centros de rehabilitación de adictos, institutos de menores o psiquiátricos (instituciones que de manera mas o menos explícitas, funcionan directamente a puertas cerradas o mantienen la estructura represiva de hace dos siglos).

En segundo lugar, ya que mi labor concreta comienza a partir de una experiencia pedagógica –lugar desde el cual realizo un análisis (crítico) epistemológico del “contexto”– siento el deseo y la necesidad de hacer una especial mención al trabajo educativo en las cárceles y en los espacios de encierro en general. En este sentido, a lo largo y a lo ancho de *nuestra América*, hay numerosas experiencias de integración e inclusión mediante diferentes actividades socio educativas, recreativas y laborales (talleres artísticos, formación de oficios y actividades educativas no formales), hasta la incorporación legal e institucional de los ciclos básicos de educación formal⁴ (y numerosas experiencias de educación terciaria y universitaria, como la experiencia innovadora que desde hace mas de 25 años lleva la Universidad de Buenos Aires en el penal de Villa Devoto)⁵.

Retornando al eje del trabajo, ese tópico o intersticio que pretendo “cartografiar” esta atravesado por un solo norte: el de contribuir a la construcción de la ciencia crítica emancipatoria, transformadora y liberadora (desde el Sur, para el Sur, y por el Sur).

Del “objeto” de encierro al sujeto encerrado: el “otro” del otro

Las investigaciones que de aquí se desprenden surgen a partir de mi participación en un equipo técnico del Ministerio de Educación de la Provincia de Tucumán, al noroeste de Argentina, específicamente en el programa “Educación en contextos de encierro”, que paso de articular acciones aisladas en algunas instituciones de encierro (cárceles, institutos de menores y centros de rehabilitación) a conformarse como modalidad educativa basado en la Nueva Ley de Educación Nacional N° 26.206.⁶

Al situarme y trabajar comprometidamente en el contexto, específicamente en las cárceles de adultos (que podemos describirlas como instituciones totales que surgieron como herramientas de disciplinamiento social hace dos siglos en Europa central, y no tardaron mucho en demostrar su ineficacia), se comparte, “vivencia” y construye un vínculo muy complejo con el “adentro”, y de igual manera desde adentro hacia el “afuera”.

Este vínculo complejo se caracteriza por ser un lazo de intersubjetividad en donde hay fundamentalmente dos actores, uno de los cuales esta negado como

3 Foucault, M. (2008). *La arqueología del saber* (Bs.As.: Siglo XXI).

4 En los últimos 10 años, en la mayoría de los países hermanos latinoamericanos existe un marco legal (institucional y constitucional) que garantiza el derecho de la educación básica para la población privada de su libertad.

5 Rengel, Hugo (2009) *Mapa regional latinoamericano sobre educación en prisiones* (Este libro conforma un extraordinario trabajo en donde hay un diagnóstico completo del estado de la situación latinoamericano sobre la compleja temática de la educación en las prisiones (sus problemáticas, posibilidades y proyecciones).

6 Disponible en http://www.me.gov.ar/doc_pdf/ley_de_educ_nac.pdf

sujeto, es decir, su historia de vida es la sucesión de negaciones en tanto que sujeto de derechos y de deseos. De todas las variables, categorías e indicadores que puedan tomarse para iniciar una investigación, hay una constante que se repite, y que me permite confirmar la contundente afirmación del historiador argentino Ignacio Lewcovicz (2004): las cárceles son “depósitos de pobres”, es decir, el lugar –mejor dicho un “no lugar”– adonde van a parar los marginados de los marginados, los excluidos de los excluidos, los “otros” de los otros.

En este sentido, prefiero hablar de “sujeto del encierro”, en vez de presos o presas, internos o “delincuentes”, como se refieren los diferentes discursos mediáticos con los cuales se identifican grandes sectores de la sociedad. En este sentido, se me abre un abanico de interrogantes: ¿No sería este sujeto encerrado el “otro” del otro en nuestras sociedades postdisciplinarias? ¿Su lugar como marginal no está fuera de todo circuito y posibilidad de lazo social? ¿Hay algún grupo o sector que pueda ser más minoritario, invisibilizado y sin voz que el grupo de “los presos”?⁷

El viraje de la investigación es partir del estudio de la importancia de la educación en contextos de encierro, como garantía de los derechos humanos en estas instituciones, abriendo procesos amplios de aprendizajes (formales y no formales) que significan otras posibilidades para los alumnos (y demás cuestiones socioeducativas), hacia la construcción con los sujetos del contexto de una investigación que de voz a los mismos, que haga síntoma ahí donde aconteció el acto delictivo, que denuncie los mecanismos de poder, exclusión y marginalidad que sostiene el sistema social, jurídico y económico.

Si solamente me quedara en la primera parte de la investigación, podría hacer valiosos aportes, siempre con las mejores intenciones, pero no saldría de la reproducción del orden de desigualdad e injusticia, como bien señala Haber (2011). Por lo tanto, me aferro a la idea de que la “razón decolonial”⁸ es una actitud que debe traducirse en una aptitud, y ese “deber” se articula con lo ético, estético y político del emprendimiento epistemológico emancipatorio.

Seguramente que en este marco “el sólo hecho de intervenir interpretando ya es una acción política que tendrá efectos queridos o no queridos” (Figari, 2011). Pero mi labor está dirigida a “...intentar otras formas expresivas de negatividad y transposición para así restituir a la ciencia su emocionalidad intrínseca como productora de saberes creativos y políticos, en suma, de estéticas políticas” (Figari, 2011).

Mi hipótesis central es que el sujeto de encierro latinoamericano es aquel que hizo síntoma dentro de un entramado social que castiga, reprime y disciplina el acto, pero nunca interroga las causas. El sujeto de encierro latinoamericano viene de las villas, los barrios bajos, las favelas. Este sujeto es analfabeto o tiene estudios incompletos. Este sujeto es pobre, no tiene trabajo y no está integrado en ningún espacio de contención social, económica o afectiva. Este sujeto tiene una familia disgregada, un entorno pauperizado y un porvenir sin expectativas ni proyectos.

El sujeto de encierro es desde siempre “objeto” de múltiples discursos, políticas y prácticas (segregativas, represivas y discriminatorias). La investigación pretende ser un aporte para que ese objeto sea considerado, y devenga, en sujeto, actor o agente. La investigación que me propongo implica una “doble hermenéutica” (Giddens, 1987), es decir, aquella que explica y comprende lo que los actores sociales explican y comprenden (Figari, 2011).

En este sentido, las investigaciones que se disparan a partir de este viraje epistemológico, son eminentemente “contrahegemónicas”: la justicia penal moderna está hegemonizada por prácticas punitivas que no resuelven ni aportan significativamente para transformar la realidad de los sujetos institucionalizados. Los efectos de estas prácticas punitivas son potencialmente negativos: los niveles de reincidencia son mayores, la pauperización en las condiciones de vida

7 Seguramente sería difícil de “medir” las respuestas, y no está en el espíritu de la investigación buscarlas en niveles cuantitativos, simplemente es un tópico para pensar, pensarme y pensarnos.

8 Según los desarrollos de Castro Gómez, Dussel y Grosfoguel (2007), entre otros.

dentro de los penales se incrementa, la estigmatización social de los pobres es mayor: todo deriva en un círculo de continuas pérdidas dominado por la violencia, la marginalidad y la exclusión en donde los afectados son siempre los mismos: los pobres y sus comunidades.

La nometodología⁹ como caja de herramientas

El lugar del sujeto en la investigación es fundamental, y no solo desde un punto de vista ético-político, sino epistemológico y metodológico. Con Harding (1987) decimos que ese “sujeto” es la clave en las nuevas construcciones de la ciencia social crítica, a partir del cual se incorporan sus voces, saberes, sentimientos y demás elementos propios de la singularidad que no eran tenidos en cuenta por la ciencia moderna y sus moldes metodológicos (que borran la singularidad priorizando la universalidad). Para Horkheimer (2000) la objetividad y racionalidad del saber científico no depende de la validez de los enunciados y metodologías, sino de los propios sujetos implicados en el *hacer* ciencia.

Aquí tomo los numerosos aportes de la epistemología feminista (Longino, Harding y Keller) que nos invitan a construir y transitar una “militancia nometodológica” (al decir de Haber) que supere “Él” método y los métodos tradicionales, por un abordaje que atienda a las singularidades. La metodología es el elemento central en la “objetivación” y el disciplinamiento de las investigaciones de los científicos sociales, que tienen – y deben – tomar distancia del objeto de estudio como primer paso de una investigación adecuada según los manuales clásicos. La propuesta de “situarlo” al conocimiento científico relativiza las nociones previas de la pretendida “objetividad” de la ciencia. Este “conocimiento situado” (Figari, 2011) incorpora la subjetividad tanto del investigador como de los diferentes sujetos de la investigación. Con esta incorporación se tienen en cuenta la posición afectiva, las emociones (Fox-Keller, 1991) y el deseo (Figari, s/f) en la investigación.

Este “perspectivismo” se encuadra directamente con las propuestas de Walter Mignolo, quien invierte el principio cartesiano del *cogito*, afirmando concretamente que “Soy de donde pienso” (Mignolo, 2003) es decir, soy de un lugar y es desde allí que hablo: desde mi situación concreta de existencia, y desde las relaciones sociales en las cuales estoy inmerso. El desafío nometodológico que me propongo es la “construcción apasionada” (Haraway, 1995) de un método en el cual convergan e integren las variables del proceso, y que hacen a la diversidad del “objeto” y a la singularidad del “sujeto”. El concepto de “articulación” de Haraway nos ayuda a profundizar esta idea de relación entre sujetos. Para esta autora, lo que se establece en una investigación es siempre una articulación entre sujeto (Haraway, 1995).

La nometodología –y esta es la propuesta central es la apuesta crucial de la ciencia social emancipatoria latinoamericana, no solo desde una variable de análisis político y social, sino por sobre todo epistemológico-crítico, ya que abre un nuevo mapa que incorpora a los actores, factores, procesos y contradicciones que nos proponemos estudiar, desde el compromiso y la praxis transformadora.

“Situando” tópicos: ¿objetividad o “ciencia sin sujeto”?

La objetividad clásica implica negar las singularidades de la subjetividad y asumir una posición (objetiva) universal. Luego el sujeto devenido en objeto construye lo que denominará el “objeto de investigación”. Ya Foucault desde su arqueología demostraba que el modelo clásico de la ciencia elimina el sujeto de

⁹ Alejandro Haber (2011) define a la nometodología como “la forma de una arqueología indisciplina”. Volveré a sus aportes mas adelante.

la enunciación¹⁰. La aspiración máxima de esta forma de hacer ciencia es obtener conocimientos universales independientemente del sujeto. La objetividad implica también una forma de “violencia epistémica” al imponer al otro categorías y supuestos desde visiones eurocéntricas o modernas (Quijano, 2003).

En la pretendida objetividad de la ciencia hay una negación de las subjetividades¹¹, porque se impone una relación de Objeto-objeto, en el cual tanto el investigador como los sujetos de la investigación se cosifican. Es lo que los compañeros del Colectivo Situaciones (2002) denominan el “mecanismo de objetualización” que pretende hacer una “ciencia sin sujeto”. De aquí se desprenden dos reflexiones muy interesantes: por un lado, el propio Colectivo propone una investigación militante que “carece de objeto”; por otro lado, autores como Aníbal Quijano (1992), propone replantear y sustituir la relación Objeto/objeto por la de sujeto/sujeto para la *descolonización del saber*.

En esta línea, Stuart Hall (1991) nos recuerda la importancia de *los sujetos de lo local*, que sólo pueden entrar en la representación recuperando sus propias memorias, haciendo oír sus voces, narrando sus historias, siendo protagonistas en el devenir, y en su por-venir. En síntesis, ser sujetos de lo local “descolonizándose”.

El texto de Hall nos recuerda que la identidad (étnica, social, de género, etc.) se construye siempre en referencia a un “otro”, diferente, lejano y también “peligroso”, al que se margina, excluye y estigmatiza. Aquí me pregunto nuevamente ¿Hasta que punto nuestras sociedades siguen sostenidas en referencia a ese “otro” de los otros que decía anteriormente? ¿Por qué ese sujeto encerrado es siempre pobre, marginal, y constantemente estigmatizado de diferentes formas, tanto “afuera” como “adentro” de la prisión?

Sin embargo, en este punto se abre una posibilidad, ya que la marginalidad se ha convertido en un “espacio de poder”:

Surgen así nuevos sujetos, nuevos géneros, nuevas etnicidades, nuevas regiones y nuevas comunidades, todos previamente excluidos de las formas mayoritarias de representación cultural, imposibilitados de situarse a sí mismos excepto como sujetos descentrados o subalternos; todos ellos han adquirido por primera vez, mediante la lucha – y a veces de maneras muy marginales – los medios para hablar por sí mismos. Y los discursos del poder en nuestra sociedad, los discursos de los regímenes dominantes, han sido amenazados ciertamente por este crecimiento del poder cultural descentrado, que viene desde lo marginal y lo local. (Hall, 1991: 19)

Vuelvo a situarme en este nuevo espacio, el de la lucha de los marginales y sus comunidades, sujetos de la exclusión capitalista hasta ahora silenciados, desde el Río Bravo hasta la Patagonia, desde las villas y las favelas. A pesar de grandes avances en materia de integración e inclusión social, del cambio de políticas y de la inserción de proyectos socio-educativos en los penales, en la mayoría de los países hermanos latinoamericanos se duplicaron sus poblaciones carcelarias en los últimos 15 años (Renegel, 2004), lo que no es un dato menor.

Cartografías “tumberas”¹²

El concepto de cartografía se corresponde directamente con el perfil de mi investigación sobre los sujetos de encierro. No es casual que Deleuze (1987) le llame “un nuevo cartógrafo” a su amigo Foucault, luego de escribir *Surveiller*

10 Un planteo similar hizo el psicoanalista francés Jacques Lacan, en sus *Escrits* (2008).

11 Tal cual lo afirman, desde distintos discursos y reflexiones, autores como Feyerabend, Koyré, Lacan y Foucault.

12 “Tumbero” es un término de la jerga carcelaria en Argentina, y se refiere justamente al lenguaje y a las prácticas discursivas carcelarias de los sujetos institucionalizados.

et punir La cartografía supone el mapa de relaciones de poder, integra las contradicciones y antagonismos de los espacios, sujetos, discursos y prácticas.

La propuesta de Alejandro Haber (2011) abre un camino para transitar desde “la objetualización” hacia la “situacionalidad”. La propuesta de Haber es la de un doble “indisciplinamiento”: la metodología primero, la ciencia después.

La investigación indisciplinada que propone Haber se puede relacionar con los planteos de Kristeva (1974), que recuperan la idea del “nosotros en devenir”, o sujetos en proceso. Haber propone un “objetivando” diferente, en el cual el “nosotros” sea para que nos reconozcamos en las relaciones en las que somos sujetos, no para conformar un nuevo “objeto”. Tiene que ver con lo que Evelyn Fox Keller (1991) denomina “objetividad dinámica”, como esta nueva búsqueda del conocimiento a partir de la experiencia subjetiva.

En un espacio tan complejo y adverso como la cárcel, la investigación pretende inscribirse en la lógica de la subjetividad, para ayudar a construir esos otros lugares dentro del contexto, esto que Haber señala como de “reconocimiento”, de “aprendizaje”, y de “solidaridad”.

La “cartografía antagónica” de Haber no solo da cuenta de los antagonismos y contradicciones sociales que la investigación enfoca, sino que también refleja los “antagonismos epistémicos”. La cartografía antagónica refleja el intersticio donde ubico mi propio domicilio de la investigación, justamente en el espacio entre las relaciones sociales y epistémicas en las cuales se desenvuelve la misma, o en términos de Haber, en esa “trinchera” en construcción, de “conversación”, de encuentro, de solidaridad, en la cual se abren múltiples posibilidades, nuevos caminos de este “conocimiento en mudanza” (Haber, 2011).

Es muy interesante la reflexión de Haber acerca de la conversación en la investigación indisciplinada, ya que en contexto de encierro se conversa con sujetos subalternos y con el lado subalterno de los sujetos, todo en la misma situación. Vuelvo a las preguntas, que me empujan permanentemente a buscar respuestas y nuevos tópicos ¿No son los presos el ejemplo mas acabado de “la semiopraxis que crece al otro lado de las cosas enunciadas por el lenguaje hegemónico”?¹³ En este espacio, escuchando y conversando con los sujetos encerrados, es que me siento profundamente interpelado, “conmovido” al decir de Haber.

El situarme en este espacio me hace pensar siempre en las posiciones, mía y de los otros, siempre en sentido interseccional (Figari, 2011). Es decir, este pensarme (y pensarnos) es reconocer los antagonismos, pero también los lazos solidarios. Conocer como “reconocer” (Haber, 2011), revisando los preconceptos y prejuicios sobre el otro, el preso, su situación. Otro que deviene en sujeto del encierro, como decía anteriormente. El reconocer es “habitar la situación”, “vivenciarlo”, estar “adentro” y ser “devenir” (Kristeva, 1974).

Es crucial para refundar la investigación social crítica, hablar de “relación de conocimiento”, que supere la instancia metodológica que aleja y distancia al sujeto de la investigación. Para Haraway (1995) esta relación debe basarse en una interpretación “conversacional”, que no someta al sujeto a la violencia de un método, o bien que tampoco se “cubra” al sujeto con la metodología (Laso, 2004). De una u otra forma, el problema es metodológico: “El problema de la ciencia es la disciplina del método. Todo apunta a que precisamente el otro o lo otro no me conmueva en absoluto. La garantía de que eso no suceda es el método” (Figari, 2011).

En consecuencia, nuestra ciencia crítica nos convoca a refundar y redimensionar la epistemología y metodología mediante prácticas de encuentro que disparen otros moldes, o “moldes otros”, para pensar y pensarnos. Este encuentro integra e incluye la diversidad y riqueza epistemológica de nuestro mundo social y cultural, a partir del cual se produce el nuevo saber crítico que tienda a superar la hegemonía de la racionalidad en tanto que paradigma dominante en la ciencia moderna. La ciencia social lo es crítica en cuanto analice críticamente “sus consecuencias prácticas y potencialidades transformadoras en su encuentro con otras formas de saber y con otras prácticas sociales

que también se interrogan por el mundo y el lugar del hombre y el conocimiento en él” (Santos, 2008: 182).

Conclusión

...es tiempo de aprender a liberarnos del espejo eurocéntrico donde nuestra imagen es siempre, necesariamente, distorsionada. Es tiempo, en fin, de dejar de ser lo que no somos

Aníbal Quijano, 2003

La presente labor de investigación pretende insertarse en la denominada “resistencia epistemológica” que menciona de Sousa Santos (2009). Mi propuesta trata de encuadrarse en el pensamiento “alternativo de las alternativas”, en ser “un aprendizaje del Sur a través de una epistemología del Sur”, integrando una “ecología de saberes” que refleje la diversidad de los espacios de encierro, su estructura, causas, sujetos, discursos y prácticas.

Esta resistencia epistemológica (y metodológica) esta en un intersticio, un espacio otro en el cual es posible integrar lo nuevo, lo emergente, y lo “otro”, el “paradigma otro” de Mignolo (2002). Es decir, insertarse en la ruptura, el quiebre, la discontinuidad, lo fronterizo, pensando desde este lugar, el mío y el de los otros, y el de los otros de los otros, todos sujetos del conocimiento, de la práctica y de la transformación. Propongo pensar desde el dolor, desde las historias de vida de los márgenes, la marginalidad y de los marginales, de sus familias, sus barrios y comunidades. Recuperando sus memorias, deseos, proyectos, emociones y sentimientos.

Esta recuperación de voces silenciadas y encerradas es una reivindicación de las luchas contra el colonialismo, el capitalismo y la “racionalidad indolente”. Es una reivindicación de todas las experiencias de nuestra América devenidas en “reflexión crítica y crítica epistémica”. Es responderle a la pregunta *¿qué hacer?* que nos hace Bhabha (2002): acciones deconstructivas, creativas, metafóricas y solidarias, todo dentro de la “matriz productiva” que representa el conocimiento social y sus protagonistas, los sujetos epistémicos latinoamericanos.

Bibliografía

- Bhabha, Homi 2002 “El compromiso con la teoría” en Bhabha, H. *El lugar de la cultura* (Buenos Aires: Manantial).
- de Sousa Santos, Boaventura 2008 *Conocer desde el Sur. Para una cultura política emancipatoria* (La Paz: CLACSO).
- de Sousa Santos, Boaventura 2009 *Una epistemología del sur: la reinención del conocimiento y la emancipación* (México: Siglo XXI-CLACSO).
- Figari, Carlos (s/f) “Conocimiento situado y técnicas amorosas de la ciencia. Tópicos de epistemología crítica” en *Cinta de Moebio*, Revista de Epistemología de Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile.
- Figari, Carlos 2011 “Epistemologías críticas y metodología de investigación: tópicos teóricos y prácticos”. Clases Módulos 2 al 11 (Buenos Aires: CLACSO).
- Foucault, Michael 2009 *Vigilar y castigar* (Buenos Aires Siglo XXI).
- Foucault, M. 2008 *La arqueología del saber* (Buenos Aires: Siglo XXI).
- Fox-Keller, E. 1991 *Reflexiones sobre género y violencia* (Valencia: Alfons el Magnánim).
- Haber, Alejandro 2011 “Nometodología Payanesa: Notas de Metodología Indisciplinada” en *Revista de Antropología* N° 23, 1° Semestre: 9-49.

- Hall, Stuart 1991 "The local and the Global: Globalization and Ethnicity" en King, Anthony D. (ed.), *Culture Globalization and the World-System. Contemporary Conditions for the Representation of Identity*. Macmillan-State University of New York at Binghamton, Binghamton, pp. 19- 39. Traducción de Pablo Sendón.
- Haraway, D. 1995 "Conocimientos situados" en D. Haraway *Ciencia, cyborgs y mujeres* (Valencia: Cátedra).
- Kristeva, J. 1974. *La révolution du langage poétique* (Paris: Éditions du Seuil).
- Lewcowicz, I. 2004 *Pensar sin Estado* (Buenos Aires: Paidós).
- Mignolo, Walter 2002 *Historias locales/diseños globales. Colonialidad, conocimientos subalternos y pensamientos fronterizos* (Madrid: Akal).
- Samaja, J. 1995 *Epistemología y Metodología* (Buenos Aires: Eudeba).
- Schütz, Alfred 1974 *El problema de la realidad social* (Buenos Aires: Amorrortu).
- Wallerstein, Immanuel (1998). *Impensar las ciencias sociales* (México: Siglo XXI).