La venganza de los huérfanos : las elecciones nacionales y subnacionales de 2015 en Argentina	Titulo
Lenarduzzi, Julieta - Compilador/a o Editor/a; Mauro, Sebastián - Compilador/a o Editor/a; Mocca, Edgardo - Autor/a; Mauro, Sebastián - Autor/a; Brusco, Paula - Autor/a; Cid, María - Autor/a; Porta, Gabriela - Autor/a; Eryszewicz, Leandro - Autor/a; Benavídez, Lucía - Autor/a; Cavilla, Marina - Autor/a; Miretti, Sofía - Autor/a; Ortiz, Noelia - Autor/a; Ariza, Andrea - Autor/a; March, Valeria - Autor/a; Stillo, Juan - Autor/a; Ruiz Montero, Mariano - Autor/a; Trinidad, Nicolás - Autor/a; Ruiz, Florencia - Autor/a; Imposti, Lucía - Autor/a; Lenarduzzi, Julieta - Autor/a; Florito, José - Autor/a; Fuente, María Camila de la - Autor/a; Puente, Agustina - Autor/a; Abdulhadi, Augusto - Autor/a; Puente, María Agustina - Autor/a; Sesnich Diomeda, Mariana Avril - Autor/a; Carlino, Milva - Autor/a; Giusto, Patricio - Autor/a;	Autor(es)
Buenos Aires	Lugar
Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Sociales	Editorial/Editor
2017	Fecha
	Colección
Sistema electoral; Elecciones regionales; Elecciones nacionales; Participación política; Partidos políticos; Argentina;	Temas
Libro	Tipo de documento
"http://biblioteca.clacso.edu.ar/Argentina/ceap/20170614030929/LaVenganzaDeLosHuerfanos.pdf"	URL
Reconocimiento-No Comercial-Sin Derivadas CC BY-NC-ND http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.0/deed.es	Licencia

Segui buscando en la Red de Bibliotecas Virtuales de CLACSO
http://biblioteca.clacso.edu.ar

Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO)
Conselho Latino-americano de Ciências Sociais (CLACSO)
Latin American Council of Social Sciences (CLACSO)
www.clacso.edu.ar

CLACSO
Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales
Conselho Latino-americano de Ciências Sociais
Latin American Council of Social Sciences

La venganza de los huérfanos

Las elecciones nacionales y subnacionales de 2015 en Argentina

Sebastián Mauro
Julieta Lenarduzzi
Compiladores

centro de estudios en CEAP ciudadanía, estado y asuntos políticos

SECRETARÍA DE PROYECCIÓN INSTITUCIONAL
UBA Sociales
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

Julieta Lenarduzzi y Sebastián Mauro (Compiladores)

LA VENGANZA DE LOS HUÉRFANOS

LAS ELECCIONES NACIONALES Y SUBNACIONALES DE 2015 EN ARGENTINA

UBA Sociales
centro de estudios en
CEAP
ciudadanía, estado y asuntos políticos

SECRETARÍA DE PROYECCIÓN INSTITUCIONAL
UBA Sociales
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

La venganza de los huérfanos : las elecciones nacionales y subnacionales de 2015 en Argentina / Sebastián Mauro ... [et al.] ; compilado por Sebastián Mauro ; Julieta Lenarduzzi. - 1a ed compendiada. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires : Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Sociales, 2017.
Libro digital, DXReader

Archivo Digital: descarga y online
ISBN 978-950-29-1617-0

1. Elecciones Nacionales. I. Mauro, Sebastián II. Mauro, Sebastián, comp. III. Lenarduzzi, Julieta, comp.
CDD 324.63

CC BY NC

ÍNDICE

Lista de abreviaturas 3
Introducción. *Julieta Lenarduzzi y Sebastián Mauro* 7

PRIMERA PARTE. Las elecciones nacionales

Capítulo 1. Elecciones en un contexto antagónico. *Edgardo Mocca* 17
Capítulo 2. Las elecciones presidenciales y el reagrupamiento de los actores políticos. *Sebastián Mauro* 23

SEGUNDA PARTE. Alternancia en elecciones provinciales

Capítulo 3. Buenos Aires ¿quiebre de la hegemonía peronista? *Paula Brusco, María Cid y Gabriela Porta* 45
Capítulo 4. Renovadores, disidentes y resistentes. Apuntes sobre la política de los intendentes más acá y más allá de 2015. *Leandro Eryszewicz* 69
Capítulo 5. Mendoza, crónica de una derrota anunciada. *Lucía Benavídez y Marina Cavilla* 99
Capítulo 6. Elecciones 2015 en Jujuy: el ocaso del día peronista. El "voto cambio" que barrió al peronismo. *Sofía Miretti* 127
Capítulo 7. Chubut, la consolidación de la dinámica biperonista. *Lucía Benavídez y Noelia Ortiz* 153
Capítulo 8. Análisis sobre el proceso eleccionario 2015 en Tierra del Fuego. *Patricio Giusto* 181

TERCERA PARTE. Elecciones provinciales en contextos competitivos

Capítulo 9. Ganar la Ciudad para ganar la Nación: un análisis de las elecciones 2015 en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. *Andrea Ariza, Valeria March y Juan Stillo* **195**
Capítulo 10. Entre Ríos: el desafío de la continuidad. *Noelia Ortiz* **225**
Capítulo 11. Santa Fe, el bastión de un socialismo en retroceso. *Sofía Miretti, Mariano Ruiz Montero y Nicolás Trinidad* **245**
Capítulo 12. Polarización y anidamiento electoral en las elecciones tucumanas. *Florencia Ruiz* **265**
Capítulo 13. Las elecciones de 2015 en la provincia de Córdoba. Un caso de anidamiento territorial del voto. *Lucía Imposti* **275**
Capítulo 14. La Rioja: la continuidad peronista en un nuevo sistema político. *Julieta Lenarduzzi* **291**
Capítulo 15. ¿Volver al pasado? Análisis de las elecciones 2015 en la provincia de Catamarca. *Andrea Ariza* **305**
Capítulo 16. Río Negro: surgimiento y consolidación de un partido provincial. *María Cid* **331**

CUARTA PARTE. Relegitimación de oficialismos subnacionales

Capítulo 17. No soplan vientos de cambio. Dinámica electoral en la provincia de Formosa. *José Florito* **349**
Capítulo 18. Elecciones 2015 en La Pampa: Un caso de simultánea nacionalización y personalización. *Marina Cavilla y Valeria March* **365**
Capítulo 19. Salta: continuidades en una provincia peronista. *Mariano Ruiz Montero y Nicolás Trinidad* **393**
Capítulo 20. San Luis: Relegitimación del gobierno provincial. *María Camila de la Fuente* **413**
Capítulo 21. La relegitimación del MPN y la disputa entre los partidos nacionales en Neuquén. *Agustina Puente* **431**
Capítulo 22. En la búsqueda de coincidencias: el Frente Renovador misionero y el nuevo gobierno nacional de Cambiemos. *Augusto Abdulhadi* **441**
Capítulo 23. Continuidad y disputas internas en el peronismo de San Juan. *María Agustina Puente* **451**

Capítulo 24. Tierra K y de ¿Ley de Lemas? Santa Cruz en la coyuntura nacional. *Mariana Avril Sesnich Diomeda* **461**
Capítulo 25. Consolidación del peronismo y disputa por el liderazgo en el Chaco. *Sebastián Mauro* **477**

QUINTA PARTE. Las elecciones nacionales en arenas subnacionales

Capítulo 26. Las elecciones nacionales en Santiago del Estero. *Lucía Imposti y Gabriela Porta* **493**
Capítulo 27. Elecciones en Corrientes: el peso de las alianzas en la efectividad electoral. *Milva Carlino* **501**

ANEXO.
Resultados de las elecciones a Diputados Nacionales por provincia **517**

LISTA DE ABREVIATURAS

BUE: Boleta Única Electrónica
CC/ARI: Coalición Cívica/ Afirmación por una República Igualitaria
FIT: Frente de Izquierda y los Trabajadores
FPCyS: Frente Progresista Cívico y Social
FPV: Frente para la Victoria
FR: Frente Renovador
FUYO: Frente Unidos y Organizados
GEN: Generación para un Encuentro Nacional
MPN: Movimiento Popular Neuquino
PASO: Primarias Abiertas, Simultáneas y Obligatorias
PJ: Partido Justicialista
PO: Partido Obrero
PRO: Propuesta Republicana
PS: Partido Socialista
PTS: Partido de los Trabajadores Socialistas
UCR: Unión Cívica Radical
UNA: Unidos por una Nueva Alternativa

INTRODUCCIÓN

Sebastián Mauro y Julieta Lenarduzzi

El triunfo de Mauricio Macri en las elecciones presidenciales de 2015, junto con otros triunfos de la alianza Cambiemos (más o menos sorpresivos o esperables) en arenas provinciales y municipales, significó un punto de quiebre en una evolución política que había iniciado en diciembre de 2001, cuando Fernando de la Rúa se vio obligado a renunciar anticipadamente en un contexto de crisis política, económica y social.

Si bien durante la campaña electoral puso en escena una retórica y una estética de *cambio*, las primeras medidas implementadas por el gobierno demostraron su interés por desmontar las políticas previas, antes que por definir rumbos innovadores. La sospecha de que asistimos a un "reflujo" parece permear el imaginario político, tanto en el oficialismo como en la oposición.

La alusión metafórica de que las elecciones (nacionales) de 2015 significaron un flujo inverso al del mentado "aluvión zoológico", o de que asistimos a la recuperación de la *casa tomada*, nos pareció pertinente para dotar de un sentido general al presente volumen. Los "huérfanos de la política de partidos" lograron imponerse luego de más de una década donde la retórica plebeya convocaba a mayorías ciudadanas.

El presente volumen es el resultado de un proyecto radicado en el Centro de Estudios en Ciudadanía, Estado y Asuntos Políticos (CEAP) de la Facultad de Ciencias Sociales (UBA). El proyecto, denominado "Observatorio de Procesos Electorales" reunió a estudiantes avanzados y graduados recientes de las carreras de Ciencia Política y Sociología, con una premisa: describir la conformación de los escenarios electorales provinciales y nacionales en 2015.

En la última década, las dinámicas políticas subnacionales se han convertido en objeto de distintos estudios, tanto en Ciencia Política como en Sociología. En el

caso de la Historiografía, los estudios enmarcados en la etiqueta "historia de las provincias" llevan ya varias décadas. En el campo de la Ciencia Política, se ha extendido la crítica al denominado "sesgo nacional" para abordar la dinámica de partidos (Dosek & Freidenberg, 2014; Suárez-Cao & Freidenberg, 2013; Escolar & Castro, 2014). Dicho "sesgo nacional" supone (al tiempo que prescribe) que un sistema político "normal" es territorialmente congruente y con partidos políticos verticalmente integrados, lo que implica que las dinámicas políticas provinciales serían epifenómenos, derivados de la lógica nacional.

Si bien estos estudios han ampliado el conocimiento empírico sobre los mecanismos por los cuales los partidos se organizan, forman alianzas a nivel nacional, instrumentalizan los marcos electorales, ensayan estrategias de encapsulamiento de los electorados o se distribuyen el poder político en el mediano plazo, son pocos los puntos de contacto entre este tipo de literatura y la densa tradición de estudios sobre identidades políticas en Argentina (Aboy Carlés, 2001 y 2009; Cheresky, 2008; Mauro, 2012; Mocca, 2009; Schuster et al. 2005), los cuales, a su vez, reconocen pero abordan pobremente la pluralidad de actores y lógicas en los niveles subnacionales.

En este contexto, el proyecto que dio origen a este volumen se propuso abordar la compleja trama de la construcción de clivajes e identidades políticas en la Argentina contemporánea desde una perspectiva multinivel, que conceptualice el anidamiento (Tsebelis, 1990) de cada arena política subnacional en el devenir de los clivajes políticos nacionales. La hipótesis que orientó nuestra investigación es que los principios que guían los procesos de conformación de los actores intervinientes en las coyunturas electorales pueden ser interpretados en los términos de *escenas políticas* (Mauro, 2012). Dichas escenas configuran un espacio y un tiempo específico que vuelve inteligibles los alineamientos y los conflictos interpartidarios, al mismo tiempo que distribuye posiciones entre los actores interveninientes. Las escenas son relativamente autónomas en cada distrito, e incluso se diferencian de las coyunturas electorales previas en una misma provincia, por lo cual es necesario abordar sus especificidades y preguntarse por la compleja trama que vincula las distintas configuraciones coyunturales.

La coyuntura electoral constituye un momento clave en la evolución de la morfología de las redes partidarias. No sólo por el obvio factor de distribución del poder institucional (una mala estrategia electoral puede redundar en la pérdida de cargos y recursos), sino también porque en la conformación de las alianzas electorales se juega la identidad de las organizaciones partidarias. En este sentido, si consideramos el nivel nacional (y la arena legislativa), la morfología de la competencia electoral varía recurrentemente, sufriendo modificaciones el número y el perfil de los actores

en competencia. La competencia por los oficialismos provinciales parece más estable, sin embargo existen recurrentes tensiones y modificaciones en relación a los liderazgos partidarios, la hegemonía de los espacios opositores e incluso las alianzas con partidos de otras provincias o con el nivel nacional.

El resultado de la investigación constituyó una serie de documentos de trabajo sobre las particularidades de las distintas escenas políticas provinciales. El análisis incorporaba el marco normativo e institucional, la tradición política del distrito, las trayectorias de los actores partidarios y de los elencos que participarían de la elección, la identificación de liderazgos y clivajes en el mediano plazo, la articulación (temporal y funcional) con la evolución del ciclo electoral nacional. Algunos de estos trabajos sirvieron de insumo para otros proyectos de investigación (becas, grupos de trabajo) o para publicaciones académicas. La densidad que cobraron las distintas colaboraciones nos obligó a replantearnos nuestros objetivos, y considerar la posibilidad de convertir los documentos de trabajo en capítulos de un volumen colectivo.

En el devenir de este proceso, participaron personas e instituciones, a las que corresponde reconocer. En primer lugar, la Secretaría de Proyección Institucional de la Facultad de Ciencias Sociales ha contribuido en la publicación del volumen y colaborado con el CEAP en las distintas instancias de su elaboración. En segundo lugar, corresponde agradecer el apoyo de los órganos electorales nacional y provinciales, por responder a nuestras solicitudes y facilitarnos información sobre el proceso electoral.

En el inicio del proyecto, un grupo de jóvenes investigadores y docentes colaboró en la capacitación del grupo de trabajo, generando un espacio de lectura y debate de bibliografía: Rocío Annunziata, Paula Krause, Leandro Eryszewicz, Andrea Pereyra Barreyro y Bárbara Zeifer.

Durante la investigación intervinieron otros miembros del equipo, quienes finalmente no participan de la presente publicación. Corresponde mencionar el aporte de Lucía Juncos, Luis Álvarez, Marcia Alonso, Michelle Sussi y Franco Barone.

Una vez que decidimos avanzar en la elaboración de la compilación, investigadores pertenecientes a distintas instituciones académicas aceptaron colaborar con estudios de caso o aportes conceptuales. Edgardo Mocca, Augusto Abdulhadi, Milva Carlino, José Florito, Leandro Eryszewicz y Patricio Giusto contribuyeron a que el presente volumen sea una obra completa y conceptualmente densa.

Los artículos contenidos en el presente volumen se agrupan según el siguiente criterio. La primera parte del libro reúne los artículos destinados a las elecciones de nivel nacional, con los aportes de Edgardo Mocca y de Sebastián Mauro.

El resto del libro está destinado a analizar los casos provinciales. La segunda parte está destinada al estudio de las provincias donde cambió el color del gobierno. La Provincia de Buenos Aires ocupa dos capítulos: el primero (a cargo de Paula Brusco, María Cid y Gabriela Porta) analiza la coyuntura electoral 2015 para cargos nacionales, subnacionales y locales; mientras que el segundo (autoría de Leandro Eryszewicz) se interroga por el creciente peso de los intendentes en la política provincial y nacional. Le siguen los artículos destinados a los casos de Mendoza (a cargo de Lucía Benavídez y Marina Cavilla), Jujuy (autoría de Sofía Miretti), Chubut (Lucía Benavídez y Noelia Ortiz) y Tierra del Fuego (Patricio Giusto).

La tercera parte del libro aborda los casos de continuidad de los oficialismos en contextos competitivos. Se trata de provincias en donde los oficialismos se impusieron por márgenes ínfimos de votos, como en Santa Fe (analizado por Nicolás Trinidad, Mariano Ruiz Montero y Sofía Miretti) y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (de Andrea Ariza, Valeria March y Juan Stillo). También incluimos otros casos, en los que el oficialismo se impuso pero frente a una oposición activa y competitiva. Se trata de los casos de Río Negro (María Cid), La Rioja (Julieta Lenarduzzi), Tucumán (Florencia Ruiz), Entre Ríos (Noelia Ortiz), Córdoba (Lucía Imposti) y Catamarca (Andrea Ariza).

La cuarta parte reúne los trabajos dedicados a los casos donde los oficialismos provinciales lograron reelegirse frente a opciones poco competitivas, por diversas razones. El estudio de estos casos exige el uso de herramientas analíticas distintivas, resaltando el peso de los liderazgos personalistas, de las trayectorias de partidos o alianzas que se convirtieron en supermayoritarias, del impacto de los marcos normativos. Formosa (analizado por José Florito), Chaco (Sebastián Mauro), La Pampa (Valeria March y Marina Cavilla), Salta (Nicolás Trinidad y Mariano Ruiz Montero), Neuquén (Agustina Puente), San Luis (Camila de la Fuente), Santa Cruz (Mariana Sesnich), Misiones (Augusto Abdulhadi) y San Juan (Agustina Puente), son los casos contemplados. En todos los análisis se verá que el fenómeno del triunfo holgado de los oficialismos no se explica por una única variable, y en general este resultado no significa que las elecciones no se desarrollen en contextos efectivamente libres y equitativos para los competidores, sino que tienen su origen en trayectorias políticas y decisiones partidarias específicas.

Finalmente, los casos de Corrientes (Milva Carlino) y Santiago del Estero (Gabriela Porta y Lucía Imposti) son agrupados en una sección especial, por tratarse de provincias donde sólo se eligieron cargos de nivel nacional. Para completar la publicación, se agregó un Anexo (autoría de Gabriela Porta), con resultados electorales no consignados en los capítulos del libro.

Esperamos que los lectores del presente volumen encuentren en él una fuente de consulta y una invitación a desarrollar nuevas perspectivas sobre los estudios electorales, las identidades partidarias y la política subnacional.

Bibliografía citada

Aboy Carlés, G. (2001). *Las dos fronteras de la democracia argentina*, Rosario, Homo Sapiens.

Cheresky, Isidoro (2008). *Poder presidencial, opinión pública y exclusión social.* Buenos Aires: Manantial.

Došek, Tomás & Flavia Freidenberg (2013). "La congruencia de los partidos y los sistemas de partidos multinivel en América Latina: conceptualización y evaluación de algunas herramientas de medición". En *POLITAI*, (7).

Escolar, Marcelo & Luis Castro (2014) *Nacionalización y equilibrio democrático en Estados Multinivel presidencialistas. Los casos de Argentina y Brasil en perspectiva comparada.* Documento de Trabajo N° 21. Salamanca: USAL.

Freidenberg, F. y J. Suárez Cao (coords.). *Territorio y Poder: Nuevos actores y competencia política en los sistemas de partidos multinivel en América Latina.* Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.

Mauro, Sebastián (2012) "La fragmentación de las solidaridades políticas en las democracias contemporáneas: procesos de identificación y diferenciación", en *Foro Interno. Anuario de Teoría Política,* 11, Madrid, Servicio de Publicaciones de la Universidad Complutense de Madrid.

Mocca, Edgardo (2009) "Clivajes y actores políticos en la Argentina democrática". En *Temas y Debates,* N° 17

Schuster, Federico et al (2005). *Tomar la palabra.* Buenos Aires: Prometeo.

Tsebelis, G. (1990) *Nested Games*, Berkeley, University of California

PRIMERA PARTE.
LAS ELECCIONES NACIONALES

CAPÍTULO 1.
ELECCIONES EN UN CONTEXTO ANTAGÓNICO

Edgardo Mocca

La interpretación del proceso electoral argentino en 2015 pone en juego un conjunto de presupuestos conceptuales y metodológicos. El *mainstream* de la ciencia política desde finales de la segunda guerra hasta hoy ha consagrado un modo de analizar la política centrado en las formas institucionales, formales e informales, de su práctica. El presupuesto normativo es la democracia liberal, la centralidad de los partidos políticos, la eficacia de la política en la capacidad de organizar y agregar demandas sociales dispersas y contradictorias. Los ideales que ordenan todo el análisis son los de la estabilidad de la democracia, la defensa del régimen frente a cualquier intento autoritario, la exclusión de la violencia del sistema, el pluralismo ideológico. Democracia de partidos políticos, pocos y no antagónicos, plena libertad electoral. Y el *deus ex machina* del sistema: la alternancia. Alternancia equivale a incertidumbre electoral, lo contrario del autoritarismo y la "hegemonía" (en su acepción sartoriana). Es decir, una señal clara de que para acceder al gobierno alcanza con la paciencia electoral y no es necesario recurrir a insurrecciones o a *fragotes*.

Ese fue el modo de pensar la política que se abrió paso después de las caídas de los regímenes totalitarios en 1945, se reorganizó en los tiempos de la guerra fría y se consolidó como catecismo politológico después de la revolución neoliberal de fines de los años setenta del siglo pasado. En los últimos años, el paradigma tuvo que vérselas con procesos como la decadencia de los partidos, el alejamiento ciudadano de las arenas clásicas de formación de identidades políticas, la explosión de nuevas demandas y de nuevos canales de movilización. Lo hizo, en general, sin renunciar a sus principios. Tuvo y tiene a su favor una lógica complacencia, como producto de la tragedia de la guerra, los autoritarismos y el terrorismo de estado, reinterpretados como producto inevitable de cualquier utopía de reconstrucción política radical del mundo.

El problema del paradigma esta en su pretensión de eliminar el antagonismo político. Y sin pensamiento del antagonismo no hay reflexión posible sobre la política. Claro que no alcanza con la percepción del antagonismo para entender un hecho o una realidad política. No se puede analizar, en este caso, la elección argentina de 2015 haciendo abstracción de las carreras políticas que estaban en juego, de las tácticas personales y sectoriales que engendran aquí y allá coaliciones inexplicables desde la sola perspectiva de una línea central de diferenciación. Una elección es un campo muy complejo y abigarrado. Hay un nivel masivo de "preferencias" sobre cuya base se ha montado una industria cada vez más influyente como son los estudios de opinión pública y, sobre todo, las técnicas de influencia en este universo. Pero las preferencias individuales que informan las encuestas no actúan en un mundo plano, en el que el poder se distribuye equitativamente entre todos los individuos. En este volumen pueden encontrarse muchos y ricos ejemplos de cómo las expectativas sociales interactúan con los cálculos y estrategias de actores políticos en los más variados niveles. ¿Qué votó el electorado argentino en 2015? Votó a nuevas y viejas figuras para las intendencias, coaliciones previsibles y no tanto, líderes surgidos en estudios televisivos y caudillos experimentados en el arte de relacionar al estado con las necesidades populares. Votó a políticos que en estos años pasaron muchas veces de un partido a otro, de unas alianzas a otras, a cómicos, a periodistas, a militantes. Vistas así las elecciones pueden ser descriptas pero no explicadas, computadas pero no interpretadas. Son un conjunto de situaciones, operaciones, aciertos y errores de los candidatos, amores y odios ciudadanos contingentes y pasajeros. Y lo son. Y es imprescindible a la observación política (con pretensiones científicas o movidas por intereses militantes) seguir el curso de estas contingencias y construir con ellas un relato. Pero sin la elucidación del antagonismo, sin la organización de una totalidad política en disputa, la descripción corre el riesgo de esterilizarse, de abandonar todo intento de previsión política.

En 2015 se votó a favor o en contra de una experiencia política argentina concreta, la del período de gobierno asociado al apellido Kirchner. Es una experiencia política nacida ella misma de una contingencia, o de una serie de contingencias. De un conjunto de fenómenos y episodios que bien podrían no haber sucedido. El kirchnerismo es el hijo de una crisis formidable que puso en juego la continuidad de la Argentina como comunidad política. Su ciclo lo abrió una elección, la de 2003, signada por una hecatombe política: alcanza con recordar que tres candidatos se presentaron como representantes del PJ, que el radicalismo se presentó "unido" pero cosechó alrededor de tres puntos porcentuales, que dos candidatos recientemente escindidos de la UCR ocuparon lugares prominentes en la lista de los más votados.

Alcanza con otro recuerdo: en los meses posteriores al derrumbe del esquema político construido sobre la base de la convertibilidad igualitaria entre el dólar y el peso, circulaba y atraía la atención política local una propuesta del economista Rudiger Dornbusch que aconsejaba que la Argentina fuera declarada en quiebra y resuelta su administración por un comité de expertos internacionales, para lo que – naturalmente – había que clausurar todo funcionamiento autónomo de sus instituciones[1]. Hijo de una catástrofe social, económica y cultural, emergido en las condiciones de una extrema debilidad del vínculo representativo, el kirchnerismo fue posible por una contingencia excepcional: la conjunción de una voluntad de poder, transformadora y transgresora, con una estructura política como el peronismo, nacida de una revolución social y devenida después de la recuperación democrática de 1983 y sus sucesivos cataclismos en una reserva de orden político, de previsibilidad y relativas certidumbres. Ese encuentro histórico – que hay que insistir, podría no haber ocurrido – fue posible por la crisis de 2001-2003. Los márgenes de autonomía política que fueron construyendo los gobiernos de ese signo no pueden tampoco ser cabalmente comprendidos si no es en el marco del clima social posterior al derrumbe de aquel memorable diciembre.

Ese encuentro histórico estaba en crisis en agosto de 2015. El freno en la escala del crecimiento económico – particularmente desde 2012 en adelante –, las demandas sociales insatisfechas y las operaciones políticas sistemáticamente puestas en acción por los sectores concentrados de la economía y articuladas por el aparato mediático dominante pusieron progresivamente en tensión la articulación entre estructura territorial, representación social – particularmente sindical – y conducción política gubernamental. Esta historia esta llena de anécdotas y abiertas a todo tipo de interpretaciones críticas, como las que pululan hoy entre sus simpatizantes, pero tiene un vértice decisivo en la imposibilidad constitucional para la reelección de Cristina Kirchner, imposibilidad que empieza el mismo día de su segundo mandato. En diciembre de 2011 empezó a desplegarse la cuestión sucesoria en el interior del peronismo. Y lo hizo en el contexto de dificultades económicas, tensiones sociales y operaciones mediáticas que supieron alcanzar muy alta intensidad. Sería, sin embargo, simplificar el análisis de la elección última decir que su resultado fue el efecto de una dificultad para encontrar el mejor candidato para la sucesión peronista. Es la tentación en la que caen quienes solamente quieren ver la continuidad en los procesos políticos y se niegan a pensar las rupturas. Así, por ejemplo, el radicalismo encolumnado detrás de la candidatura de Macri es para algunos más o menos el resultado de una jugada

1. Montenegro, M. (2002, 3 de marzo). "El Plan para extranjerizar el gobierno argentino". *Página 12.*

pícara de la dirección radical para conservar y afirmar sus bases territoriales históricas. Del mismo modo, el kirchnerismo aparece como un movimiento pendular del justicialismo, agotado después de un tiempo y destinado a ser reemplazado por otra ocurrencia de la conducción después de la necesaria autocrítica. Se pierde en la anécdota trivial el proceso de gestación y maduración del antagonismo político surgido en la Argentina pos 1983. Un antagonismo que arrastra viejas épicas y reconoce una historia larga, pero toma su forma actual de la deriva nacional de una crisis que recorre el mundo desde hace varios años, pero con particular intensidad desde finales de la primera década de este siglo. Es una crisis que hoy es más fácil de observar con los fenómenos del Brexit británico, del avance de fuerzas antisistema en Europa y del triunfo de Trump en Estados Unidos. Nuestro 2001 no fue un rayo en el cielo sereno de la globalización. Fue un episodio dentro de una larga saga, de un ciclo que incluye los procesos transformadores en el sur de América y grandes tensiones sociales a lo largo y ancho del mundo.

La elección de 2015 fue el balance de una época. Un balance provisorio, sin duda, pero cuyos productos deben ser tenidos en cuenta porque cambian de modo importante el cuadro de situación. Se votó a favor o en contra del peronismo kirchnerista. Aun cuando el antikirchnerismo votó agrupado en dos grandes espacios, el balotaje dejó al desnudo la polarización. Y el resultado de esa polarización es tan importante como el resultado de la elección. Porque el emergente triunfador no fue una variante "normal" del sistema de partidos, el radicalismo o un peronismo "normalizado". Quien triunfa es una expresión personal paradigmática de la gran empresa local crecida al calor de la protección estatal desde los años setenta del siglo pasado. Claro que el resultado acaso no hubiera sido el mismo si la UCR no hubiera decidido acompañarlo, pero la presencia – algo fantasmal hasta ahora, por otra parte – del radicalismo en la coalición triunfadora no coloca al resultado de la elección y a la situación política resultante en el rango de la normalidad bipartidista. El triunfo y el gobierno fueron y son de una nueva élite política, de un neoconservadurismo que por primera vez asume la tarea de reestructurar al país en la dirección de su ideología a nombre propio, sin depender de las estructuras políticas tradicionales en el país desde 1916 a la fecha. En noviembre de 2015 Macri gana básicamente por fuera de la política tradicional: en Cambiemos esta la UCR y hay dirigentes peronistas – es además completamente previsible que pueda haber más – pero la lógica del actual elenco gobernante tiene claramente otro perfil; solamente mirar la composición del gabinete nacional rápidamente persuade al respecto.

El FPV perdió la elección. La saga de la elección en la provincia de Buenos Aires ilustra claramente sobre la naturaleza de lo que sucedió. No importa volver sobre

un episodio como la acusación mediática contra Aníbal Fernández; es muy conocida y tratada en otras páginas de esta compilación. Toda la campaña electoral del FPV esta atravesada de tensiones y asperezas entre sus dos almas, la del peronismo territorial pragmático y tendencialmente centrista y la de un nuevo colectivo político nacido de la identificación masiva con sus gobiernos, cuyo perfil reconoce mayoritariamente herencias peronistas pero tiene también fuentes diversas y, en todo caso, es más bien la nueva forma del movimiento popular-nacional de origen peronista en las condiciones de la Argentina posterior a la reconquista de la democracia y de la crisis terminal de hace más de una década. Si se observan los tejidos y destejidos que se van produciendo en el FPV, particularmente desde 2009 con la ruptura de Massa, resulta muy difícil definir en términos de referencias dirigenciales dónde termina el justicialismo ansioso de dar vuelta la página del kirchnerismo y dónde empieza el FR. Más allá, insistimos, de las anécdotas, la campaña electoral en el territorio bonaerense es la manifestación más clara de esta crisis en el interior de la coalición gobernante en Argentina desde 2003 hasta 2015, que, claro esta, no es exclusiva de este distrito. Y es una crisis dentro de un antagonismo y que cobra sentido por el antagonismo. Si revisamos la historia de quienes quedaron existencialmente enfrentados en ella vamos a ver que, en muchos casos, se trata de cuadros dirigentes que han compartido muchas horas de militancia común. Los egos personales explican muchas cosas pero los antagonismos políticos no se reducen a esa instancia.

Estas determinaciones generales no explican todos los resultados ni el principal de ellos, el triunfo de Macri. Pero sin ellas es muy difícil explicar las conductas del período electoral y mucho menos los acontecimientos en los meses posteriores. La elección de 2015 no restauró ninguna "alternancia" en la Argentina ni estamos ante un sistema de partidos pluralistas que defienden los mismos valores centrales y disputan pacíficamente por la franja del centro. Esa imaginería ha empezado el camino de su retirada del campo del análisis político, o por lo menos del lugar central de ese campo. A nadie se le ocurre que el triunfo de Trump sea un simple caso de alternancia entre republicanos y demócratas ni que las próximas elecciones en los países de Europa sean competencia dentro del mismo espacio sistémico. Los actuales gobernantes, tanto como la buena parte del poder judicial y las maquinarias de manipulación mediática actúan con la lógica del cambio de régimen y las elecciones que tenemos ante nuestra mirada analítica constituyen el acontecimiento que dio lugar a ese viraje. Las elecciones presidenciales de 2015 fueron una escena antagónica. Y el antagonismo es entre proyectos de país. La afirmación merece aclaraciones: no se trata de que millones de argentinos hayan meditado en términos programáticos y estratégicos su voto; las elecciones democráticas nunca son así. Decía Gramsci que la elección

> *... mide la eficacia y la capacidad de expansión y de persuasión de las opiniones de pocos, de las minorías activas, de las élites, de las vanguardias...las ideas y las opiniones no nacen espontáneamente en el cerebro de cada individuo: tuvieron un centro de formación, irradiación, difusión y persuasión... La numeración de los votos es la manifestación final de un largo proceso en el cual la influencia máxima corresponde justamente a quienes dedican al Estado y a la nación sus mejores fuerzas* (Gramsci, 1999: 70).

Un proceso electoral es una compleja trama de acciones y reacciones, de tácticas y de estrategias, de planes y de casualidades que alteran los planes. Su análisis no puede prescindir de esas contingencias. Como tampoco puede desentenderse de la naturaleza política de lo que esta en juego en cada una de ellas. No alcanza tampoco con conocer los movimientos que protagonizan sus actores formales (partidos, candidatos, comandos de campaña). En el mundo político actual existen poderosas agencias que intervienen intensamente, de manera informal, en su desarrollo. La escena de la última elección presidencial argentina deja un material abundante para su estudio; a tal punto que la más importante de sus batallas parciales – la de la provincia de Buenos Aires – se libró de modo central en algunos estudios de televisión y formaron parte de ella comunicadores, servicios de inteligencia y hasta criminales convictos y confesos.

El problema del análisis político no es el seguimiento periodístico de las escenas que se suceden sino la dilucidación del problema de poder que esta en juego, lo que le da sentido a movimientos aparentemente fragmentarios y a veces caóticos.

Referencias bibliográficas

Gramsci, A. (1999) *Cuadernos de la cárcel. Tomo 5.* Puebla: Universidad Autónoma de Puebla.

CAPÍTULO 2.

LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES Y EL REAGRUPAMIENTO DE LOS ACTORES POLÍTICOS

Sebastián Mauro

Luego de un ciclo extenso e intenso de elecciones ejecutivas y legislativas a nivel nacional y subnacional, el jefe de gobierno porteño y candidato por la Alianza Cambiemos, Mauricio Macri, fue electo presidente de la nación en segunda vuelta, por una exigua diferencia frente al gobernador bonaerense y candidato por el FPV, Daniel Scioli.

Scioli y Macri fueron los candidatos de dos coaliciones políticas y sociales que emergieron en 2002 con respuestas diametralmente opuestas a la crisis política y económica que atravesaba el país entonces. El primero fue candidato a vicepresidente por una heterogénea alianza política y social liderada por Néstor Kirchner, que identificaba a la salida de la crisis con la recuperación de la autoridad política por sobre la libertad de mercado (Mocca, 2009). El segundo lideró una amplia coalición partidaria y social en la Ciudad de Buenos Aires, con una retórica que identificaba al origen de aquella crisis en la negligencia de las élites políticas para administrar la cosa pública (Mauro, 2005). Durante doce años la coalición que finalmente confluyó en Cambiemos se mantuvo dispersa, mientras la kirchnerista estuvo cohesionada. El reagrupamiento de un polo no peronista y defensor del libremercado se produjo en una coyuntura donde la sucesión presidencial generó tensiones y erosión en el FPV.

En el presente artículo analizaremos la conformación de los actores que compitieron por la presidencia de la Nación en el ciclo 2015. Para ello, dedicaremos un primer apartado a describir las principales características del sistema político nacional, destacando dos elementos: la federalización del sistema partidario y el descongelamiento de la competencia bipartidista. En el siguiente apartado, abordaremos el escenario preelectoral y las principales definiciones que constituyeron a las alianzas y a los elencos partidarios que participaron de las elecciones presidenciales 2015. Luego de una breve

referencia a la articulación entre la conformación de la competencia electoral en el nivel nacional y en las arenas subnacionales, retomaremos el análisis de los resultados de las elecciones presidenciales, recuperando lo sorpresivo del triunfo de María Eugenia Vidal en la Provincia de Buenos Aires y su efecto en el desarrollo de una campaña que anticipaba la continuidad del FPV. Finalmente presentaremos las conclusiones.

Algunos aspectos del sistema político argentino

Las instituciones políticas argentinas se organizan según un diseño presidencialista y federal. La reforma constitucional de 1994 estableció la elección directa del Presidente por voto popular, a través del mecanismo de doble vuelta, y la reforma electoral de 2009 introdujo una instancia obligatoria de selección de candidaturas a cargos nacionales a través del mecanismo de PASO.

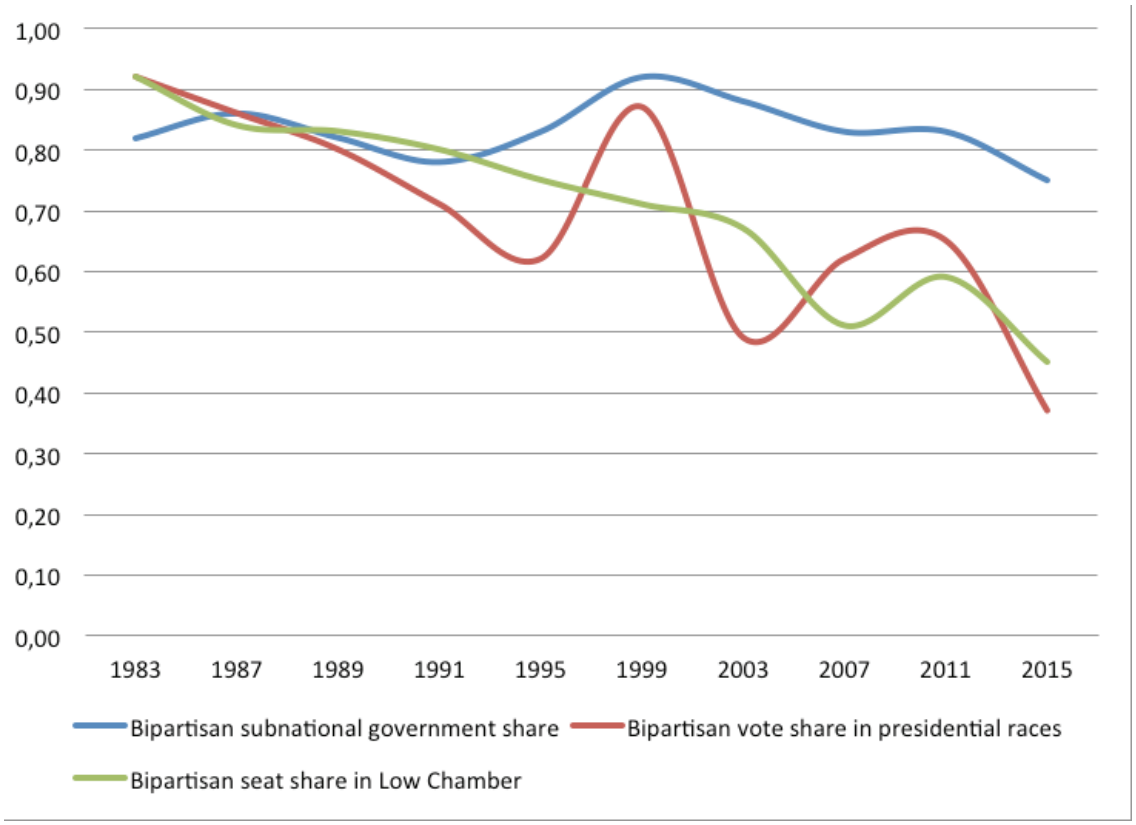
El federalismo argentino confiere un alto nivel de autonomía a las autoridades provinciales, lo que habilita el desarrollo de comunidades cívicas relativamente autónomas (Escolar & Castro, 2013), en donde cobra relevancia la división entre oficialismo y oposición en el nivel subnacional. La heterogeneidad de los arreglos institucionales (formales e informales) a lo largo del territorio ha sido objeto de investigaciones, algunas de ellas han postulado la existencia de regímenes políticos provinciales relativamente diferentes del régimen nacional.

Esta relativa independencia entre las arenas subnacionales y la política nacional se manifiesta en la conformación de las Cámaras legislativas. Desde la reforma constitucional de 1994 la Cámara Alta se compone de tres senadores por distrito elegidos por voto directo, mientras que la Cámara Baja está compuesta por diputados electos en los distritos subnacionales en número variable, según un criterio poblacional altamente desproporcional, que beneficia a los distritos menos poblados (Samuels & Snyder, 2001). Si bien existe un alto nivel de disciplina partidaria, la literatura indica que los legisladores federales operan como agentes de los gobernadores y jefes políticos provinciales (Jones & Hwang, 2005; Lodola, 2009).

Desde la reforma constitucional de 1994, los mandatos del presidente y de los gobernadores provinciales tienen la misma duración, coincidiendo en casi la totalidad de los casos el año en que se celebran las elecciones para renovar las autoridades. Asimismo, el Presidente y los gobernadores de 17 distritos están limitados a aspirar a una única reelección inmediata, lo que permite la configuración de ciclos de alta estabilidad (cuando el presidente y los gobernadores se mantienen durante dos mandatos consecutivos) o de relativa renovación y disputa intrapartidaria (cuando el presidente y los gobernadores están impedidos de competir por la reelección).

En cuanto a la competencia interpartidaria, el ciclo iniciado en 1983 con la transición democrática ha evolucionado de un sistema bipartidista integrado (De Riz, 1992) a un sistema multipartidista federalizado (Escolar & Castro, 2014). En el inicio del ciclo, casi la totalidad de los cargos electivos se distribuían entre el PJ y la UCR, con la participación minoritaria de partidos provinciales y fuerzas políticas con incidencia nacional pero sólo arraigadas en los distritos metropolitanos. Desde mediados de la década de los 90 la suma de votos reunidos por los dos principales partidos ha tendido a decrecer, en tiempos y magnitudes diferentes según el tipo de cargo, el territorio y el partido. La Figura 1 ilustra parcialmente este proceso, mostrando el retroceso diferencial del voto y de los cargos concentrados por el PJ y la UCR en el período 1983-2015.

Figura 1. Concentración bipartidista de votos y bancas, según categoría. 1983-2015.



Fuente: Elaboración propia sobre información de la Dirección Nacional Electoral y la Cámara de Diputados de la Nación.

Nota 1: Para las presidenciales de 2003 se consigna la suma de la proporción de votos obtenidos por los tres candidatos justicialistas que se presentaron bajo otras etiquetas electorales, de acuerdo con la literatura.
Nota 2: Para las presidenciales de 2015 no se computan votos por la UCR. La UCR no presentó candidatos propios a la presidencia en las elecciones generales, dado que sus precandidatos perdieron las primarias de la Alianza Cambiemos con el 3% de los votos.
Nota 3: La variable "bancas en la Cámara de Diputados de la Nación" computa el promedio de bancas ocupado por el bloque que responde a la conducción del PJ (FPV-PJ, entre 2003 y 2015) y el que responde a la conducción de la UCR.

Las élites partidarias subnacionales han desplegado diversas estrategias para protegerse del impacto del desalineamiento de la ciudadanía a nivel nacional, utilizando estratégicamente las prerrogativas institucionales que el federalismo les habilita: modificación de reglas electorales provinciales (Calvo & Escolar, 2005), uso partidario del calendario electoral para controlar el efecto arrastre (Oliveros & Scherlis, 2006), creación de nuevas etiquetas partidarias, postulación de candidatos extrapartidarios (Cheresky, 2008), formación de alianzas incongruentes (Clerici, 2014), entre otros. El uso de estas herramientas (por parte de los oficialismos y de los partidos de oposición) ha retroalimentado el proceso de federalización del sistema partidario en los últimos 15 años.

La federalización del sistema partidario argentino condujo a distintos analistas a concluir que el bipartidismo no se encuentra verdaderamente amenazado por el desalineamiento del electorado (De Luca & Malamud, 2005; Malamud, 2004). Esta interpretación se basa en constatar que existen condiciones desfavorables para la expansión territorial de las fuerzas extrabipartidistas, generalmente consideradas como redes fluctuantes organizadas en torno de líderes efímeros de popularidad, con capacidad de instalación en los medios de comunicación y en la arena legislativa, pero con una participación electoral fuertemente segmentada (circunscripta a grandes centros urbanos). Como sostienen Suárez Cao y Pegoraro (2014: 59), la federalización del sistema partidario argentino sería consecuencia exclusiva de la estrategia de territorialización del peronismo (observada por Gibson y Calvo, 2000; Levitsky, 2005 y Calvo y Escolar, 2005), sin ninguna influencia de los partidos políticos no tradicionales.

En contraposición, podríamos considerar que el fenómeno de la federalización debe ser interpretado en relación al fenómeno de la creciente inestabilidad de las identificaciones de los ciudadanos con los partidos políticos tradicionales. En este sentido, la mencionada territorialización del peronismo es una respuesta a una transformación más amplia en las solidaridades políticas de la ciudadanía, que obligó a las élites políticas provinciales a desarrollar estrategias de "control de fronteras" (utilizando el concepto de Gibson, 2005) para protegerse de la inestabilidad creciente de la competencia electoral en el nivel nacional (Mauro, 2015). Dichas estrategias de territorialización, en lugar de reducir el margen de incertidumbre política (como plantean Suárez Cao y Pegoraro, óp. cit) han ampliado el contingente de estructuras políticas en disponibilidad, que sirve de base para la emergencia de coaliciones electorales competitivas. Este fenómeno explica dos fenómenos que le dieron forma a la organización de la competencia política a nivel nacional y subnacional en el ciclo electoral de 2015: el cambio en el patrón de la dinámica de las disidencias al interior del peronismo (registrado por Galván, 2011 y Mauro, 2012), y el nuevo patrón de

competencia electoral desarrollado por las fuerzas políticas extrabipartidistas, que han pasado de la participación en la arena legislativa a una novedosa estrategia de nacionalización basada en el control de ejecutivos provinciales (Mauro, 2015). En el próximo apartado analizaremos en detalle la conformación de estos actores en la coyuntura política de 2015.

La conformación de los elencos partidarios en la elección presidencial

Entre abril y noviembre de 2015 se pusieron en juego la presidencia, 130 bancas de diputados nacionales, 24 bancas de senadores y 43 bancas de Parlamentarios del Mercosur (en la primera vez que dichos cargos son cubiertos mediante elecciones). A nivel subnacional se eligieron 22 gobernadores, 638 diputados provinciales y 107 senadores provinciales, además de intendentes y concejales municipales.

Como en los procesos electorales anteriores, la polarización entre oficialismo y oposición delimitaba los márgenes en los cuales podían desarrollarse las alianzas electorales. No obstante ello, el resultado final de las alianzas electorales dependió de la evolución de un escenario político relativamente fluctuante, en el que la identidad de los actores (especialmente en el polo opositor) estaba abierta a variaciones.

Si tomamos como punto de partida las elecciones legislativas del año 2013, deberíamos considerar tres principales espacios políticos: el FPV, el peronismo disidente y las fuerzas no peronistas.

En octubre de 2011, Cristina Fernández fue reelecta en primera vuelta por el 54% de los votos positivos, a casi 40 puntos porcentuales de su principal competidor. El formidable caudal de votos obtenidos junto con la imposibilidad de competir por un nuevo mandato en el siguiente turno eran los dos principales datos que organizaban las discusiones internas del FPV y del PJ. En este sentido, durante el segundo mandato de Cristina Fernández se alternaron escenas que parecían augurar inminentes crisis (económicas, sociales, políticas) con períodos de sorprendente estabilidad. El éxito en contener los distintos frentes en los que se generaban situaciones conflictivas, sumado a la experiencia cercana de las elecciones legislativas de 2009, permitieron al kirchnerismo relativizar incluso la derrota bonaerense en las elecciones de medio término de 2013. Y hacia 2015, efectivamente, el FPV todavía contenía a casi todos los gobernadores justicialistas, disponía de amplios bloques legislativos y era la única fuerza política con presencia competitiva en casi todos los territorios. El kirchnerismo parecía mantener exitosamente el control de las principales variables que configuraban la escena electoral de 2015. Sólo le faltaba un candidato presidencial.

A medida que las chances electorales del kirchnerismo parecían más sólidas, más referentes se anotaban como precandidatos, aspirantes tanto a la presidencia como a la gobernación de la Provincia de Buenos Aires. La histórica imbricación de las dos arenas (por la cual tres vicepresidentes peronistas devinieron gobernadores, entre ellos el porteño Daniel Scioli) se actualizó en el ciclo 2015 con mayor intensidad que en otros ciclos electorales. Durante tres meses se hizo pública una multitud de nombres para ambas arenas, aunque la verdadera discusión al interior del kirchnerismo pasaba por qué sucedería con la candidatura de Scioli. Todos los actores políticos daban por descontada su postulación presidencial: durante diez años todos los sondeos lo identificaban como uno de los políticos con mejor imagen positiva frente al electorado, gobernaba la provincia más populosa del país y estaba inhabilitado para buscar una nueva reelección. Conocidas las diferencias internas entre la facción sciolista y la presidente, se multiplicaban las especulaciones: si ambas figuras llegarían a un acuerdo, si habría internas, si el gobernador se presentaría por otro sello partidario. Finalmente, cuando en la opinión pública se había instalado la posibilidad de que el FPV llevara dos precandidatos presidenciales a las PASO, se conoció que el FPV nominó una única fórmula: Daniel Scioli - Carlos Zannini. Este último, histórico referente del núcleo de confianza más cercano a Néstor Kirchner y Cristina Fernández, era además uno de los apoderados del PJ para la presentación de candidaturas a diputados nacionales, y al ser nominado como candidato a vicepresidente se convertía en la garantía del alineamiento de Scioli.

La expectativa era, asimismo, que la popularidad del candidato permitiera al FPV convocar voluntades más allá del círculo de simpatizantes kirchneristas. Las encuestas difundidas durante el año 2015 parecían confirmar la popularidad sciolista, dado que en casi todos los sondeos publicados el gobernador bonaerense se ubicaba muy por encima de sus competidores[1].

El cierre de esta fórmula, sin embargo, dejó al descubierto un flanco: el otro aspirante a precandidato presidencial, el Ministro del Interior y Transporte Florencio Randazzo, se negó a postularse como candidato a la gobernación bonaerense. La frustración parcial de la estrategia diseñada por Cristina Fernández significó el talón de Aquiles para la elección del FPV, dado que la candidatura kirchnerista a la gobernación bonaerense pasó a disputarse en las PASO, imponiéndose la fórmula

1. Para un resumen y análisis de los sondeos publicados durante el año 2015, ver *http://www.andytow.com/blog/2015/10/20/la-borra-dice.*

Aníbal Fernández – Martín Sabbatella frente a la opción más arraigada en el PJ[2] (Julián Domínguez – Fernando Espinoza).

El peronismo disidente es, en sentido estricto, una construcción del observador. Desde la fractura del peronismo en las elecciones de 2003, diferentes facciones provinciales del PJ han permanecido en la oposición a los gobiernos kirchneristas, conformando un fenómeno cuantitativa y cualitativamente diferente a todas las disidencias justicialistas del pasado (Mauro, 2012; Galván, 2011). Sin embargo, las facciones disidentes del peronismo en Salta, Buenos Aires, Entre Ríos, Misiones, San Luis, Córdoba y la Ciudad de Buenos Aires, por mencionar algunos distritos, no se habían reunido en una única opción electoral, sino que conformaron distintos grupos que, según la coyuntura política, tendían a coordinarse o confrontarse.

Ante la imposibilidad de la reelección de Cristina Fernández, el ex jefe de gabinete y ex intendente del municipio bonaerense de Tigre, Sergio Massa, encaró una nueva versión del peronismo antikirchnerista y logró imponerse en las elecciones para diputados nacionales de 2013, con el denominado FR. Desde ese momento, Massa se convirtió en un virtual candidato presidencial e intentó explotar un discurso postkirchnerista, que pudiera convocar tanto a los sectores del electorado antikirchnersta como a las bases electorales disconformes con el desgaste del gobierno. Detrás de su figura se encolumnaron distintos referentes políticos peronistas, especialmente intendentes[3] y dirigentes bonaerenses, y líderes sindicales. Los peronismos disidentes provinciales, sin embargo, fueron menos entusiastas con el proyecto massista[4], y el dirigente peronista más relevante que se sumó a la coalición fue el gobernador cordobés, José Manuel de la Sota.

Una vez posicionado como referente del espacio, Massa hizo gestiones para sumar al radicalismo a su proyecto político, contando como principal aliado al jefe de la UCR jujeña, Gerardo Morales y al de la UCR mendocina, el ex vicepresidente Julio Cobos, pero estos no lograron imponer el acuerdo en el Congreso partidario celebrado en Gualeguaychú en el mes de marzo.

2. Para un análisis detallado de la elección bonaerense, ver el capítulo de Brusco, Cid y Porta en el presente volumen.

3. Los intendentes del conurbano bonaerense que formaron el FR en 2013 fueron: Giustozzi (Ate. Brown), Zúcaro (Pilar), Katopodis (San Martín), Othacehé (Merlo), Guzmán (Escobar), Acuña (Hurlingham), De la Torre (San Miguel). Los cuatro primeros retornaron al FPV antes del cierre de listas, y de ellos sólo uno (Katopodis) logró ser reelecto. Para más información, ver capítulo de Eryszewicz en este volumen.

4. No se sumó, por ejemplo, el referente peronista de San Luis, Alberto Rodríguez Saá. Tampoco lo hizo el peronista disidente de Chubut, Mario das Neves, entre otros.

Sin el apoyo de la UCR y con la relativa distancia de los peronismos disidentes provinciales, la construcción partidaria de esta coalición era débil[5] y se anclaba casi exclusivamente en la Provincia de Buenos Aires. Si bien el massismo logró presentar listas de candidatos a diputados nacionales en 18 de los 24 distritos, casi no compitió en las distintas elecciones provinciales, y cuando lo hizo fue en el marco de amplias alianzas opositoras (que incluían a Cambiemos y otros partidos), como se dio en los casos de Jujuy, Salta y Tucumán. En la Provincia de Buenos Aires, sin embargo, la sobrepoblación de dirigentes relevantes con altas expectativas también resultó problemática, dados los conflictos por definir la candidatura a la gobernación bonaerense. La disputa puso a la coalición en peligro de disolverse, cuando luego de que Sergio Massa forzara la declinación de otros precandidatos, Francisco de Narváez renunciara a su candidatura[6].

La relativa unificación peronista anticipada desde 2013 había bloqueado las expectativas de otro candidato presidencial, que había trabajado sistemáticamente una política de alianzas con los dirigentes provinciales enemistados con el kirchnerismo: Mauricio Macri. El Jefe de Gobierno porteño había postergado sus expectativas en 2011 y estaba obligado a competir en las presidenciales de 2015, pero su partido político, el PRO, casi no había logrado avances significativos en el interior del país[7], y con el surgimiento de Massa encontraba un límite a la principal estrategia coalicional que había desarrollado en los años previos. Sin poder celebrar alianzas con el peronismo, el PRO intentó aliarse con el otro partido nacional: la UCR.

El radicalismo nacional no contaba con dirigentes competitivos como para aspirar a la presidencia, por lo que su único interés de cara a las elecciones 2015

5. Movimiento de Integración y Desarrollo - Demócrata Cristiano - Unión Popular - Movimiento Nacionalista Constitucional UNIR - Unión Celeste y Blanco - Tercera Posición (P3P) - Renovador Federal - Compromiso y Esfuerzo para el Triunfo (Formosa) - Blanco de los Trabajadores (Jujuy) - Gana Jujuy (Jujuy) - Pueblo Nuevo (La Pampa) - Identidad Salteña (Salta) - Producción y Trabajo (San Juan) - Encuentro Ciudadano (Santa Cruz) - Unión por la Libertad (Santiago del Estero) - Frente Renovador Auténtico (Tierra del Fuego) - Frente Renovador Auténtico (Tucumán)

6. Luego de que Massa pidiera a referentes de peso declinar su precandidatura a la gobernación bonaerense para cumplir un acuerdo con Francisco de Narváez, el empresario comunicó que se retiraba de la contienda electoral y solicitó a Massa que hiciera lo mismo para facilitar un gran acuerdo opositor. El hecho ocurrió apenas una semana antes del cierre de listas, y puso al FR (que había sufrido la salida de varios dirigentes) en una situación cercana a la disolución. *http://www.lanacion.com.ar/1799405-de-narvaez-se-bajo-para-forzar-un-acuerdo-de-pro-con-massa. http://www.lanacion.com.ar/1799953-como-vive-sergio-massa-las-horas-cruciales-para-su-futuro-politico*

7. En parte por una estrategia deliberada del partido, de evitar comprometerse con cuadros políticos poco competitivos y mantenerse abiertos a la exploración de distintas alternativas aliancistas (Mauro, 2016).

era encontrar el armado más competitivo posible para traccionar votos en la disputa por cargos de base territorial (ejecutivos municipales, legisladores provinciales, gobernaciones y diputados nacionales). La alianza con otros partidos del arco no peronista (impulsada en 2009 como el Acuerdo Cívico y Social y en 2013 como el Frente Amplio UNEN) no resultaba lo suficientemente atractiva, habida cuenta de que no había candidatos presidenciales competitivos ni en las filas del PS ni de la CC. En este contexto, los referentes internos que impulsaban reeditar este tipo de acuerdos (llevando como candidato presidencial a algún referente radical) no obtenían apoyo partidario, y ganaba fuerza la opción por sumar a la UCR como apoyo a la candidatura de otros referentes políticos. Llegados a la Convención partidaria celebrada en la ciudad de Gualeguaychú, el radicalismo se debatía entre dos posiciones: apoyar a Sergio Massa o a Mauricio Macri. Se impuso la opción por el PRO, en tanto las fortalezas y objetivos de ambos partidos parecían complementarse:

La fórmula para 2015 parece clara: el radicalismo pone la estructura y se lleva los cargos legislativos y provinciales, Macri pone la intención de voto y quizás se lleve la presidencia. La diferencia es que, si falla, en 2019 seguirá habiendo UCR pero no PRO[8].

La oferta electoral presidencial 2015 se completó con las coaliciones Progresistas (bajo la candidatura de Margarita Stolbizer agrupaba al GEN, al PS, PSA y Libres del Sur), FIT (PO, PTS, IS) y Compromiso Federal (nombre de la alianza que sostuvo la candidatura de Alberto Rodríguez Saá). Compitieron en las PASO y no lograron superar el umbral mínimo para participar de las elecciones presidenciales otras cinco listas.

8. Malamud, Andrés: Lección radical: hay partido para rato. En Clarín. *https://www.clarin.com/opinion/partido_radical-peronismo-pro-mauricio_macri-ernesto_sanz_0_B17L4fqwQx.html*

Tabla 1. Listas, partidos y candidatos que participaron en las PASO presidenciales

Lista	Partidos que la integran	Precandidatos a presidente
FPV	PJ - PC - PI - PH - FG - Federal - de la Victoria - Kolina - de la Concertación Forja - Frente H.A.C.E.R por el Progreso Social	Daniel Scioli - Carlos Zannini
FR	MID - DC - Unión Popular - Mov. Nac. Constitucional UNIR - Unión Celeste y Blanco - Tercera Posición (P3P) - Renovador Federal (Más diez partidos de distrito)	Sergio Massa - Sáenz
		José Manuel de la Sota - Claudia Rucci
Cambiemos	UCR - PRO - CC - Demócrata Progresista - Conservador Popular - Fe (más uno de distrito)	Mauricio Macri - Gabriela Michetti
		Ernesto Sanz - Lucas Llach
		Elisa Carrió - Héctor Flores
Progresistas	PS - PSA- Libres del Sur - GEN (más uno de distrito)	Stolbizer - Olaviaga
Compromiso Federal	MIJD - Es Posible	Rodríguez Saá - Negre de Alonso
FIT	PO - PTS – IS	Del Caño - Bregman
		Altamira - Giordano
Movimiento al Socialismo	MAS	Castañeira - Ayala
Frente Popular	Instrumento Electoral por la Unidad Popular - del Trabajo y del Pueblo	De Gennaro - Codoni
Alianza MST - NUEVA IZQUIERDA	MST - Nueva Izquierda	Bodart - Ripoll
Partido Popular	Partido Popular	Yattah - Moretta
Movimiento de Acción Vecinal	Movimiento de Acción Vecinal	Albarracín - Dib

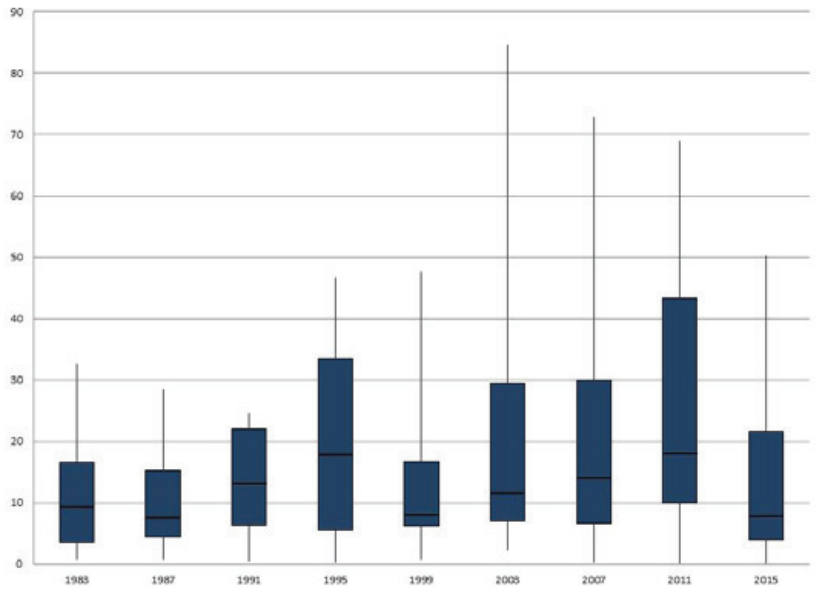
Fuente: Elaboración propia sobre datos de la Dirección Nacional Electoral.

Algunos apuntes sobre la coordinación multinivel y el anidamiento electoral

En el primer apartado señalé la alternancia de ciclos de estabilidad y de competitividad en las elecciones ejecutivas nacionales, producto de los límites constitucionales a la reelección del Presidente y de los gobernadores de 17 provincias. Esta limitación introduce un nivel de incertidumbre y de competencia interna que vuelve más compleja la tradicional tendencia a la reelección de los oficialismos, recurrentemente señalada en la literatura académica y periodística de la última década. En 2015, 13 de los 22 gobernadores que concluían sus mandatos no podían presentarse a la reelección. En un contexto nacional altamente polarizado pero relativamente incierto, el cierre del ciclo de dos mandatos de los líderes provinciales (principalmente peronistas, pero también de otras fuerzas) introducía un elemento adicional de incertidumbre.

Sólo 7 de los 9 gobernadores habilitados para competir por la reelección lo hicieron, y sólo 4 de ellos consiguieron su objetivo. En términos generales los oficialismos tendieron a imponerse electoralmente, con algunas excepciones significativas que se analizan en este mismo volumen. Pero todos lo hicieron por márgenes sensiblemente menores que en elecciones anteriores, con una mejora sustancial de la competitividad de las oposiciones provinciales.

Figura 2. Diferencias entre los dos candidatos más votados en elecciones ejecutivas subnacionales. 1983-2015



Fuente: Elaboración propia sobre datos de los tribunales electorales provinciales y del Atlas Electoral de Andy Tow.

La mayor incertidumbre que introducía el cierre del "ciclo de dos mandatos", sin embargo, parece haber actuado como un incentivo a la mayor coordinación entre los oficialismos provinciales y los candidatos presidenciales. Como primer indicador de este punto, corresponde señalar que la mitad de las provincias celebraron elecciones de manera concurrente con el calendario nacional, la mayor proporción de elecciones ejecutivas concurrentes en dos décadas.

Más allá de este elemento, si consideramos los niveles de congruencia aliancista de las tres principales coaliciones presidenciales, podemos concluir que la única fuerza política efectivamente nacionalizada e integrada era el FPV. Cambiemos y UNA, por distintos motivos, exhibieron problemas para coordinarse como coalición en las distintas arenas subnacionales (muchos radicalismos provinciales, por ejemplo, continuaron con sus alianzas provinciales tradicionales) o incluso para competir efectivamente en los comicios nacionales y provinciales.

La Tabla 2 describe la capacidad de los tres principales frentes para presentar listas de precandidatos a diputados nacionales en los 24 distritos. Se consigna el número de sublistas presentadas y los nombres de las listas en los casos donde se diferencian notoriamente de la etiqueta presidencial.

Tabla 2. Número de listas de precandidatos a Diputados Nacionales según distrito para las tres principales alianzas presidenciales

	FPV	Cambiemos	UNA
CABA	1	3	1
PBA	1	2	1
Catamarca	1	2 (Acuerdo Cívico y Social)	1 (Frente 3ra Posición)
Chaco	1	1	1
Chubut	2	1	1 (Frente 3ra Posición)
Córdoba	1	1	1 (Unión por Córdoba)
Corrientes	1	3 (Encuentro por Corrientes)	2
Entre Ríos	1	1	1
Formosa	1	2 (Frente Amplio Formoseño)	

Jujuy	1	3 (Cambia Jujuy)	
La Pampa	2	2 (FREPAM)	-
La Rioja	1	1	-
Mendoza	1	3	1 (Frente Renovador)
Misiones	1	1 (y tres de la UCR)	-
Neuquén	1	1	1 (Unión Popular)
Río Negro	1	1	-
Salta	2	2	2
San Juan	1	3	2
San Luis	1	2	-
Santa Cruz	1	2 (Unión para vivir mejor)	
Santa Fe	1	1	1
S. Estero	1	2	1
T. del Fuego	1	1	1
Tucumán	1	1	-

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la Dirección Nacional Electoral.

La siguiente tabla resume la coordinación multinivel de los principales partidos que formaron las coaliciones FPV y Cambiemos. Se consignan los nombres de las listas que presentaron en elecciones a gobernador y se resume si dichas coaliciones son congruentes o no con la formación de las coaliciones partidarias a nivel nacional (Clerici, 2014)[9]. Omitimos la referencia a la congruencia aliancista de los partidos que formaron el Frente UNA, dado que estas fuerzas sólo se coordinaron en la elección bonaerense, mientras que en el resto de los distritos no compitieron o lo hicieron en el marco de otros frentes electorales.

9. Se consignan como incongruentes las estrategias de alianzas donde el partido a nivel subnacional compitió en contra de los otros socios en la coalición

Tabla 3. Participación de los partidos PJ, UCR y PRO en elecciones ejecutivas provinciales, 2015. Nombre de las listas y congruencia con la estrategia aliancista presidencial.

	PJ		UCR		PRO	
	Congruencia	Nombre de la Lista	Congruencia	Nombre de la Lista	Congruencia	Nombre de la Lista
CABA	Sí	FPV	NO	ECO	NO	UNIÓN PRO
Buenos Aires	Sí	FPV	Sí	Cambiemos BA	Sí	Cambiemos BA**
Catamarca	Sí	FPV	NO	Frente Cívico y Social	NO	Frente Cívico y Social
Chaco	Sí	Chaco Merece Más	NO	Vamos Chaco	NO	Vamos Chaco
Chubut	Sí	FPV	Sí	Cambiemos	Sí	Cambiemos
Córdoba	NO	Unión por Córdoba	NO	Juntos por Córdoba	NO	Juntos por Córdoba
Entre Ríos	Sí	FPV	Sí	Cambiemos	Sí	Cambiemos
Formosa	NO	PJ	NO	Frente Amplio Formoseño	No se presentó	
Jujuy	Sí	FPV	Sí	Cambia Jujuy	Sí	Cambia Jujuy
La Pampa	NO	PJ	NO	FREPAM	NO	FREPAM
La Rioja	Sí	FPV	NO	Fuerza Cívica Riojana	NO	Fuerza Cívica Riojana
Mendoza	Sí	FPV	Sí	Cambia Mendoza	Sí	Cambia Mendoza
Misiones	NO	Frente Renovador de la Concordia	NO	Frente Cívico y Social	NO	vamos juntos
Neuquén	Sí	FPV	NO	UCR	NO	PRO
Río Negro	Sí	FPV	NO	UCR	No se presentó	

Salta	Sí	FJRPV	NO	UNEN	NO	Frente Romero + Olmedo
San Juan	Sí	FPV	Sí	Juntos por San Juan	Sí	Juntos por San Juan
San Luis	NO*	Compromiso Federal	Sí	Cambiemos	Sí	Cambiemos
Santa Cruz	Sí	FPV	NO	Unión para Vivir Mejor	No se presentó	
Santa Fe	Sí	FJPV	NO	Frente Progresista Cívico y Social	Sí	unión pro federal
T. del Fuego	Sí	FPV	NO	UCR	No se presentó	
Tucumán	Sí	FPV	Sí	Acuerdo para el Bicentenario	No se presentó	

Fuente: Elaboración propia sobre datos de los tribunales electorales provinciales

Nota: se considera incongruente la estrategia aliancista en la que un partido compite, en el nivel provincial, contra sus socios en la coalición electoral presidencial. Si un partido mantiene los mismos socios, o sus socios no compiten en las elecciones provinciales, se cuenta como estrategia congruente.

* La estrategia aliancista del PJ es incongruente en comparación con las elecciones presidenciales. Si consideramos la estrategia aliancista del PJ puntano en las elecciones a diputados nacionales, la estrategia aliancista provincial es congruente.

** En términos formales el PRO no compitió de la elección, dado que su reconocimiento legal había caducado. No obstante, el PRO efectivamente participó de las elecciones informalmente, con una estrategia congruente con la nacional, e incluso postuló a la candidata a gobernadora y se impuso en la elección.

Las elecciones generales de octubre y el efecto del resultado bonaerense

El FPV era la única fuerza política que presentó candidatos competitivos en casi todas las arenas provinciales, controlaba la mayor parte de los resortes institucionales y contaba con el candidato presidencial más popular. Durante el 2015, los otros dos frentes opositores habían sufrido un fuerte desgaste: Sergio Massa había perdido a buena parte de sus referentes bonaerenses (y debió ratificar su

candidatura recurrentemente) y las expectativas más optimistas del PRO y de la UCR en las contiendas provinciales se habían visto frustradas (aspiraban, unidos o separados, al cambio de color de varios gobiernos provinciales, y hasta el mes de octubre sólo habían logrado conquistar Mendoza). Pero cuando el optimismo opositor parecía encontrar sus límites, el triunfo inesperado de María Eugenia Vidal reconfiguró el escenario.

Una vez perdido el principal bastión electoral del FPV, Mauricio Macri había logrado forzar una segunda vuelta electoral, con muy pocos votos de diferencia y hegemonizando un clima de opinión que, recién entonces, parecía orientado irreversiblemente hacia el cambio. El sorpresivo giro de la campaña en las tres semanas siguientes, durante las cuales Daniel Scioli mostró un nuevo registro discursivo mientras se organizaba una campaña espontánea en contra de Mauricio Macri, sirvió para revertir lo que podría haber sido una amplia victoria de Cambiemos, pero no fue suficiente para que el FPV conquistara un cuarto mandato. En pocas semanas, el referente político que había ostentado sostenidamente durante una década los más altos índices de popularidad, el candidato de la coalición con mayor capital político acumulado, perdió frente a un candidato menos popular, que lideraba una organización política débil y segmentada territorialmente, y que apenas unos meses antes casi pierde su único bastión electoral[10].

Tabla 4. Resultado de las elecciones presidenciales 2015. PASO, generales y segunda vuelta. Total nacional[11]

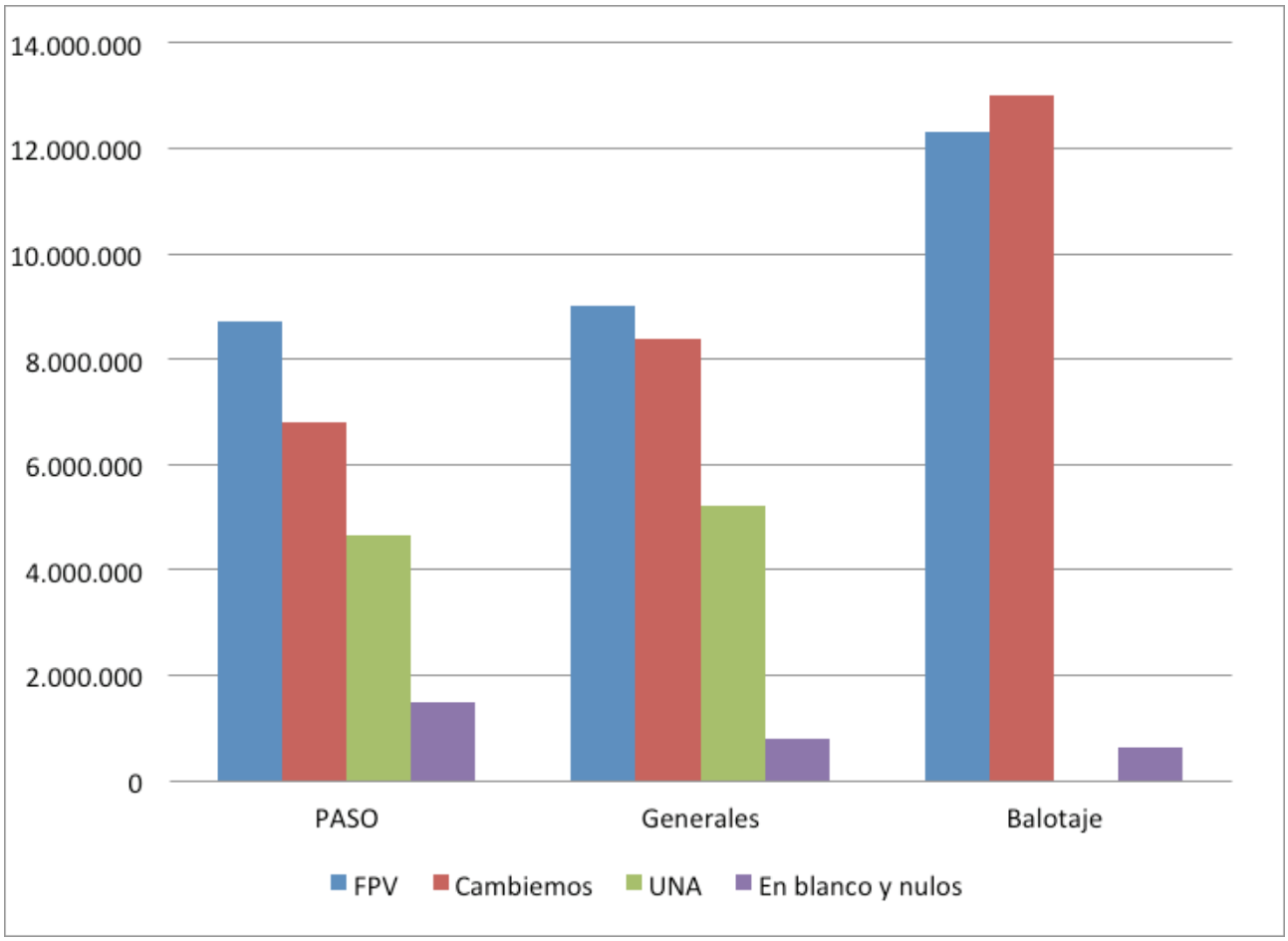
Agrupaciones políticas	**PASO (9 de agosto)**		**Generales (25 de octubre)**		**Segunda vuelta (22 de noviembre)**	
	Votos	%	Votos	%	Votos	%
FPV	8.720.573	38,67	9.002.242	36,86	12.317.330	48,66
Cambiemos	6.791.278	30,12	8.382.610	34,33	12.997.937	51,34
UNA	4.639.405	20,57	5.211.705	21,34	-	-
FIT	732.851	3,25	798.031	3,27	-	-
Progresistas	781.472	3,47	619.051	2,53	-	-

10. Ver el capítulo de Ariza, March y Stillo en este volumen.

11. Para un detalle de los resultados de las elecciones a diputados nacionales, ver el Anexo del presente volumen. Para un detalle de los resultados electorales en las distintas provincias, consultar los capítulos correspondientes en el presente volumen.

Compromiso Federal	472.341	2,09	407.202	1,67	-	-
Otros	413.156	1,83	-	-	-	-
Votos Afirmativos	22.551.076	93,88	24.420.841	96,83	25.315.267	97,54
En blanco y nulos	1.470.740	6,12	799.799	3,11	637.639	2,46
Total votos emitidos	24.021.816	74,91	25.220.640	80,02	25.952.906	80,94
Electores hábiles	32.067.641		32.063.409		32.063.409	

Figura 3. Evolución del voto a presidente según alianza electoral. Total país.



Fuente: Elaboración propia sobre datos de la Dirección Nacional Electoral.

Mauricio Macri y su partido pasaron de una posición minoritaria a ocupar el centro del sistema político argentino. Considerando al PRO individualmente (sin sus aliados), una fuerza extrabipartidista con escaso desarrollo territorial controla la

presidencia, el gobierno de la Ciudad de Buenos Aires y el de la Provincia de Buenos Aires. Además cuenta con un contingente legislativo minoritario pero inédito para este tipo de partidos: el 15 % de las bancas de diputados nacionales (más que la UCR) y el 8% de las bancas del Senado (apenas dos senadores menos que los socios radicales).

Palabras finales

En la derrota del FPV operaron factores estructurales (imposibilidad de reelección, desgaste de años de gobierno, dificultades del peronismo para organizar la disputa interna). Incluso podríamos encontrar algunos parecidos con las elecciones de 1999. En ese entonces, un presidente peronista estaba impedido institucionalmente de buscar una nueva reelección, y la candidatura peronista a la presidencia recayó en el ex vicepresidente y entonces gobernador de la provincia de Buenos Aires. Los conflictos internos del oficialismo se pusieron en escena de manera recurrente, lo que convenció a una buena parte del electorado que era más seguro votar por la oposición, encarnada por un Jefe de Gobierno porteño no peronista.

No obstante, es posible identificar una alta dosis de contingencia. Siguiendo la analogía con el triunfo de la Alianza en 1999, en su momento Fernando de la Rúa se impuso en primera vuelta con el 48% de los votos, en un triunfo que ya había sido anticipado en las elecciones legislativas de 1997. El escenario de 2015, en cambio, se caracterizó por una alta incertidumbre respecto de la elección presidencial, con una leve ventaja del FPV. La tendencia a la continuidad de los oficialismos provinciales (por márgenes menores) y lo ajustado de la victoria de Cambiemos en la segunda vuelta electoral habilita imaginar con alternativas contrafácticas.

No obstante su contingencia, y del mismo modo que otras experiencias políticas previas que iniciaron en accidentes o resultados inesperados, el triunfo electoral de Cambiemos significó el inicio de una nueva etapa, que se puso de manifiesto en la temprana derogación de numerosas políticas emblemáticas del período kirchnerista.

Bibliografía

Calvo, Ernesto & Marcelo Escolar (2005). *La nueva política de partidos en la Argentina. Crisis política, realineamientos partidarios y reforma electoral.* Buenos Aires: Prometeo.

Cheresky, Isidoro (2008). *Poder presidencial, opinión pública y exclusión social.* Buenos Aires: Manantial.

Clerici, Paula (2014). *Aliados y Contendientes. Dimensionando el Fenómeno de la Congruencia Aliancista en Argentina (1983-2013).* Tesis para optar por el título de Doctora de la Universidad Torcuato Di Tella.

De Luca, M., & A. Malamud (2005). "The anchor of continuity: party system stability in Argentina, 19832003", ponencia presentada en el Congreso de la ECRP, Granada.

De Riz, Liliana. (1992) "El debate sobre la reforma electoral en la Argentina". En *Desarrollo Económico*, 32 (126).

Escolar, Marcelo. (2011) "Nacionalización, comunidad cívica y coordinación electoral. Problemas para la integración del sistema político en estados democráticos multinivel". En *Revista SAAP*, 5 (2).

Escolar, Marcelo & Luis Castro (2014) *Nacionalización y equilibrio democrático en Estados Multinivel presidencialistas. Los casos de Argentina y Brasil en perspectiva comparada.* Documento de Trabajo N° 21. Salamanca: USAL.

Galván, Manuel (2011) "El sello importa? El rol partidario de los ejecutivos nacionales y provinciales a la luz de las listas peronistas disidentes (1989-2009)". En *Postdata*, 16 (1)

Gibson, Edward L. (2005). "Boundary Control. Subnational Authoritarianism in Democratic Countries". *World Politics* 58 (1): 101-132.

Gibson, Edward & Ernesto Calvo (2000) "Federalism and low-maintenance constituencies: Territorial dimensions of economic reform in Argentina". En *Studies in Comparative and International Development*, 35 (3).

Gibson, Edward & Julieta Suárez-Cao (2010) "Federalized Party Systems and Subnational Party Competition: Theory and an Empirical Application to Argentina". En *Comparative Politics*, 43 (1).

Jones, Mark & W. Hwang (2005) "Provincial Party Bosses: Keystone of the Argentine Congress" en Levitsky, Steven & M. Victoria Murillo, *Argentine Democracy: The Politics of Institutional Weakness*, University Park, PA: Pennsylvania State University Press.

Leiras, Marcelo (2007). *Todos los caballos del rey. La integración de los partidos políticos y el gobierno democrático en la Argentina, 1995-2003.* Buenos Aires: Prometeo.

Levistky, Steven (2005). *La transformación del justicialismo. Del partido sindical al partido clientelista. 1983-1999* . Buenos Aires: Siglo XXI.

Lodola, Germán (2009) "La Estructura Subnacional de las Carreras Políticas en Argentina y Brasil". En *Desarrollo Económico*, 49 (194).

Malamud, A. (2004). "El bipartidismo argentino: evidencia y razones de una persistencia (19832003)", en Colección (15).

Mauro, Sebastián (2005) "La campaña electoral por la Jefatura de Gobierno de Buenos Aires: estrategias políticas e inteligibilidad de la agenda", en Revista Argentina de Sociología, Nº 4,

Mauro, Sebastián (2012) "Transformaciones en la política argentina. La conformación del PJ no kirchnerista como coalición partidaria nacional (2005-2009)" *Revista de Investigación Social*, 7 (12).

Mauro, Sebastián (2015) "La transformación del sistema político argentino y sus nuevos actores. La construcción del PRO como partido político nacional (2003-2013)" en *Analecta Política*, 9.

Mocca, Edgardo (2009) "Clivajes y actores políticos en la Argentina democrática" en Temas y Debates, 17.

Samuels, David & Richard Snyder (2001) "The Value of a Vote: Malapportionment in Comparative Perspective". En *British Journal of Political Science*, 31 (4).

Scherlis, Gerardo (2009). "El partido estatal estratárquico de redes. Apuntes sobre organización política en la era de los partidos no representativos". En Isidoro Cheresky (comp.) *Las urnas y la desconfianza ciudadana.* Rosario: Homo Sapiens.

Suárez Cao, Julieta y Mara Pegoraro (2014) "La construcción de un predominio nacional: un análisis de la historia reciente del sistema de partidos multinivel en Argentina (1983-2011)". Freidenberg, F. y J. Suárez Cao (coords.). *Territorio y Poder: Nuevos actores y competencia política en los sistemas de partidos multinivel en América Latina.* Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.

Torre, Juan Carlos (2003). "Los huérfanos de la política de partidos. Sobre lo alcances y la naturaleza de la crisis de representación partidaria". En Revista Desarrollo Económico, 42 (168).

Vommaro, G. y S. Morresi (2016) (comp). Hagamos Equipo. Buenos Aires, Prometeo.

Vommaro, G.; S. Morresi y F. Bellotti (2015) Mundo Pro. Buenos Aires, Planeta.

SEGUNDA PARTE. ALTERNANCIA EN ELECCIONES PROVINCIALES

CAPÍTULO 3.

BUENOS AIRES ¿QUIEBRE DE LA HEGEMONÍA PERONISTA?

Paula Brusco, María Cid y Gabriela Porta

Introducción

La Provincia de Buenos Aires -madre de todas las batallas- tal vez represente el distrito electoral más codiciado por cualquier político en campaña; los triunfos o derrotas electorales allí suscitados nunca significaron un dato menor a la hora de interpretar una elección en términos macro.

Algunos estudios han señalado que la dinámica política del distrito se encuentra en tensión respecto de la política nacional, por lo cual se superponen tendencias a la "nacionalización" de la política provincial y a la "provincialización" de la política nacional (Ollier, 2010). Lo cierto es que, mientras el sistema político nacional se ve afectado por un fenómeno de "territorialización", que presupone un mayor peso de los espacios provincial y local, Buenos Aires sufre un impacto directo de la política nacional en su territorio (Ollier, 2007). Por lo tanto, hacia el interior de la provincia, se verifica una tendencia bidireccional, es decir una relación constante y entrelazada entre la dinámica política nacional y la provincial, en la cual podemos destacar que Buenos Aires siempre ha jugado un rol influyente en el territorio nacional, a diferencia de las desventajas que la provincia, como distrito, ha sufrido producto de esta histórica ligazón (Ibíd.). Dicho fenómeno puede entenderse a partir de la composición territorial del distrito: representa cerca del 38% del padrón electoral de la Nación-, por lo que su rumbo político puede resultar totalmente (des)estabilizador, según el contexto.

La incapacidad del sistema político bonaerense de poder aislarse de la lógica nacional y la presencia de terceras fuerzas en su interior -por fuera de la lógica PJ y UCR-, son algunas de las características que distinguen a la Provincia de Buenos

Aires del resto. Por ello es necesario realizar un estudio basado en la evidencia empírica para analizar si desde el surgimiento del peronismo como fuerza aglutinante el distrito permitió que las terceras fuerzas conquistaran bancas sistemáticamente, pero que, no obstante, todos sus gobernadores pertenecieron a alguna facción del peronismo, con excepción del triunfo que obtuvo el radicalismo en 1983.

Es preciso a su vez enlazar los resultados de los comicios con el clima político, que se encontraba atravesado por tres propuestas discursivas: continuidad, cambio y cambio justo (o cambio con continuidad). Esta tematización de la política nacional se ha dispersado por todo el territorio argentino, con mayor énfasis en la Provincia de Buenos Aires, generando así un clima de tensión y disputa evidente entre las distintas fuerzas políticas.

Ahora bien, para lograr una mejor comprensión del funcionamiento provincial debemos atender también al juego municipal. Su relevancia comenzó a ser cada vez más notoria luego de la crisis del 2001, cuando los vecinos comenzaron a ver en sus distritos barriales la respuesta a sus problemas corrientes. Es así que en forma cada vez más recurrente se acudía a la figura del intendente con el afán de encontrar las respuestas necesarias a los problemas locales. La "legitimidad de la gestión" del intendente comenzó a basarse en ideas de autonomía local y eficientización de la gestión municipal, lejos del rol exclusivamente limitado al alumbrado, barrido y limpieza de los "barones locales" (Eryszewicz, 2015).

Características institucionales de la Provincia de Buenos Aires

La Provincia de Buenos Aires posee 135 municipios estructurados en 8 secciones electorales, las cuales suman un total de 12.429.146 de electores. La ley electoral de la provincia exige un proceso de Elecciones Primarias Abiertas, Obligatorias y Simultáneas (EPAOS) -las cuales son llevadas a cabo de forma simultánea con las PASO a nivel Nacional-; en ellas se definen los candidatos a presentarse en los comicios generales, los cuales también son llevados a cabo el mismo día de las elecciones nacionales. La provincia no posee un régimen de doble vuelta o balotaje, por lo tanto, la fórmula que obtiene la mayoría de votos resulta ganadora.

Las EPAOS se llevaron a cabo el día 9 de agosto de 2015. La boleta, incluyendo la votación a nivel nacional, contó con siete cuerpos ordenados de la siguiente manera: precandidatos a presidente y vice, precandidatos a parlamentarios del Mercosur (distrito nacional), precandidatos a diputados nacionales, precandidatos a parlamentarios del Mercosur (distrito Buenos Aires), precandidatos a gobernador y

vice, precandidatos a senadores o diputados provinciales (según correspondiese) y el último cuerpo destinado a precandidatos a intendente y los concejales.

Las EPAOS contaron con la participación de 10 fuerzas políticas y 13 precandidatos a gobernador y vicegobernador. Además, la Legislatura bonaerense renovaba 46 bancas de las 92 que comprende la Cámara de Diputados y 23 de las 46 que comprenden el Senado de acuerdo a las ocho secciones electorales que dividen a la provincia. Tal como observamos en la tabla 1, el FPV debía renovar 18 diputados y 13 senadores en el total de las secciones; por su parte, Cambiemos renovaba 19 diputados y 8 senadores, y el Frente Renovador-UNA, 9 representantes de la cámara baja y solo 2 senadores. La cantidad de aportes por banca depende del tamaño cuantitativo de cada uno de los distritos.

Tabla 1. Distribución de municipios por sección electoral y bancas a renovar

Sección Electoral	Municipios	¿Qué se elegía?	¿Qué fuerzas renovaban sus bancas?	Electores
Primera	Campana, Escobar, Gral. Las Heras, Gral. Rodríguez, Gral. San Martín, Hurlingham, Ituzaingó, José C. Paz, Luján, Malvinas Argentinas, Marcos Paz, Mercedes, Merlo, Moreno, Morón, Navarro, Pilar, San Fernando, San Isidro, San Miguel, Suipacha, Tigre, Tres de Febrero, Vicente López	15 diputados	FPV: 6 Cambiemos: 5 FR-UNA: 4	4.324.190
Segunda	Arrecifes, Baradero, Capitán Sarmiento, Carmen de Areco, Colón, Exaltación de la Cruz, Pergamino, Ramallo, Rojas, Salto, San Andrés de Giles, San Antonio de Areco, San Nicolás, San Pedro, Zárate	5 senadores	FPV: 5 Cambiemos: 3	582.553
Tercera	Almirante Brown, Avellaneda, Berazategui, Berisso, Brandsen, Cañuelas, Ensenada, Esteban Echeverría, Ezeiza, Florencio Varela, La Matanza, Lanús, Lobos, Lomas de Zamora, Magdalena, Presidente Perón, Punta Indio, Quilmes, San Vicente	9 senadores	FPV: 5 Cambiemos: 2 FR-UNA: 2	4.409.824

Cuarta	Alberti, Bragado, Carlos Casares, Carlos Tejedor, Chacabuco, Chivilcoy, Florentino Ameghino, Gral. Arenales, Gral. Pinto, Gral. Viamonte, Gral. Villegas, Hipólito Yrigoyen, Junín, Leandro N. Alem	14 diputados	FPV: 5 Cambiemos: 6 FR-UNA: 3	501.911
Quinta	Ayacucho, Balcarce, Castelli, Chascomús, Dolores, Gral. Alvarado, Gral. Belgrano, Gral. Guido, Gral. Lavalle, Gral. Madariaga, Gral. Paz, Gral. Pueyrredón, La Costa, Las Flores, Lezama, Lobería, Maipú, Mar Chiquita, Monte, Necochea, Pila, Pinamar, Rauch, San Cayetano, Tandil, Tordillo, Villa Gesell	11 diputados	FPV: 4 Cambiemos: 5 FR-UNA: 2	1.176.744
Sexta	Adolfo Alsina, Bahía Blanca, Benito Juárez, Coronel Dorrego, Coronel Pringles, Coronel Rosales, Coronel Suárez, Daireaux, Gral. La Madrid, Gral. Chaves, Guaminí, Laprida, Monte Hermoso, Patagones, Pellegrini, Puán, Saavedra, Salliqueló, Tornquist, Tres Arroyos, Tres Lomas, Villarino	6 senadores	FPV: 3 Cambiemos: 3	619.436
Séptima	Azul, Bolívar, Gral. Alvear, Olavarría, Roque Pérez, Saladillo, Tapalqué, Veinticinco de Mayo	6 diputados	FPV: 3 Cambiemos: 3	262.190
Octava	La Plata	3 senadores	-	552.298

Fuente: Elaboración propia sobre la base de información provista por la Junta Electoral de la Provincia de Buenos Aires.

En la tabla 2 podemos observar el listado de precandidatos de los distintos frentes y alianzas.

Tabla 2. Precandidatos a gobernador y vice – EPAOS 2015

Partido, Frente o Alianza	Línea Interna	Precandidato/a a Gobernador	Precandidato/a a Vice Gobernador	Interna SÍ/NO
Alianza Compromiso Federal	Unidad Peronista	Eduardo D'Onofrio	Ana María Savignano	NO
Alianza Unidos Por una Nueva Alternativa (UNA)	Frente Renovador	Felipe Solá	Daniel Arroyo	NO
Alianza Frente Popular	Protagonismo y participación	Adolfo Aguirre	Lidia Braceras	NO
Alianza Frente de Izquierda y de los Trabajadores (FIT)	Unidad 2U	Néstor Pitrola	Rubén Sobrero	SÍ
	Renovar y fortalecer el frente 1ª	Christian Castillo	Dario Hermosilla	SÍ
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Lista Celeste y Blanca K Néstor Kirchner 1	Aníbal Fernández	Martín Sabbatella	SÍ
	Lista Celeste y Blanca K Néstor Kirchner 10	Julián Domínguez	Fernando Espinoza	SÍ
Alianza Cambiemos Buenos Aires		María Eugenia Vidal	Daniel Salvador	NO
Alianza Progresistas	Igualdad y decencia	Jaime Linares	Juan Carlos Pugliese	SÍ
	Creo	Jorge Ceballos	María Victoria Vuoto	SÍ
Movimiento Socialista de los Trabajadores (MST)	Unidad	Vilma Ripoll	Gustavo Giménez	NO
Movimiento al Socialismo (MAS)	Sob	Héctor Heberling	Maximiliano Cisneros	NO
Patria Grande	Para la liberación	Manuel Bertoldi	Marina Santadino	NO

Fuente: Elaboración propia sobre la base de información provista por la Junta Electoral de la Provincia de Buenos Aires.

Debemos señalar aquí que si bien el FPV oficializó solo 2 fórmulas, en los meses previos a la elección otros precandidatos tenían intenciones explícitas de participar en la contienda: Patricio Mussi, intendente de Berazategui; Diego Bossio, Director de ANSES; Gabriel Mariotto, ex vice gobernador; Martín Insaurralde, intendente de Lomas de Zamora; Fernando Espinoza, intendente de La Matanza; Sergio Berni, secretario de seguridad; y Cristina Álvarez Rodríguez, ministra de la Provincia y delfín de Daniel Scioli.[1] Muchos de ellos desestimaron su postulación luego de que la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner pidiera a las fuerzas políticas un "baño de humildad y el abandono de los egos personales".[2]

Por su parte, el Frente Renovador transitó una situación similar,[3] puesto que meses antes de la oficialización de precandidaturas contaba con 4 precandidatos: el diputado y ex intendente Darío Giustozzi, el ex gobernador Felipe Solá, el empresario devenido en político Francisco De Narváez y la diputada Mónica López. El presidente del partido, Sergio Massa, terminó definiendo la interna antes de presentarse en las primarias al elegir a Felipe Solá como su candidato a gobernador.[4]

Elecciones Primarias, Abiertas, Obligatorias y Simultáneas (EPAOS)

Los resultados de las primarias confirmaron como ganadora al FPV, que sumó en total 40,4% de los votos. La fórmula Aníbal Fernández-Martín Sabbatella salió electa para pasar a la siguiente ronda electoral con el 21,21% de los votos, frente al 19,19% obtenido por la segunda fórmula integrada por Julián Domínguez y Fernando Espinoza. La segunda fuerza más votada fue el Cambiemos Buenos Aires, que presentó un solo precandidato, otorgándole un 29,95% de los votos a la representante de Propuesta Republicana (PRO), María Eugenia Vidal, y a su compañero

1. Diario Télam (2015, 21 de marzo). Candidatos del FPV a la gobernación de la provincia de Buenos Aires intensifican la campaña electoral. Diario *Télam*. Disponible en: *http://www.telam.com.ar/notas/201503/98905-frente-para-la-victoria-candidatos-gobernacion-elecciones-2015-provincia-de-buenos-aires-juan-patricio-mussi-fernando-espinoza-julian-dominguez-diego-bossio-martin-insaurralde.html*

2. Diario La Nación, (2015, 7 de mayo). Cristina Kirchner quiere menos candidatos a presidente en el PJ: pidió un "baño de humildad". Diario *La Nación*, disponible en: *http://www.lanacion.com.ar/1790706-cristina-kirchner-en-chaco*

3. El Destape, (2015, 27 de febrero). Elecciones 2015: Massa definió la interna bonaerense del Frente Renovador. *El Destape*. Disponible en: *http://www.eldestapeweb.com/elecciones-2015-massa-definio-la-interna-bonaerense-del-frente-renovador-n3404*

4. Ámbito Financiero, (2015, 30 de mayo). Massa eligió a Gustavo Saenz como vice. Solá, candidato a gobernador. Diario *Ámbito Financiero*. Disponible en: *http://www.ambito.com/795646-massa-eligio-a-gustavo-saenz-como-vice-sola-candidato-a-gobernador*

de fórmula, el radical Marcelo Salvador. En tercer lugar, quedó la Alianza Unidos por una Nueva Alternativa (UNA), encabezada por el ex-gobernador de la provincia Felipe Solá y su compañero de fórmula, Daniel Arroyo, quienes obtuvieron el 19,66% de los votos. Detrás de estos altos porcentajes se ubicaron otros dos frentes -aunque sin chances reales de disputarle la gobernación a sus contrincantes-: la Alianza Progresistas con el 3,84% de los votos, donde la fórmula Jaime Linares-Juan Carlos Pugliese (2,59%) logró imponerse sobre Jorge Ceballos y María Victoria Vouto (1,25%); y la Alianza FIT, que obtuvo un total de 3,44%, resultando ganadora de la interna la fórmula compuesta por por Néstor Pitrola y Rubén Darío *Pollo* Sobrero (1,96%) por sobre las precandidaturas de Christian Castillo y Darío Hermosilla (1,48%).

Tabla 3. Resultados de las EPAOS para gobernador en la Provincia de Buenos Aires, 2015

Partido, Frente o Alianza	Precandidato a Gobernador	% de votos	% de votos por fuerza
Alianza Unidos Por una Nueva Alternativa (UNA)	Felipe Solá	19,66	19,66
Alianza Frente de Izquierda y de los Trabajadores (FIT)	Néstor Pitrola	1,96	3,44
	Christian Castillo	1,48	
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Aníbal Fernández	21,21	40,40
	Julián Domínguez	19,19	
Alianza Cambiemos Buenos Aires	María Eugenia Vidal	29,95	29,95
Alianza Progresistas	Jaime Linares	2,59	3,84
	Jorge Ceballos	1,25	
Movimiento Socialista de los Trabajadores (MST)	Vilma Ripoll	0,5	0,5
Movimiento al Socialismo	Héctor Heberling	0,47	0,47
Patria Grande	Manuel Bertoldi	0,36	0,36
Alianza Compromiso Federal	Eduardo D´Onofrio	0,92	0,92
Alianza Frente Popular	Adolfo Aguirre	0,46	0,46
Votos en blanco	-	-	10,75
Votos nulos	-	-	0,67
Participación electoral	-	-	74,25

Fuente: Elaboración propia sobre la base de información obtenida de la Junta Electoral de la Provincia de Buenos Aires.

Los restantes partidos o alianzas se vieron imposibilitados de participar en la elección general por no superar el umbral del 1,5% de los votos requeridos por ley. Entre ellos se encuentran la Alianza Compromiso Federal (0,92%), el Movimiento Socialista de los Trabajadores (0,5%), el Frente Popular (0,46%), el Movimiento al Socialismo (0,47%) y Patria Grande (0,36%). Ninguna de las fuerzas, anteriormente nombradas, se sometieron a internas en las elecciones primarias.

Observando los datos que arrojaron las primarias, resulta nuevamente necesario repensar las elecciones de la provincia en relación directa con lo sucedido en el plano nacional, donde la fórmula presidencial del FPV sumó un total del 36,69% de los votos a nivel nacional, habiendo obtenido en la Provincia de Buenos Aires el 39,69%; Cambiemos obtuvo el 28,57% en la totalidad del país, y un 29,15% en la provincia, y el frente UNA alcanzó el 19,52% y 19,61% respectivamente. Los resultados de Cambiemos mostraron que por primera vez (exceptuando el gobierno radical electo en 1983) una fuerza externa al peronismo presentaba oportunidades reales de disputarle el control gubernamental al PJ.

Al mismo tiempo, nos parece necesario mencionar algunas cuestiones y/o situaciones que hicieron que la campaña, tanto para las primarias como para las elecciones generales, fuera reñida y hasta "sucia": en primer lugar, las denuncias efectuadas en un programa de televisión contra el precandidato a gobernador del FPV, Aníbal Fernández, por supuestas vinculaciones con causas por narcotráfico;[5] el aprovechamiento que hicieron algunos candidatos en campaña tanto a nivel local como nacional de las inundaciones que azotaron a toda la provincia; la agresividad en la competencia interna del FPV[6]; las denuncias de corrupción que concluyeron con la renuncia de quien encabezaba la lista de candidatos a diputados del PRO por la Provincia de Buenos Aires -Fernando Niembro-;[7] y, por último, la denuncia del

5. Diario La Nación (2015, 03 de agosto). Jorge Lanata presentó un informe que vincula a Aníbal Fernández con el narcotráfico". Diario *La Nación*. Disponible en: *http://www.lanacion.com.ar/1815696-jorge-lanata-presento-un-informe-que-vincula-a-anibal-fernandez-con-el-narcotrafico*

6. Diario La Nación (2015, 09 de agosto). Fernández y Domínguez definen la interna más caliente, pero Vidal quiere dar la sorpresa. Diario *La Nación*. Disponible en: *http://www.lanacion.com.ar/1817630-fernandez-y-dominguez-definen-la-interna-mas-caliente-pero-vidal-quiere-dar-la-sorpresa*

7. Diario Ámbito Financiero (2015, 16 de septiembre). El PRO reconoce los actos de corrupción y baja a Niembro de su candidatura. Diario *Ámbito Financiero*. Disponible en: *http://www.ambito.com/807874-el-pro-reconoce-los-actos-de-corrupcion-y-baja-a-niembro-de-su-candidatura*

candidato Felipe Solá por el supuesto "robo" de 193.000 votos,[8] los cuales podrían haber modificado su posicionamiento al finalizar el escrutinio definitivo.

Elecciones generales. Diagrama de una nueva provincia

El lunes 26 de octubre, cuando se conocieron los resultados concluyentes de los comicios, reinó el asombro en la provincia y en el país. Por primera vez en la historia, Buenos Aires pasaba a ser gobernada por una mujer, politóloga, formada en el ámbito privado y no peronista. Los resultados demostraron la derrota del candidato del FPV por 4 puntos, consagrando así a una alianza reciente, formada en su mayoría por un partido débil proveniente de fuera de la Ciudad de Buenos Aires, el PRO, y uno con una larga trayectoria institucional, la UCR.

El voto "bronca" de la ciudadanía sin dudas resulta un factor clave para analizar la victoria de un partido externo a la dicotomía bipartidista que traza la historia política contemporánea de nuestro país. La campaña sucia, factores coyunturales, conflictos en los distintos distritos de la provincia, la tal vez inadecuada selección del candidato oficialista, las fallas en el diseño de la campaña del FPV, y el llamado "fuego amigo"[9] al interior del oficialismo, son algunos de los ejes que deberíamos considerar a la hora de elaborar un análisis concluyente de la derrota en manos de una candidata cuyo triunfo, a decir verdad, nadie, ni ella misma, esperaba.[10]

En cuanto a los resultados, Cambiemos se impuso con el 39,42% de los votos sobre el resto de los candidatos coronando a la formula Vidal-Salvador como la novedad de la jornada electoral. El mencionado "fuego amigo" parece haber impactado directamente en la campaña de Fernández-Sabbatella, ya que los votantes de la fórmula Domínguez-Espinoza parecieran no haber acompañado al candidato del oficialismo. Fernández perdió con el 35,28% la gobernación que al inicio de campaña ya sentía como propia.

El representante de UNA, Felipe Solá, mantuvo su porcentaje de votantes en un 19,26%. Si bien quedó en tercer lugar, debemos tener en cuenta la coyuntura

8. Diario Infobae (2015, 17 de agosto). Felipe Solá denunció el robo de 193 mil votos con los que hubiera quedado segundo. Diario *Infobae*. Disponible en: *http://www.infobae.com/2015/08/17/1748896-felipe-sola-denuncio-el-robo-193-mil-votos-los-que-hubiera-quedado-segundo*

9. Diario La Nación (2015, 27 de octubre). Aníbal adjudicó su derrota a un complot interno del FPV. Diario *La Nación*. Disponible en: *http://www.lanacion.com.ar/1840127-anibal-adjudico-su-derrota-a-un-complot-interno-del-fpv*

10. Página 12 (2015, 19 de enero). Un territorio esquivo para el Macrismo. *Página 12*. Disponible en: *http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-264253-2015-01-19.html*

política partidaria del candidato: en un principio había decidido bajar su candidatura pero esta fue repuesta una vez que Darío Giustozzi abandonara el partido y De Narváez decidiera no competir; además, luego de una baja en su imagen positiva del candidato este resultado fue percibido como muy favorable, e incluso las primeras líneas partidarias lo capitalizaron como la posibilidad de romper con la polarización[11] artificial planteada por el PRO y el FPV. Al mismo tiempo, debemos destacar el desempeño del FIT, que logró posicionarse con un 3, 69%, por encima de los progresistas, que obtuvieron 2,35% en el conteo final de votos.

Tabla 4. Resultados de elecciones generales a gobernador y a presidente en la Provincia de Buenos Aires

Partido, Frente o Alianza	Candidato a Gobernador	% de votos	Presidente	% votos
Alianza Unidos Por una Nueva Alternativa (UNA)	Felipe Sola	19,26	Sergio Massa	22,43
Alianza Frente de Izquierda y de los Trabajadores (FIT)	Néstor Pitrola	3,69	Nicolás Del Caño	3,68
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Aníbal Fernández	35,28	Daniel Sscioli	37,28
Alianza Cambiemos Buenos Aires	María Eugenia Vidal	39,42	Mauricio Macri	32,8
Alianza Progresistas	Jaime Linares	2,35	Margarita Stolbiezer	2,85
Alianza Compromiso Federal	-	-	Adolfo Rodríguez Saa	0,95

Fuente: Elaboración propia sobre la base de información obtenida de la Junta Electoral de la Provincia de Buenos Aires.

A partir de los resultados mencionados podemos observar que la Provincia de Buenos Aires resulta ser el termómetro por excelencia -en términos electorales- de lo que sucederá a nivel nacional; al mismo tiempo notamos que el efecto de la "territorialización" se puso de manifiesto por sobre cualquier distrito del país. La victoria de Vidal estuvo acompañada por una exitosa jornada para Cambiemos a nivel nacional, que obtuvo un porcentaje de votos que superó en casi 10% a lo que

11. La Nación (2015, 15 de agosto). Sergio Massa descartó un pacto con Macri para enfrentar el kirchnerismo. Diario *La Nación*. Disponible en: *http://www.lanacion.com.ar/1819567-sergio-massa-contra-macri-como-voy-a-pactar-con-una-persona-que-no-se-como-piensa-no-le-escuche-ni-una-propuesta*

las encuestas especulaban.[12] Por su parte, el resultado de Felipe Solá en el distrito estuvo en sintonía con la buena elección del candidato Sergio Massa a nivel nacional. Curiosamente, la derrota de Aníbal Fernández en la provincia no se vio reflejada en el desempeño del sciolismo a nivel nacional: mientras las encuestas vaticinaban la victoria del candidato del FPV por un margen considerable, la victoria fue tan solo del 37,08% contra un 34,15% de votos obtenido por Cambiemos, lo cual dentro del oficialismo se leyó como una derrota.

Asimismo, al analizar los resultados de los comicios provinciales para la elección presidencial podemos dar cuenta del fenómeno de nacionalización que se da en el distrito. La fórmula ganadora en la provincia resultó ser la del FPV, con un 37,28% de los votos, mientras que la alianza Cambiemos se posicionó segunda con un 32,8%. Unidos por una Nueva Alternativa (UNA) quedó en tercer lugar con un 22,43% de los votos, seguido por el FIT con un 3,68%, la Alianza Progresistas con un 2,85% y por último la Alianza Compromiso Federal con un 0,95%. Como puede observarse, los resultados coinciden en orden con lo ocurrido a nivel nacional, y en tanto porcentajes, los números se asemejan entre sí, dando cuenta, una vez más, que la provincia resulta ser el foco clave de la elección. No obstante, los resultados arrojaron una situación que no podemos dejar de mencionar: la fuerza política ganadora en la categoría de presidente no fue la misma que obtuvo la victoria en la elección a gobernador; si bien todos los candidatos a gobernadores acompañaron los buenos resultados de sus candidatos a nivel presidencial, existió un importante corte de boleta, impidiendo el llamado efecto arrastre, puesto que Vidal superó ampliamente el número de votos obtenido por su candidato presidencial.[13]

En cuanto a las categorías legislativas, las elecciones generales de octubre arrojaron los siguientes resultados: la Alianza Cambiemos obtuvo 32 de las 69 bancas en juego en la Legislatura bonaerense al conseguir la victoria en 6 de las 8 secciones en las que se encuentra dividida la provincia, mientras que el FPV alcanzó 25 y la Alianza UNA 12.

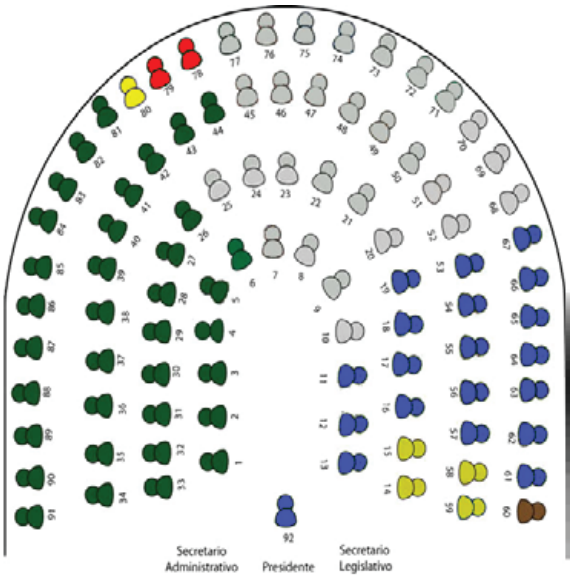
Cambiemos ganó en la Segunda, Cuarta, Quinta, Sexta, Séptima y Octava Sección, mientras que el peronismo triunfó en las más pobladas del territorio bonaerense, la Primera y Tercera. Sin embargo, con estos resultados el FPV continúa como primera minoría luego de la renovación de la Cámara de Diputados provincial, con 36

12. El Cronista (2015, 04 de septiembre). Una encuesta le da una ventaja a Vidal de cinco puntos en la Provincia. *El cronista*. Disponible en: *http://www.cronista.com/elecciones2015/Una-encuesta-le-da-una-ventaja-a-Vidal-de-cinco-puntos-en-la-Provincia-20150904-0056.html*

13. La fórmula encabezada por Vidal obtuvo 3.609.312 votos, mientras que la candidatura de Mauricio Macri obtuvo el apoyo de 3.134.779 bonaerenses.

legisladores propios, seguido por Cambiemos con 28, UNA con 20, el FAP con 4 y otros 4 de bloques minoritarios.

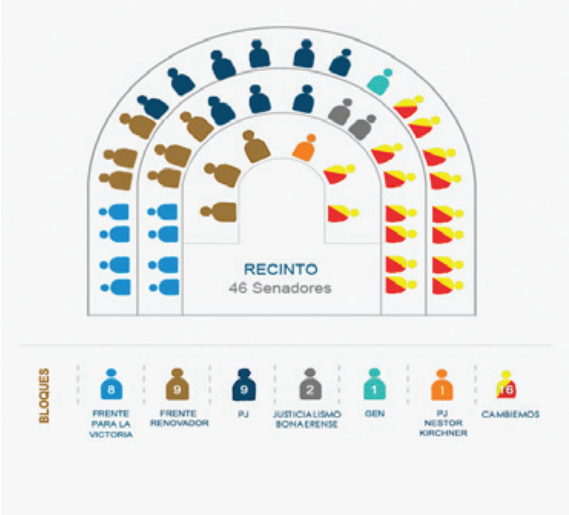
Gráfico 2. Distribución de la Cámara de Diputados provincial



Fuente: Honorable Cámara de Diputados de la Provincia de Buenos Aires

En el Senado la distribución quedó de la siguiente manera: Cambiemos con 16 legisladores, el Frente Renovador con 9, el FPV 8, el PJ con 9, el PJ Néstor Kirchner con 1, el Justicialismo Bonaerense 1 y 1 por el GEN.

Gráfico 3. Distribución de bancas en el Senado provincial



Fuente: Honorable Cámara de Senadores de la Provincia de Buenos Aires

Elecciones municipales

Existen ejemplos fácticos que demuestran la relevancia de un análisis a nivel distrital para comprender los resultados obtenidos en toda la provincia. En primer lugar, la política de apoyo explícito a los municipios desde el gobierno nacional que comenzó en 2003 permitió al kirchnerismo lograr amplias adhesiones de un grupo de intendentes, así como también el apoyo de la Federación Argentina de Municipios (FAM). Tras unas exitosas elecciones a nivel municipal en el año 2007, el Kirchnerismo se consolidó en el nivel local, pero la derrota de Néstor Kirchner frente a Francisco De Narváez en las elecciones legislativas del 2009 le dejaría un sabor amargo al oficialismo. En segundo lugar, en las elecciones nacionales del año 2011, ante un contexto generalizado de apoyo a los oficialismos locales, se produjeron 3 experiencias de renovación política local que involucraron a candidatos relativamente jóvenes, logrando derrotar a líderes que habían gobernado localmente durante más de una década (Eryszewicz, 2015). Una de las mencionadas experiencias fue la victoria de Jorge Macri (PRO) por sobre el antiguo intendente de Vicente López, Enrique "japonés" García, político radical aliado del kirchnerismo. Durante el mismo proceso electoral se registró un buen desempeño del PRO en Lanús, donde Néstor Grindetti fue el segundo candidato más votado.

En cuanto a la elección local de 2015, los 135 municipios de la Provincia renovaron cargos ejecutivos y la mitad de sus Concejos Deliberantes. Ambos figuran en una sola boleta según lo dispuesto por la Ley Orgánica de las Municipalidades, ya que el primero en la lista de concejales es, a la vez, el viceintendente. La cantidad de concejales depende de la población de cada distrito y comprende desde 6 integrantes para aquellos lugares con menos de 5.000 habitantes hasta 24 para los que superan los 200.000. En algunos territorios municipales sus líderes también se sometieron a internas. Ese es el método que, por ejemplo, que el FPV utilizó en los distritos donde los jefes comunales regresaron al partido tras su breve paso por el Frente Renovador.[14]

14. Cuando Sergio Massa ganó las elecciones legislativas de 2013, una gran cantidad de intendencias le brindaron su apoyo: Pilar, Escobar, Merlo, Malvinas Argentinas, San Martín, San Fernando, San Isidro, Olavarría y Arrecifes. Sin embargo, luego del cierre de listas, el panorama resultó ser diferente sobre todo en los distritos clave del conurbano bonaerense. La fuga de intendentes del Frente Renovador trastocó la fisonomía de las lealtades en la Provincia de Buenos Aires. En apenas dos años Katopodis, Othacehé, Guzmán, Zúccaro, Giustozzi, Eseverri, Bolinaga y Posse modificaron su apoyo político hacia otras opciones (PRO-FPV), lo cual influenció claramente al votante a la hora de emitir su voto. El caso ejemplar de ello fue la derrota que sufrió en la interna el gobernador de Almirante Brown, Darío Guistozzi (ahora FPV) frente a su compañero de espacio Mariano Cascallares.

En cuanto al análisis de las elecciones a nivel local, es fundamental también registrar cómo ha votado el campo. El presidente de la Sociedad Rural, Luis Etchevehere, realizó un fuerte llamado a votar contra el oficialismo,[15] lo cual ayudó, en parte, a la construcción electoral de Cambiemos, que se afianzó en toda la zona agrícola-ganadera bonaerense.[16] En ese marco, destacamos la excelente elección que logró Cambiemos, imponiéndose en 64 de los 135 distritos que componen la Provincia. Un dato importante aquí es que solo 23 responden al PRO mientras que los 41 restantes responden a la UCR[17].

Tabla 5. Distribución de intendencias según la alianza o partido político y sección electoral – Elecciones generales de 2015

	ALIANZA/ PARTIDO POLÍTICO			
SECCIÓN	**FPV**	**CAMBIEMOS**	**UNA**	**OTROS**
Primera	11	9	4	-
Segunda	7	5	1	2
Tercera	12	7	-	-
Cuarta	6	12	1	-
Quinta	7	16	4	-
Sexta	8	11	-	3
Séptima	5	3	-	-
Octava	-	1	-	-
TOTAL	56	64	10	5

El Fuente: Elaboración propia sobre la base de información obtenida de la Junta Electoral de la Provincia de Buenos Aires.

Lo que podemos observar tanto en la tabla 5 como en el gráfico 4 es que el desempeño de Cambiemos rompió con la clásica caracterización de la provincia como "eterno bastión del peronismo"; al mismo tiempo, es necesario destacar la

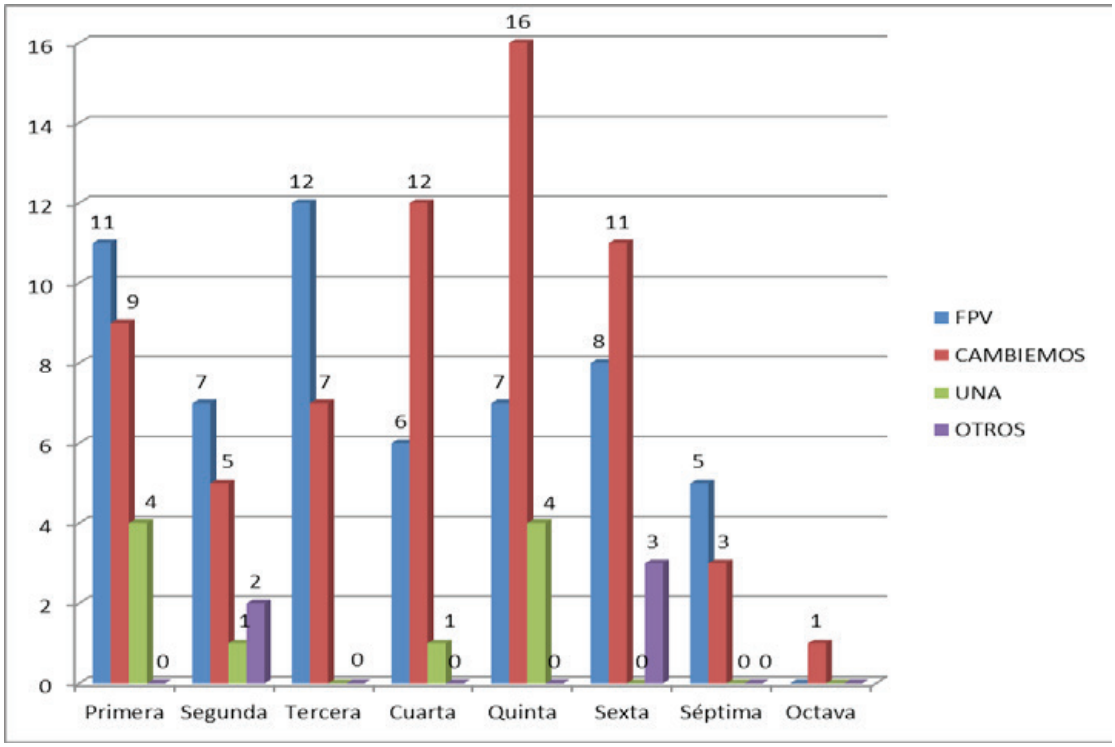
15. La Nación, (2015, 1 de agosto). Luis Etchevehere renovó sus críticas contra el Gobierno y llamó a usar el voto como "un arma cargada de futuro. Diario *La Nación.* Disponible en: *http://www.lanacion.com.ar/1815432-inauguracion-la-rural*

16. Distribución de los recursos económicos de la Provincia. Disponible en: *http://mapoteca.educ.ar/.files/index.html.1.483.html*

17. Télam (2015, 27 de octubre). De los 64 intendentes electos por Cambiemos en Buenos Aires, 41 son de la UCR. *Télam.* Disponible en: *http://www.telam.com.ar/notas/201510/125101-intendentes-electos-cambiemos-pro-ucr-provincia-de-buenos-aires.html*

importancia que juegan los entramados de alianzas en el sistema político argentino actual a la hora de acceder a ciertos distritos, que de no ser por estos acuerdos entre partidos, resultaría imposible.

Gráfico 4. Distribución de intendencias por partido político y sección electoral



Fuente: Elaboración propia sobre la base de información obtenida de la Junta Electoral de la Provincia de Buenos Aires.

A los fines del análisis, resaltaremos aquí los resultados arrojados por 3 de las secciones electorales de la Provincia -la Primera, la Tercera y la Octava- ya que representan el aglomerado electoral más importante de todo el territorio provincial.

Nos parece importante mencionar que el bajo caudal de votos obtenido por los intendentes en comparación con las elecciones del 2011 -donde se habían logrado victorias extraordinarias que superaban ampliamente los 50 puntos-, resulta una característica distintiva de las elecciones 2015 en dichas secciones, así como también el posicionamiento de Cambiemos y de UNA como segunda y tercera fuerza electoral respectivamente.

Primera sección electoral

Como ya mencionamos con anterioridad, la Primera Sección Electoral de la Provincia de Buenos Aires se encuentra conformada por 24 municipios. Esta porción geográfica constituye el 33% de la población de la provincia y posee un total de 4.324.766 electores.

Debemos resaltar aquí el desempeño electoral de los competidores a ejecutivos locales, según los datos arrojados en los principales municipios de la sección analizada. Para ello realizaremos una doble distinción, en primer lugar, aquellos donde se reeligió al intendente o se renovó dentro del mismo partido, y en segundo lugar los municipios donde lograron imponerse nuevas alianzas o etiquetas partidarias.

Gral. San Martín, Moreno, Tigre, San Isidro y Vicente López representan el primer agrupamiento, mientras que Morón, Tres de Febrero y Malvinas Argentinas el segundo.

En Gral. San Martín, el FPV presentó tres candidatos, resultando reelecto el intendente Gabriel Katopodis con el 21,54% sobre el 45,69% que obtuvieron los tres precandidatos de esta fuerza en su conjunto, mientras que el candidato único por la Alianza Cambiemos, Ricardo Ivoskus -de extracción radical- obtuvo el 27,02% y en tercer lugar se posicionó UNA, con 16,88% de los sufragios. La tendencia se repitió también en las elecciones generales, puesto que el candidato del FPV logró la victoria con el 39,83%, dejando en segundo lugar al competidor de Cambiemos con 34,76% y 18,23% para el de UNA.

En Moreno el FPV presentó dos listas, la primera encabezada por el intendente hasta el momento de los comicios, Mariano West, y la segunda por Walter Festa, quien responde a la agrupación La Cámpora. Éste último fue quien se quedó con la victoria por con el 29,89% de los votos. La Alianza Cambiemos presentó la lista única de Leonardo Coppola -concejal por el PRO-, que obtuvo el 14,06% de los votos. Las elecciones generales dieron por ganador al candidato del FPV, con el 46,03% de los sufragios, frente al 28,46% del candidato de la Alianza UNA y del 18,51% de Cambiemos.

Por su parte, en Tigre, los candidatos Ernesto Casaretto y Javier Valdemarin compitieron en la interna de Cambiemos, quedándose el primero con la victoria con el 22,59% de los votos. El oficialismo municipal presentó a Julio Zamora por UNA como candidato único y obtuvo el 38,5%; por su parte, de los dos candidatos que competían por el FPV, el empresario Sergio Spolzky se quedó con la victoria con el 26,87% de los sufragios. Los resultados se repitieron en las elecciones generales, dejando como titular del ejecutivo municipal a Zamora con el 44,09% de los votos frente al 25,9% del candidato del FPV y 22,96% del candidato de Cambiemos.

En San Isidro Cambiemos presentó tres listas, siendo las más fuertes la del entonces intendente Gustavo Posse y la del ex ministro de la Ciudad de Buenos Aires, Guillermo Montenegro. El histórico intendente retuvo la candidatura con el 35,17% frente al 20,73% del funcionario del PRO. En tanto el FPV presentó dos listas, y la encabezada por Santiago Cafiero, hijo del histórico dirigente peronista, obtuvo el 16,32% de los votos, casi la totalidad de lo que obtuvo el Frente en su conjunto. Por UNA, Marcela Durrieu,

suegra de Sergio Massa, se presentó como única candidata y obtuvo el 10,09% de los votos. Las elecciones generales marcaron la misma tendencia, otorgándole un nuevo mandato a Gustavo Posse por el 51,67% frente al 16,33% del FPV y el 13,99% de UNA.

Finalmente, en Vicente López el oficialismo, con la etiqueta de Cambiemos, buscó la reelección de Jorge Macri, quien obtuvo el 44,66% de los votos de las primarias. El histórico ex intendente Enrique japonés García se presentó con lista única por el FPV y consiguió el 23,09%. Las elecciones generales marcaron una vez más la tendencia y Macri retuvo el ejecutivo local por el 54,95% frente al 19,73% del candidato del FPV y 14,73% del candidato de UNA.

En el municipio de Morón compitieron tres listas por el FPV: la de Hernán Sabbatella, hermano del ex intendente y candidato a vice gobernador Martín Sabbatella, la de Pablo Navarro, de extracción sciolista y la de Hernán Solito. El primero obtuvo 20,08%, seguido por el 7,8% del sciolista. Cambiemos presentó cuatro listas, resultando ganadora aquella encabezada por Ramiro Tagliaferro -marido de Vidal-, con el 30,97%. En las elecciones generales el candidato del oficialismo no pudo obtener la victoria frente a su contrincante del PRO, quien se quedó con la intendencia con el 42,54% de los votos frente al 32,28%.

En el municipio de Tres de Febrero el periodista Diego Valenzuela y el radical Ernesto Arienzo compitieron en la interna de Cambiemos; Valenzuela obtuvo la victoria con el 30,63%. Por el FPV, el histórico Hugo Curto fue candidato único y obtuvo el 32,67%. Sin embargo, en las elecciones generales salió victorioso el periodista de Cambiemos por el 43,54%, destronando al histórico intendente municipal, quien obtuvo el 30,37%.

Malvinas Argentinas representa uno de los distritos más conflictivos de la sección; Jesús Cariglino, que supo pertenecer al FPV y luego se pasó a las filas del Frente Renovador, compitió como candidato único bajo la etiqueta del Frente UNA y obtuvo el 39,75% de los votos. El FPV y Cambiemos también presentaron candidatos únicos: Javier Nardini, que obtuvo el 40,59% y Alberto Czernikowski el 11,43%, respectivamente. Para sorpresa del oficialismo municipal, el candidato del FPV logró arrebatarle el municipio en las elecciones generales con el 44,19% frente al 42,31% de Cariglino.

Tercera Sección Electoral

La Tercera Sección Electoral comprende 19 municipios. Con el 34,4% de la población de la provincia y un total de 4.409.823 electores, constituye la sección con mayor peso electoral del Gran Buenos Aires y, por lo tanto, sus distritos representan un lugar clave para dirimir la elección a gobernador.

La Tercera Sección resistió, en sus localidades más importantes, el avance extraordinario que logró Cambiemos en la provincia; a pesar de ello, Quilmes y Lanús, dos municipios históricamente peronistas, quedaron en manos de dirigentes del PRO.

Nos parece pertinente resaltar aquí que 3 de los municipios de esta sección comprenden la mayor cantidad de electores: La Matanza, con 1.039.522, Lomas de Zamora, con 513.321 y Quilmes, con 468.335; estos son seguidos por Almirante Brown, con 433.952, Lanús, con 394.630 y Avellaneda, con 285.406. El peso electoral de estos cinco municipios impacta e influye directamente en la vida política no solo provincial sino también nacional.

En La Matanza obtuvo la victoria Verónica Magario, "delfín" del intendente y candidato a vicegobernador Fernando Espinoza, con el 35,82%, superando en la interna al sindicalista de la construcción Heraldo Cayuqueo; ambos candidatos del FPV obtuvieron un total de 51,72% de los votos. A su vez, Cambiemos quedó en segundo lugar con un total de 20,36%, dando por ganador al candidato Miguel Saredi con el 17,28%, quien disputó la interna con dos contrincantes más; y finalmente UNA, con su candidato único Julio Rubén Ledesma, obtuvo el 17,56%. En las generales se repitió el mismo resultado: Magario resultó electa con el 47,74%, frente al candidato de Cambiemos, que obtuvo el 25,67% de los votos.

Por su parte, el municipio de Lomas de Zamora, localidad del ex vicegobernador y candidato a Parlamentario del Mercosur Gabriel Mariotto (FPV), es también el municipio de Martín Insaurralde, quien fuera intendente durante el período 2011-2015 - con una licencia de su cargo al ser elegido diputado en 2013. A pesar de haber hecho muestras de acercamiento con el Frente Renovador, no formalizó nunca su traspaso, logrando permanecer en el FPV sin tener competencia en la interna al presentarse nuevamente como candidato al ejecutivo local. Los resultados de las primarias le otorgaron el triunfo con el 49,46% de los votos, seguido por Gabriel Mércuri, quien ganó la interna de Cambiemos con 18,67%. El hijo del ex diputado justicialista consiguió triunfar en la interna de su partido frente al radical Marcelo Pellegrini, luego de que su paso por el Frente Renovador le otorgara la banca de concejal en 2013. Por último, Ramiro Trezza de UNA también logró vencer con el 10,73% a Juan Carlos Véliz en la interna. En las generales, los resultados tendieron a repetirse, otorgándole el triunfo a Insaurralde con el 47,7% de los votos, contra el 26,83% de Mercuri.

En Quilmes, el dirigente sindical y ex diputado nacional por el FPV Francisco "Barba" Gutiérrez conseguía el triunfo con el 23,31% de los votos, ganándole en la interna al concejal Daniel Gurzi; el FPV obtuvo en total el 41,67% de los votos. Sus

competidores fueron dos *outsiders* de la política: el cocinero Martiniano Molina, que resultó vencedor en la interna por el Cambiemos con el 27,86% de los votos, y el periodista deportivo Walter Queijeiro, del Frente UNA, con el 18,98%. A pesar del desempeño alcanzado por el FPV en las EPAOS, los resultados de las elecciones generales consagraron a Molina (Cambiemos) con el 44,09% sobre el intendente en funciones, que obtuvo el 32,62%.

El municipio de Almirante Brown representó otra de las sorpresas en el ámbito local. Su intendente en el momento de los comicios era Daniel Bolettieri, reemplazante de Darío Giustozzi, quien en 2013 había dejado el ejecutivo municipal para ocupar una banca como diputado nacional bajo el sello del Frente Renovador; este era considerado por los medios como "la mano derecha" del candidato a presidente Sergio Massa. Sin embargo, el vínculo se rompió el 10 de mayo de 2015 y Giustozzi se retiró del partido con fuertes críticas hacia Massa.[18] Tras volver al FPV, debió enfrentar la interna con el presidente del ANSES de Buenos Aires Mariano Cascallares, perdiendo contra este último. El FPV obtuvo 52,86% de los votos; si desagregamos los datos podemos observar que Cascallares obtuvo el 32,54% de votos contra una magra actuación de Giustozzi con el 20,32%. El espacio de Cambiemos logró el segundo lugar con el 21,29% de los votos, gracias al médico y subsecretario de Gestión Económica del Ministerio de Educación porteño Carlos Regazzoni, que obtuvo el 20,94%. Por su parte UNA, con Mario Serrano como ganador de la interna con el 9,16%, quedó en tercer lugar. Resultados similares se verificaron en las generales: Cascallares obtuvo la intendencia con el 43,47% de los votos sobre el 28,12% de su competidor de Cambiemos.

Las primarias en el municipio de Lanús arrojaron los siguientes resultados: el candidato del FPV, ex viceministro de Justicia de la Nación, Julián Álvarez, obtuvo el 37,46% de los votos, mientras que en segundo lugar lo siguió Néstor O. Grindetti, ex ministro de Hacienda porteño por Cambiemos, quien obtuvo el 29,10%, venciendo en su interna a Marcelo Martin, proveniente del CC-ARI; en tercer lugar, quedó Nicolás Russo, de UNA, con el 22,06%. En las elecciones generales, el candidato de Cambiemos, Grindetti, alcanzó la jefatura municipal con el 37,4%, seguido muy de cerca por Julián Álvarez con el 36,23%.

En Avellaneda, el intendente por el FPV Jorge Ferraresi resultó reelecto en las elecciones generales con el 47,27% de los votos, venciendo a la candidata de

18. La Nación (2015, 10 de mayo). Darío Giustozzi se fue del Frente Renovador con duras críticas a Massa: 'No acepto el maltrato'". *La Nación.* Disponible en: *http://www.lanacion.com.ar/1791610-dario-giustozzi-se-fue-del-frente-renovador-con-duras-criticas-a-massa-no-acepto-el-maltrato*

Cambiemos Gladys González -proveniente de la UCR- quien obtuvo el 31,19%. El candidato del FPV había participado en las primarias con lista única logrando el triunfo con el 45,53% de los votos. El Frente Renovador volvió a situarse en el tercer lugar.

Cambiemos conquistó también otros municipios que antes pertenecieron al FPV, tales como Lobos (Jorge Etcheverry), Magdalena (Gonzalo Peluso), Berisso (Jorge Nedela), Brandsen (Oscar Cappelletti) y San Vicente (Mauricio Gómez). Por último, el dato a destacar de los distritos nombrados es el origen radical de todos los funcionarios electos.

La capital provincial, Octava Sección Electoral

El municipio de La Plata cuenta con 552.298 electores y eligió 3 senadores provinciales. En las elecciones a nivel provincial, la capital provincial reconfirmó el predominio del frente Cambiemos. En las EPAOS, Vidal obtuvo el 34,62%, seguida de cerca por el FPV con el 33,48% (Aníbal Fernández obtuvo el 17,03%) y Felipe Solá con el 17,57%. En las generales el caudal de votos de Vidal se incrementó a 46,51%, aventajando ampliamente a Fernández con el 28,91% y el tercer lugar de Solá con el 15,67%. A su vez, Cambiemos también obtuvo las 3 bancas de senadores: el funcionario del Ministerio de Educación porteño Juan Pablo Allan, Gabriel Monzó -hermano del ministro porteño Emilio- y Pilar Ayllón, hermana de Agustina, la esposa de Francisco De Narváez.

En cuanto a las elecciones municipales, Pablo Bruera, intendente por el FPV, debió enfrentar en la interna a Florencia Saintout, decana de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata y concejal electa en el 2013. Saintout surgió como representación del ala política del ex intendente Julio Alak, reavivándose de este modo la vieja interna con Bruera,[19] cuyo origen data del año 2007 con la creación del partido vecinal "Frente Renovador Platense".

Sin embargo, fue Cambiemos el que obtuvo el primer lugar con un total de 33,44% votos; su candidato, Julio Garro, abogado y ex diputado provincial, venció a Sergio Panella con 12,88% de los votos, en una elección pareja entre los tres precandidatos. En segundo lugar, muy cerca, quedó el FPV, con un total de 33,22%, de los cuales Bruera obtuvo el 18,3%, frente a 14,92% de Saintout. En tercer lugar, la alianza UNA logró el 17,77% con su candidato José Arteaga, quien disputaba la interna con otros dos dirigentes.

19. La Tecla (2015). Se reavivó un clásico: Bruera vs Alak. *La Tecla.* Disponible en: *http://www.latecla.info/4/nota.php?nota_id=70356*

Las elecciones generales ratificaron dicho resultado, consagrando victorioso a Julio Garro -proveniente en sus inicios de la UCEDÉ-. Garro, que en 2007 ya había sido candidato a intendente por el PRO con Francisco De Narváez como candidato a gobernador y en el 2011 por el Frente Popular del ex presidente Eduardo Duhalde, obtuvo el 41,64% frente al 28,19% del candidato del FPV. En tercer lugar quedó el candidato de UNA con el 15,98%, seguido por el FIT con 5,66%, el Frente Progresistas con 4,78% y finalmente el partido Patria Grande con el 3,76%. De esta forma, la capital provincial se convertía en otro bastión de Cambiemos.

Las conclusiones acerca de la victoria de Garro en la capital distrital son varias: en primer lugar, la interna dentro del FPV pudo tener incidencia, al desgastar la imagen de Pablo Bruera, cuya gestión sufría fuertes críticas a raíz de a las trágicas inundaciones del 2013 y también por su relación ambivalente con el Frente Renovador; otra variable de explicación surge de la continuidad de la alianza PRO con el peronismo disidente, fruto de la postulación de Francisco De Narváez en 2007, que reunió a ambos grupos, siendo Garro la expresión de esta alianza.

Tabla 6. Cantidad de Intendencias ganadas por partido político o alianza (1°, 3° y 8° sección electoral) – Elecciones generales de 2015

Alianza/Partido Político	Cantidad de Intendencias ganadas
FPV	23
CAMBIEMOS	17
UNA	4
Otros	-

Elaboración propia. Fuente: Junta Electoral de la Provincia de Buenos Aires

Como se desprende de las tablas 5 y 6, el FPV retuvo 11 intendencias en la primera sección electoral y 12 en la tercera, mientras que Cambiemos obtuvo la victoria en 9 y 7 respectivamente. Finalmente, el Frente UNA se consagró ganador solo en 4 distritos de la Primera Sección.

Conclusiones

A modo de conclusión nos parece pertinente resaltar cuatro grandes cuestiones que surgieron a lo largo del desarrollo del proceso electoral. En primer lugar, y tal como desarrollamos en apartados anteriores, la dinámica política de la Provincia de Buenos Aires se encuentra en tensión respecto de la política nacional, puesto que

mientras el sistema nacional se ve afectado por un fenómeno de territorialización, -que presupone una mayor fortaleza de los espacios provinciales y locales- Buenos Aires sufre un marcado proceso de "nacionalización", es decir, un impacto directo de la política nacional en su territorio. Esto quedó expuesto en la elección provincial, que resultó ser clave para inclinar la balanza en la segunda vuelta nacional. La rotunda victoria en la provincia posicionó a María Eugenia Vidal como una de las figuras más importantes y con mayor imagen positiva dentro de Cambiemos.

En segundo lugar, una cuestión que se desprende del análisis es que, a pesar de la victoria, Vidal no posee un caudal de votos propios, pues muchos responden a la maquinaria electoral del radicalismo; esto se refleja en las 40 de las 64 intendencias que responden a dirigentes de la UCR.

En tercer lugar, el FPV, a pesar de triunfar en los municipios más populosos del Conurbano, no logró imponerse en la elección ejecutiva provincial; ello podría responder a múltiples factores antes enumerados, que oscilan entre la cantidad de votos en blanco que obtuvo Aníbal Fernández, las falencias en su campaña -donde se incluye el ya mencionado "fuego amigo"[20]- y que no se dio, como en otras oportunidades, el "efecto arrastre" de votos desde el nivel nacional al provincial, entre otros. A pesar de recurrir a estos factores para explicar la victoria de la candidata de Cambiemos, no debemos pasar por alto que su estrategia de campaña fue mucho más acertada, más actual y ligada a las necesidades provinciales del momento. Dicha estrategia, absolutamente personalizada, buscaba generar un sentimiento de cercanía de la candidata con los electores y de preocupación genuina por los problemas locales. Algunos de los mecanismos más utilizados fueron los encuentros "cara a cara" con los vecinos, pactados a través de las redes sociales, y las visitas a la totalidad de los municipios de la provincia, entre otras. Claramente dicha estrategia logró incrementar su imagen positiva, beneficiando incluso a la campaña nacional y, tal como mencionamos anteriormente, a la del propio candidato a presidente, Mauricio Macri.

Por último, debemos dedicar un apartado especial al juego de poder desarrollado por los candidatos a las intendencias municipales. En el juego local se combinaron estrategias basadas en la autonomía local, la eficiencia de la gestión, y la cercanía con los vecinos municipales. Muchos de los históricos "barones del conurbano" no lograron modernizar/actualizar sus campañas y debieron cederle el asiento a la renovación dentro de su propio espacio político o a nuevos jugadores, algunos de ellos *outsider*s, que sorprendieron con su victoria a la gran mayoría del electorado.

20. "Fuego amigo" fue un concepto utilizado por Anibal Fernández para explicar su derrota a partir de ciertas operaciones por parte de algunos intendentes del Conurbano.

Finalmente, nos parece pertinente destacar que, por segunda vez, y luego de más de 30 años, una fuerza –coalición electoral- ajena al peronismo obtuvo la gobernación de la provincia más populosa del país, sumado al hecho de que la candidata victoriosa, fue, por primera vez, una mujer.

Bibliografía

Annunziata, R. (2015). *Pensar las elecciones: democracia, líderes y ciudadanos.* Buenos Aires: CLACSO.

De Luca, M. (2010). "Elecciones y sistemas electorales" en *Política. Cuestiones y problemas* (Aznar L. y De Luca M. Compiladores). Buenos Aires: Editorial Cengage.

Eryszewicz, L. (2015). *"*¿Localización de la política? El protagonismo de los intendentes argentinos en la escena nacional" en *Pensar las elecciones: democracia, líderes y ciudadanos* (R. Annunziata Comp.). Buenos Aires: CLACSO.

Ollier, M. M. (2010). Atrapada sin salida. Buenos Aires en la política nacional (1916-2007). Buenos Aires: UNSAM Edita.

Ollier, M. M. (2007). "El peronismo bonaerense: inserción nacional y liderazgos" en Revista SAAP, Vol. 3 Nº1, 157-184.

Porta, Gabriela (mimeo). "Representación política, liderazgos municipales y dinámica partidaria: el comportamiento electoral en el conurbano bonaerense (1983-2013)". Tesis para optar por el grado de magister en Análisis, Derecho y Gestión Electoral, Universidad Nacional de San Martín (UNSAM).

Fuentes

Diario Ámbito Financiero
Diario La Nación
Diario Infobae
Blog Andy Tow
Junta Electoral de la Provincia de Buenos Aires
Cámara Nacional Electoral
Diario La Tercera
Inforegión
Diario Conurbano
Diario Hoy

La Gaceta de Lanús
Diario La Tecla
El Estadista
Revista Anfibia

CAPÍTULO 4.

RENOVADORES, DISIDENTES Y RESISTENTES. APUNTES SOBRE LA POLÍTICA DE LOS INTENDENTES MÁS ACÁ Y MÁS ALLÁ DE 2015

Leandro Eryszewicz

Introducción

La fluctuación ciudadana es un síntoma actual de nuestras democracias. En Argentina, como en otros países de la región, vivimos en democracias donde las identificaciones partidarias están en continua redefinición. Ello atañe a los ciudadanos, que varían su voto de una elección a otra en un corto período de tiempo y que también, en un mismo año electoral, votan diferentes opciones según el tipo de elección – nacional, provincial, municipal– en disputa. Además del voto, el apoyo ciudadano a los representantes electos fluctúa en el tiempo. En meses, semanas o incluso – en pocos días – tras un acontecimiento significativo que impacta en la opinión pública–, la imagen de un político puede registrar cambios drásticos en los sondeos. Los imaginarios e identidades políticas tradicionales no han desaparecido y aún cuentan; ser "peronista" o ser "radical" son terrenos en continua disputa simbólica y suelen ser evocados, en formas más o menos sutiles, por los políticos en su relación con el electorado[1]. Sin embargo, ya no proveen identificaciones estables traducibles en comportamientos electorales duraderos en el tiempo que sean coherentes con la adhesión a un partido representativo de determinado imaginario. Asimismo, en el otro polo del vínculo representativo, la fluctuación y la fluidez de las identificaciones aparecen en el comportamiento de los representantes y, más

1. La fluidez de las identificaciones y la fluctuación de los ciudadanos y de los políticos son características de lo que Isidoro Cheresky denomina "democracia continua" para referirse a las democracias contemporáneas (Cheresky, 2015): un régimen político en el que la ciudadanía pone a prueba constantemente, no solo en los momentos electorales, la legitimidad de los representantes en general, y de sus decisiones en particular.

en general, de los miembros de la "clase política". Partidos políticos se crean como desprendimiento de algún partido tradicional; líderes locales cambian su apoyo y el compromiso de su candidatura a diferentes líderes nacionales; y todo ello en vísperas de un ciclo electoral en el que las tendencias en la imagen e intención de voto de los principales candidatos marcan el ritmo de la vida política.

Con respecto a esto último, este trabajo pretende apuntar uno de los rasgos de la fluctuación de la clase política, poniendo el foco en el comportamiento antes, durante y después de las últimas elecciones de los intendentes de la provincia de Buenos Aires en general, y del conurbano bonaerense en particular. En este sentido, se sostiene que hay un mayor protagonismo de los intendentes en la escena nacional, cuyas causas han sido analizadas en trabajos anteriores[2], el cual se ha traducido en: la irrupción del partido Frente Renovador (FR); un proceso lento pero constante de fenómeno de mayor participación electoral de los intendentes – en funciones y salientes – en elecciones nacionales; y un asociacionismo cada vez más importante, pero también fragmentario, ya que no confluye en un espacio unificado. Sin perder de vista la escena nacional y su imbricación con la escena local, característica de la política bonaerense (Ollier, 2010), se explorará el fenómeno creciente de nacionalización de la vida política local, evidenciado en los realineamientos fugaces y constantes de líderes locales en diferentes alianzas según la intención de voto y las posibilidades de triunfo electoral de las mismas.

A tal fin, se hará en primer lugar un mapeo general de las intendencias de los municipios que conforman actualmente – según la últimas clasificación – el conurbano de la provincia de Buenos Aires durante el período de gobierno del Partido Justicialista (PJ), Frente para la Victoria (FPV) (2003– 2015), dando cuenta de los años electorales que ratifican la continuidad de la gran mayoría de los intendentes – 2003 y 2011 – y de aquellos en los que se produce una renovación tras la disputa de liderazgos nacionales en el seno del mismo espacio político – principalmente en 2007–, y una alternancia tras el triunfo de la oposición como en 2015. En segundo

2. Se trata, principalmente, de los efectos en el largo plazo de las reformas tendientes a la descentralización del Estado de los años ochenta y noventa, que transfieren cada vez más funciones a los municipios y del establecimiento de una relación directa entre el Poder Ejecutivo nacional y los intendentes a partir del inicio del gobierno de Néstor Kirchner en 2003. Asimismo, esto se enmarca en un contexto general de resignificación de las identidades y actores anclados en lo local en la era de la globalización, y de transformaciones globales en la representación y la legitimidad, tendientes a la valoración ciudadana del líder político como un "hombre común" o un "vecino más" y de la proximidad, la escucha y la presencia en el territorio como virtudes de los gobernantes (Eryszewicz, 2015).

lugar, se dará cuenta del creciente asociacionismo, fragmentario y fluctuante, entre los intendentes del gran Buenos Aires, correspondiente a la nueva configuración del mapa de las intendencias, y de una disputa por el liderazgo del espacio peronista, a partir de 2015.

Permanencia, renovación y alternancia. Un balance de las intendencias del conurbano bonaerense en el período de los Kirchner

En el imaginario corriente sobre el conurbano bonaerense, reproducido y alentado por los medios de comunicación en las últimas décadas, este ha aparecido asociado al dominio inexpugnable de "barones"; jefes políticos – en su mayoría peronistas – que se eternizan el poder gracias a un dominio férreo del "aparato", al control absoluto de los medios locales, a la coerción – a veces violenta – contra la oposición, a la imposición hegemónica en el concejo deliberante, y a un control total del proceso electoral basado en lazos clientelistas con los vecinos y en el ejercicio de técnicas relacionadas con el fraude, como la intimidación de los fiscales de otros partidos, el robo de boletas, etcétera[3]. Esta imagen no tiene en cuenta, en lo que respecta al estilo de liderazgo, que en los últimos años han accedido a la jefatura local lideres jóvenes, que aspiran más trascender el municipio y forjar carreras nacionales que a la reelección indefinida; cuya instalación pública viene desde haber ejercido cargos nacionales o de ser impulsados como candidatos por el liderazgo presidencial; que implementan formas de gobernanza horizontales y descentralizadas, y relaciones de cooperación con la oposición en los concejos deliberantes, incluyendo incluso a miembros de la misma en puestos de la administración local; y que tienden a rechazar la figura del "puntero" privilegiando una puesta en escena de la proximidad y de una relación directa con el vecino[4]. Y, por otro lado, tan solo con pasar revista a los resultados de las elecciones locales en los últimos años, se advierte que el conurbano es ante todo un territorio de disputas entre facciones del peronismo (Vommaro, 2015), abierto a momentos de renovación en el propio seno del PJ, e incluso, tal como puede verse en el cuadro 1, de derrota del mismo y de alternancia en las jefaturas locales:

3. Para un ejemplo de este tipo de caracterización del intendente del conurbano véase O'Donnell, 2005. En cambio, una lectura crítica del mismo, que usamos como referencia y retomamos en el presente artículo, se encuentra en Vommaro, 2015.

4. Este pasaje lo hemos conceptualizado en el del tipo ideal del "líder como barón o caudillo" al "líder emprendedor o de proximidad" (Eryszewicz, 2015: 90– 91).

Tabla 1. Intendentes del conurbano bonaerense[5] por partido político/alianza durante el ciclo kirchnerista (2003– 2015).

	2003		2007		2011		2015	
Municipio	Intendente	Partido/ Alianza	Intendente	Partido/ Alianza	Intendente	Partido/ Alianza	Intendente	Partido/ Alianza
A. Brown	Rodríguez	PJ	Giustozzi	PV– FPV	Giustozzi[1]	FPV	Cascallares	FPV
Avellaneda	Álvarez[2]	PJ	Álvarez	PJ– FPV	Ferraresi	FPV	Ferraresi	FPV
Berazategui	J. Mussi	PJ	J. Mussi	PJ– FPV	P. Mussi	FPV	P, Mussi	FPV
Berisso	Slezack	PJ	Slezack	PV– FPV	Slezack	FPV	Nedela	Cambiemos UCR
Ensenada	Secco	PJ	Secco	PV– FPV	Secco	FPV	Secco	FPV
Escobar	González	Vec.	Guzmán	Vec.	Guzmán[3]	FPV	Sujarchuk	FPV
E. Echeverría	Groppi	Vec.	Gray	PJ	Gray	FPV	Gray	FPV
Ezeiza	Granados[4]	PJ	Granados	PJ– FPV	Granados	FPV	Granados	FPV
F. Varela	Pereyra[5]	PJ	Pereyra	FPV	Pereyra	FPV	Pereyra	FPV
G. Rodríguez	Coronel	PJ	Coronel	FPV	Anghileri[6]	FPV	Kubar	Cambiemos PRO
Hurlingham	Acuña	PJ	Acuña	PJ– FPV	Acuña[7]	FPV	Zabaleta	FPV
Ituzaingó	Descalzo[8]	PJ	Descalzo	FPV	Descalzo	FPV	Descalzo	FPV
José C. Paz	Ishii[9]	PJ	Ishii	FPV	Urquiaga	FPV	Ishii	FPV
La Matanza	Balestrini[10]	PJ	Espinoza	FPV	Espinoza	FPV	Magario	FPV
Lanús	Quindimil[11]	PJ	Díaz Pérez	PV– FPV	Díaz Pérez	FPV	Grindetti	Cambiemos PRO
La Plata	Alak	PJ	Bruera	Vec– FPV	Bruera	FPV	Garro	Cambiemos PRO
Lomas de Z.	Rossi	PJ	Rossi	PJ– FPV	Insaurralde	FPV	Insaurralde	FPV
Malv. Arg.	Cariglino[12]	PJ	Cariglino	PJ– FPV	Cariglino	Fte. Popular[13]	Nardini	FPV
Marcos Paz	Curutchet	PJ	Curutchet	Vec.	Curutchet	FPV	Curutchet	FPV
Merlo	Othacehé[14]	PJ	Othacehé	FPV	Othacehé	FPV	Menéndez	FPV
Moreno	Arregui	PJ	Arregui	FPV	West	FPV	Festa	FPV
Morón	Sabbatella[15]	Vec.	Sabbatella	Vec.	Ghi	Vec.– FPV[16]	Tagliaferro	Cambiemos PRO
Pilar	Zúccaro	PJ	Zúccaro	FPV	Zúccaro	FPV	Ducoté	Cambiemos PRO

5. Tomamos en consideración los treinta y tres municipios que integran el área territorial del conurbano bonaerense según la ley provincial 13.473, promulgada en 2006.

Pte. Perón	Regueiro	PJ	Regueiro	Vec– FPV	Regueiro	FPV	Regueiro	FPV
Quilmes	Villordo	PJ	Gutiérrez	*P.Social*– FPV	Gutiérrez	FPV	Molina	Cambiemos PRO
S. Fernando	Amierio[17]	PJ	Amieiro	PJ	Andreotti[18]	Vec.	Andreotti	FR– UNA
S. Isidro	Posse	Vec.	Posse	Vec.	Posse	Udeso[19]	Posse	Cambiemos UCR
S. Martín	Ivoskus	Vec.	Ivoskus	Vec.	Katopodis[20]	Vec.	Katopodis	FPV
S. Miguel	Zilochi	Vec.	De la Torre	PV– FPV	De la Torre[21]	FPV	De la Torre	FR– UNA
S.Vicente	Arcuri	PJ	Di Sabatino	PV– FPV	Di Sabatino	FPV	Gómez	Cambiemos UCR
Tigre	Ubieto	Vec.	Massa	FPV	Massa[22]	FPV	Zamora	FR– UNA
Tres de Feb.	Curto[23]	PJ	Curto	FPV	Curto	FPV	Valenzuela	Cambiemos PRO
V. López	García[24]	UCR	García	Vec.	J. Macri	Fte. Popular[25]	J. Macri	Cambiemos PRO

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la Junta Electoral de la Provincia de Buenos Aires y de los gobiernos municipales consignados.

En efecto, en 2003 se produce una ratificación general que marca la continuidad del liderazgo de intendentes que hacía uno o varios mandatos ya estaban al frente de sus municipios, como son los casos de Quindimil en Lanús, Pereyra en Florencio Varela o Descalzo en Ituzaingó, entre otros. Esta ratificación puede resultar paradójica si se la enmarca en la crisis de representación que había estallado en 2001 en un contexto de degradación social y económica de la sociedad argentina, en términos de los elevados índices de pobreza y desempleo de aquellos años, visible particularmente en los municipios que conforman el conurbano bonaerense. Sin embargo, en el marco de un Estado sobre endeudado, que retaceaba el dinero de la coparticipación federal a los gobernadores y que suspendía el crédito, la obra pública y los planes sociales (Iturburu, 2012: 180), muchos intendentes pudieron despegarse de la crítica generalizada a la "clase política": incluso antes de que vinieran más fondos al municipio a partir de 2003, estos aparecieron como los únicos que podían resolver los problemas más urgentes y brindar bienes y servicios básicos a los vecinos, haciéndose cargo incluso de funciones para las cuales no estaban formalmente atribuidos.

A partir de 2003, el gobierno nacional encabezado por Néstor Kirchner lleva a cabo una política de relación directa entre el Estado y los municipios, que busca, por un lado, sortear la influencia de, y debilitar a, los gobernadores provinciales peronistas, algunos de los cuales habían apoyado la candidatura de Carlos Menem en las elecciones de dicho año, y que se perfilaban como posible contrapeso del presidente electo. Por

otro lado, en cuanto a la provincia de Buenos Aires, la estrategia se enmarcaba en la disputa que mantendría Kirchner con el ex presidente Eduardo Duhalde, por el control del territorio y del "aparato" bonaerense, garantizándose el apoyo de los intendentes mediante el crecimiento exponencial de transferencias directas, de planes sociales y de obras públicas[6]. Esta disputa comienza a saldarse políticamente en las elecciones legislativas de 2005, en la cual la lista de candidatos a senadores nacionales por la provincia de Buenos Aires, auspiciada por el gobierno nacional y que llevaba como primera candidata a Cristina Fernández de Kirchner derrotó por amplio margen a la lista apoyada por Eduardo Duhalde y encabezada por Hilda "Chiche" Duhalde. El período que se abre en 2005, marca comienzo del pasaje de muchos líderes locales del duhaldismo al kirchnerismo y de subordinación de la provincia al poder central, lo cual marca el inicio de la "presidencia dominante" de Néstor Kirchner (Ollier, 2014: 27).

En las elecciones legislativas y ejecutivas de 2007 se concretiza este pasaje, y la mayoría de quienes no lo realizan son derrotados en sus municipios. En efecto, varios de los históricos "barones" pierden, por primera vez en muchos años, contra candidatos jóvenes, alentados por la Casa Rosada. Algunos son directamente candidatos del oficialista FPV; y otros que se presentan en listas colectoras y espejo[7] – por ejemplo, Bruera enfrentando a Alak en La Plata o Gutiérrez a Villordo en Quilmes – adhiriendo a la candidatura presidencial de C. Kirchner y de gobernador de Daniel Scioli, pero compitiendo contra la lista local del PJ encabezada por el intendente saliente. Los casos de renovación local más significativos fueron los del triunfo de Díaz Pérez sobre Quindimil en Lanús; de Massa sobre el vecinalista Acción Comunal – partido de Ubieto, líder histórico de Tigre fallecido un año antes de los comicios –; de Gray sobre el vecinalista Groppi en Esteban Echeverría; además de los mencionados más arriba de Quilmes y La Plata (Gattoni & Rodríguez, 2009). Por otro lado, los intendentes aún identificados con el duhaldismo como Amieiro en San Fernando u Othacehé en Merlo, entre otros, resisten la estrategia de la Casa Rosada de alentar la competencia local con listas colectoras y espejo;

6. Desde 2003 hasta 2011 las transferencias a los municipios se incrementaron en un 8.018%m a una tasa de crecimiento superior al 108%. Buenos Aires concentró el 80% de las inversiones, llevadas a cabo principalmente por el Ministerio de Planificación Federal y secundariamente por el Ministerio de Desarrollo Social (Lodola, 2011: 221– 222).

7. Una lista colectora presenta candidatos propios para una categoría, pero adhiere a otra lista en otra categoría en la que no presenta candidatos propios. Las listas espejo son listas idénticas entre sí, con iguales candidatos presentadas por diferentes partidos o frentes, que luego suman los votos obtenidos por cada uno de ellos (Mustapic, Scherlis y Page, 2011: 4– 5). Estos ardides electorales han sido históricamente utilizados por los intendentes para retener la jefatura local (Ollier, 2010).

consiguen ser los candidatos con el sello del FPV, y comienzan a alinearse con el kirchnerismo a partir de fines de 2007. Como se advierte en el cuadro 1, el peronismo bonaerense, ahora integrado en la alianza FPV, mantiene su predominio en el mapa de intendencias, sumando dos más, pero renovando el liderazgo local en varias de ellas, al calor del eclipse del liderazgo duhaldista y del alineamiento de la mayoría del peronismo con el liderazgo del ex presidente N. Kirchner y de la por entonces presidenta electa C. Kirchner. En este contexto, solo algunos vecinalismos – como en Morón, San Isidro o Escobar, que sin embargo no conforman un espacio unificado sino diversas experiencias locales – completan el mapa de intendencias; mientras que la Unión Cívica Radical (UCR) y el peronismo disidente brillan por su ausencia.

Como en 2003, en 2011 se da la ratificación en la jefatura local de la mayoría de los intendentes en funciones. En efecto, un análisis comparativo estático de los comicios de 2007 y 2011 tal como surge de una rápida lectura del cuadro 1 podría concluir una continuidad casi natural del predominio kirchnerista en el territorio del conurbano bonaerense. Sin embargo, ello no resultaba tan evidente en tras las anteriores elecciones para diputado nacional de 2009. Allí, el FPV buscó plebiscitar la gestión a través de las candidaturas "testimoniales"[8] de algunas de sus principales figuras. En la provincia el resultado fue su derrota frente a la alianza Unión-PRO entre el peronismo disidente encabezado por el empresario Francisco de Narváez – integrada entre otros por el ex gobernador Felipe Solá (2002– 2007) – y Propuesta Republicana (PRO). Algunos intendentes en funciones como Massa, fueron candidatos a diputados nacionales; mientras que la gran mayoría encabezó las listas como primeros concejales en sus respectivos municipios. Además de suponer que la postulación de los intendentes permitiría sumar votos desde la referencia local a la lista nacional, la ingeniería electoral del FPV apuntaba a verificar la lealtad de los intendentes[9] en un contexto de baja popularidad en los sondeos de la presidenta, del ex presidente Kirchner[10], y de mayor debilidad institucional tras el conflicto agropecuario de 2008. Algunos de los intendentes, distanciados de la Casa Rosada,

8. Candidatos testimoniales eran aquellos que se postularon una banca a sabiendas de que no la asumirían, puesto que no iban a renunciar a los roles institucionales que desempeñaban.

9. En esta misma línea de análisis, *M.Ollier* concluye que "más allá de la lectura que dé a esta mirada de Kirchner, que supone que los intendentes controlan el voto de los ciudadanos humildes, su señalamiento advierte que es un actor leído desde el poder central con capacidad de actuar autónomamente" (2014: 47).

10. Cristina Kirchner, que había sido electa presidenta en 2007 con el 45,29% de los votos, registraba en septiembre de 2009 una desaprobación de su gestión del 71,4% según una encuesta de Management&Fit (Perfil, 08/09/2009). Aismismo, según una encuesta de Poliarquía de octubre de ese año, la imagen del ex presidente y presidente del PJ, N. Kirchner, era del 54,7% (La Nación, 08/10/2009).

desarrollaron diferentes estrategias, como las mencionadas listas espejo y colectoras adhiriendo a la lista nacional de Unión-PRO, y también la repartición de "boletas cortas", a fin de salvaguardar su predominio en los concejos deliberantes, y no ser perjudicados por el voto rechazo al oficialismo nacional y provincial. Dicha estrategia resultó evidente en el diferencial de votos positivo para la lista local en relación con la lista nacional – por ejemplo, catorce puntos en Tigre donde la lista oficialista fue encabezada por la mujer de Massa, Malena Galmarini–. Tras los comicios, intendentes como Massa o Bruera, acusados de "traidores" por los intendentes más identificados con el FPV – como M. Ishii, de José C. Paz – y por referentes nacionales del partido, se alejaron aún más de la Casa Rosada e incluso encabezaron la formación de un grupo de intendentes peronistas – el "grupo de los ocho" – que se oponían a la conducción del PJ provincial y planteaban la necesidad de una conducción menos centralizada y más colegiada[11].

Sin embargo, en el escenario que se configura a partir de fines de 2010, caracterizado por una leve pero sostenida recuperación de la economía y de una revalorización ciudadana del liderazgo de la presidenta tras el fallecimiento de su marido, el ex presidente N. Kirchner (Cheresky & Annunziata, 2012), los intendentes – a excepción de J. Cariglino de Malvinas Argentinas – permanecieron en el FPV. En efecto, muchos de ellos tenían índices muy elevados de aprobación de la gestión en sus municipios, por lo que la mutua conveniencia llevó a la Casa Rosada a aceptar a intendentes "díscolos" como Massa, Othacehé, Bruera o Guzmán en la lista del FPV; y a éstos a sacar provecho de la elevada intención de voto de la presidenta y del gobernador.

En 2011, de todos modos, al igual que en 2007, hubo competencia local entre diferentes listas del FPV. Pero en este caso, ya no tanto gracias a las listas espejo o colectoras, sino por la implementación de las primarias abiertas, simultáneas y obligatorias (PASO)[12] en los niveles nacional y provincial. En el caso de La Matanza, por ejemplo, hubo diecinueve precandidatos a intendente, la mayoría de los cuales competía al interior de la alianza FPV (Eryszewicz & Krause, 2012)[13]. Por otra

11. Otro efecto de la derrota electoral fue la reununcia de N. Kirchner a la presidencia del PJ nacional.
12. La ley que sancionó las PASO (Ley 26.571) incluyó, como modo de ordenar la oferta electoral, la eliminación de las listas espejo. Sin embargo, no eliminó las listas colectoras (Oliveros y Scherlis, 2011).
13. Esta multiplicación de precandidatos en el nivel local, alentada por la Casa Rosada para "traccionar" votos "desde abajo", contrastó con la oferta electoral para la provincia y la nación. C. Kirchner, la única candidata del FPV fue reelecta con un amplio porcentaje y diferencia sobre su inmediato competidor. En cuanto a la provincia, Scioli, quien también seria reelecto como gobernador en las generales, tuvo como único competidor en las primarias al intendente de José C. Paz, M. Ishii, quien sin embargo apenas obtuvo el 6,18% de los votos contra el 93,82% del gobernador.

parte, además de la ratificación del voto ciudadano de casi todos los intendentes del FPV, puede observarse una nacionalización del mapa de intendencias en sintonía con un escenario político nacional cada vez más polarizado. En efecto, disminuyen los partidos locales y vecinales: J. Macri en Vicente López – que derrota al líder histórico *E.García*, radical aliado al kirchnerismo – y Cariglino en Malvinas Argentinas participan como candidatos del Frente Popular, partido que presentaba al ex presidente E. Duhalde como candidato a presidente; G. Posse, en San Isidro, es reelecto como candidato de la alianza UDESO entre la UCR y el partido de F. De Narváez, Unión Celeste y Blanco; mientras que S. Guzmán en Escobar o el sabbatellismo en Morón, integran sus partidos locales a la alianza FPV. La excepción es San Fernando, donde Andreotti, con un partido local y con el apoyo de Massa, derrota al FPV de S. Amieiro, representando la primera expansión territorial del massismo más allá del municipio de Tigre.

Por último, el mapa actual de intendencias tras los comicios de 2015 da cuenta, por un lado, de una continuidad con respecto a la nacionalización de las disputas electorales en los municipios: las tres principales alianzas nacionales en cantidad de votos obtenidos en la elección presidencial Cambiemos, el FPV y el FR en el frente UNA (Unidos por una Nueva Alternativa) se repartieron las treinta y tres intendencias del conurbano. Por otro lado, el triunfo nacional de la alianza Cambiemos marca una ruptura con respecto al predominio abrumador del FPV. En efecto, el FPV, que pierde la presidencia de la nación y la gobernación de la provincia, pierde también nueve intendencias que gobernaba cuatro años antes: Berisso, Gral. Rodríguez, Lanús, La Plata, Morón, Pilar, Quilmes, San Vicente y Tres de Febrero, a las cuales se suma San Miguel, cuyo intendente había abandonado el FPV en 2013 para sumarse al FR.

La derrota del intendente y del partido de gobierno alcanza a varios de los líderes históricos del Conurbano, como es el caso de Curto en Tres de Febrero, pero también a muchos de los que en 2007 representaron la "renovación" en el nivel local, como los casos de Bruera en La Plata, Díaz Pérez en Lanús o Gutiérrez en Quilmes. Asimismo, el sabbatellismo como experiencia de gobierno local devenida en aliado del FPV desde 2011, pierde la intendencia de Morón que ejercía hacía dieciséis años.

Además de las derrotas de los líderes producto de la opción de los electorados por Cambiemos, otros intendentes candidatos fueron derrotados en las elecciones primarias del propio FPV contra precandidatos jóvenes identificados con la agrupación La Cámpora, liderada por el hijo de la presidenta Máximo Kirchner. En Moreno, San Vicente y Almirante Brown la lista del intendente fue derrotada por otra impulsada por la Casa Rosada y más identificada con el liderazgo presidencial.

En este último municipio, el derrotero del intendente es representativo de la fluctuación política local en sintonía con los cambiantes escenarios nacionales. Giustozzi, proveniente del Frente País Solidario (FREPASO), fue electo diputado provincial en 2005 y derrotó en las elecciones de 2007 al PJ presidido por el ex intendente Villaverde, quien era por entonces el candidato del peronismo duhaldista (Lenarduzzi, 2009). En 2009 no fue candidato testimonial, y en 2011 fue reelecto como intendente con el 71,8% de los votos, constituyéndose en el segundo intendente más votado del conurbano, solo superado por Massa en Tigre (reelecto con el 73,1%). Si bien Giustozzi no había participado del "grupo de los ocho" intendentes díscolos a la conducción del PJ provincial, ni fue, tampoco, uno de aquellos intendentes históricos del peronismo que se fueron alejando progresivamente del kirchnerismo – como Othacehé o Cariglino –, pocas semanas antes del cierre de la inscripción de candidaturas en 2013 anunció su adhesión al recientemente creado Frente Renovador y su candidatura a diputado nacional en el segundo lugar de la lista. Luego de asumir la banca y renunciar a la intendencia, dejando en su lugar al concejal Daniel Bolleteri, Giustozzi intenta instalarse públicamente como el candidato a gobernador del FR, lugar que sería, luego, ocupado por el ex gobernador Felipe Solá, pero que había sido reservado, por el líder del partido S. Massa, para F. De Narváez, quien a su vez declinó su precandidatura con el fin de fomentar un acuerdo con el PRO que les permitiera presentar un frente electoral opositor más amplio y competitivo en todo el país. Por este motivo, que implicó su alejamiento de Massa y, a su vez, para no perder el control del municipio en un contexto de polarización de la intención de voto entre el FPV y Cambiemos que dejaba al FR en una tercera posición y alejado de sus competidores, Giustozzi anuncia – tres meses antes de las primarias – su regreso al FPV. El kirchnerismo del municipio, que en el período 2013– 2015 había sido oposición a la gestión, obtiene el aval de la Casa Rosada para competir en las internas a través de la precandidatura a intendente de M. Cascallares, quien derrota a Giustozzi y también triunfa en las elecciones generales, convirtiéndose en el nuevo intendente del municipio.

Al igual que en Almirante Brown, en Merlo el intendente que había formado parte del FR regresa al FPV, que lo acepta como modo de debilitar al massismo y de arrastrar votos desde el nivel municipal, pero admite la presentación de otras listas internas en las primarias. Cuatro fueron las listas que compitieron contra el intendente R. Othacehé en agosto de 2015. El resultado fue el triunfo de Menéndez, miembro de La Cámpora, y el fin del gobierno de veinticuatro años del histórico líder de Merlo.

En resumen, como en 2011, en 2015 los candidatos de La Cámpora fueron impulsados desde la Casa Rosada para competir en las internas contra aquellos

intendentes que se habían distanciado del kirchnerismo tanto en 2009 como en 2013. En 2011 fueron derrotados por los intendentes en funciones, en un contexto general de revalidación de los gobernantes en todo el país y en todos los niveles – nacional, provincial y municipal –. Su diferente suerte en 2015 se entiende a partir del desgaste de la gestión de algunos líderes locales y de la sanción a un oportunismo electoral poco verosímil por su abrupto regreso al FPV tras haber adherido al FR y promovido la candidatura presidencial de Massa.

En cuanto al FR, mantiene las intendencias de San Fernando, con la reelección de L. Andreotti, y de Tigre, siendo elegido Zamora luego de haber sustituido a Massa durante los primeros años de su mandato como legislador (2013– 2015). También logra retener la intendencia de San Miguel con la reelección de De la Torre, quien había sido uno de los miembros del "grupo de los ocho" e integraba el FR desde su creación. El intendente de San Miguel fue el responsable del armado político electoral del FR en el conurbano y fue el intendente de mayor peso del FR que no quitó su apoyo a la candidatura a presidente de Massa en vísperas de las elecciones. Sin embargo, ocho meses después de la asunción de Mauricio Macri como presidente de la nación, acepta un ofrecimiento de la gobernadora electa por Cambiemos, María Eugenia Vidal, para integrarse al gabinete provincial como ministro de la Producción y manifiesta públicamente su coincidencia con las políticas nacionales del nuevo gobierno y su compromiso de construir la "pata peronista de Cambiemos"[14].

El FR, a su vez, es derrotado en dos municipios cuyos intendentes fueron candidatos de dicho partido. En Malvinas Argentinas, Cariglino, había sido electo por el Frente Popular duhaldista en 2011 y se mantuvo como uno de los intendentes del conurbano más críticos del FPV tanto en la nación como en la provincia. Comenzado el ciclo electoral 2015, adhiere al PRO incluso antes de la conformación de Cambiemos. Sin embargo, tras pretender mayor influencia en la definición del armado provincial del PRO, que delega ese rol en J. Macri y en G. Posse – intendentes de Vicente López y San Isidro, respectivamente –, acepta el ofrecimiento de Massa para ser candidato a una nueva reelección (la quinta) en el municipio con el sello del FR. El resultado electoral marcó su derrota contra Leonardo Nardini, candidato del FPV apoyado por la Casa Rosada y La Cámpora. La otra derrota es en Hurlingham. Allí, el intendente Acuña que también había sido miembro del "grupo de los ocho" pero que a diferencia de Cariglino fue reelecto en 2011 por el FPV, se suma al armado del FR en 2013. En 2015 es derrotado por el candidato de La Cámpora, Juan Zabaleta.

14. Diario El Día, 07/07/2016.

A estas dos derrotas pueden sumarse los casos de Escobar, San Martín y Pilar. En Escobar, el intendente S. Guzmán, proveniente del vecinalismo y aliado del FPV en 2011, había adherido al FR desde 2013, siendo electo diputado nacional por dicho partido y, al igual que Giustozzi y Othacehé, retorna al FPV en abril de 2015[15]. No obstante, decide no presentarse a la reelección y el candidato vencedor en el municipio es Ariel Sujarchuk, funcionario del ministerio de Desarrollo Social de la nación y apoyado también por la Cámpora. San Martín es otro de los casos – junto con el de Giustozzi, los más significativos dada la influencia política en el FR y la relación personal que los unía con Massa – de la "fuga" de intendentes del FR al FPV en vísperas de la elección. En 2011 Massa promovió la candidatura de Katopodis en San Martín, quien a su vez basó su campaña en su identificación con el liderazgo renovador del intendente de Tigre y con la necesidad de reformar San Martín a partir del ejemplo de la gestión massista en aquel municipio (Eryszewicz, 2015: 78). En efecto, en 2013 participa del armado del FR y, al igual que De la Torre, es candidato suplente a diputado nacional. Es el último, por lo tardía de su decisión, en abandonar el FR: en junio de 2015, apenas dos meses antes de las elecciones primarias, critica la política de alianzas del massismo con sectores de centroderecha y decide retornar al FPV mostrando su alineamiento con las políticas macro del gobierno nacional. Por último, el caso de Pilar marca, a la vez, una nueva deserción del FR y una derrota del FPV. Allí, el intendente Humberto Zúcaro, gobernante desde 2003, había sido parte del grupo de los ocho y se había integrado al FR en 2013. Sin embargo, a fines de mayo de 2015 decide apoyar la candidatura presidencial del gobernador Daniel Scioli (FPV) y postularse a una nueva reelección en representación del kirchnerismo. Tras ganar la primaria por apenas cincuenta y cuatro votos, es derrotado en las elecciones generales por el candidato de Cambiemos, Nicolás Ducoté.

Como síntesis, el cuadro 2 muestra la fluctuación de los intendentes en el breve período desde su (re)asunción en 2011 hasta 2015:

15. Giustozzi había renunciado a la intendencia, tras el rechazo de concejo deliberante local a que mantuviese simultáneamente el cargo de intendente – al que había revalidado como candidato del FPV en 2011 – y el de diputado nacional del FR. Tras su vuelta al FPV, crea su propio bloque de diputados nacionales, al cual se suma Guzmán quien, a diferencia de Giustozzi, nunca renunció a la intendencia: en 2013 tomó licencia de la misma para asumir como diputado, y en 2015 tomó licencia como diputado para retomar la intendencia.

Tabla 2. La fluctuación de los intendentes del conurbano entre el FPV y el FR (2011– 2015)

	2011	2013	2015
Giustozzi (Ate. Brown)	FPV	FR (Electo diputado nacional)	FPV (Derrotado en las PASO)
Zúcaro (Pilar)	FPV	FR	FPV (Derrotado)
Katopodis (San Martín)	FPV	FR	FPV (Reelecto)
Othacehé (Merlo)	FPV	FR	FPV (Derrotado en las PASO)
Guzmán (Escobar)	FPV	FR (Electo diputado nacional)	FPV (No se presentó a la reelección)
Acuña (Hurlingham)	FPV	FR	FR (Derrotado)
De la Torre (San Miguel)	FPV	FR	FR (Reelecto. Asume como funcionario de Cambiemos)
Massa– Zamora (Tigre)	FPV	FR	FR (Reelecto)

Para finalizar, tal como se muestra a continuación en el cuadro 3, cabe mencionar que en el ciclo de los gobiernos kirchneristas hay un predominio en el mapa de intendencias del peronismo y de otros partidos locales agrupados en FPV. Aunque se mantiene en 2015, esta primacía aparece desafiada por el triunfo de Cambiemos en casi un tercio de los municipios que conforman el conurbano bonaerense. El mismo significó en algunos casos la derrota de líderes locales que llevaban más de una década en el gobierno, lo cual da cuenta asimismo que la supuesta invencibilidad de los "barones", tal como se había anticipado también en 2007, está lejos de ser una realidad autoevidente. No obstante, aún en los años de mayor expansión y consolidación del FPV en el nivel local – 2007 y 2011, sobre todo – , un análisis dinámico de los reposicionamientos en paralelo a cambios en la coyuntura política y económica nacional, en la popularidad presidencial, y en las expectativas de triunfo o derrota electoral del FPV en las elecciones en todos los niveles de representación, impide señalar que dicha primacía suponga un alineamiento irrestricto de los intendentes del FPV al liderazgo presidencial. En efecto, además de las mutuas imbricaciones entre lo nacional y lo local (Ollier, 2010), es sustancial al análisis considerar lo que está en juego en cada elección. En elecciones legislativas y en años no electorales, pareciera abrirse mayores posibilidades de diferenciación para los intendentes, como se ha visto en 2009 con la promoción de boletas

cortas y listas colectoras y espejos para inmunizar sus concejos deliberantes de la derrota del FPV en la provincia; en 2009– 2010 con la emergencia del "grupo de los ocho", y en 2013 con la irrupción del Frente Renovador, un armado transversal liderado por el intendente de Tigre S. Massa y que en un corto período de tiempo tuvo la adhesión de varios intendentes del conurbano (De la Torre, Guzmán, Zúcaro, Othacehé, Acuña, Katopodis, Andreotti, Giustozzi, Cariglino). En elecciones donde se revalidan los cargos ejecutivos, en cambio, los márgenes de autonomía de los intendentes para encabezar candidaturas por fuera del FPV han sido menores. En 2011, los elevados índices de intención de voto de la presidenta y el gobernador, y un clima general de satisfacción con la situación económica y con la gestión de los oficialismos provinciales y locales, incidió en la reclusión en el municipio de aquellos que habían intentado diferenciarse desde la derrota de 2009. En 2015, ante un escenario que tendía a la polarización entre el FPV y Cambiemos, en el cual el líder del FR registraba más de 20 puntos menos que hacía dos años (Massa obtuvo el 43,92% de los votos como diputado nacional en 2013; y 21,39% en 2015 como candidato presidencial), casi todos los intendentes del conurbano que formaron parte de ese nuevo partido decidieron retornar al FPV. Dicho regreso fue exitoso en algunos casos y fue sancionado por el electorado del municipio, en otros. Pero, tal como se resume en el cuadro 2, en todos ellos es revelador de la fluctuación de los intendentes al calor de la inestabilidad de las identificaciones partidarias y de la propia fluctuación del voto ciudadano.

Si bien en el período analizado pudo haber etiquetas partidarias locales y en algunos casos, como en 2009, los intendentes buscaron localizar la campaña electoral a fin de sustraerla de un clima general de negatividad y voto rechazo al FPV, la nacionalización de la política en el conurbano es un fenómeno siempre presente, al tratarse de un área decisiva en términos electorales (representa casi el 25% de los votos a nivel nacional) y en donde las elecciones para cargos provinciales y municipales se vienen realizando en simultaneidad con las elecciones nacionales. Dicho esto, cabe notar que en estos doce años el peso de la política nacional parece haber ido *in crescendo*. En efecto, tal como se muestra en el cuadro 3, hay una desaparición de los partidos locales que no presentan candidatos o no establecen alianzas con los partidos y líderes que más pesan en la escena nacional – el peronismo en el FPV, en radicalismo en alianza con sectores peronistas o con el PRO, armados con base en el peronismo como el FR o el Frente Popular –. Algunos de ellos, derrotados en 2007, eran vecinalismos que gobernaban sus municipios desde la época de la dictadura militar, como en Tigre o Esteban Echeverría. Otros, fueron partidos elegidos por primera vez en democracia, y se integraron al FPV, como en los casos de La Plata, Escobar y Morón, entre otros.

Tabla 3. Cantidad de intendentes del conurbano bonaerense por partido político/alianza en el ciclo kirchnerista (2003– 2015)

	2003	2007	2011	2015
PJ– FPV	25	27	27	19
UCR y alianzas (UDESO, Cambiemos)	1 (UCR)	0	1 (UDESO)	11 (3 UCR y 8 PRO)
Peronismo no kirchnerista (Frente Popular/ FR– UNA)	0	0	2 (Frente Popular)	3 (Frente Renovador)
Vecinalismos/ partidos locales	7	6	3	0

Más allá y más acá de las elecciones: el asociacionismo de los intendentes

Como se ha visto, la participación electoral de los intendentes bonaerenses por fuera de los partidos tradicionales o de las alianzas más competitivas a nivel nacional, ha sido un fenómeno que comenzó a darse principalmente en 2013 con la irrupción del FR. En el discurso de su líder Sergio Massa y de otros líderes locales – la mayoría de los cuales había formado parte entre 2009 y 2011 del "grupo de los ocho"–, el FR se trató de una "liga de intendentes" que buscó trascender los límites del municipio y participar de las elecciones a diputado nacional para impedir el intento del oficialismo nacional de tratar en el parlamento una reforma constitucional que hubiera habilitado un tercer mandado de la presidenta. En este sentido, en la elección crucial de la provincia de Buenos Aires, el massismo aparecía como el "límite" a la re– reelección presidencial. En segundo lugar, el FR buscaba acceder al congreso nacional para plantear una agenda de políticas que resolviesen los principales problemas de los vecinos. Los "verdaderos problemas" – la inseguridad, la inflación, los problemas de infraestructura pública, los impuestos excesivos al salario – eran aquellos que los intendentes mejor conocían, por estar presentes en el territorio y tener un contacto más directo con los vecinos, y que mejor podían resolver, mostrando por un lado los logros de la gestión de Massa en Tigre gracias a los cuales sostenía su elevada popularidad en los sondeos, y por el otro, la conformación de un equipo de especialistas en economía, seguridad, educación, etc., que asesorarían a Massa en su rol de diputado nacional.

El FR presentó en 2013 una lista de candidatos a diputados nacionales y provinciales muy diversa en cuanto a la proveniencia e identidad de los mismos. Además de

algunos intendentes, las integraron políticos peronistas disidentes, radicales y del PRO, sindicalistas, miembros de las patronales industriales y agrarias, periodistas, figuras del mundo del espectáculo y deportistas. Esta conformación variopinta era, en efecto, coherente con un discurso que sostenía el carácter no ideológico y autoevidente de los "verdaderos problemas de la gente" y que apelaba a la necesidad de "sumar" propuestas y experiencias desde todos los sectores y no solo desde la visión estrecha de la clase política. Sin embargo, si el carácter transpartidario, transideológico y multisectorial no constituye una novedad en el abanico de partidos políticos argentinos, muchos de los cuales se constituyen como coaliciones electorales efímeras en torno a outsiders o a líderes cuya popularidad en los sondeos les permite un alto grado de autonomía respecto al partido, la particularidad del FR está dada por la identificación del mismo como una "liga de intendentes" y por la importante cantidad de intendentes que lo integraron en 2013 – muchos de los cuales, aún en funciones, fueron candidatos a cargos legislativos en ese año –. Esta característica se cristalizó en el sentido que los actores políticos y los medios de comunicación dieron a la evolución de los acontecimientos vinculados con el FR. Así, por ejemplo, se ha podido leer en la prensa nacional diferentes artículos que, en el contexto de las elecciones de 2013, mencionaban "los intendentes que siguen a Massa", "el FR incorporó a un nuevo intendente", "la irrupción política de los intendentes[16]"; y, a medida que se desarrollaba la campaña electoral de 2015, "Massa reunió a su tropa de intendentes", "sigue la fuga de intendentes del FR".

En efecto, entre los intendentes que adhirieron al FR durante las elecciones de 2013 y aquellos que lo hicieron después de que se sustanciara el triunfo de la lista de diputados nacionales por Buenos Aires encabezada por Massa y secundada por Giustozzi, fueron en total veintinueve (Eryszewicz, 2015). Trece de ellos fueron intendentes del conurbano, entre los que se encontraban Jorge Macri de Vicente López y Gustavo Posse de San Isidro, pese a que éstos retornaron al PRO – que no había presentado lista propia en la provincia – luego de finalizado el ciclo electoral. El resto, se componía mayoritariamente de intendentes del interior – entre los que se destacaban Mario Meoni, de Junín, y Gustavo Bevilacqua, de Bahía Blanca –.

El resultado de dichos comicios en la provincia de Buenos Aires fue la victoria de la lista de candidatos a diputados nacionales del FR encabezada por los intendentes en funciones de Tigre y Almirante Brown – Massa y Giustozzi, respectivamente –, por casi doce puntos de diferencia con respecto a la lista del FPV, cuyo primer

16. Por ejemplo, la columna de Eduardo Van der Kooy, que lleva dicho título, en Clarín del 30/06/2013; la entrevista de Laura Di Marco "María Matilde Ollier: 'Los intendentes se han autonomizado del poder central y del poder bonaerense'" en La Nación del 30/06/2013; y la columna de Eduardo Fidanza "Las demandas sociales, de Laclau a Massa e Insaurralde" en La Nación del 20/07/2013.

candidato a diputado nacional fue también un intendente en funciones, Martín Insaurralde de Lomas de Zamora[17]. Luego del resultado electoral, como réplica al agrupamiento en torno al FR y al pasaje de varios intendentes otrora kirchneristas a dicho partido, surgieron grupos informales y efímeros, que buscaron mostrar su apoyo al FPV. Uno de ellos fue el "grupo de los 30", liderado por el entonces intendente de San Miguel, Daniel Di Sabattino e integrado por municipios demográficamente chicos de la primera y tercera sección electoral. Otro fue Oktubres, conformado por una decena de intendentes menores de cuarenta años, la mayoría de ellos miembros de La Cámpora. Este grupo estaba liderado por Patricio Mussi, intendente de Berazategui, quien en aquel momento aspiraba a presentarse como precandidato en las internas del FPV para el cargo de gobernador en 2015.

El pasaje de varios intendentes del FPV al FR luego de los comicios de 2013 estuvo en sintonía con la elevada popularidad que Massa registraba en los sondeos[18]. Sin embargo, los desafíos del ciclo electoral 2015, en el que estaban en juego la gobernación de la provincia y la candidatura presidencial de Massa, dieron cuenta de los límites de la expansión del FR. En un escenario signado por la incertidumbre, las candidaturas y las alianzas se terminaron de decidir poco antes del cierre de las listas. Massa, que en 2013 había optado por crear el FR y romper con el FPV – si bien la candidatura como diputado nacional por el FPV era una posibilidad que el tigrense rechazó a último momento[19]– , osciló en 2015 entre una gran alianza con el resto de los principales partidos de la oposición – alentada por una parte de la UCR liderada por el ex vicepresidente Julio Cobos– y presentarse en un frente más restringido con un sector del peronismo no kirchnerista liderado por el gobernador de Córdoba, José Manuel De la Sota. A comienzos de marzo de 2015 se terminó de definir esta última opción y se conformó el frente Unidos por una Nueva Alternativa. Esto ocurrió tras el

17. En diciembre de 2014, es decir un año después de haber asumido su banca, Insaurralde renuncia al cargo de diputado nacional y reasume como intendente de Lomas de Zamora. Si bien no abandona el FPV, se muestra públicamente con Massa en eventos públicos y privados, y manifiesta su cercanía con algunas ideas del líder del FR. En 2015, tras las especulaciones mediáticas sobre su apoyo en las elecciones presidenciales a Massa o a Scioli, se decide por este último y se postula a la reelección municipal dentro del FPV.

18. En diciembre de 2013, Massa era el político con mayor imagen positiva, con el 53,4%, según una encuesta de Aragón y Asociados (Infobae, 11/02/2014). A principios octubre de 2014, es decir casi un año después de su triunfo electoral, Clarín destacaba que Massa figuraba primero en inteción de voto en la mayoría de las encuestas (Clarín, 09/10/2014)

19. Hasta poco antes del cierre de listas, Massa y Scioli habían mantenido reuniones para ir juntos en la lista del FPV, diseñando conjuntamente las listas electorales y llevando a cabo una campaña distanciada de la identificación con el gobierno nacional (Clarín, 22/06/2013).

triunfo en la convención nacional de la UCR celebrada en Gualeguaychú, en la que se impuso la postura del presidente del partido, Ernesto Sanz, de establecer una alianza exclusivamente con el PRO y con la Coalición Cívica, que dejaba afuera al FR.

A medida que las preferencias de los ciudadanos, tal como aparecía en las encuestas, se distribuían mayoritariamente entre el FPV y el frente opositor Cambiemos, y a medida también en que aparecían dificultades de UNA, para presentar candidaturas competitivas en todo territorio nacional, el FR comenzó a sufrir el abandono de varios intendentes que, como se mencionó, decidieron retornar al FPV. En este marco, semanas después de las elecciones en la provincia de Salta, Massa designa como su candidato a vicepresidente a Gustavo Sáenz, intendente electo de la capital salteña. En las elecciones primarias de agosto, en el frente UNA, el ex intendente de Tigre triunfó por sobre De la Sota con casi el 70% de los votos. Sin embargo, UNA salió tercero con el 20,5% de los votos, a diez puntos de Cambiemos y a dieciocho del FPV. En las elecciones generales de agosto se mantuvo en el tercer lugar, con el 21,39%, pese al esfuerzo de la campaña de UNA que había apostado por el mensaje, siguiendo una aritmética del "voto opositor", según el cual Massa era el único que podía ganarle a Scioli[20] en un probable balotaje, ya que a diferencia de Macri (que había ganado la interna de Cambiemos), podía representar tanto al peronismo como a la oposición que buscaba el fin de la etapa kirchnerista.

En la provincia de Buenos Aires, como ha descrito en la sección anterior, el FR optó primero por fomentar una interna amplia en la que participarían Solá, Giustozzi y De Narváez. Finalmente, tras la deserción de estos últimos – De Narváez no participó de las elecciones, mientras que Giustozzi fue precandidato del FPV a la reelección como intendente de Almirante Brown –, la única fórmula fue la integrada por el ex gobernador bonaerense F. Solá junto con Daniel Arroyo, ex ministro de Desarrollo Social de la provincia. Tanto en las primarias como en las generales, UNA obtuvo alrededor del 20% de los votos, ubicándose, al igual que a nivel nacional, en el tercer lugar. Por su parte, en el FPV se enfrentaron dos listas en las primarias de agosto de 2015. Una, integrada por el entonces jefe de Gabinete de la nación Aníbal Fernández, y el director de la Autoridad Federal de Servicios de Comunicación Audiovisual y ex intendente de Morón, Martín Sabbatella. La otra, compuesta por el presidente de la cámara de Diputados de la nación y ex intendente de Chacabuco, Julián Domínguez, y el intendente de La Matanza – el

20. En el comienzo del ciclo electoral, el ministro del Interior y Transporte de la nación, Florencio Randazzo, aparecía como el único contrincante de Scioli en las primarias para el cargo de presidente. Sin embargo, tras el apoyo de la Casa Rosada a Scioli – que aparecía primero en los sondeos– , Randazzo decidió no participar de las PASO y asimismo rechazó el ofrecimiento de ser candidato a gobernador provincial.

distrito más poblado de la provincia –, Fernando Espinoza[21]. La primera, que contaba con más apoyos en la Casa Rosada y que representaba a la "gestión", se impuso por sobre la segunda, apoyada por los intendentes, por apenas un 2% de los votos. Invirtiéndose los resultados de las primarias, en las que el FPV había sido el frente más votado por más de diez puntos, en las generales de octubre la lista triunfante fue la de Cambiemos, encabezada por la por entonces vicejefa de gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, María Eugenia Vidal, y secundada por el dirigente radical del interior bonaerense, Daniel Salvador.

Así, si el FR fue en 2013– 2014 el partido aspirante a liderar la "renovación" en la provincia, la alternancia en varios de los municipios gobernados históricamente por el peronismo se produjo tras el triunfo de líderes locales candidatos de Cambiemos – en el conurbano la mayoría de ellos provenientes del PRO, mientras que en el interior bonaerense se trató de dirigentes mayoritariamente de origen radical –, favorecidos por la inesperada performance electoral de Vidal. En efecto, Vidal, una figura ajena a la política bonaerense, que comenzó la campaña con elevados índices de desconocimiento en el electorado y que había sido derrotada por diez puntos en las elecciones primarias; obtuvo en las generales el primer triunfo de una fuerza no peronista desde 1983, obteniendo incluso siete puntos más que el voto a Macri en la provincia (39,42% contra el 32,92% del candidato presidencial). Por otro lado, la victoria de Vidal dio aún más impulso a la candidatura presidencial de Macri de cara al balotaje, dado que Cambiemos había obtenido un triunfo histórico que le permitiría gobernar "con" la provincia de Buenos Aires, y que ese triunfo había sido en el distrito gobernado hasta entonces por el otro candidato presidencial que accedió a la segunda vuelta, Scioli.

No es el objeto de este trabajo analizar exhaustivamente las campañas electorales llevadas a cabo por las diferentes coaliciones, ni buscar las causas del porqué de los resultados. Sin embargo, cabe mencionar que la fluctuación de los intendentes, que tuvo como epicentros al FPV y al FR, y el arribo inédito de intendentes del PRO[22] se

21. Otros intendentes, como Mussi de Berazategui, Insaurralde de Lomas de Zamora, Pereyra de Fcio. Varela o Ishii de José C. Paz, habían intentado instalarse como precandidatos a gobernador, Al igual que Diego Bossio, ex director de la ANSES o el líder del Movimiento Evita Fernando Navarro, desistieron de inscribir sus precandidaturas, tras un acto en el que la presidenta pidió un "baño de humildad" para varios aspirantes a la presidencia y a la gobernación (La Nación, 08/05/2015).

22. Algunos de ellos outsiders de la política tradicional, como M. Molina en Quilmes (cocinero y conductor de televisión), D. Valenzuela en Tres de Febrero (periodista) o Nicolás Ducoté en Pilar (presidente de la Ong CIPPEC). Al respecto, dar cuenta de las condiciones de la "elegibilidad" de un candidato en el territorio, retomando el concepto de Abélès (1989) constituye un asunto de relevancia cada vez mayor en la medida en que los outsiders de la política tradicional se auto– identifican sin embargo como "vecinos" del municipio que aspiran a representar.

vinculan con cómo, en una determinada coyuntura, la progresión en los sondeos de opinión y las posibilidades y virtudes para encarnar un sentido[23] constituyen características esenciales de los liderazgos de popularidad – según el término de Cheresky (Cheresky, 2015) – e inciden, más que las decisiones orgánicas de los partidos, en el proceso de definición de las candidaturas.

Uno de los signos de interrogación que se abrió con el reordenamiento del escenario político argentino tras los comicios de 2015, – que implicaron el triunfo nacional, provincial y en varios municipios de Cambiemos – fue el del liderazgo del espacio peronista que había confluido en el FPV y que se había agrupado en los últimos años bajo las figuras de la ex presidenta C. Kirchner y del ex gobernador y candidato presidencial D. Scioli. Por un lado, Massa era reconocido públicamente por el propio presidente de la nación como "el líder de la oposición"[24] y el FR se diferenciaba del kirchnerismo en el congreso nacional apareciendo como un bloque de diputados "responsable" que coadyuvaba a la gobernabilidad del nuevo gobierno. Por otro lado, en el FPV se produjeron deserciones y reagrupamientos en el marco de una crisis de liderazgo. Ni Scioli ni C. Kirchner ostentaban ningún cargo institucional, y esta última aparecía debilitada tras la reactivación de causas judiciales por corrupción, que tuvieron una amplia difusión en los medios

En consonancia con esto, emergieron diversos agrupamientos de los intendentes del FPV. Grupos informales, como aquellos de 2013, que surgieron con dos objetivos principales. El primero, fue el de establecer redes de socialización tendientes a derivar en formas de negociación colectiva frente a discusiones que se iban a dar a nivel provincial y que serían sustanciales para sus municipios. En particular, la discusión del presupuesto provincial de 2017 relativa a las transferencias a los municipios y al nivel de endeudamiento. El segundo fue la búsqueda de candidaturas

23. Massa, el "límite" al kirchnerismo y una "agenda concreta de políticas"; Vidal, la "renovación" y la "transparencia". La promoción de la "transparencia" en la campaña de Cambiemos en la provincia tuvo como correlato las denuncias de corrupción y fraude en el espacio kirchnerista. En primer lugar, tras ser derrotados por menos de dos puntos en las PASO, J. Domínguez y F. Espinoza, que contaban con el apoyo de la mayoría de los intendentes– denunciaron públicamente a la lista ganadora, de A. Fernández y M. Sabbatella, de robar boletas y fraguar resultados en el correo. Por otro lado, una semana antes de los comicios generales, en un informe periodístico emitido en el programa Periodismo para Todos, uno de los de mayor rating de la televisión argentina, se vinculaba A. Fernández con el crimen, ocurrido en agosto de 2008 en el municipio bonaerense de General Rodríguez, de tres empresarios ligados a la venta ilegal de efedrina.

24. Así presentó Macri a Massa en la cumbre de Davos (La Nación, 21/01/2016).

comunes, entre los propios intendentes o externas a los mismos de cara a las elecciones legislativas de 2017.

En este sentido, se produce tendencialmente el pasaje de un modelo verticalista y radial, en el que el presidente y líder del FPV se relacionaba uno a uno con cada intendente imponiendo una relación de subordinación gracias a las transferencias directas, las obras públicas y planes sociales nacionales, e incidía decisivamente en la definición de las candidaturas locales; a un modelo más horizontal y deliberativo, donde los nodos o puntos de referencia – C. Kirchner, Scioli, Randazzo o el propio Massa – están en discusión.

Los grupos que se resumen esquemáticamente en el cuadro 4 son asociaciones de intendentes cuyas fronteras son porosas y difusas, puesto que hay intendentes que pueden permanecer al mismo tiempo a dos grupos o pasar de uno a otro:

Tabla 4. Agrupamientos y alineamientos de intendentes del GBA en la escena post kirchnerista

Federación Argentina de Municipios (FAM)	Grupo Esmeralda	Grupo Fénix	Grupo Patria	Frente Renovador	Cambiemos	"Barones" no agrupados
– Liderada por V. Magario (La Matanza). Agrupación conformada por más de dos mil municipios del país, pero apoyada formalmente por 55 intendentes peronistas.	– M. Insaurralde (Lomas de Zamora) – G. Katopodis (San Martín) – M. Cascallares (Ate. Brown) – J. Zabaleta (Hurlingham) – *F.Gray* (E. Echeverría)	– V. Magario (La Matanza) – G. Menéndez (Merlo) – M. Nardini (Malvinas Arg.) – W. Festa (Moreno) – A. Sujarchuk – R. Curutchet (Marcos Paz)	– J. Ferraresi (Avellaneda) – M. Secco (Ensenada) – P. Mussi (Berazategui)	– J. Zamora (Tigre) – L. Andreotti (San Fernando)	– J. Macri (Vte. López) – G. Posse (San Isidro) – N. Grindetti (Lanús) – R. Tagliaferro (Morón) – M. Molina (Quilmes) – D. Valenzuela (Tres de Febrero) – J. De la Torre (San Miguel)[26] – N. Ducoté (Pilar) – M. Gómez (San Vicente) – J. Nedela (Berisso) – D. Kubar (Gral. Rodríguez) – J. Garro (La Plata)	– J. Pereyra (Fcio. Varela) – A. Descalzo (Ituzaingó) – A. Regueiro (Pte. Perón) – M. Ishii (José C. Paz) – A. Granados (Ezeiza)

La FAM es el único de los grupos de carácter formal. Fue creada en 1997 por ley nacional en el marco de los imperativos de descentralización del Estado nacional y de modernización de los municipios. Si bien la integran casi dos mil intendencias de diversos signos políticos y de todo el país y su estructura jerárquica denota una diversidad partidaria, su presidente, el intendente de Florencio Varela Julio Pereyra, ha realizado actos institucionales de apoyo al gobierno nacional. En 2015, incluso, los actos de la FAM sirvieron como promoción de su propio liderazgo e instalación de su precandidatura a gobernador. A partir del 6 de octubre de 2016, la elección para la renovación de autoridades fue ganada por la intendenta de La Matanza, Véronica Magario, quien se impuso como la única candidata en una elección en la que no participaron los intendentes de Cambiemos ni del FR. Éstos, junto con intendentes del FPV hacía tiempo distanciados del liderazgo presidencial – como Descalzo, de Ituzaingó o el propio Pereyra, de Fcio. Varela –, habían planteado, junto con los intendentes no peronistas, las opciones de una conducción colegiada o rotativa que incluyera a la UCR, al PRO y al FR. Otro grupo que no apoyó la investidura de Magario, fue el Grupo Esmeralda, que toma su nombre de la calle de la ciudad de Buenos Aires en que se encuentra la oficina de Insaurralde, quien es, junto con Katopodis, uno de los referentes de este grupo. Este grupo plantea el fin del liderazgo de la ex presidenta y la necesidad de establecer una relación de diálogo y cooperación con la gobernadora Vidal. Por su parte, el grupo Fénix, si bien destaca el liderazgo de C. Kirchner y la posibilidad de promover su candidatura a senadora nacional en 2017, tiene una postura más abierta a otros liderazgos – como Scioli o Randazzo – que la del grupo Patria, que toma su nombre del instituto de discusión y reuniones políticas que inauguró la ex presidenta a comienzos de 2016. Por último, además de los intendentes que quedaron en el FR y aquellos que asumieron con el sello de Cambiemos – pertenecientes en su mayoría al PRO –, el mapa lo completan algunos de los intendentes con las gestiones más longevas en municipios del conurbano. Éstos no se encuentran agrupados ni referenciados en un sello nacional, sino que apelan a un peronismo tradicional, pragmático, y al igual que el Esmeralda, se muestran cooperativos y coincidentes con muchas políticas llevadas a cabo por Vidal en sus primeros meses de gobierno.

Algunos apuntes finales

Como afirma Vommaro en su ensayo sobre el mundo político del conurbano en la democracia reciente, "tener" intendencias es una forma de dar verosimilitud a una candidatura" (2015: 396). En el conurbano, en particular, pero en todo el país, tener

intendencias da cuenta de la extensión territorial de una coalición, de la posibilidad de fiscalizar elecciones, de contar con recursos para llevar a cabo campañas electorales, y de dar visibilidad a candidatos que reciben el apoyo de determinada cantidad de jefes locales. Pero, además, como podrá verse en el anexo, las candidaturas de los intendentes – salientes o incluso, en funciones– como candidatos en las elecciones o definiendo a último momento su apoyo a una u otra coalición nacional, es un indicador de su protagonismo cada vez mayor en la política nacional.

Dicho protagonismo no supone que pueda comprenderse la política subnacional como un dominio de análisis inteligible a partir de sus propios actores, reglas, dinámicas. Como hemos visto, el mapa complejo del conurbano en el período analizado se nacionalizó tendencialmente, tanto en lo que respecta a sus colores – los partidos políticos– como con respecto a las lógicas que lo fueron desfigurando y refigurando.

La visibilidad pública que han tenido los intendentes en el período analizado, cristalizado en la irrupción y el derrotero del Frente Renovador, pero también en la fluctuación de sus realineamientos pre y post electorales evidenciados en abandonos y retornos al mismo partido en cortos períodos de tiempo, y en la proliferación de grupos y asociaciones, debe comprenderse a condición de abandonar la imagen que Segura denomina "el conurbano conurbanizado" (Segura, 2015: 130– 131), es decir, su construcción como unidad específica y opuesta a (las lógicas de) la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. En este sentido, la política electoral municipal distó de ser el ámbito restringido de dominio de "barones" que se eternizaron en el poder. Por el contrario, aquella participó de la fluctuación del voto ciudadano – característica muchas veces destacada de la política porteña – que supuso momentos de ratificación, de renovación y de alternancia. Ello invita a pensar en la imbricación de las dinámicas locales con la escena nacional; sobre todo, con la de liderazgos de popularidad que se autoinstituyen, definen las candidaturas del partido o frente y el sentido de la campaña. Queda preguntarnos, a partir de estos apuntes, qué nos dice el protagonismo y la visibilidad pública de los intendentes acerca de las transformaciones en la representación y en la legitimidad de los liderazgos en las democracias contemporáneas.

Bibliografía

Abélès, M. (1989), *Jours tranquilles en 89. Ethnologie politique d'un département français.* Odile Jacob, Paris.

Badía, G. y M. Sandino (2015), "La construcción político– administrativa del conurbano bonaerense", en Kessler, G. (dir. de tomo), "El gran Buenos Aires". Tomo 6 de la *Historia de la provincia de Buenos Aires*, UNIPE/Edhasa, Buenos Aires.

Cheresky, I. (2015), *El nuevo rostro de la democracia*. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.

Eryszewicz, L. y P. Krause (2012), "En el nombre del líder: liderazgos de popularidad y nuevos vínculos representativos en la provincia de Buenos Aires", en Cheresky, I. y R. Annunziata (comps.), *Sin programa, sin promesa. Liderazgos y procesos electorales en Argentina*. Prometeo, Buenos Aires.

Eryszewicz, L (2015), "¿Localización de la política? El protagonismo de los intendentes argentinos en la escena nacional", en Annunziata, R. (comp.), *Pensar las elecciones: democracia, líderes y ciudadanos*. Instituto de Investigaciones Gino Germani/CLACSO, Buenos Aires.

Gattoni, S. y D. Rodríguez (2009), "Créase o no: alternancia política y desagregación de los poderes locales en el conurbano bonaerense (2005– 2007)" en Cheresky, I. (comp.), *Las urnas y la desconfianza ciudadana*. Homo Sapiens, Rosario.

Iturburu, M. (2012), "Los municipios", en Abal Medina, J. y H. Cao, *Manual de la nueva administración pública argentina*. Ariel, Buenos Aires.

Le Bart, C. (2003), *Les maires. Sociologie d'un rôle*. Presses universitaires du Septentrion, Villeneuve d'Ascq.

Lenarduzzi, J. (2009), "La renovación política en el nivel local. Estudio de los casos de Quilmes, Lanús y Almirante Brown (2008– 2009)", ponencia presentada en las Quintas Jornadas de Jóvenes Investigadores del Instituto de Investigaciones Gino Germani de la UBA, Buenos Aires, 4– 6 noviembre.

Lodola, G. (2011), "Gobierno nacional, gobernadores e intendentes en el período kirchnerista", en Malamud, A. y M. De Luca (eds.), *La política en tiempos de los Kirchner*. Eudeba, Buenos Aires.

Manin, B. (1998), *Los principios del gobierno representativo*. Alianza, Madrid.

Mustapic, A.; Scherlis, G.; Page, M.; "De colectoras, espejos y otras sutilezas. Claves para avanzar hacia una oferta electoral más transparente", *Documento de Políticas Públicas/Recomendación N°90*, CIPPEC, Buenos Aires, febrero de 2011.

O'Donnell, M. (2005), *El Aparato. Los intendentes del Conurbano y las cajas negras de la política*. Aguilar, Buenos Aires.

Oliveros, V. y G. Scherlis (2004), "¿Elecciones concurrentes o elecciones desdobladas? La manipulación de los calendarios electorales en la Argentina, 1983– 2003", en Cheresky, I. y J– M. Blanquer (comps.), ¿Qué cambió en la política argentina? Elecciones, instituciones y ciudadanía en perspectiva comparada. Homo Sapiens, Rosario.

Ollier, M. (2010), *Atrapada sin salida. Buenos Aires en la política nacional*. UNSAM Edita, Buenos Aires.

Ollier, M. (2014), "Presidencia dominante y oposición fragmentada: una construcción política. Néstor y Cristina Kirchner (2003– 2011)", *Documentos de trabajo de la Escuela de Política y Gobierno*, Documento 5. UNSAM Edita, General San Martín.

Segura, R. (2015), "La imaginación geográfica sobre el conurbano. Prensa, imágenes y territorio", en Kessler, G. (dir. de tomo), "El gran Buenos Aires". Tomo 6 de la *Historia de la provincia de Buenos Aires*, UNIPE/Edhasa, Buenos Aires.

Vommaro, G. (2015), "El mundo político del conurbano en la democracia reciente, en Kessler, G. (dir. de tomo), "El gran Buenos Aires". Tomo 6 de la *Historia de la provincia de Buenos Aires*, UNIPE/Edhasa, Buenos Aires.

Anexo: la participación de los intendentes como candidatos en las elecciones (2001– 2015)

Cuadro 1. Intendentes salientes candidatos a legisladores nacionales de las principales alianzas políticas en años electorales de renovación de cargos ejecutivos y legislativos, en provincia de Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe (55% del padrón electoral)

	2003	**2007**	**2011**	**2015**
Buenos Aires	1[27]	1[28]	1[29]	4[30]
Córdoba	0	2[31]	3[32]	3[33]
Santa Fe	1[34]	0	1[35]	1[36]

Fuente: elaboración propia en base a datos provistos por la Cámara Nacional Electoral.

Cuadro 2. Intendentes en funciones candidatos en elecciones de medio término de las principales alianzas políticas en provincia de Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe (55% del padrón electoral)

	2001	2005	2009	2013
Buenos Aires	0[37]	2[38]	2[39]	8[40]
Córdoba	0[41]	1[42]	3[43]	9[44]
Santa Fe	0	0	0	3[45]

Fuente: elaboración propia en base a datos provistos por la Cámara Nacional Electoral.

Notas

1. En 2013 el Giustozzi es electo diputado nacional por el partido Frente Renovador. Asume su banca tras pedir licencia al cargo de intendente.

2. Baldomero Álvarez había sido anteriormente intendente de Avellaneda en el período 1991– 1999.
3. En 2013 Guzmán Giustozzi es electo diputado nacional por el partido Frente Renovador. Asume su banca tras pedir licencia al cargo de intendente. Sin embargo, en 2014 renuncia a su banca legislativa y vuelve a asumir su cargo en el municipio.
4. Intendente de Ezeiza desde 1995.
5. Intendente de Florencio Varela desde 1992.
6. Anghileri pasó a ocupar el cargo de intendente de General Rodríguez en 2010, tras la destitución por juicio político de Coronel.
7. En 2013, Acuña pasa a integrar formalmente el Frente Renovador.
8. Intendente de Ituzaingó desde 1995.
9. Intendente de José C. Paz desde 1999.
10. Indendente de La Matanza desde 1999.
11. Intendente de Lanús desde 1983.
12. Intendente de Malvinas Argentinas desde 1995.
13. Cariglino se presentó en 2011 como candidato por el Frente Popular, partido que llevaba como candidato presidencial al ex presidente Eduardo Duhalde y que representaba a sectores del peronismo no kirchneristas. En 2015, se presentó a la reelección encabezando la lista local del Frente Renovador.
14. Intendente de Merlo desde 1991
15. Intendente de Morón desde 1999.
16. En las elecciones de 2011 y 2015 el partido Nuevo Encuentro, liderado por el ex intendente Martín Sabbatella, participó dentro de la alianza Frente para la Victoria.
17. Intendente de San Fernando desde 1999.
18. Andreotti es electo por primera vez como intendente en una lista vecinal que contó con el apoyo de Sergio Massa, por entonces intendente de Tigre. En 2013, Andreotti pasa a formar parte, formalmente, del Frente Renovador (FR).
19. Unión para el Desarrollo Social, alianza conformada en algunos distritos del país entre la UCR y Unión Celeste y Blanco(UCyB), representada a nivel nacional por Ricardo Alfonsín (UCR) y en la provincia de Buenos Aires por Francisco de Narváez (UCyB).
20. Katopodis es electo por primera vez como intendente en una lista vecinal que contó con el apoyo de Sergio Massa, por entonces intendente de Tigre. En 2013, Katopodis pasa a formar parte, formalmente, del Frente Renovador (FR). Sin embargo, en los comienzos del ciclo electoral 2015, decidió ser candidato de la alianza Frente para la Victoria.
21. En 2013 De la Torre pasó a integrar formalmente el Frente Renovador, partido por el cual fue candidato a diputado nacional como suplente en las elecciones de dicho año.

22. En 2013 Massa funda el Frente Renovador y encabeza la lista de candidatos a diputados nacionales en el mismo año. Tras pedir licencia como intendente, asume en su lugar Zamora, quien completa el período de gobierno hasta 2015.
23. Intendente de Tres de Febrero desde 1991.
24. Intendente de Vicente López desde 1983.
25. Ídem n.13.
26. Poco tiempo después de las elecciones de 2015, en las que fue reelecto como intendente de San Miguel representando al Frente Renovador– UNA, De la Torre renunció a su cargo para asumir como Ministro de la Producción de la Provincia de Buenos Aires, a la vez que señaló públicamente su alejamiento del massismo y su alineamiento con la gobernadora Vidal y con el gobierno nacional de Cambiemos (La Nación, 01/07/2016). En su lugar al frente del municipio asumió J. Méndez, perteneciente al mismo espacio político que De la Torre y alineado también con el gobierno de Cambiemos.
27. En la UCR fue candidato a diputado nacional en el cuarto lugar Ricardo Jano, intendente de Lobería.
28. En el FPV, como parte de la "concertación plural" fue candidato en segundo lugar como diputado nacional el "radical K" Daniel Katz, intendente de Mar del Plata.
29. En el FPV, fue candidato a diputado nacional en el noveno lugar el intendente de Moreno, Andrés Arregui.
30. En la alianza FR– UNA fueron candidatos a diputado nacional el intendente de Mercedes, Carlos Selva, la intendenta de *Gral.Lavalle*, Marcel a Passo y el intendente de Bahía Blanca, Gustavo Bevilacqua, en el cuarto, quinto y sexto lugar de la lista, respectivamente. El cuarto intendente– candidato fue Sergio Buil, en el noveno lugar de la lista de Cambiemos para la misma categoría.
31. En el FPV fueron candidatos a o nacional Nora Bedano, intendenta de Villa María, y Fernando Coiset, de Las Varillas, en el tercer y quinto lugar, respectivamente.
32. Mario Bonfigli, intendente de Alta Gracia, fue el tercer candidato a diputado nacional por la UCR. En el FPV, el intendente de Leones, Fabián Francioni fue el primer candidato a diputado nacional, mientras que el intendente de Córdoba capital, Daniel Giacomino integró la lista en el cuarto lugar.
33. Los tres intendentes cordobeses candidatos a diputado nacional fueron Juan Pereyra, de Villa Dolores, María Luna, electa ese mismo año en San José de las Salinas; y Guillermo Cavagnero, de Villa Nueva, en el segundo, cuarto y quinto lugar, respectivamente.
34. En el PJ fue candidato a diputado nacional en cuarto lugar de la lista el intendente de Villa Gobernador Gálvez, Jorge González.

35. Omar Perotti, intendente de Rafaela, encabezó la lista de diputados nacionales del FPV.
36. Omar Perotti encabezó la lista de candidatos a senador nacional del FPV. Asimismo, tanto en Cambiemos, el FPV y el FR– UNA, las listas de diputados nacionales estuvieron encabezadas por quienes
fueron candidatos de esas alianzas para las elecciones de intendentes realizadas pocas semanas antes de las primarias nacionales. Se trató de Ana Martínez (Cambiemos, candidata por Rosario), Silvina Frana (FPV, candidata por Santa Fe capital) y Alejandro Grandinetti (FR– UNA, candidato por Rosario).
37. En el PJ fue candidato a diputado nacional en el sexto lugar Carlos Brown, candidato a intendente de San Martín en 1999. Por la Alianza fue candidato a diputado nacional en el cuarto lugar Melchor Posse, intendente de San Isidro hasta 1999.
38. Jorge Villaverde, candidato a diputado en el primer lugar de la lista del PJ, era intendente de Almirante Brown; y Alberto Balestrini, candidato a diputado en el primer lugar de la lista del FPV, era intendente de La Matanza. Esa disputa, sin embargo, fue subisidiaria de la competencia por la senaduría nacional entre CFK y Chiche Duhalde. Otros candidatos fueron Mariano West (ex intendente de Moreno, en el 9no lugar FPV; Luis Patti, ex intendente de Escobar y Jesús Blanco, ex intendente de 9 de julio en la lista del PJ).
39. Se trata de Sergio Massa, candidato a diputado en el cuarto puesto del FPV; y de Mario Barbieri, candidato del ACyS, intendente de San Pedro. Fue candidato en el décimo puesto del FPV Mariano West, ex intendente de Moreno. Muchos intendentes fueron "testimoniales" como primeros candidatos a concejales y diputados/senadores provinciales.
40. Del Frente Renovador:
Sergio Massa (Tigre)
Darío Giustozzi (Almirante Brown).
8. Sandro Guzmán (Escobar).
10. Gilberto Alegre (General Villegas).
Suplentes: 7: De la Torre (San Miguel), Meoni (Junín) y Katopodis (San Martín).
Del FPV: 1. Martín Insaurralde (Lomas de Zamora).
Además, aparecen esposas de intendentes como candidatas a diputadas: Dulce Granados (FPV), Escohsor de Acuña (FR), Mónica Arnaldi esposa de Otacehé (FPV). Muchos de los que componen la lista del FR fueron "puestos" por Massa, Giustozzi, Eseverri.
41. Como primer candidato a senador nacional por la UCR fue Rubén Américo Martí, intendente de Córdoba hasta 1999.

42. Se trata de Daniel Adolfo Peretti, candidato a diputado por la alianza entre la UCR y el PS, era intendente del municipio de Porteña. Eduardo Accastello, primer candidato de Unión por Córdoba, había sido intendente de Villa María (1999–2003; retoma en 2007).
43. Se trata del intendente de Villa María, Eduardo Accastello, primer candidato a senador por el FPV; y de Alejandro Teijeiro de Deán Funes y de Zully Fonseca de Villa Ascasubi, en el tercer y cuarto lugar de la lista de diputados del FPV. Por el PJ fueron dos ex intendentes: Francisco Fortuna (Oncativo) y Nelson Iperico (Bell Ville). Y Luis Juez (Córdoba, 2003– 2007).
44. De la UCR lista A (Aguad): 2. María Soledad Carrizo (Quilino); 4. Gerardo Bellocq (La Cautiva); 8. Silvia Cagnotti (Tancacha) y 9. Juan Rujinsky (Las Varillas). De la lista C hay dos ex intendentes Miguel Abella (R. Cuarto) y Sergio Favot (Villa Gral. Belgrano).
Del PFV, 3. Ramón Bernabey (Villa del Totoral); 5. Juan M. Pereyra (Villa Dolores).
De Unión por Córdoba lista S: 5. María Brezzo (Colonia Vignaud).
De Unión por Córdoba lista Frente Renovador: 1. Martín Llaryora (San Francisco) y Germán Pratto (Morteros).
45. La lista 2 Cauce del FPCyS tiene un fuerte contenido “localista”: 1. Palo Olivier (Santo Tomé) y 5. Raúl Filippi (Juncal).
Del FpV: 4. Romina Luciani (Granadero Baigorria).
Barletta, ex intendente de Santa Fe, fue segundo candidato a diputado del FPCyS lista 1 (Binner).

CAPÍTULO 5.

MENDOZA, CRÓNICA DE UNA DERROTA ANUNCIADA

Lucía Benavídez y Marina Cavilla

La provincia de Mendoza posee, desde el retorno a la democracia en 1983, una historia de alternancia política entre radicales y peronistas. Siguiendo el mismo sendero, los principales contendientes por el cargo a Gobernador en los comicios que han tenido lugar en 2015, fueron el peronista Adolfo Bermejo y el radical Alfredo Cornejo, resultando este último ganador por la alianza Cambia Mendoza. De esta manera, la provincia fue a las urnas, anunciando los acontecimientos que – meses más tarde – se darían a nivel nacional y convirtiéndose en un distrito clave para el triunfo presidencial de la alianza Cambiemos. En las siguientes líneas nos proponemos desentrañar el caso de este espacio subnacional, con estrategias en espejo, vuelcos repentinos y una interesante relevancia de las localidades.

Características político-institucionales de la provincia

Mendoza cuenta con 1.364.081 electores, conformando el quinto lugar del padrón electoral nacional con un 4,25%[1]. Según el último Censo Nacional (2010), la provincia cuyana cuenta con una población de 1.741.610 habitantes, de los cuales 846.904 viven en la aglomeración urbana del Gran Mendoza (la cuarta más importante del país luego del Gran Buenos Aires, Córdoba y Rosario). Respecto a la división política, esta región se encuentra fraccionada en 18 departamentos, los cuales equivalen a municipios y se

1. El Día Online. (2015, 1 de julio). La Cámara Nacional Electoral difundió el padrón definitivo del país. *El Día online*. Disponible en: *http://www.eldia.com/el-pais/la-camara-nacional-electoral-difundio-el-padron-definitivo-del-pais-67263.*

agrupan en secciones electorales[2]. El departamento de Guaymallén, es el que aglutina la mayor cantidad de electores (218.773), seguido por Las Heras y Ciudad de Mendoza.

Según la Constitución Provincial (CP), el Poder Legislativo posee una estructura bicameral particular, donde las dos Cámaras representan a la población: los 48 diputados y los 38 senadores provinciales son electos directamente por sección electoral (Art. Nº64 C.P.). Las bancas que corresponden a cada sección se definen según un criterio poblacional[3]. Ambas Cámaras se renuevan por mitades cada 2 años mientras que el mandato de cada legislador tiene una duración de 4, pudiendo los mismos ser reelectos. Finalmente, cabe agregar que la conversión de votos en escaños es realizada por sistema D'Hont y el umbral de votos necesarios es del 3% (Art. 82 Ley Nº 2.551). En relación a los cargos nacionales, a Mendoza le corresponden tres Senadores, y en el caso de la Cámara Baja son diez los funcionarios que representan a este distrito.

El Poder Ejecutivo de la provincia de Mendoza es unipersonal, eligiéndose en esta instancia los cargos de Gobernador y Vicegobernador (este último será también Presidente de la Cámara de Senadores provincial). A su vez, según la normativa provincial, no existe posibilidad alguna de reelección o sucesión recíproca entre Gobernador y Vice, como tampoco la elección de parientes dentro del segundo grado de consanguinidad o afinidad (Art. Nº115. C.P.). La elección para ambos cargos es directa y simultánea por distrito único y a simple mayoría de votos (Art. Nº120 C.P.). Para la elección de estos poderes se procede a la selección de listas mediante Primarias Abiertas Simultáneas y Obligatorias (Ley 26.571).

En el pasado 2015, la provincia de Mendoza eligió Poderes Ejecutivo y Legislativo en todos sus niveles. Este distrito encuentra sus elecciones provinciales desvinculadas de las nacionales, y esta permitido a su vez, desdoblar las elecciones municipales de las provinciales. En ese sentido, se presentan tres casos de municipios que emplean su autonomía departamental: Ciudad de Mendoza, San Carlos y Godoy Cruz[4]. El cronograma electoral constó en consecuencia, de nueve instancias:

2. La primera sección electoral comprende la Ciudad de Mendoza, Guaymallén, Las Heras y Lavalle; la segunda sección esta integrada por Maipú, San Martín, Junín, Rivadavia, Santa Rosa y La Paz; la tercera sección son Godoy Cruz, Luján de Cuyo, Tupungato, Tunuyán y San Carlos, los departamentos agrupados; y por último, la cuarta sección: San Rafael, Gral. Alvear y Malargüe.

3. De acuerdo al artículo Nº 95 de la Ley Electoral Provincial Nº 2.551, la sección electoral primera debe elegir 16 Diputados y 12 Senadores; a la sección segunda le corresponden 12 Diputados y 10 Senadores, y la tercera y la cuarta eligen 10 Diputados y 8 Senadores cada una.

4. Fiscal de Mesa (2014, 28 de noviembre). Elecciones 2015 adelantadas, Mendoza y San Carlos. *Fiscal de Mesa.* Disponible en: *http://www.fiscaldemesa.com.ar/2014/11/28/mendoza-capital-y-san-carlos-elecciones-2015-adelantadas/ Fecha de consulta: 19/5/2015*

Tabla 1. Calendario electoral de la Provincia de Mendoza.

Elección	Fecha
PASO Ciudad de Mendoza y San Carlos (nivel municipal).	22 de febrero
PASO Todos los restantes (niveles provincial y municipal). Ciudad de Mendoza y San Carlos (nivel provincial).	19 de abril
Generales Ciudad de Mendoza y San Carlos (nivel municipal)	3 de mayo
Generales todos los restantes (niveles provincial y municipal). Ciudad de Mendoza y San Carlos (nivel provincial).	21 de junio
PASO (nivel nacional)	9 de agosto
PASO Godoy Cruz (nivel municipal).	27 de septiembre
Generales (nivel nacional).	25 de octubre
Segunda vuelta (nivel nacional)	22 de noviembre
General Godoy Cruz (nivel municipal).	29 de noviembre

Fuente: Elaboración propia con datos de la Junta Electoral de Mendoza.

En las elecciones provinciales de 2011, fue electo como Gobernador el jujeño Francisco "Paco" Pérez por el FPV. El mismo, ha sido funcionario público desde 1994 con diferentes cargos ocupados en diversas provincias (entre ellas Jujuy y Mendoza). Por otro lado, su compañero de fórmula, Carlos Ciurca, fue Director de Medio Ambiente y Urbanismo, Director de Planificación y Concejal en el Municipio de Las Heras. También se desempeñó en los cargos de Diputado provincial y Ministro de Seguridad y de Desarrollo, y en las últimas elecciones fue candidato a Intendente de Las Heras (quedó en segundo lugar frente al candidato de Cambia Mendoza).

A nivel nacional, se eligieron los cargos de Presidente y Vice por un lado, y Senadores y Diputados por el otro. En el caso de la Cámara Alta, fueron tres los cargos a renovar: los radicales Laura Montero – Vicegobernadora electa –, y Ernesto Sanz – precandidato presidencial para las PASO nacionales – dejaban sus bancas, como también el candidato a Gobernador por el FPV, Adolfo Bermejo. Con respecto a la Cámara de Diputados, se renovaban cinco escaños: tres pertenecían al FPV (Guillermo Carmona, Anabel Fernández Sagasti y Dante González), una al Partido Demócrata – PD (Roberto Pradines), y otra a la UCR (Enrique Vaquié). A su vez, por primera vez, como en el resto del país, se eligieron parlamentarios para el Mercosur.

A nivel provincial, se renovaron 24 bancas en Diputados y 19 en Senadores. En este último caso, el bloque del FPV puso en juego doce escaños, la UCR en alianza con el PRO seis (cinco y uno respectivamente) y la Unidad Popular quedó sin representación

(ya que terminó su mandato). En Diputados, el bloque FPV/PJ dejó doce bancas, la UCR ocho, el FR dos, otras dos el PD, y el PTS/FIT no ponía en juego ningún escaño ya que sus mandatos continúan hasta el 2018. En esta instancia a su vez, compitieron las diferentes fórmulas para ocupar los cargos de Gobernador y Vice.

A nivel municipal, se eligieron Intendentes y Concejales de los 18 distritos. Para esta oportunidad, el FPV puso en juego 12 intendencias[5], el radicalismo disputó su permanencia en cinco[6], y por último en San Carlos el corriente Intendente demócrata fue por la reelección.

Principales fuerzas políticas y formación de elencos partidarios

Las elecciones para la gobernación se disputaron principalmente entre las dos fuerzas políticas históricas de Mendoza, el radicalismo y el justicialismo, con una importante participación de la izquierda que, bajo la conducción del mendocino Nicolás Del Caño, alcanzó el tercer lugar.

Para esta ocasión todos los partidos se unificaron detrás de un único candidato, exceptuando al FPV, que presentó más dificultades para concretar acuerdos.

El peronismo gobernó la provincia de Mendoza durante cinco mandatos no consecutivos entre sí: en el período 1987–1991 el distrito estuvo a cargo de la fórmula José Bordón– Arturo Lafalla. Su sucesor, Rodolfo Gabrielli gobernó desde 1991 hasta 1995, seguido por Arturo Lafalla, quien cumplió su mandato hasta 1999. Los últimos dos gobiernos en manos de peronistas fueron el de Celso Jaque del 2007 al 2011, quien produjo una ruptura hacia dentro del partido entre *jaquistas* y *no jaquistas*[7], y el de Francisco "Paco" Pérez desde entonces hasta el 2015.

En esta oportunidad la fuerza volvió a presentarse con el sello partidario del FPV. La carrera hacia las PASO de abril comenzó con cuatro competidores en carrera, una cifra descomunal para la tradición pejotista mendocina – desde 1983 llegaron a

5. Guaymallén, Las Heras, Lavalle, Maipú, Luján de Cuyo, Tupungato, San Martín, Santa Rosa, San Rafael, Tunuyán, Malargüe y General Alvear.

6. Ciudad de Mendoza, La Paz, Junín, Rivadavia, Godoy Cruz. En este último municipio, en 2011 fue electo Alfredo Cornejo a través de la alianza entre Coalición Cívica -Ari, Frente Amplio Progresista, Frente Cívico Federal Mendoza y Partido Federal Mendoza.

7. La contienda surge luego de la muerte de Néstor Kirchner y ante la decisión de adherir o no a la Ley Nacional Electoral propuesta por el mismo, la cual reunía todas las internas partidarias el mismo día en simultaneidad y obligatoriedad. Formándose la "Línea Mendoza" (Jaque) en disputa con los "Azules". Albornoz J.C. (2010, 7 de Noviembre) Laberinto electoral: con intriga jaquista. *MDZ Online.* Disponible en: *http://www.mdzol.com/nota/250513-laberinto-electoral-con-intriga-jaquista/ Fecha de consulta 23/5/2015*

un máximo de dos candidatos en una interna en este distrito[8] –. El primero de los sectores lo encarnó el oficialismo o "Lista Unidad" conformada por "La Corriente" del Vicegobernador Ciurca; "Los Azules" de Juan Carlos Mazzón – histórico operador político y apoderado del PJ –; y el *paquismo* del ex Gobernador Pérez, quedando excluida "La Integración" de los hermanos Félix de San Rafael. La fórmula la encabezó el Senador nacional Adolfo Bermejo, hombre de Pérez, pero no sería hasta el atardecer del 3 de marzo que se tomara la decisión sobre quién lo acompañaría en la vicegobernación. Los nombres que se discutían fueron el del randazzista Ministro de Transporte, Diego Martínez Palau (quien para el momento iba a la interna por su cuenta), alguno de los hermanos Félix de la cuarta sección, o el de la Concejal de San Rafael Cristina Da Dalt (figura política con la mejor imagen positiva en San Rafael). Según fuentes periodísticas[9], Pérez y Ciurca acudieron al encuentro con Mazzón y se tomó la decisión por Martínez Palau, siendo este el único acuerdo logrado dentro del FPV. La negociación para encauzar la "Lista Unidad" dejó conformes a sus integrantes y esto es visible en que todas sus facciones fueron nominadas a puestos claves: del *paquismo*, Bermejo como candidato a la Gobernación y Francisco Pérez como Diputado nacional; de La Corriente, el Intendente de Las Heras – Rubén Miranda – ocuparía el lugar de Jefe de Campaña y candidato a Senador nacional; y el randazzismo con Martínez Palau en la fórmula.

El segundo sector estuvo constituido por el ala kirchnerista del frente, encabezada por el Diputado nacional Guillermo Carmona y Alejandra Naman, ex Senadora provincial por Nuevo Encuentro. La tercera fórmula de la interna, el ala disidente, tomó por sorpresa al resto y se consolidó detrás de la figura del ex Ministro de Salud Matías Roby, quien logró acordar con el rostro del sindicalismo: Ariel Pringles. Este último es el Secretario General de Judiciales Federales de la provincia, fue Subsecretario de Relaciones Institucionales y Asuntos Municipales durante el gobierno de Celso Jaque y Subsecretario de Trabajo de la gestión de Francisco Pérez.

La segunda fuerza política, el radicalismo, inauguró la vuelta a la democracia en la gobernación de Mendoza de la mano de Santiago Llaver, quien cumplió su mandato hasta 1987. El partido alcanzó dos nuevas victorias: la de Roberto Iglesias

8. "Será la primera vez, desde la poblada interna de 1983, que el justicialismo mendocino dirima sus candidatos entre más de dos propuestas, demostrando que en esta oportunidad, tal vez porque las PASO generan un entorno diferente al de las viejas internas cerradas, en las que definía el peso de las estructuras." Meilán H. (2015, 1 de Marzo) El FPV va a las PASO con tres fórmulas. *Los Andes*. Disponible en: *http://www.losandes.com.ar/article/el-fpv-va-a-las-paso-con-tres-formulas Fecha de consulta 23/5/2015*

9. Meilán, H. (2015, 1 de marzo). El FPV va a las PASO con tres fórmulas. *Los Andes*. Disponible en: *http://www.losandes.com.ar/article/el-fpv-va-a-las-paso-con-tres-formulas. Fecha de consulta 23/5/2015*

desde 1999 hasta 2003 y la de Julio Cobos en el período consecutivo 2003–2007. En esta nueva oportunidad, la fuerza se presentó bajo el sello partidario de una nueva alianza: Frente Cambia Mendoza (FCM).

Para el radicalismo la conformación de elencos no tuvo la misma dificultad que para los justicialistas, amalgamándose en una alianza con el PRO, el massismo y parte del PD. La encuestadora RDT presentaba, a finales de 2014, a Julio Cobos como el político con la mejor imagen positiva (58,29%) en Mendoza[10] por lo que para la fórmula del Ejecutivo se barajó su nombre y el del ex Presidente de la UCR e Intendente de Godoy Cruz, Alfredo Cornejo. Las intenciones de Cobos de ir por la Gobernación se desvanecieron rápidamente al decidir colocar sus fichas en una posible candidatura a Presidente, lo que dejó a la oposición unificada detrás de Cornejo sin otro competidor en las primarias de abril. Su compañera de fórmula sería la Senadora nacional Laura Montero, proveniente de la otra ala del radicalismo, pero sin ser esto un impedimento para la unificación. Para el diseño de las listas de legisladores provinciales, puede observarse una fusión de las fuerzas con un claro peso de la UCR pero con importantes espacios ocupados por los demás partidos. En la semana de las primarias terminó por materializarse el acuerdo entre el PRO y la UCR al recibir el candidato Cornejo el apoyo de Mauricio Macri con su visita a la provincia de Mendoza, "nacionalizando" así las elecciones provinciales[11].

Partido Demócrata. Descendiente de un antiguo partido que gobernó durante 42 años la República Argentina – Partido Autonomista Nacional – y posicionado como fuerza política liberal de centro–derecha, el PD supo ser tercera fuerza en la democracia posterior a 1983 y logró mejores posiciones hacia los 90´. Sin embargo, la caída de este partido es notable en tanto que en el 2011 contaba solo con dos bastiones: Luján de Cuyo y San Carlos, quedándole únicamente este último. Es por esto que, entre sus estrategias, el gobierno de San Carlos encontró necesario utilizar su autonomía departamental y desvincular sus elecciones de las de Gobernador, para no perder el último departamento demócrata por efecto arrastre.

En el año 2013, el PD conformó una alianza con el partido Propuesta Republicana para las legislativas denominada "Unión PD–PRO". A pesar de resultar votada por mayoría por la convención, generó entre las filas duras críticas, tales como la de

10. MDZ Online (2014, 15 de septiembre). Crece la imagen de Cobos, Macri y Del Caño en Mendoza. *MDZ online*. Disponible en: *http://www.mdzol.com/nota/557746-crece-la-imagen-de-cobos-macri-y-del-cano-en-mendoza/. Fecha de consulta 23/5/2015*

11. Minuto Uno (2015, 14 de abril) #Elección2015: Macri "nacionaliza" las PASO de Santa Fe y Mendoza. *Minuto Uno.* Disponible en: *http://www.minutouno.com/notas/360372-eleccion2015-macri-nacionaliza-las-paso-santa-fe-y-mendoza. Fecha de consulta 23/5/2015*

pérdida de identidad y venta del partido. Hacia el año 2015 el PD integró una alianza con la UCR en conjunto con otras fuerzas, acudiendo a la escena electoral bajo el sello partidario del FCM.

Es importante aclarar que después de los altercados por la decisión de la Junta Electoral de impugnar los deseos del PD de ensamblar sus listas de legisladores a las del FCM en las PASO, el acuerdo con el PD solo se terminó dando en el segundo distrito, ya que en los demás presentó lista por su cuenta: como ejemplo, el presidente del partido, Richard Bataggion, encabeza la lista en la tercera sección.

Frente de Izquierda de los Trabajadores. Desde la izquierda, se presentaron como candidatos para el ejecutivo provincial, la Senadora provincial Noelia Barbeito junto con Héctor Fresna – Diputado provincial y militante del Partido Obrero – con grandes esperanzas para estas elecciones gracias a la buena aceptación que tuvo el FIT en las elecciones por la intendencia de la Capital[12].

Finalmente, también se presentaron en la contienda electoral otras fuerzas políticas, pero tuvieron menos renombre en los medios, así como también un caudal de votos menor. Una de ellas fue el "Frente Renovador Línea Fundacional" encabezada por Carlos Ferrer (presidente de la Cámara de Servicios Mineros) y Matías Cejas, ambos representantes de los hermanos Saá en Mendoza. Otros fueron el MST Nueva Izquierda, que no logró cerrar acuerdos con el FIT, presentando como candidata a la docente e ingeniera agrónoma Marcia Marianetti y a su compañero de fórmula Dante Sanio. Otros partidos fueron el Partido Federal con el binomio Alberto Aguinaga (hombre del PD y ex Diputado) – Adriana Videla, y "Es Posible", el espacio liderado por los hermanos Adolfo y Alberto Rodríguez Saá con Luis Galiotti y Eduardo Quiroga al frente.

La campaña electoral

Cada fuerza política optó por una estrategia diferente en base a sus fortalezas, debilidades y alianzas, por lo que no podemos afirmar que la campaña electoral haya estado completamente nacionalizada o provincializada. A su vez, la "unidad" detrás de un candidato lograda por algunas alianzas, no tuvo su réplica en los niveles locales, llevando a las PASO internas de hasta siete candidatos. Por último, creemos notable el peso que jugaron en esta contienda tanto los municipios como el uso de las redes sociales.

12. Su candidato Nicolás del Caño obtuvo en las PASO de febrero el 14,16% de los votos, logrando un 16,87% para las generales de Mayo.

El caso del FPV fue particular, por ser la única fuerza que no logró realizar un acuerdo previo y llevó tres fórmulas diferentes a las PASO: La "Lista Unidad", integrada por Adolfo Bermejo y Diego Martínez Palau; la lista puramente kirchnerista, formada por el Guillermo Carmona y Alejandra Naman; y los disidentes, Matías Roby y Ariel Pringles. Analizando fuentes periodísticas, las páginas de Facebook, YouTube y sitios oficiales de los candidatos (con excepción de Matías Roby de quien no se encontró material en línea), pudimos llegar a las siguientes observaciones.

La fórmula Bermejo–Palau, que sería la elegida en las primarias para postularse por la gobernación, provincializó su campaña haciendo hincapié en la trayectoria del candidato Bermejo como Intendente del departamento de Maipú. En un principio, para las PASO, el eslogan de campaña fue "Bien de Mendoza", remarcando la palabra *Bien* en cada oportunidad. En este sentido, Bermejo (sin demasiada presencia de su compañero de fórmula Palau, quien se incorporaría con más fuerza y protagonismo en la campaña para las generales) remarcaba valores familiares tradicionales, refiriéndose a Mendoza como una "gran familia". Luego de las primarias, el eslogan pasó a ser "Saben hacer bien", refiriéndose a ambos integrantes de la fórmula. El pilar fundamental para esta campaña fue la trayectoria política de los candidatos. Por un lado, se resaltó la gestión de Bermejo como Intendente de su ciudad natal: se remarcó la creación de la primer planta de residuos del país – situada en Maipú –, se mostraron spots llamados "vocación por los otros" donde vecinos de la provincia (más precisamente de esta ciudad) hablaban de Bermejo como "un vecino más", haciendo referencia a la honestidad y sencillez de él y su familia. A pesar de haberse centrado en la figura del candidato a Gobernador, por el lado de Martínez Palau circuló un spot donde ambos recorrían la ciudad en el tranvía, producto de la gestión de este último como Ministro de Transporte. Alrededor de aquel ítem, la campaña tomó un tinte nacional, al acoplarse al discurso del "desarrollo industrial", de "ir por lo que falta" y de inevitabilidad de ajuste para la población en caso de resultar victoriosa la oposición. En adición a ello, un spot oficial y otro hecho por Jóvenes por Mendoza muestran el apoyo de Scioli a la campaña. Por último, "Saben hacer bien" convoca a la audiencia a refrescar el *frame* de la anterior campaña "elegir seguir haciendo".

Con respecto a la fórmula Carmona–Naman, se pudo observar una clara nacionalización de la campaña. El candidato Guillermo Carmona resaltó constantemente el apoyo brindado por el entonces gobierno nacional kirchnerista a su candidatura, con visitas a la provincia de los distintos miembros del Gobierno (fotografías con Cristina Fernández, Axel Kicillof, Alicia Kirchner, Diego Bossio, Martín Sabbatella, etc). A su vez, resaltaba la necesidad de expandir el proyecto kirchnerista y sus

principales ejes en la provincia de Mendoza, proclamando que sería "un gobierno como el de Cristina".

Lo particular de la campaña de Carmona fueron los almuerzos organizados en su casa. El candidato del FPV convocaba por su página de Facebook a los mendocinos a anotarse para participar del almuerzo y se realizaron concursos entre los postulantes para formar parte de la pequeña mesa. Luego, en la misma página de Facebook, se subían los videos con fragmentos de los diferentes encuentros en donde los ciudadanos debatían y le transmitían sus inquietudes al candidato. Es importante señalar entonces, que de esta manera Carmona trató de acentuar su proximidad con el electorado, haciendo participar a su familia de estos almuerzos y mostrándose como un hombre "común". Dentro de la misma lógica también realizó "charlas de café", un ciclo a través del cual (también publicitado por Facebook) convocaba a los ciudadanos de los diferentes departamentos a asistir a un café de la provincia a conversar con él. Por último, realizó recorridas por los distintos barrios de la provincia, mostrando una diferencia con el candidato Bermejo.

El líder del FCM, Alfredo Cornejo, centró su conjunto de propuestas para la provincia en tres ejes: cultura, inversión y descentralización. Sin embargo, tanto en los spots publicitarios como en las reiteradas entrevistas dadas a los medios, se observa una clara nacionalización de su campaña al enmarcarse en el discurso de la necesidad de un *cambio*, priorizando los ejes seguridad y lucha contra el narcotráfico. Cornejo intentó unir la oposición logrando consenso dentro y entre los partidos integrantes, para dar una imagen de certidumbre y previsibilidad en el gobierno. Respecto al arrastre, optaron por hacer uso de la autonomía municipal en aquellos distritos donde las fuerzas políticas de la alianza estaban en el poder y tenían una intención de voto alta (Capital, San Carlos y Godoy Cruz), para así no debilitarse ante el posible arrastre del PJ. Focalizando en la elección provincial, el frente buscó su beneficio en el arrastre de la alianza nacional de la mano de dos cuadros con buena imagen positiva en Mendoza: Mauricio Macri y Julio Cobos.

En el caso del FIT, la estrategia en el nivel municipal fue de denuncia a las gestiones vigentes; mientras que a nivel provincial, se encolumnaron detrás del discurso de campaña nacional. En ese sentido, recrearon situaciones cotidianas en sus spots – como un almuerzo familiar o charlas de vecinos en la vereda – donde afirmaron el carácter de igualdad entre los dos partidos gobernantes y sus respectivos candidatos (de la misma manera que lo hicieron a nivel nacional con "Macri = Scioli"). Acusándolos de "menemistas" y de haber trabajado históricamente para los sectores privilegiados (el capital), la izquierda intentó posicionarse del otro lado del binomio: los trabajadores.

Campaña 2.0

Para el análisis de las campañas a través de las redes sociales, se relevó el uso de los candidatos y partidos políticos hicieron de cinco redes sociales: Facebook, Twitter, Web, Canal de YouTube e Instagram. Es interesante destacar que el FIT realizó una fuerte campaña a través de internet. Posee una ordenada página web donde el votante puede acceder a todos los spots de campaña de cada departamento con las propuestas para cada jurisdicción, y a pesar de no contar con Instagram, tiene en su lugar un perfil de Google+.

Por otra parte, se intentó esquematizar la frecuencia con que los partidos hicieron uso de las diferentes redes, pero resultó equilibrado entre todos: cada cuenta que se creó, se utilizó y se mantuvo actualizada.

Tabla 2. Uso de redes sociales por parte de cada una de las fuerzas políticas.

	PF	PD	MST	FIT	FPV	FCM
Facebook	X	Sí	Sí	Sí	sí	sí
Twitter	X	X	Sí	Sí	sí	sí
Web	sí	Sí	Sí	sí	sí	sí
Youtube	X	X	X	sí	X	sí
Instagram	X	X	X	X	X	sí

Fuente: Elaboración propia en base a redes sociales de las fuerzas políticas.

Los resultados

Los Municipios

En primera instancia, consideramos importante comenzar con los resultados de las primeras elecciones llevadas adelante el 22 de febrero para las intendencias de Ciudad de Mendoza y de San Carlos, ya a que el primero es un departamento con peso propio y el segundo es el único caso donde continúa la fortaleza del PD. Ambos, presentaron un panorama introductorio del que se daría en el nivel provincial y en los demás departamentos.

Como se indicó más arriba, los municipios cuentan con autonomía departamental, lo que les permite elegir entre acoplarse al calendario provincial o decidir sus propias fechas de elecciones. En el primer departamento, el radicalismo se presentó bajo el sello de la UCR. Enviando cinco candidatos a la interna, de los cuales Rodolfo Suárez (el entonces presidente del Concejo Deliberante quien asumió como intendente de Capital en el 2014 tras haber fallecido su antecesor Víctor Fayad), obtuvo – como lo indica la

Tabla 3 – el 50% del 58,63% de votos que obtiene el partido. La segunda fuerza, el FPV, peleó una interna entre cuatro candidatos, de los cuales Carlos Aranda obtuvo la mayoría de los puntos alcanzando el 9% (17,71% el total del FPV). Las demás fuerzas, el FIT, PD y MST–NI presentaron únicas candidaturas, de las cuales la de Nicolás Del Caño (FIT) cobró relevancia con 14,16% (9.008 votos). De las otras fuerzas, solo el PD siguió en carrera con 5,4%, pero el MST–NI no atravesó la barrera legal del 3%. En las generales de mayo, la UCR sumó 2.715 votos más (alcanzando un 60% de los votos positivos), el FIT subió a un 16,87% (2.245 votos más), y el PD sumó algunos adherentes pero sin superar el 5,9%. A diferencia de la suba experimentada por las demás fuerzas, el FPV cayó a un 14,68%, perdiendo 1.478 votos en relación a la elección de abril.

Tabla 3. Votos obtenidos por fuerza política, PASO y elecciones generales, categoría intendente. Ciudad de Mendoza, 22/2/2015 y 3/5/2015.

Generales		**PASO**		
% de Votos Positivos	Votos Absolutos	% de Votos Positivos	Votos Absolutos	**Fórmulas–Partidos/ Alianzas electorales**
59,99	40.008	58,63	37.293	**UCR**
59,99 – – – –	40.008 – – – –	**50,18** 0,21 1,6 1,64 5.01	31.914 133 1.017 1.042 3.187	**3 A– Rodolfo Suárez** 3 B– L. Cairone 3 C– *M.Balmaceda* 3 D– C. Moyano 3 E– DugarChappel
		17,71	11.266	**FPV**
– 14,68 – –	– 9.788 – –	0,76 **9,00** 5,38 2,57	486 5.725 3.420 1.635	503 A– D. Tramontana **503 B– Carlos Aranda** 503 C– Carmen Saba 503 D– Gustavo Tabarés
16,87	11.253	14,16	9.008	**FIT – 501 Nicolás Del Caño**
5,95	3.967	5,40	3.436	**Partido Demócrata – 151 Josefina Canale**
–	–	1,03	658	**MST|NI – 500 Gerardo Uceda**
1,08	720	0,96	608	**Votos blanco**
67,25	66.695	64,1	63.604	**Votaron**

Fuente: Elaboración propia a partir de datos brindados por la Justicia Electoral Provincial.
Disponible en: *www.elecciones2015.mendoza.gov.ar*
*Votantes habilitados: 99.176 **Mesas habilitadas: 307

En el caso de San Carlos, el Intendente Jorge Difonso buscó su reelección con la Alianza Encuentro por San Carlos (AESC) y, de la mano de las siete colectoras que agrupó, – como puede verse en la Tabla 4 – obtuvo una buena respuesta de parte del electorado reflejada en 8.067 votos (42,11% del total) en las PASO, e incrementándose a 10.333 en las generales (52,62% del total, a 25 puntos del segundo puesto). Las demás fuerzas que se presentaron fueron el FPV – consiguió el segundo lugar con 33,64% en las PASO y una caída de 6 puntos en las generales –, la UCR en alianza con el Partido Socialista – ocupó el tercer lugar con 16,96% y 11,95% en PASO y generales respectivamente –, y por último el PRO, con su candidato José Abraham quien alcanzó el 5,75% en las generales.

Tabla 4. Votos obtenidos por fuerza política, PASO y elecciones generales, categoría intendente. San Carlos, 22/2/2015 y 3/5/2015.

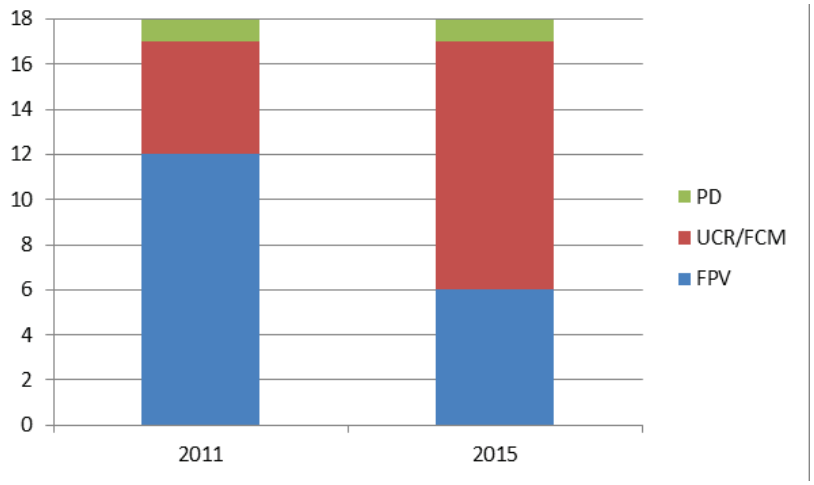
Generales		**P.A.S.O**		
% de Votos Positivos	Votos Absolutos	% de Votos Positivos	Votos Absolutos	**Fórmulas–Partidos/ Alianzas electorales**
11,95	2.346	16,96	3.248	**UCR – Partido Socialista**
11,95 – –	2.346 – –	5,53 9,18 2,24	1.060 1.758 430	502 A– Daniel Ortega 502 C– Marcelo Romano 502 E– Marcelo Reynoso
27,15	5.332	33,64	6.443	**FPV 2**
– – – 27,15	– – – 5.332	9,7 7,49 2,98 13,47	1.858 1.435 570 2.580	503 A– JuaniJofre 503 B– Bruno Testa 503 C– Lorenzo Güizzo 503 D– Alicia Caraballo
52,62	10.333	42,11	8.067	**AEPSC – 505 Jorge Difonso**
5,75	1.130	4,06	778	**PRO|P.R. – 64 José María Abraham**
1,36	268	1,47	282	**Votos blanco**
80,2	19.637	78,2	19.155	**Votaron**

Fuente: elaboración propia a partir de datos brindados por la Justicia Electoral Provincial.
Disponible en: *www.elecciones2015.mendoza.gov.ar*
*Votantes habilitados: 24.498 **Mesas habilitadas: 74

Siguiendo con el análisis del nivel local, antes de las elecciones investigadas, el FPV lideraba 12 intendencias; la UCR ponía 5 en juego y el PD – su último bastión –, el municipio de San Carlos. El siguiente gráfico, correspondiente a los resultados municipales

de esta contienda, permite observar, en contraste con el período anterior, cómo el péndulo pasó a colocarse en la otra fuerza. En esta nueva etapa, el radicalismo toma lugar en 11 intendencias, mientras que el peronismo retrocede a la mitad, de 12 a 6.

Gráfico 1. Distribución de intendencias por fuerza política. Elecciones 2011 y 2015



Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de resultados municipales.

*En el caso de San Carlos, se nucleó en PD a la alianza que comprenden con otras fuerzas –nominada Alianza Encuentro por San Carlos–, cuyo referente, Difonso, es un hombre del PD.

Dentro de los 18 casos municipales, se presentan varios ejemplos de *caciques*, *dinastías* y *bastiones* de fuerzas políticas, siendo también importantes otros sobre voto castigo y apuesta al "cambio".

Respecto a los distritos con *caciques*, el ejemplo que emerge es el de Guaymallén. El departamento es gobernado por Lobos (FPV), quien encontró disputada su hegemonía en las PASO por el precandidato Iglesias del FCM. En las Generales, el FPV perdió 7,49 puntos, FCM sumó 4,4, y el FIT 5,24. Los votos en blanco no fluctuaron; hubo un aumento de 10 puntos en la cantidad de votantes, quedando fuera el MST y el PF. La pérdida de 7 puntos por parte de Lobos puede interpretarse como un voto castigo desde su asunción en reemplazo de Abraham (quien asumió como legislador) por los escándalos y denuncias que enfrentó durante el verano 2014–2015[13].

Entre los ejemplos de *bastiones*, encontramos a los peronistas de Las Heras (desde hace 30 años), y el radical de La Paz. En el primer caso, el Vicegobernador vigente hasta 2015, Ciurca (FPV), se lanzó como precandidato en su departamento (donde

13. Una serie de denuncias entre diciembre 2014 y enero 2015 por parte de legisladores y del referente del FIT sobre enriquecimiento ilícito. Peralta, D. (2014, 10 de Diciembre). Presentan fuerte denuncia contra el intendente Lobos. *Los Andes.* Disponible en: *http://www.losandes.com.ar/article/presentan-fuerte-denuncia-contra-el-intendente-lobos Fecha de consulta 15/5/2015.*

previamente había ocupado cargos en la administración), y Miranda – el intendente – se postuló como candidato en la legislatura. En las primarias, el FPV empató con su rival del FCM, Orozco; pero en las generales de junio, FCM obtuvo 3,4 puntos más, mientras que el FPV solo aumentó un 0,22%. Los votos en blanco descendieron 1,44 puntos y la cantidad de votantes aumentó 7%. El fracaso del Vicegobernador en su propio distrito fue decisivo, junto a la derrota en Guaymallén y Capital, para perder en la Primer Sección electoral.

El caso del departamento radical de La Paz, posee las características de una *dinastía*, ya que su intendente Gustavo Pinto proviene de una familia de gobernantes y se alterna el poder del ejecutivo con su hermano. Pinto logró la reelección a través del FCM con un 51,54% en las primarias y 2,53 puntos más en las generales. Su oponente fue Giménez en representación del FPV, candidato de la militancia ya que proviene de la agrupación kirchnerista "Kolina".

Otra *dinastía* se presenta en el departamento de San Rafael. De los hermanos Félix, Emir fue por su reelección contra el candidato del FCM, Quesada. El FPV triunfó en las PASO con 49,23% y aumentó 4 puntos en las generales; en segundo lugar quedó FCM con 40,71%, el cual cayó 0,22 puntos en junio; y por último el FIT con un 2,57% que no le permitió continuar en carrera al no cruzar el umbral establecido del 3%.

De los ejemplos de distritos peronistas perdidos más interesantes, podemos tomar – además de Guaymallén – tres casos de voto castigo: Tupungato, Luján de Cuyo y Malargüe. Tupungato, se encontraba gobernado por Rodríguez (FPV), quien iría por la reelección. El FPV fue superado por su rival Soto del FCM en las PASO (40,87% a 51,82%), y esta situación se mantuvo hacia las elecciones generales, a pesar de haber aumentado 4 puntos el FPV y descendido en 3 puntos el FCM[14]; lo que puede entenderse como un castigo a la gestión de Rodríguez. También en la Tercer Sección, en Luján de Cuyo, el Intendente Puelles del FPV fue por la reelección. Marchi (quien fue Intendente durante el periodo 1999–2005) del FCM y Terraza del FIT, fueron sus oponentes. La victoria del FCM en las PASO con un 54,09% – contra un 34,47% del FPV – puede interpretarse también como un voto castigo por parte de la ciudadanía.

Por último, en Malargüe, el entonces jefe comunal Agulles (FPV), no intentó la reelección porque disputó un puesto en el Senado. La interna peronista se llevó adelante entre cuatro precandidatos: Rojas (0,22%), Saénz (designado por Agulles,

14. Los votos positivos aumentaron de 17.731 a 18.035 para las generales. Asimismo, el FCM perdió votos de 9.913 a 9.354, mientras que el FPV aumentó de 7.818 en las PASO a 8.681 en las generales.

obtuvo 13,39%), Barro (27,76%) y Rasso (29,13%). La lista en su totalidad, triunfó con un cómodo 70,50% (12.136 votos), frente a la de FCM que obtuvo solo 22,11% – 3.806 votos – (la interna se daba en este caso, entre dos precandidatos: Vergara Martínez – ex Intendente – y un militante de la juventud radical), y un FIT que no alcanzó a pasar el umbral con 2,13%. En las generales, FCM resulta victorioso con un aplastante 49,33%, perdiendo el FPV con 44,22%. Este inaudito vuelco puede entenderse primero como un voto castigo a la gestión de Agulles ya que el pre–candidato designado por éste, alcanzó casi 14 puntos colocándose en tercer lugar en la interna. A su vez, no se presentó un escenario de clara hegemonía de un líder en el partido, ya que el primer y segundo puesto de la interna tenían centésimas de diferencias. Este escaso liderazgo partidario (sumado a posibles acuerdos entre facciones), puede haber derivado en un rechazo tal, que los votos de sus competidores podrían haber migrado al partido oponente: la transferencia parcial de los votos de Barro (4.779) pueden explicar los 27,2 puntos que aumentó (ascendió de 3.806 a 8.600 votos) el FCM en las elecciones de junio.

El caso de Godoy Cruz. Las elecciones se desdoblaron del calendario provincial, realizándose las PASO el 27 de septiembre y las generales el 29 de noviembre. En este departamento nucleó su poder el candidato a Gobernador Alfredo Cornejo, por lo que podemos inferir que separar sus elecciones de las de Gobernador puede deberse primero a la incertidumbre de su victoria a nivel provincial, que en caso de resultar negativa le permitiría volver a postularse para la intendencia; y segundo, en un escenario de fracaso, juntar las elecciones podía generar un efecto arrastre perjudicial para la fuerza. Se presentaron entonces, el FCM con una interna entre Tadeo García Zalazar (hombre de Cornejo) y el hijo del ministro de la Corte Herman Salvini, Leonardo Salvini; el FPV con otra interna entre el justicialista Federico Sangrá y el camporista Lucas Ilardo; el FIT postuló a Martín Baigorria; el MST y el PD también acudieron a las PASO pero no lograron pasar el umbral. La contienda la ganó el FCM con el 63,8% de los votos (García Zalazar ganó la interna) frente a un 22,64% que consiguió el FPV y 7,97% del FIT. En las generales la situación se mantiene y se profundiza: Zalazar consigue el triunfo con 71,7% de los votos, Ilardo del FPV solo alcanza 18,35% (los absolutos disminuyen de 21.509 a 19.261) y el FIT se mantiene con un 7,78%.

La provincia

En las PASO para la gobernación, el FCM obtuvo el primer lugar con el 43,38% de los votos. El segundo puesto lo ocupó el FPV con 38,72%, posicionándose como ganador de la interna el candidato Bermejo con 24,19%, seguido por Carmona con 10,73% y por último Roby con 3,08%. El tercer lugar lo tomó el FIT votado por

71.551 electores (6,81%), y por último, la alianza conformada por el PD, el MST–NI y Es Posible no logró alcanzar el umbral del 3%.

Como indica la Tabla 5, para las generales de junio se mantuvieron las posiciones alcanzadas por los candidatos en las primarias: Cornejo (FCM) sumó tres puntos posicionándose con un cómodo 46,33% delante del 39,28% de Bermejo (FPV) y el 10,15% de Noelia Barbeito (FIT). Por último, no se presentó corte de boleta significativo entre Poder Ejecutivo y Legislativo ni entre nivel provincial y local.

Tabla 5. Votos obtenidos por fuerza política, PASO y elecciones generales, categoría gobernador y vicegobernador. Mendoza, 19/4/2015 y 21/6/2015.

Generales		PASO		
% de Votos Positivos	Votos Absolutos	% de Votos Positivos	Votos Absolutos	Fórmulas–Partidos/ Alianzas Electorales
39,28	422.057	38,72	406.923	ALIANZA FPV 2– 503
– – 39,28	– – 422.057	10,73 3,8 24,19	112.750 39.938 254.235	503 A– G. CARMONA 503 B–Matías ROBY 503 C–Adolfo BERMEJO
46,33-	497.804	43,38	455.954	ALIANZA CAMBIEMOS –508
46,33	497.804	43,38	455.954	508 A– Alfredo CORNEJO
10,15	109.104	6,81	71.551	ALIANZA FIT – 501 Noelia BARBEITO
–	–	0,69	7.288	Alianza MST/NI – 500 Marcia MARIANETTI
–	–	1,02	10.705	PARTIDO FEDERAL –8
–	–	0,57	5.954	ES POSIBLE – 63
95,77	1.028.965	91,19	958.375	Votos Positivos
2,9	31.148	6.91	72.629	Votos en Blanco
79,41	1.074.391	77,68	1.050.990	Votaron

Fuente: Elaboración propia a partir de Resultados definitivos PASO 2015 Gobernador y Generales provinciales. Disponible en h*ttp://www.resultadospaso2015definitivo.mendoza.gov.ar/w+hstconsgenpro–3_3_7_0.html* y *http://www.resultadosprovinciales2015definitivas.mendoza.gov.ar/w+hstconsgenpro–3_3_7_0_0.html Fecha de consulta 30/11/2015*

**Electores habilitados: 1.352.973* **Mesas 3.965

Respecto al Poder Legislativo, como permite observar la Tabla 6, en las PASO para senadores provinciales el FCM se impuso en la Primera Sección con el 41,56% de los votos, sobre el FPV que obtuvo 36,63 % y el FIT (9,57%). La Segunda Sección

fue liderada por el FPV con 45,25% de los votos, lo siguió el FCM con 35,23% y el FIT con 5,81%. En la Tercera Sección electoral, el ganador fue el FCM con 49,64%, el FPV obtuvo el segundo lugar con 29,52% y el FIT con 7,04%. En el último distrito – el de San Rafael, Malargüe y Gral. Alvear –, fue el FPV el ganador con 41,71% seguido por el FCM con 37,36%. El resto de las fuerzas no superaron el 3%. En el caso de Diputados provinciales, los puestos se mantuvieron similares en las cuatro secciones.

Tabla 6. Votos obtenidos por fuerza política, PASO, categoría Senadores y Diputados Provinciales. Mendoza, 19/4/2015.

Listas	Sección 1		Sección 2		Sección 3		Sección 4	
	Dip.	Sen.	Dip.	Sen.	Dip.	Sen.	Dip.	Sen.
Cambia Mendoza	41,42%	41,56%	35,04%	35,23%	49,50%	49,64%	37,48%	37,36%
	154.833	155.372	90.246	90.749	130.546	130.916	58.408	58.216
508–A	154.833	155.372	90.246	90.749	130.546	130.916	40.186	40.562
508–B	–	–	–	–	–	–	18.222	17.654
FPV	36,43%	36,63%	45,17%	45,25%	29,49%	29,52%	41,59%	41,71%
	136.185	136.932	116.344	116.538	77.776	77.853	64.823	65.007
503–A	44.768	44.948	25.276	25.532	21.563	21.641	17.005	17.266
503–B	13.819	13.899	5.261	5.314	8.404	8.407	1.846	1.954
503–C	77.598	78.085	85.807	85.692	47.809	47.805	45.972	45.787
FIT	9,51%	9,57%	5,77%	5,81%	7,05%	7,04%	2,59%	2,66%
	35.550	35.760	14.854	14.963	18.606	18.575	4.040	4.144
PD	No alc.	No alc.	–	–	3,93%	3,91%	No alc.	No alc.
					10.375	10.307		
P. Federal	No alc.	No alc.	No alc.	No alc.	No alc.	No alc.	No alc.	No alc.
MST|NI	No alc.	No alc.	No alc.	No alc.	No alc.	No alc.	No alc.	No alc.
ES POSIBLE	No alc.	No alc.	No alc.	No alc.	No alc.	No alc.	No alc.	No alc.
Votos positivos	344.703	346.179	227.565	228.330	242.283	242.603	134.691	135.423
	92,20%	92,60%	88,35%	88,65%	91,90%	91,99%	86,43%	86,90%

Votos en blanco	21.426	19.934	25.439	24.646	16.639	16.323	18.761	18.057
	5,73%	5,33%	1,77%	9,57%	6,31%	6,19%	12,04	11,59%
Votantes	373.839	373.839	257.569	257.569	263.737	263.737	155.845	155.845
	75%	75%	80,77%	80,77%	78,70%	78,70%	77,74%	77,74%
Electores habilitados	498.467	498.467	318.910	318.910	335.116	335.116	200.480	200.480

Fuente: Elaboración propia en base a datos brindados por Gobierno de Mendoza (2015) Elecciones Escrutinio Definitivo PASO, Senador Provincial. Disponible en:*http://www.resultadospaso2015definitivo.mendoza.gov.ar/w+hstseldptosec–4_2.htmly Gobierno de Mendoza (2015) Elecciones Escrutinio Definitivo PASO, Diputado Provincial. Disponible en:http://www.resultadospaso2015definitivo.mendoza.gov.ar/w+hstseldptosec–5_2.html*

**Nota: Para las Fuerzas Políticas que no hayan logrado pasar el umbral de 3% de votos, se colocó "No alc."*

Luego de estos resultados, las conformaciones de las listas sufrieron algunos cambios: dos integrantes en la cuarta sección para el FCM y ningún cambio en el FIT. En la conformación de la lista oficializada del peronismo, la negociación produjo modificaciones en todos los distritos respecto a las posiciones y a los candidatos que se presentarían. La lista que obtuvo más votos, 503 C de Bermejo, conservó más peso logrando posicionar 31 legisladores; mientras que la segunda – 503 A de Carmona – negoció 11 lugares; y finalmente la 503 B de Roby, solo consiguió dejar a su primer diputado (Díaz) de la Primera Sección en el mismo puesto.

Transcurridas las elecciones generales del 21 de junio (Tabla 7), los resultados para Senadores provinciales arrojaron para la Primera Sección como ganador al FCM con 46,66% (181.127 votos) sobre el 35,77% (138.851) del FPV y el 13,15% (51.043) del FIT. De manera contraria, la Sección Segunda coronó al FPV con 45,37% (118.191), seguido por el FCM con 39,04% (101.684) y por último el FIT con 9,73% (25.345). En la Tercera Sección, vuelve a resultar victorioso el FCM con 52,53% (140.536), el segundo puesto es del FPV con 31,39% (83.974) y por último el FIT con 10,77% (28.819). En la última sección electoral se impone el FPV con el 46,13% de los votos (72.995), seguido del FCM con 67.081 votos (42,39%) y el FIT consiguiendo 4,91% (7.769). En el caso de Diputados provinciales, los puestos se mantuvieron en las cuatro secciones.

Tabla 7. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales, categoría Senadores y Diputados Provinciales. Mendoza, 21/6/2015.

Listas	Sección 1		Sección 2		Sección 3		Sección 4	
	Dip.	Sen.	Dip.	Sen.	Dip.	Sen.	Dip.	Sen.
Cambia Mendoza	46,47%	46,66%	38,85%	39,04%	52,36%	52,53%	42,27%	42,39%
	180.369	181.127	101.188	101.684	140.085	140.536	66.883	67.081
FPV	35,66%	35,77%	45,37%	45,37%	31,36%	31,39%	46,39%	46,13%
	138.405	138.851	118.177	118.191	83.901	83.974	73.411	72.995
FIT	13,09%	13,15%	9,63%	9,73%	10,84%	10,77%	4,89%	4,91%
	50.799	51.043	25.091	25.345	29.002	28.819	7.733	7.769
PD	–	–	–	–	No alc.	No alc.	–	–
Votos Positivos	369.573	371.021	244.456	245.220	253.015	253.357	148.027	147.845
	95,21%	95,59%	93,85%	94,14%	94,58%	94,71%	93,55%	93,43%
Voto en Blanco	13.173	11.629	12.910	12.153	10.897	10.568	8.382	8.565
	3,39%	3,01%	4,96%	4,67%	4,07%	3,95%	5,30%	5,41%
Votantes	388.153	388.153	260.484	260.585	267.519	267.519	158.235	158.235
	77,87%	77,87%	81,68%	81,68%	79,83%	79,83%	78,93%	78,93%
Electores habilitados	498.467	498.467	318.910	318.910	335.116	335.116	200.480	200.480

Fuente: Elaboración propia en base a datos brindados por Gobierno de Mendoza (2015) Elecciones Escrutinio Definitivo Generales, Senador Provincial. Disponible en: *http://www.resultadosprovinciales2015definitivas.mendoza.gov.ar/w+hstseldptosec–4_2.html y Gobierno de Mendoza (2015) Elecciones Escrutinio Definitivo Generales, Diputado Provincial. Disponible en: http://www.resultadosprovinciales2015definitivas.mendoza.gov.ar/w+hstseldptosec–5_2.html*

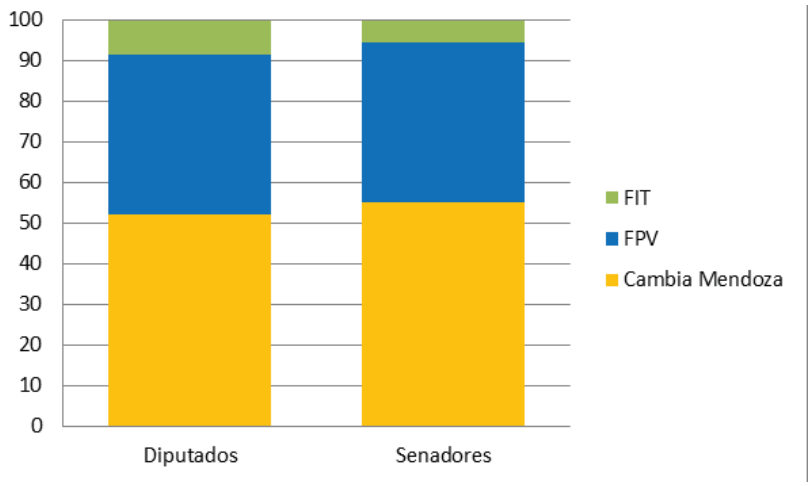
**Nota: Para las Fuerzas Políticas que no hayan logrado pasar el umbral de 3% de votos, se colocó "No alc."*

En consecuencia, la Cámara Alta quedó conformada por tres bloques: el PJ/FPV, el FCM y el FIT. Como esboza el gráfico 2, el bloque peronista renovaba 12 bancas de las cuales conservó 8, quedando integrado por un total de 15 funcionarios (hasta 2018). Por último, el bloque del FIT contiene a Noelia Barbeito (1) que continua su mandato hasta 2018 y se suma Víctor Da Vila (1) como ingresante.

Del otro lado, la Cámara Baja cuenta con los mismos tres bloques, el FPV, el FCM y el FIT. Este último logró 4 bancas de las cuales 3 pertenecen a Diputados que terminan su mandato en 2018: Héctor Fresina (3), Martín Dalmau (1) y Cecilia Soria (2) (de la alianza con el PTS); y se suma Macarena Escudero (1). El bloque justicialista renovaba 12 escaños pero en su lugar logró 11, llegando a un conjunto de 19 legisladores. De estos, 8 provienen de la elección anterior y se incorporan 11. El

último bloque, el del FCM, renovaba 8 puestos y logró ganar 12, alcanzando un total de 25 escaños. Los Diputados que ya estaban son 13, sumándose 12 nuevos.

Grafico 2. Conformación legislatura provincial según fuerzas políticas.



Fuente: Elaboración propia con datos de la Cámara de Diputados y del Senado de Mendoza.

Elecciones nacionales: las primarias

El 9 de agosto se llevaron adelante las primarias para los cargos nacionales. Aquí se disputaron los cargos de Presidente y Vicepresidente; Senadores y Diputados nacionales; y Parlamentarios del Mercosur distrito nacional y regional.

El FCM se alió con Cambiemos en este nivel, presentándose la interna para Presidente y Vice entre los tres binomios de los pre–candidatos: Macri–Michetti ("Lista G El Camino del Cambio"), Sanz–Llach ("Lista E El Poder de la Unión") y Carrió–Flores ("Lista F República de Libres e Iguales"). Como pre–candidatos para Senadores se encolumnaron en una única lista (A–Unidad) con Julio Cobos y Pamela Verasay (Diputada provincial y cornejista). Para Mercosur Nacional concurrieron en la "H–Cambiemos el País" con Mariana Zuvic encabezando la lista. Tanto en Parlamentarios del Mercosur regional como en Diputados, la alianza Cambiemos Mendoza presentó una interna entre tres listas: "A Unidad", "B Juntos Podemos" y "C República de libres e iguales". En esta última interna, la lista A llevaba en un primer puesto a la empresaria vitivinícola Susana Balbo (PRO), seguida de Enrique Vaquié (radical, Diputado nacional desde 2011); la lista "B–Juntos podemos" al ex–diputado Provincial Fernando Armagnague y la Secretaria de Gobierno de Víctor Fayad, Sandra Gómez; la "C" de Carrió la lideró Gustavo Gutiérrez (representante de la CC en Mendoza y candidato a Vicepresidente de Carrió en el año 2003) y Claudia Freire.

Los resultados arrojaron ganadores a Cambiemos en todas las categorías (Tabla 8). En las presidenciales, obtuvieron un primer puesto con el 36,13% de los votos,

resultando ganadores de la interna el binomio Mauricio Macri y Gabriela Michetti con un 71,38%. En Diputados nacionales obtuvieron el 41,34% de los votos, de los cuales la lista "A–Unidad" lideró la interna con el 74,71%. Para la categoría Parlamentario del Mercosur nacional, la Alianza Cambiemos lista "H–Cambiemos el país" consiguió el 36,47% de los sufragios, y en la regional también resultó ganadora de la interna la lista "A–Unidad", encabezada por Gabriel Fidel con el 74,76% del 40,98% que obtuvo la Alianza Cambiemos Mendoza en su conjunto.

Por el lado del FPV, la lista se presentó unificada ya que no hubo interna en ninguna categoría. Para la presidencia, la lista "131 Alianza FPV" candidateó a Daniel Scioli y Carlos Zannini, quienes obtuvieron un segundo puesto con el 33,47% de los sufragios. Para Mercosur Nacional, la "A–Celeste y Blanca K Néstor Kirchner" encabezada por Jorge Taiana consiguió un 34,47%. En Senadores, la joven Diputada nacional y referente de La Cámpora, Anabel Fernández Sagasti y Omar Félix (hermano de Emir Félix de San Rafael), obtuvieron el segundo puesto con un 34,27%. En la Cámara Baja, los pre–candidatos (1°) Rubén Miranda, (2°) Guillermo Carmona, (3°) Lía Álvarez, (4°) Samira Davila y (5°) Martín Sevilla, consiguieron un 32,61%. Por último, el ex gobernador "Paco" Pérez negoció su puesto como Parlamentario regional para el Mercosur y obtuvo el 32,83% de los votos.

Respecto a las demás fuerzas, el tercer puesto en todas las categorías lo obtuvo la Alianza UNA–FR, y el cuarto lo alcanzó el FIT, resultando Nicolás del Caño ganador de su interna con Jorge Altamira por el 92,08% de los votos.

Tabla 8. Votos obtenidos por fuerza política, PASO, categorías Presidente y Vice, Senadores Nacionales y Diputados Nacionales. Mendoza, 9/8/2015.

	Presidente		**Senadores Nacionales**		**Diputados Nacionales**		
Fórmulas- Partidos/ Alianzas Electorales	Votos Absolutos	% votos positivos	Votos absolutos	% votos positivos	Fórmulas - Partidos /Alianzas Electorales	Votos absolutos	% votos positivos
ALIANZA FPV – 131	336.797	33,47	323.346	34,27	FPV	321.545	32,61
SCIOLI,Daniel– ZANINI, Carlos	336.797	–	–	–	–	–	–
ALIANZA CAMBIEMOS -135	363.589	36,13	367.944	38,99	Alianza Cambiemos	407.665	41,34
MACRI, Mauricio- MICHETTI, Gabriela	259.539	71,38	–	–	A-Unidad	304.583	74,71

SANZ, Ernesto-LLACH, Lucas	90.799	24,97	–	–	B- Juntos Podemos	47.194	11,58
CARRIÓ,Elisa-FLORES, Héctor	13.251	3,64	–	–	C- República de Libres e Iguales	55.888	13,71
ALIANZA UNA – 138	134.547	13,37	104.457	11,07	Frente Renovador	106.351	10,78
MASSA,Sergio-SAENZ, Gustavo	97.710	72,62	–	–	–	–	–
DE LA SOTA, José-RUCCI, Claudia	36.837	27,38	–	–	–	–	–
ALIANZA PROGRESISTAS - 132	13.974	1,39	–	–	–	11.128	1,13
FIT – 137	90.642	9,01	89.812	9,52	FIT	92.539	9,38
DEL CAÑO, Nicolás-BREGMAN, Myriam	83.459	92,08	81.717	–	Alianza FIT	84.483	–
ALTAMIRA, Jorge-GIORDANO, Juan Carlos	7.183	7,92	8.095	–	1A- Renovar y fortalecer el frente	8.056	–
ALIANZA COMPROMISO FEDERAL – 133	52.545	5,22	–	–	–	–	–
ES POSIBLE – 63	–	–	44.065	4,67	Es Posible	44.145	4,48
Votos Positivos	1.006.217	93,87	943.635	88,03	–	986.105	92
Votos en Blanco	49.465	4,61	112.060	10,45	–	69.299	6,47
Total de votantes	1.071.897	78,59	1.071.897	78,59	–	1.071.897	78,59

Fuente: Elaboración propia con datos de Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda - Dirección Nacional Electoral (2015) Resultados definitivos PASO 2015 Presidente y Vicepresidente, distrito Mendoza (p.14.); Diputados nacionales distrito Mendoza (p.13); Senadores nacionales distrito Mendoza (p. 6). Disponible en *http://www.elecciones.gob.ar/articulo_princ.php?secc=2&sub_secc=8*

*Nota: Electores habilitados: 1.363.969.

**Nota: para Diputados Nacionales también se presentaron Alianza Frente Popular-136, Movimiento al Socialismo-13, MST|NI-134, Partido Popular-81, Movimiento de Acción Vecinal-57; pero no superaron el 3% de los votos.

***Nota: para Senadores Nacionales también se presentaron Alianza Progresistas-502 y Movimiento Socialista de los Trabajadores-38 pero no consiguieron alcanzar el umbral de 3% de votos.

Una crónica anunciada: las generales

Con un alto nivel de participación del 81,85%, y un bajo nivel de voto en blanco (1,49%), el 25 de octubre los mendocinos volvieron a elegir la opción de la Alianza Cambiemos otorgándole el 40,81% (443.913) de los votos (Tabla 9). Colocándose en el segundo puesto, se encontró la fórmula Scioli–Zanini con 31,36% (341.163). Por su lado, UNA obtuvo un 14,39%, y por último, el mendocino Nicolás Del Caño del FIT con un 7,61%.

En la Cámara Alta, el 42,87% que obtuvo la Alianza Cambiemos le permitió hacerse de las dos bancas en el Senado, ingresando al recinto Cobos y Verasay. El otro escaño lo consiguió el FPV al obtener 30,53% y fue Sagasti quien lo ocupó.

En el caso de la Cámara Baja, la Alianza Cambiemos logró 3 de los 5 puestos disputados. Con el 41,22% de los votos, lograron ingresar Susana Balbó (PRO), Enrique Vaquié – quien renovó su banca – y Luis Borsani – un radical que silenciosamente ocupa cargos desde la década del 80 –. EL FPV alcanzó el 29,97% de los votos, otorgándoles las dos bancas restantes al Intendente de las Heras, Rubén Miranda, y a Guillermo Carmona, quien renovó su banca. Debido a que el tercer puesto lo ocupó el Frente Renovador (12,88%) el FIT (11,76%) no logró colocar a Noelia Barbeito en la quinta banca como esperaban. Por último, para la categoría Parlamentario del Mercosur regional, resultó ganador Gabriel Fidel de la Alianza Cambiemos con el 41,98% de los votos.

Tabla 9. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales, categorías Presidente y Vice, Senadores Nacionales y Diputados Nacionales. Mendoza, 25/10/2015.

Listas	Presidente		Senadores Nacionales			Diputados Nacionales		
	Votos Absolutos	% votos positivos	Votos absolutos	% votos positivos	Bancas	Votos absolutos	% votos válidos	Bancas
FPV	341.163	31,36	322.569	30,53	1	315.587	29,97	2
Cambiemos	443.913	40,81	452.990	42,87	2	434.058	41,22	3
UNA	156.503	14,39	134.403	12,72	–	135.622	12,88	–
FIT	82.734	7,61	102.573	9,71	–	123.798	11,76	–
Compromiso Federal	47.874	4,4	–	–	–	–	–	–
Es Posible	–	–	44.113	4,17	–	44.072	4,18	–
Votos Positivos	1.087.885	97,29	1.056.648	94,5	/	1.053.137	94,18	/

Votos en Blanco	16.606	1,49	48.263	4,32	/	51.569	4,61	/
Total de votantes	1.118.180	81,85	1.118.180	81,85	/	1.118.180	81,85	/

Fuente: Elaboración propia a partir de datos provistos por Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda – Dirección Nacional Electoral (2015) Resultados definitivos Generales 2015 para Presidente y Vicepresidente distrito Mendoza (p.14.); Diputados nacionales distrito Mendoza (p.13); Senadores nacionales distrito Mendoza (p. 6). Disponible en *http://www.elecciones.gov.ar/articulo_princ.php?secc=2&sub_secc=55*

*Nota: el progresismo obtuvo en esta instancia, para la categoría de Presidente y vicepresidente 15.698 votos (1,44%)

Ballotage

Los candidatos para la presidencia se encontraron en la situación de recurrir a una segunda vuelta electoral el 22 de noviembre, contienda que – como se observa en la Tabla 10 – volvió a arrojar a la Alianza Cambiemos como ganadora, con el 57,53% de los votos (625.983), frente al 42,47% obtenido por la fórmula Scioli–Zanini (462.186). Ambas opciones obtuvieron más votos respecto a la primera vuelta: por un lado, Cambiemos sumó 182.070 votos; por el otro, el FPV añadió 121.023.

Tabla 10. Votos obtenidos por fuerza política, ballotage, categoría Presidente y Vice. Mendoza, 22 de noviembre.

Listas	**Votos Absolutos**	**% de votos positivos**
FPV	462.186	42,47
Cambiemos	625.983	57,53
Votos Positivos	1.088.169	97,24
Votos en Blanco	11.263	1,01
Electores habilitados	1.363.970	100
Votaron	1.119.061	82,04

Fuente: Elaboración propia con datos provistos por Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda – Dirección Nacional Electoral (2015) Resultados definitivos Segunda vuelta presidencia, distrito Mendoza (p.14.) Disponible en: *http://www.elecciones.gov.ar/admin/ckfinder/userfiles/files/P_V__DEFINITIVO%20x%20Distrito_2da%20Vuelta%202015_WEB.pdf*

***

Las elecciones nacionales fueron una nueva oportunidad para corroborar el desalineamiento de los ciudadanos de aquellos municipios mendocinos de tradición peronista. Mientras que en los municipios gobernados por radicales o demócratas, se impusieron los candidatos de la Alianza Cambiemos para las elecciones nacionales, en aquellos municipios donde el FPV fue derrotado a nivel municipal, o incluso en aquellos donde revalidó su mandato local, se produjeron modificaciones. A continuación se ofrece un breve detalle:

Municipios donde el peronismo retuvo la intendencia (Lavalle, Santa Rosa, Maipú, San Martín, Tunuyán, San Rafael): en los seis casos, la fórmula del FPV fue la más votada en las PASO. Sin embargo, en ocasión del ballotage, el FPV se impuso solo en dos municipios (Lavalle y Santa Rosa).

Municipios donde el peronismo perdió la intendencia (Guaymallén, Luján de Cuyo, Las Heras, Tupungato, Malargüe, General Alvear): mientras que en las PASO Daniel Scioli se impuso en cuatro de estos municipios, en el ballotage solo logró imponerse en dos. A la inversa, Mauricio Macri pasó de ser el candidato más votado en solo dos municipios en ocasión de las PASO, a imponerse en cuatro de ellos en el ballotage.

Conclusiones

A través del presente artículo, se buscó analizar el proceso electoral del espacio subnacional mendocino, destacando los caracteres que pueden ayudar a comprender el proceso electoral nacional, pero sin dejar de iluminar lo sustantivo del juego provincial y el peso relativo de lo municipal.

En primera instancia, se planteó la relevancia de la elección provincial como antesala a lo que sucedería meses después en la contienda nacional, además de lo correspondiente al peso decisivo de la provincia al ocupar el quinto lugar en el padrón y al colocar tres Senadores y cinco Diputados nacionales – escaños seductores para las dos fuerzas políticas más importantes del país –. En sentido con esta hipótesis inicial, se halló que la importancia radica en el nivel de las alianzas, cuyos protagonistas destacados han sido el PRO y la UCR.

Aquello que Pousadela (2003) identifica como "identidades parciales o fugaces" y "variabilidad de las preferencias en el tiempo", se presentan como consecuencias de una ciudadanía que posee una frágil identificación con los partidos políticos ofertados, en conjunción con lazos endebles entre estos últimos y sus cabecillas. Esto se refleja tanto en compromisos que van variando según las coyunturas, como en cooptaciones cruzadas, situación que concuerda con la que arroja el análisis electoral de

Mendoza y que permite que se den alianzas como la del PRO con la UCR (provincia y nación) – o de esta última con el PS (caso Capital) – detrás de un significante que no responde a formas de organización de la sociedad. Asimismo, admite discordancia entre niveles de representación (como las listas de diputados nacionales que acompañaban a un gobernador, pero no a todos los candidatos de la interna presidencial).

En este contexto, en el proceso electoral 2015 cobraron relevancia las "nuevas fuerzas" o los partidos no preponderantes, como el caso del FR, que obtuvo importante caudal de votos en la elección nacional; o el del FIT que logró sorpresivos terceros lugares tanto a nivel provincial como municipal.

La alianza UCR–PRO, ha sido usualmente analizada como un proceso de "debilitamiento" de la primera fuerza. Sin embargo, ante los resultados que arrojó la provincia sin mérito de un trabajo territorial real del PRO, tal vez ayudaría a la comprensión interpretarlo como parte del proceso de abandono del modelo moderno de partido político. En este camino, el partido "adquiere estrategias pragmáticas", flexibles y oportunistas en la configuración de la oferta electoral. Bien sabemos que Cornejo no podría – por más que fuera su principal promesa/objetivo – solucionar desde su gestión provincial lo que marcaba como el problema de un "Estado desorganizado" ante el combate del crimen organizado. La adopción de este issue, es producto de la nacionalización de su campaña y de la predominancia de las encuestas de opinión que marcaban al tema *seguridad* como el más importante a resolver. A su vez, tanto el peronismo como el radicalismo, apelaron al aumento de la competencia interna entre facciones y liderazgos. Como se marcó en líneas anteriores, a pesar de la aparente "unicidad" de la oposición a nivel provincial, las PASO enfrentaron internas de hasta siete candidatos. Respecto al peronismo, la elección 2015 fue histórica por ser la primera en exhibir una interna entre facciones profundamente marcadas y en apariencia irreconciliables.

La estrategia del oficialismo continuó siendo la misma de los años anteriores: arrastre y división de la oposición. El primero se vio en la adhesión de las elecciones locales a las provinciales, pero jugaron lo opuesto con el nivel nacional, tal vez previendo un posible arrastre de votos por el macrismo y Cobos. Fracasaron en la división de la oposición, y la dificultad para cerrar acuerdos hacia adentro, deviniendo en una interna que acabó perjudicándolos y replicando a nivel provincial la imposibilidad del justicialismo de unificarse detrás de un liderazgo único. La debilidad del sector militante kirchnerista; la asociación entre CFK y la gestión y la imagen de Pérez (a quien respondía Bermejo); el debilitamiento del oficialismo producto de varios años en la gestión, pueden haber sumado a las causas que dieron como resultado el fracaso de la fuerza.

Ante esta situación, la imagen de unión por parte de la oposición, resultó en un contraste beneficioso para la misma. La agregación de partes en apariencia disímiles, puede haber colaborado con una idea de certidumbre de "cambio" y consenso. Pareciera que la estrategia peronista sufrió un rebote; el arrastre cooperó hacia el lado contrario – quienes a su vez supieron cuándo desdoblar elecciones para su beneficio – y la división de la oposición no fue posible.

Todo esto llevó a una victoria del FCM en el nivel provincial, ganando municipios de gran relevancia – algunos de larga tradición peronista –; y provocando una favorable inclinación de la balanza tanto en la Legislatura provincial como en las Cámaras de Diputados y Senadores nacionales.

Por último, fue interesante el comportamiento de ciertos municipios que agregaron un componente de incertidumbre a la elección. Las sorpresas se dieron en aquellas intendencias con sello peronista, encontrando algunas que se volcaron al oponente para la categoría local, pero conservando su apoyo al FPV en el nivel nacional. Por otro lado, el efecto *bandwagon* no solo ocurrió en los niveles provinciales, sino que al poner la lupa sobre los distritos, se observa con mayor claridad: nos encontramos con localidades peronistas que, ya conociendo el resultado de su elección provincial, en las instancias generales y ballotage presidencial, optaron por el voto ganador.

CAPÍTULO 6.

ELECCIONES 2015 EN JUJUY: EL OCASO DEL DÍA PERONISTA. EL "VOTO CAMBIO" QUE BARRIÓ AL PERONISMO

Sofía Miretti

Introducción

En los meses de Agosto y Octubre de 2015, Jujuy celebró elecciones para cargos ejecutivos y legislativos de manera concurrente para los tres niveles de gobierno (local, provincial y nacional).

El presente capítulo reconstruye el proceso de conformación de los actores que disputaron las elecciones en los tres niveles, a partir de información relevada de las autoridades electorales y de las noticias políticas publicadas en los principales diarios locales (La Izquierda Diario, El Pregón, Jujuy al día y El Tribuno) y nacionales (La Nación y Página/12). Entre otros hallazgos, en las siguientes páginas indicaremos que, a pesar de lo que supone la literatura sobre el efecto del calendario electoral en la manifestación de las preferencias ciudadanas, los ciudadanos jujeños demostraron un comportamiento selectivo según el nivel de cargos en juego.

El capítulo se estructura del siguiente modo. En primer lugar, se reconstruyen las principales características del sistema político jujeño. Sobre esa base se abordarán las estrategias electorales de los diferentes actores competitivos del sistema (alianzas, candidaturas, campaña). Luego se analizan los resultados electorales. Finalmente desarrollaremos algunas conclusiones sobre el proceso, incluyendo consideraciones sobre los fenómenos políticos posteriores a la elección.

Un balance del sistema político jujeño (1983-2015): la larga tradición peronista de Jujuy

Hasta las elecciones de 2015, Jujuy era una de las siete provincias que no había cambiado de color partidario desde la recuperación democrática.[1] La provincia norteña fue gobernada por el PJ desde 1983, junto con una composición del recinto legislativo provincial que, exceptuando las elecciones de 1985, 1999 y 2013, el justicialismo superó las bancas del radicalismo.[2]

La disputa electoral en el sistema político jujeño se caracteriza por tener un carácter bipartidista entre el PJ y la UCR, donde el PJ fue el partido predominante, tanto en elecciones provinciales, nacionales y municipales. El votante jujeño, en la Presidencia optó por el PJ en seis de las siete elecciones[3] y de los 21 municipios de la provincia norteña desde 1987 hasta el 2011, el Justicialismo administró 206, mientras que la UCR 24 y el resto de los partidos vecinales, provinciales y municipales 19. Asimismo en la Cámara de Diputados Nacionales, donde Jujuy posee 6 cargos, de las doce elecciones que tuvieron lugar entre 1983 y 2005, el Justicialismo fue la fuerza más votada en ocho.[4] Mientras que de las (3 a partir de 2001) bancas de legisladores que representan al pueblo jujeño en el Senado de la Nación desde 1983 hasta el 2011, 11 de las 17 bancas pertenecieron al peronismo.

No obstante el PJ jujeño se caracteriza por tener distintas facciones que se presentan por fuera de las listas oficiales del partido para los cargos en los tres niveles. El principal frente disidente es el Frente Primero Jujuy (FPJ) que desde su nacimiento en 2007, con Carlos Daniel Snopek a la cabeza, fue la puerta giratoria más activa de la política jujeña. Por sus listas pasaron numerosos dirigentes disidentes que lograron llegar a bancas de diputados e intendencias, y que a poco de lograr sus objetivos, regresaron al redil o se fueron a otros partidos.[5] En esto se observa claramente cómo las figuras ejecutivas municipales, que suelen reelegirse en sucesivos mandatos, son aliadas significativas en la estrategia electoral al momento de decidir

1. Las otras seis son Santa Cruz, Neuquén, San Luis, La Pampa, Formosa y La Rioja.
2. Concentrando en total el PJ unas 200 bancas en el período que va de 1987 a 2013, frente a 131 de la UCR.
3. En tanto que a excepción de la elección de 1999, donde la fórmula de De la Rúa - Álvarez ganó con un 50,78%; quedando en segundo lugar Duhalde - Ortega con un 44,26 %, el Justicialismo siempre salió victorioso.
4. El radicalismo, por su parte, ganó en tres oportunidades, 1987, 1999 y 2001 con la Alianza y en 1994 con el Movimiento Popular Jujeño. Las cuatro elecciones restantes (del 2007-2009-2011-2013) mostraron una progresiva ventaja de la UCR en las elecciones que no coincidían con los cargos ejecutivos nacional y provincial.
5. Están los casos de los legisladores Carolina Moisés, Miguel Tito, Cristina Romano, Susana Mayans y Ana María Arraya, y los intendentes Rolando Ficoseco y Omar Carrasco, entre otros.

con que etiqueta partidaria presentan sus candidaturas, si con el PJ oficial o los frentes peronistas disidentes.[6]

En este sentido, el predominio del PJ oficial en Jujuy atravesó distintas etapas, con períodos de fuerte inestabilidad política, con reformas electorales sustantivas y con la influencia de los avatares de la política nacional. Si bien el oficialismo se las ingenió para mantener el ejecutivo provincial frente a los cambios en el entorno (con diferencias de entre 10 y 15 puntos porcentuales en seis de las ocho elecciones a gobernador), estuvo cerca de perder la gobernación a manos de la UCR en 1999, y durante la década de los 90 debió recurrir a la introducción de la Ley de Lemas para evitar que las disputas internas erosionaran sus chances electorales.

En este sentido, un elemento a contemplar es la arraigada debilidad institucional del sistema político jujeño, el cual ha visto suceder en la década de los 90 una larga fila de primeros mandatarios que no han podido terminar su mandato. En tanto que la provincia se caracterizó por la existencia de una alta conflictividad social, que generó un movimiento pendular entre disputas sociales agudas y la renuncia de la máxima autoridad gubernamental.[7] En este panorama la figura de Fellner consideramos conglomeró a los votantes peronistas y dominó a las fuertes disidencias internas que existen en el PJ provincial. Desde su aparición en 1998, Eduardo Fellner centralizó tanto la presidencia del PJ provincial y la gobernación de Jujuy en dos períodos: 1998– 2007 y 2011– 2015, menos en la elección 2007, donde se postuló su delfín Barrionuevo, en tanto que la constitución provincial no provee la posibilidad de una tercera reelección inmediata.

Paralelamente en estos convulsionados años se originó, hacia finales de la década de los noventa en la ciudad de San Salvador de Jujuy, un movimiento social y político que tiene grandes influencias en la política jujeña, la Organización Barrial

6. Cabe recordar en este sentido la elección del 2007, donde el PJ provincial se dividió entre tres listas para el cargo de Gobernador, implicando alineaciones para los candidatos a Intendentes peronistas. El Frente Unión por Jujuy que lideró el peronista Rubén Daza (ex Intendente de Palpalá), luego el FPV con Fellner a la cabeza y la Alianza FPJ encabezada por una figura tradicional del PJ provincial, Carlos Snopek. La Alianza FPJ ganó 4 Intendencias. La Quiaca, Humahuaca, Friale Pintado y Perico de la mano de la figura de Rolando P. Ficoseco. Mientras que el FPV conquistó 12 Intendencias. Y por último, Unión por Jujuy ganó solamente en Palma Sola de la mano de Fernando Agüero.

7. En un período que incluye 8 cohortes, se han sucedido 13 gobernadores, dado que ningún gobernador electo entre 1987 y 1999 pudo concluir su mandato. Dos gobernadores han tenido que renunciar en medio de crisis políticas, mientras que el mandato de Guillermo Snopek fue interrumpido por su fallecimiento. De los tres vicegobernadores que asumieron, solo uno terminó su mandato, mientras que otros dos debieron renunciar en medio de graves conflictos políticos, siendo reemplazados por el Presidente de la legislatura provincial.

Túpac Amaru (OBTA) que conduce Milagro Sala. La organización territorial desplegada por la OBTA en función de las alianzas establecidas con el gobierno nacional kirchnerista a partir de la asignación de programas y planes directos a la organización, constituye uno de los elementos que contribuye a construir una relación de competencia con el gobierno provincial, tanto en materia de recursos como de legitimidad política.

Asimismo esta rivalidad se extendió en la competencia electoral, cuando la OBTA conformó la Alianza Frente Unidos y Organizados por la Soberanía Popular (FUyO) luego de los intentos frustrados de incorporar su partido (Partido por la Soberanía Popular) al FPV. Este nuevo frente le disputó bancas kirchneristas al PJ provincial y a su referente político Fellner en la elección legislativa provincial del 2013.[8]

En este contexto esta claro que Eduardo Fellner no es intocable, con un incondicional apoyo oficialista. En cambio, Fellner siempre tuvo rivales peronistas en su provincia que contaban con el apoyo del FPV a nivel nacional, y no solo a Sala. Cabe recordar la elección a Gobernador del 2011, donde Carolina Moisés formalizó su candidatura con el sello del FPJ, un frente del peronismo disidente, cuya boleta se adheriría a la candidatura de Cristina Fernández de Kirchner (CFK).[9]

Conformación de alianzas: todos contra Fellner– Salas

En el transcurso del año electoral se presentó un panorama de gran incertidumbre respecto al apoyo popular de electores peronistas como los jujeños al PJ oficial. En tanto que al complejo contexto nacional de crisis al interior del FPV sobre el candidato oficial y la multiplicación de candidatos peronistas opositores – Sergio Massa, José Manuel De la Sota, Adolfo Rodríguez Saá – se le sumó una trama provincial donde el radical Gerardo Morales logró cooptar en su figura los apoyos peronistas locales y nacionales.

En este complejo contexto electoral, la configuración del calendario electoral y el modelo de boleta fueron concluyentes para sellar las estrategias de alianzas.

En este sentido, las fechas para las elecciones nacionales ya estaban definidas: Para el 9 de Agosto las PASO y para el 25 de Octubre las Generales. Aprovechando

8. Con esta elección del 2013 se complicó el panorama del FPV provincial, empatando con la UCR, ganado cada uno 10 bancas y las 4 bancas restantes le correspondieron a FUyO, quien responde directamente al proyecto nacional Kirchnerista, pasando por encima del PJ provincial.

9. Finalmente, el FPV recurrió a la Justicia y consiguió que dictaminara que solo ese espacio puede compartir su boleta con CFK.

que la provincia no posee elecciones primarias para los cargos provinciales y locales, en un principio el gobierno de Fellner consideró adelantar las elecciones provinciales, abandonando la tradición de la provincia de tener elecciones simultáneas.[10] Pero finalmente decidió arriesgarse y acoplar las elecciones provinciales a las nacionales. En tanto que, en consonancia con el ambiente de disputa permanente de su liderazgo en el PJ jujeño y la unión del PJ provincial disidente en una gran colectora, Fellner antepuso contar con el apoyo de la Nación y del partido político de la populosa organización barrial Túpac Amaru.[11]

Después de las PASO nacionales Fellner jugó su segunda carta. Al momento de decidir los aspectos formales de los modelos de boleta, el PJ provincial impugnó la posibilidad de que una sola fórmula lleve a varios candidatos a Presidente. El debate no se dio en torno a las listas colectoras, donde diversas listas de candidatos a cargos legislativos adhieren a una lista de candidatos para cargos ejecutivos – en tanto que fue parte de las estrategias de los frentes más importantes, FPV y Frente Cambia Jujuy (FCJ) –. En cambio el debate se dio respecto a la estrategia del FCJ, que llevó ocho modelos de boletas en las PASO nacionales, de acuerdo a la adhesión de seis fórmulas presidenciales en los comicios.[12] Las boletas tenían cuatro cuerpos[13], arrastrando votos desde las distintas candidaturas presidenciales hacia el resto de las categorías.

Finalmente, pese a la impugnación del PJ, la Junta Nacional Electoral avaló las boletas del FCJ, y resolvió solo un cambió en el formato de la boleta. La Junta dispuso que todos los candidatos de la misma categoría y del mismo partido político

10. En concordancia a que la Constitución provincial que permite que las elecciones provinciales puedan ser simultáneas con las nacionales. (Art. 29 de la ley electoral C.P./1986).
El Tribuno. (2015, 17 de marzo). Analizan posible adelantamiento de elecciones en Jujuy. *El Tribuno.* Disponible en: *http://www.eltribuno.info/analizan-posible-adelantamiento-elecciones-jujuy-n521094*

11. Cabe recordar que más de 20 mil afiliados del Justicialismo, anularon sus fichas de afiliación y se pasaron al Partido por la Soberanía Popular, el arma electoral conformada por la dirigente social para enfrentar a nivel local al peronismo. La Nación. (2016, 20 de Enero). La encerrona del peronismo. *La Nación.* Disponible en: *http://www.lanacion.com.ar/1863614-jujuy-saca-a-la-luz-la-encerrona-del-peronismo*

12. Se trata de las fórmulas a precandidatos a presidente y vice de la Nación: tres del "Frente Cambiemos", dos de UNA y una de Progresistas.
El Tribuno. (2015, 27 de julio). El Frente Cambia Jujuy lleva 8 boletas | Paso 2015, Frente Cambia Jujuy, Primarias Abiertas, Simultáneas, Obligatorias, Boletas. *El Tribuno.*
Disponible en: *http://www.eltribuno.info/jujuy/nota/2015-7-27-0-0-0-el-frente-cambia-jujuy-lleva-8-boletas-paso-2015-frente-cambia-jujuy-primarias-abiertas-simultaneas-obligatorias-boletas*

13. Cuatro cuerpos distribuidos en: presidente y vice, los precandidatos a parlamentarios del Mercosur en el orden nacional, los precandidatos a diputados nacionales y en el cuarto cuerpo al precandidato a parlamentario del Mercosur distrito regional Jujuy.

estén agrupados en una misma sección de la boleta; reduciéndose la cantidad de boletas distribuidas en la provincia[14].

Es así como se condensaron en una única fecha (el 25 de Octubre) y con boletas partidarias, la Fórmula Presidencial, 3 Diputados Nacionales[15], 19 Parlamentarios del Mercosur por distrito nacional, 1 Parlamentario del Mercosur por distrito regional, la fórmula de Gobernador y Vicegobernador, 24 miembros del Legislativo Unicameral Provincial[16], las 21 Intendencias, junto con sus Concejos Deliberantes y las 39 Comisiones Municipales.

De acuerdo a este panorama de elección simultánea, en el procedimiento mediante el cual se seleccionaron los candidatos y se confeccionaron las listas que competirían en las elecciones de los tres niveles de gobierno, los tres frentes que se presentaron en Jujuy apostaron por abrir la competencia entre sus listas y arrastrar votos a boletas madres, principalmente al cargo de la Gobernación. Apostando así al llamado "efecto arrastre", que significa que un candidato que cuenta con mayor apoyo popular contribuye con sus votos a la elección de otros candidatos que no serían tan votados si no fueran juntos.

Por un lado, el senador radical Gerardo Morales, quien intento llegar a la Gobernación en 1995, 1999 y 2003, había interpretado un escenario a la hora de conformar el esquema coalicional: que una provincia peronista se gana con peronismo y que para desplazar a Fellner debía conglomerar la elección en su figura. De esta manera llevó a cabo una política de integrar y de conformar un frente amplio en Jujuy, donde el FCJ[17] se constituyó en un arco opositor que conglomeró a casi todas las fuerzas de la oposición provincial, municipal y nacional para que respalden su postulación a Gobernador.

14. Jujuy al día. (2015, 6 de octubre). La Justicia Electoral avaló las boletas del Frente Cambia Jujuy. *Jujuy al día.* Disponible en: *http://www.jujuyaldia.com.ar/2015/10/06/la-justicia-electoral-avalo-las-boletas-del-frente-cambia-jujuy/*

15. En tanto terminaron sus mandatos: Giubergia, Miguel Ángel (UCR); Ortiz, Mariela (FPV – PJ); Rivarola, Rubén Armando (FPV – PJ). Por tanto en estas elecciones, a nivel nacional el FPV se jugaba dos bancas. Mientras que UCR solo una.

16. La Cámara de Diputados esta compuesta por 48 miembros, y se renuevan por mitades cada 2 años. En estas elecciones el PJ contó con 15 diputados que dejaban su cargo, y la UCR con 8.

17. El Frente Cambia Jujuy esta compuesto por la UCR, PRO-Propuesta Republicana, Generación para el Encuentro Nacional (Gen), Partido Socialista, y por fuerzas que integran el Frente UNA: Gana Jujuy, Partido Blanco de los Trabajadores, Movimiento Popular Jujeño, Partido Renovador Federal y Encuentro Jujeño. Se suman a su vez, otros partidos provinciales tales como, Primero Jujuy, Libertad y Democracia Responsable (Lyder), Es Posible, Movimiento de Acción Popular, Por un Pueblo Unido, Cambio Jujeño, Unión Popular, Unión y Libertad. Así como también otras fuerzas municipales más pequeñas.

A pesar de prevalecer la coalición de partidos del FCJ a los intentos fallidos de Eduardo Fellner de desdoblar las elecciones y cambiar el modelo de boleta, el formar esta gran coalición no fue fácil. Desde los posibles candidatos emergentes de partidos nacionales que les disputaban la gobernación, hasta la decisión de su compañero de fórmula y el armado de las listas a diputados – provinciales y nacionales – fueron decisiones con las que Morales se tuvo que enfrentar a la hora de hacer perdurar su estrategia electoral.

Con respecto a quienes le disputaban la Gobernación, Morales se encontró con José Balut. En el mes de Abril en la provincia se habló de la posible designación del empresario José Antonio Balut[18], como candidato macrista. La intención del PRO en Jujuy era armar una estructura de gente "nueva" para disputar terreno en una provincia que es gobernada por el justicialismo desde el regreso de la democracia. La decisión del PRO se dio luego de que Dago Pubzolu, el único referente que el macrismo tuvo y tiene en Jujuy, negoció con el radicalismo local un posible acuerdo, aunque finalmente ese pacto no se selló y decidieron jugar con candidato propio. Ahí es donde aparece el nombre de Balut. Finalmente este traspié fue resuelto por Morales, en gran parte porque la intención de voto lo favorecía y por el armado de listas que concilió con el delegado del PRO – Pubzolu –, donde este se presentó como candidatos del PRO en ambas listas legislativas, la nacional y provincial.

Gerardo Morales también recurrió al armado de las listas para estabilizar su alianza con el sector dirigente del PJ disidente alineados con Massa. Estos son los dirigentes enmarcados en el FPJ y Encuentro jujeño, que buscaron la revancha contra Fellner por fuera del partido, estableciendo alianzas con la oposición. De acuerdo a las dificultades que se les presentaron para influenciar dentro del PJ donde el presidente del Congreso del PJ distrito Jujuy, era el entonces vicegobernador de la provincia Guillermo Jenefes[19]. Este sector tuvo a Marcelo Nasif, hijo de uno de los fundadores del PJ jujeño, como el principal referente local del FR. En las filas de

18. Es el dueño de Balut SRL, una de las empresas de transporte de pasajeros y de carga más grande de Jujuy, con presencia en toda la provincia. No tiene trayectoria político–partidaria, pero fue ministro de Obras Públicas durante la gobernación de Roberto Domínguez a principios de los 90.
LaNación.(2015,13deabril).UncandidatodeProlecomplicaelcaminoaMoralesenJujuy.*LaNación.*Disponible en: *http://www.lanacion.com.ar/1783938-un-candidato-de-pro-le-complica-el-camino-a-morales-en-jujuy*

19. Jujuy al día. (2015, 2 de febrero). Elecciones 2015 en Jujuy: Carlos Snopek "veo un año político tumultuoso, con problemas". *Jujuy al día.*
Disponible en: *http://www.jujuyaldia.com.ar/2015/02/02/elecciones-2015-en-jujuy-carlos-snopek-veo-un-ano-politico-tumultuoso-con-problemas/*

Nasif, se agruparon los peronistas que quedaron afuera del paraguas kirchnerista, que se vieron convocados y tentados por la oferta que traía el massismo[20].

Fue así que el FCJ acordó el armado de las listas a Diputados Nacionales a partir de crear una nómina de la UCR[21], otra del PRO[22] y otra del FR[23], competiendo así en las PASO. Convinieron un sistema de asignación de los cargos nacionales por el cual el sector que en las elecciones primarias de agosto sacara la mayor cantidad de votos encabezaría la lista de FCJ. El sector que se posicionara en segundo término, iría en ese mismo lugar y el tercer candidato corresponder**ía** al que se ubique en tercer lugar, independientemente de la cantidad de votos que obtuviesen. De esta manera la lista que competía en las PASO, se unificaría en Octubre[24].

En lo que respecta al nivel provincial y municipal, su preocupación fue contar con la "pata peronista" para que lo llevaran a él como principal candidato opositor a la gobernación, "integrando un frente provincial lo más amplio y potente para derrotar el feudalismo que representan Milagro Sala y Eduardo Fellner"[25]. Fue así que este espacio político estuvo representado por los dirigentes municipales y provinciales más variados. Procurando, principalmente, sumar

20. Entre ellos Ricardo De Aparici, Carlos Ficoseco, Agustín Perassi y Alejandro Snopek (legislador provincial e hijo del ex gobernador Carlos Snopek) que se unieron en el Massismo apuntalando a recuperar el liderazgo en el PJ. Otro de los pioneros del FR en Jujuy fue Enrique Roca, un importante terrateniente local y titular de la Cámara Inmobiliaria provincial.
Letra P. (15/04/2015). Macri elige un empresario de candidato en Jujuy y complica el acuerdo Massa-Morales. *Letra P.* Disponible en: *http://www.letrap.com.ar/nota/2015-4-15-macri-elige-un-empresario-de-candidato-en-jujuy-y-complica-al-acuerdo-massa-morales*

21. La lista "Un nuevo Jujuy" encabezada por Alejandra Martínez (UCR), Federico Medrano Pedro Espinosa; Como suplentes: Gabriel Albornoz, Genaro Vaca y Guido Luna. Esta lista de diputados nacionales corresponde a la UCR, el PS, GEN y Cambio Jujeño.

22. La lista del PRO "El camino del cambio" encabezada por Dago Pubzolu (PRO), Flavia Castro y Alejandro Fernández Ballesty; Como suplentes: Martín Berardi, Alejandra Verzini y Diego Alfonso.

23. La lista "Unamos Jujuy", que llevó a Alejandro Snopek liderando la lista por el sector del peronismo nucleado en el Frente UNA. La lista llevó a Graciela Ramos, representante del partido "Encuentro Jujeño" fundado por Marcelo Nasif, y a Dina Cortés en tercer lugar, que representa al partido Renovador Federal de Sergio Massa. Como suplentes: acompaña a la lista Daniel Macías, fundador del partido "Mi Jujuy"; Silvia Almazán formadora del Movimiento de Productores Agropecuarios Peronistas, creado por De La Sota; y el dirigente Omar Toro.

24. El Tribuno. (2015, 3 de julio). Unamos Jujuy tiene precandidatos. *El Tribuno.* Disponible en: *http://www.eltribuno.info/unamos-jujuy-tiene-precandidatos-n581385*

25. Eizayaga, A. (2015, 1 de junio). Con críticas a Fellner y a Milagro Sala, Gerardo Morales lanzó su candidatura. *La Nación.* Disponible en: *http://www.lanacion.com.ar/1797984-con-criticas-a-fellner-y-a-milagro-sala-gerardo-morales-lanzo-su-candidatura*

a todos los dirigentes peronistas que no se sientan representados por el gobierno provincial.[26]

En este contexto el otro dilema con el que Morales tuvo que enfrentarse para lograr llevar a cabo su estrategia de gran colectora de su candidatura fue la elección de su compañero de fórmula. Esta decisión fue clave para poder construir y consolidar la alianza con el peronismo provincial. Ya desde comienzos del año electoral, Morales declaraba que su vice no sería un radical, que tenía que ser de origen peronista. Finalmente Morales otorgo al sector peronista del frente la decisión de elegir quien lo acompañaría en la fórmula de cara a las elecciones de octubre. En este sentido, en un multitudinario plenario de dirigentes y referentes del peronismo disidente de la actual conducción del PJ, organizado por los partidos que conforman el FPJ y Encuentro Jujeño, se decidió lanzar la candidatura a vicegobernador por el FCJ del contador Carlos Guillermo Haquim[27].

Para legisladores provinciales el esquema consistió también en afianzar el apoyo a una sola fórmula a Gobernador, a partir de que cada partido: UCR[28], PRO[29], Primero Jujuy[30] y Libertad y Democracia Responsable (LyDER)[31], presentara su propia lista de Diputados Provinciales. Los cuales que así mismo se ramificaron para los cargos legislativos y ejecutivo del nivel Municipal. No obstante, el frente compi-

26. Entre los dirigentes se encontraban, Ricardo Guzmán (MPJ), Mario Nallar (Partido Renovador Federal), Pedro Espinoza (GEN), Federico Medrano (Cambio Jujeño), Ramiro Tizón (Partido Socialista), Alejandro Snopek (Partido Blanco de los Trabajadores), Marcelo Nasif (Encuentro Jujeño), DagoPubzolu (PRO), Oscar Perassi (Gana Jujuy), Isolda Calsina (Lyder), Mario Fiad (UCR), Carlos Daniel Snopek (Primero Jujuy), y el tradicional Intendente de San Salvador Raúl Jorge (UCR), también por otro peronista disidente de la provincia: Agustin Perassi.

27. Jujuy al momento. (2015, 28 de agosto). Carlos Haquim, será el candidato a vice gobernador de Gerardo Morales. *Jujuy al momento.* Disponible en :*http://www.jujuyalmomento.com/post/39668/carlos-haquim-sera-el-candidato-a-vice-gobernador-de-gerardo-morales.html*

28. La lista de diputados provinciales de la UCR: Raúl Rizzotti, Juan Carlos Abud Robles, María Inés Zigarán, Alberto Tinte, Ekel Meyer, Mary Ferrín, Eduardo Díaz, Ramiro Tizón, Victoria Luna Murillo, Olver Legal y Renán Dada.

Jujuy al momento. (2015, 8 de septiembre). Hinojo, Rizzotti y Segura encabezan listas de candidatos a diputados. *Jujuy al momento.* Disponible en: *http://www.jujuyalmomento.com/post/39966/hinojo-rizzotti-y-segura-encabezan-listas-de-candidatos-a-diputados.html*

29. La lista de diputados provinciales del PRO: Dago Pubzolu, Claudia Machaca, Claudio Erazo, Jimena Sánchez de Bustamante.

30. La lista de diputados provinciales del FPJ: Pedro Segura, Marcelo Nassif, Débora Juarez, Gaspar Santillán y Enrique Toro.

31. La lista la encabezaba Isolda Calsina, la Presidenta y fundadora del Partido. El cuál en 2013 sacó el 5,29% de los votos provinciales.

tió eventualmente en el cargo a Intendente, mientras que la mayor competición de sus partidos integrantes se dio en los cargos legislativos de concejales y comisiones municipales[32].

De esta forma se logró una gran coalición de partidos políticos de todos los niveles de gobierno. En los cargos nacionales competieron y llevaron distintas candidaturas de cada partido en el cargo Presidencial[33] y distintas listas de los cargos legislativos a Diputados Nacionales – que como se señaló solo compitieron en las PASO y en las Generales se unificaron – y a parlamentarios del Mercosur por distrito nacional. Luego se unificaron en un solo candidato al cargo de Parlamentario para el Mercosur por distrito regional, con Mario Fiad, y para la fórmula de la Gobernación, Morales– Haquim.

De esta misma manera, su contrincante Eduardo Fellner tuvo que enfrentarse a internas peronistas en el proceso de conformación de alianzas. En este sentido, el FPV llevó como fórmula para la elección del cargo de Gobernador a Eduardo Fellner junto a Oscar Insausti[34], quien era respaldado por el apoyo de la Nación y del FUyO. Esta decisión generó una crisis entre los sectores que esperaban ocupar ese lugar o eventualmente encabezar la fórmula de gobierno, como Rivarola y el vice de Fellner, Jenefes. Ante esta crisis partidaria, la Mesa Ejecutiva del Consejo Provincial del PJ jujeño resolvió posponer sus elecciones internas fijadas para el 6 de septiembre del año 2015 para "priorizar" la campaña electoral de cara a las elecciones presidenciales de octubre.

Esta decisión junto a la anómala alianza electoral Fellner– Sala, se debe a que el FPV jujeño necesito en estas elecciones contar con una gran colectora, el FUyO, dirigido por Milagro Sala. En consonancia con que tanto si se aplicaban las PASO a nivel de los candidatos provinciales dándose **u**na interna entre el PJ clásico y la Túpac, como si se llevaba a cabo elecciones internas en el PJ, difícilmente daría como resolución que, como dice el lema peronista, "el que gana dirige y el que pierde acompaña". Por ello, acordaron que el FUyO presente su propia lista a Diputados Provinciales y vaya con la fórmula Fellner– Insausti y Scioli– Zanini.

Así es como con esta maniobra del oficialismo del PJ jujeño se construyó, al igual que el FCJ, lo que se llama listas colectoras. Es decir, se liberó el libre ejercicio de

32. El Pregón. (2015, 10 de septiembre). Candidatos para los comicios de octubre. *El Pregón.* Disponible en: *http://www.pregon.com.ar/nota/2893/encuentro-jujeno-presento-candidatos-a-ediles-y-diputados.html#sthash.Csngm0by.dpuf*

33. De los candidatos que lograron acceder a las Generales, el FCJ fue con Mauricio Macri por la Alianza Cambiemos (integrada por la UCR y el PRO), Sergio Massa por UNA, Margarita Stolbizer por la Alianza Progresista (GEN) y Adolfo Rodríguez Saá por Compromiso Federal.

34. Oscar Insausti fue Ministro de Gobierno y hombre fuerte pero de poca exposición pública.

partidos para canalizar votos hacia la boleta madre de Gobernador y Presidente. Una vez más el atractivo de la alianza se dio por la capacidad de tracción de votos. En este sentido, los cargos nacionales consistieron una estrategia diferente a la provincial.

En el armado nacional se buscó unificar listas y candidatos. En una sola fórmula presidencial, Scioli– Zanini; una única lista de parlamentarios del Mercosur por distrito nacional, donde se le dio un lugar a Milagros Sala. Una única lista de Diputados Nacionales[35] y una única candidata al Parlasur por distrito regional, que fue María Eugenia Bernal[36].

En lo que respecta al nivel provincial, los partidos del FPV se unificaron solo en el cargo de la Gobernación. Mientras que presentaron 3 listas para Diputados Provinciales: una del FPV[37], otra del FUYO[38] y por último una del Partido de la Concertación (FORJA)[39].

En tanto a los cargos en el nivel Municipal, estos se adhirieron al armado provincial de la lista de Diputados Provinciales de cada frente por separado, se ramificaron en varios candidatos a Intendentes por municipio que, a su vez, se diversifican en aún más listas a concejales y comisiones municipales. Por tanto, las candidaturas a Intendentes – que solo en algunos casos se presentaron diferenciados – llevaron varias listas colectoras, entre las más importantes en cuanto a caudal electoral estaban: desde las oficiales del FPV, del FUyO, hasta las de Arriba Jujuy, Partido Nueva Dirigencia, y Partido para la Victoria.

Por su parte la tercera fuerza de la provincia, la Alianza del FIT[40] también apostó al efecto arrastre, mediante presentar a un candidato en más de una categoría. Estos son los casos de Natalia Morales como candidata a Gobernadora[41] y también a representante del Parlasur por el distrito Jujuy. Como así también el de Alejandro Vilca

35. La que encabezó Guillermo Snopek, diputado provincial; seguido por Carolina Moisés, secretaria de Integración Regional y Relaciones Internacionales y el entonces titular del Pami, Cristian Arnau.

36. El Tribuno. (2015, 31 de julio). Hay un camino recorrido y hay que continuarlo. *El Tribuno.* Disponible en: *http://www.eltribuno.info/jujuy/nota/2015-7-31-0-0-0-hay-un-camino-recorrido-y-hay-que-continuarlo-eduardo-fellner-formula-daniel-scioli-carlos-zannini-9-de-agosto-monterrico*

37. La lista por el FPV de Diputados provinciales estuvo encabezada por Javier Hinojo, y lo siguieron Rubén Rivarola, Mariela Ortíz, Nilson Ortega, Alberto Matuk, Camila Solis, Luis Cabana, Juan Cardozo Traillou, Juana Sandoval y Luis Cosentini.

38. La lista de Diputados Provinciales por el FUYO estuvo encabezada por Juan Manuel Esquivel a Mabel Barconte, Alberto Cardozo, Elizabeth Cayo, Claudia Trenque y Daniel Espada.

39. La lista por concertación FORJA para legisladores provinciales, estuvo encabezada por María del Carmen Miñan y Cesar Baigorria.

40. Integrado por La Izquierda de Los Trabajadores y el Partido Obrero

41. Junto a Iñaki Aldasoro como vicegobernador.

que encabezó la lista "Renovar y fortalecer el frente" de precandidatos a Diputados Nacionales y la única lista de Diputados Provinciales.

Luego para los cargos nacionales, el FIT llevó dos listas para los precandidatos en las PASO, abriendo la competencia entre ambas listas para el legislativo nacional, la lista "Renovar y fortalecer el frente"[42] y la lista "Unidad U"[43]. Las mismas se presentaron para Mercosur distrito Nacional y para parlamentarios del Mercosur distrito regional. Como precandidatos a Presidente presentó también dos fórmulas, Del Caño – Bregman y Altamira – Giordano.

No obstante, este frente recibió para los cargos a nivel nacional el apoyo de otro partido, la Dignidad del Pueblo (PDP)[44], que se presenta como "la izquierda popular de Jujuy" y que se presentó solo en los cargos provinciales y locales.

En este sentido puede pensarse que el FIT abrió la competencia entre las categorías locales y provinciales con el PDP, mientras que en los cargos nacionales contó con la posibilidad de arrastrar votos a boletas madres nacionales. Respecto al PDP, sus referentes explicaron que apoyaban al FIT a nivel nacional, y señalaron "Estamos cansados de que sean siempre los mismos los que nos gobiernan. No aceptamos los cargos hereditarios y que se llenen de dinero a través de la política"[45]. De esta manera, el PDP presentó al secretario general del Sindicato de Empleados y Obreros Municipales (Seom), Carlos Nolasco 'Perro' Santillán y como Candidato a vicegobernador a Mario Culcuy. Asimismo, presentó una lista para legisladores provinciales[46] y llevó candidatos a Intendente para seis ciudades con sus respectivas listas de concejales.[47] Santillán explicó que los sectores que conforman el frente lo nominaron como candidato a gobernador, y agregó que la izquierda popular esta compuesta por "una serie de organizaciones independientes

42. La lista "Renovar y fortalecer el frente" postuló como precandidatos a Diputados Nacionales a Alejandro Vilca, Natalia López y Silvio Egüez

43. La lista "Unidad U" postuló como precandidatos a Diputados Nacionales titulares a Martín Aldasoro, Victoria Méndez Torrez y Carlos Fontana.

44. El PDP aglutina a trabajadores agremiados en el Sindicato de Empleados y Obreros Municipales (SEOM), el Frente de Organizaciones Independientes, el Movimiento La Dignidad (MPLD), el Movimiento Tupaj Katari (MTK) el Frente Darío Santillán y agrupaciones populares como la Corriente del Pueblo.

45. El Submarino Jujuy. (2015, 18 de julio). Un nuevo frente de izquierda lleva a Santillán como candidato a gobernador. *El Submarino Jujuy.* Disponible en: *http://www.elsubmarinojujuy.com.ar/politica/12618-un-nuevo-frente-de-izquierda-lleva-a-santillan-como-candidato-a-gobernador*

46. La lista de Diputados Provinciales de PDP estuvo encabezada por Sebastián López, María Ortega, Salustriana Gerónimo, María Condorí y Norma Lamas.

47. Postuló Intendencias en las ciudades de San Salvador, Humahuaca, Caimancito, San Pedro, Calilegua y Yuto.

populares, no solamente de izquierda, sino que hay sectores del radicalismo, un vasto sector del justicialismo"[48].

Por último, cabe apuntar que fueron otros tres los partidos políticos que participaron en forma individual en la Provincia para el cargo a Gobernador, pues no conformaron ningún frente o alianza – disputándose así entre siete candidatos la gobernación en estas elecciones analizadas –. Estos son el Movimiento Socialista de los Trabajadores – Nueva Izquierda (MST–NI)[49]; Instrumento Electoral por la Unidad Popular (IEUP)[50]y el Movimiento Comunitario Pluricultural (MCP)[51], que se presentaron para otras categorías legislativas y ejecutivas de la Provincia. Con lo cual para Diputados Provinciales, junto al Partido Libertad y Democracia responsable (que solo presentó para esta categoría), se presentaron en total 12 listas.

Los resultados de las PASO Nacionales: ¿Indicios de la retirada del FPV?

Los principales frentes que se disputaron las cuatro categorías a nivel nacional en las primarias del 9 de Agosto, el FPV y el FCJ, ganaron cada uno en dos categorías. Sin embargo, este escenario de empate se desdibuja cuando el análisis de los números deja ver un panorama mucho más complejo, según cómo se mire el voto, la categoría y el uso de la tijera por los electores jujeños.

En este sentido, si nos concentramos en la cantidad de votos que consiguió cada frente, los resultados consagran ganador al FCJ. En primer lugar, teniendo en cuenta que en las categorías que ganó, Diputados Nacionales y Parlamentario del Mercosur por distrito Regional, lo hizo con más del 50% de los votos positivos. Mientras que el FPV ganó en la categoría de Presidente y de Parlamentarios del Mercosur por distrito Nacional con porcentajes que rondan el 40% de los votos positivos. Asimismo, la diferencia que el FCJ le saco en votos al FPV en estas categorías rondan el 10%. En la categoría de Parlasur regional de los 339.200 votos

48. Ver nota 45.

49. La Nueva Izquierda llevó Betina Rivero y Hugo Condorí como candidatos a la Gobernación. Para legisladora provincial a Gloria Zambrano. Como candidatos a cargos nacionales Betina Rivero, Abel Sánchez y Marta Orteg, Carlos Aramayo (PTP) acompañado por Daniel Rivero (MST- Nueva Izquierda), Paula Soto (ATE) y Ángel burgos.

50. El IEUP llevó como candidato a Gobernador a Juan Pablo Alba y como Vicegobernador a César Acosta.

51. Este espacio político se conformó en el 2013 con seis pueblos originarios de las cuatro regiones provinciales. La lista de candidatos a Diputados Provinciales estuvo encabezada por Jorge Mamaní, Nancy Quispe, Adriana Martínez, Néstor Jerez y Miguel Gerónimo. Presentó para el cargo a Gobernador al primer candidato indígena que se postula en la provincia para dicho puesto, Armando Quispe y Antonio Sosa.

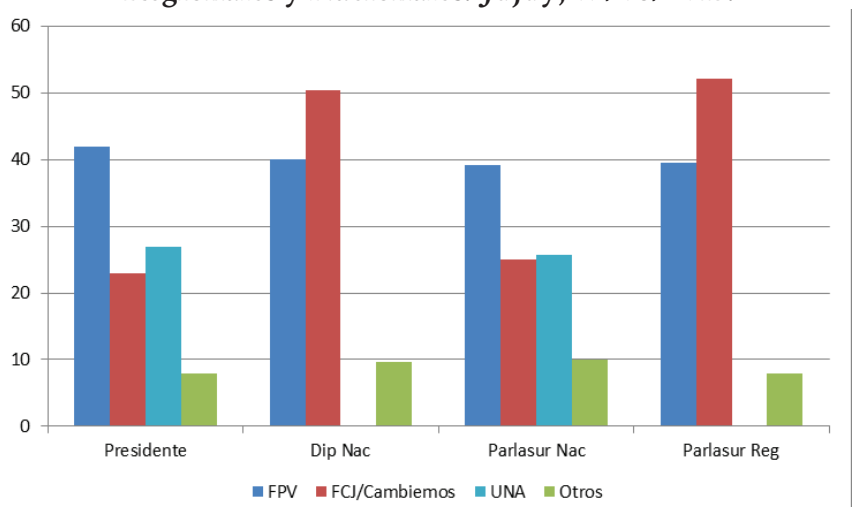
positivos, el FCJ obtuvo 176.704 (52,04%) y el FPV 134.248 (39,58%). Luego en la categoría de Diputados Nacional, de los 340.553 votos positivos, el FCJ ganó con 171.629 (50,40%) y el FPV obtuvo 136.154 (39,48%).

De esta misma forma, si comparamos los votos obtenidos por las categorías que el FPV ganó con los votos que suman los partidos que integran al FCJ, vemos que el mayor porcentaje de votos lo obtiene éste último, con más del 50 % de los votos positivos. En tanto que mientras la fórmula Presidencial del FPV ganó con 157.209 votos (41,9%), la suma de los precandidatos que pertenecen al FCJ concentraron el 52,11% de los votos positivos. La suma de todos los votos positivos de los frentes que integran el FCJ da 195.103 de los 374.429 votos positivos de la elección en esta categoría. Luego en la otra categoría en la que ganó el FPV, Diputados a Parlasur Nacional, la lista que integra a Milagro Sala, obtuvo 128.789 de los 328.628 votos positivos (39,19%). Mientras que sumados los resultados de las listas que integran al FCJ son 174.732 (53,17%).

Por otro lado, el corte de boleta fue otro fenómeno notable de las PASO que expresó intrincadas y complejas combinaciones que no tienen una lectura única. Esto se puede observar en los votos diferenciados que obtuvo cada frente de categoría a categoría. Para esto nos apoyaremos en el gráfico que presentamos a continuación. Como nuestro objetivo es observar los cortes de boletas del electorado jujeño, en el gráfico agrupamos por frente, para así poder bocetar un panorama del caudal de votos que cada frente promete para las elecciones Generales de Octubre.[52]

52. No se distingue las distintas listas que cada Frente presentó como precandidatos, sino que solo distinguimos las listas que el Frente provincial presentó por separado a nivel nacional. En este caso el FCJ es el único caso. De esta manera se puede observar el efecto arrastre que se produce de categoría en categoría de acuerdo a que se trata de boletas partidarias. Asimismo con este objetivo en mente, en el gráfico hemos incorporado solo las fuerzas que hayan logrado superar al menos el 1,5% de los votos totales, que postulan las PASO.

Gráfico 1. Porcentajes de votos positivos obtenidos por las principales fuerzas políticas, PASO nacionales, categoría Presidente, Diputados Nacionales, Representantes del Parlasur Regionales y Nacionales. Jujuy, 09/08/2015.



Fuente: Elaboración propia con datos de la Dirección Nacional Electoral, disponible en *http://www.elecciones.gob.ar/articulo_princ.php?secc=2&sub_secc=8*

En el gráfico se ve claramente que si bien el candidato a presidente Daniel Scioli se impuso en su categoría, el candidato a diputado al Parlasur regional por el FCM, Mario Fiad, fue la figura más votada si se consideran los resultados en forma individual. Este curioso esquema de Daniel Scioli– Mario Fiad, es decir, un alto porcentaje de votos para ambos, da cuenta de las intrincadas combinaciones aparentemente contradictorias que hizo posible el corte de boleta. Cabe resaltar que Fiad por si solo alcanzó 176.704 votos, es decir, 19.495 más votos que Scioli con el FPV.

Asimismo, el otro cargo en el que el FCJ se presentó y ganó es el de Diputados Nacionales, con una amplia diferencia de sufragios con respecto a los otros dos frentes. Donde a su vez, la diferencia de votos que sacó el FCJ entre las dos categorías en las que se presentó fue de 3.722 votos. Esto nos muestra que la creación de este frente amplio para arrastrar votos es una jugada casi segura para las elecciones de Octubre.

Luego con respecto a corte de boleta entre los frentes, el otro caso es el FIT, en el cual se observa un claro corte de boleta a favor de la categoría de Diputados Nacionales, siendo esta la categoría en la que obtuvo más votos (23.659). Este uso de la tijera deja un panorama favorable para el FIT para los cargos de Diputados Provinciales que se juega en Octubre, ya que Alejandro Vilca, quien encabeza las listas de Diputados nacionales y provinciales, obtuvo con su lista de precandidatos 12.304 sufragios, es decir, 70% de estos votos.[53]

53. El FIT, presentó dos listas de Diputados Nacionales, donde la lista de Alejandro Vilca, obtuvo 12.304 (73,07%), mientras que la lista de Iñaki Aldasoro del PO consiguió 4.535 sufragios (26,93%).

Con respecto al FPV, se observa un corte del caudal que Scioli alcanzó con los que las otras categorías lograron. Esto puede explicarse por el descenso de votos positivos totales que obtuvieron los demás cargos. Además, estas cifras permiten inferir que el candidato a Presidente arrastró a los demás candidatos del FPV, ninguno de los cuales le aportó sino que fueron una mochila para el bonaerense, proveyendo con esto una expectativa de voto precaria para las Generales. Cabe rescatar además que junto a la victoria de Scioli (logró el 41,9% de los votos), aparece el dato significativo que en Jujuy casi el 60% del electorado que concurrió a las primarias no lo eligieron o prefirieron los precandidatos de los frentes opositores como UNA de Sergio Massa, que conquistó el segundo lugar.

Otro dato significativo son los votos cosechados por el frente UNA de Sergio Massa y el líder de Cambiemos, Mauricio Macri, quienes podrían aportarle a Gerardo Morales un gran caudal de votos.

Observando, por un lado, los resultados de Diputados Nacionales, vemos que el voto massista en el FCJ fue mayor que el macrista, pero no así el que aportó más votos. En tanto que la lista "Unamos Jujuy" que llevó a Alejandro Snopek y al sector del peronismo nucleado en el frente UNA, realizó un indudable aporte al caudal electoral en las PASO, aportando el 15,96% (54.359) de los votos al frente. Mientras que se ve que la lista del PRO "El camino del cambio" encabezada por Dago Pubzolu, el delfín del PRO, junto a Alejandro Fernández Ballesty obtuvo 9,45 % de los votos (32.190). Sin embargo la mayor cantidad de votos del frente, lo aportó la UCR. La lista "Un nuevo Jujuy" encabezada por Alejandra Martínez (UCR) que representaba a sectores de Cambio Jujeño y GEN logró el 24,98 % de los votos (85.080). En este sentido, el frente no le fue tan beneficioso para la UCR provincial, cómo si al PRO y a UNA, que se aseguran jugar cada uno por una banca. Recordemos que el FCJ acordó un sistema de asignación de los cargos nacionales, por el cual el sector que en las elecciones primarias de agosto sacase la mayor cantidad de votos encabezaría la lista de Cambia Jujuy en las generales. El sector que se posicione en segundo término, iría en ese mismo lugar y el tercer candidato correspondería al que se ubique en tercer lugar, independientemente de la cantidad de votos que obtuviesen. Así es como la UCR en caso de ganar las Generales le correspondería tan solo una banca. De esta manera, los candidatos para el Legislativo Nacional de Octubre, fueron en primer lugar Silvia Alejandra Martinez, en segundo Alejandro Snopek y por último Alejandro Fernandez Ballesty.

Con estos resultados electorales el panorama local que ya era incierto para el justicialismo desde el comienzo del año electoral, cuando el peronismo disidente se unió con un candidato del radicalismo bien posicionado en las encuestas, ahora se presentaba como un panorama donde la alternancia política pasaba a ser lo más probable.

En este sentido, tras los resultados de las PASO, se observa que el oficialismo provincial – ante el posible cambio de expectativas que podría producirse en gran parte del electorado para las elecciones provinciales – ahora advertiría que el a priori invencible oficialismo provincial, no es imbatible. Por tanto, apostó por la nacionalización de la elección con Daniel Scioli como estandarte. En tanto esto, el gobernador Eduardo Fellner, como presidente nacional del PJ, se mostró en primera fila del festejo de Scioli en el bunker del Luna Park. Inclusive la Túpac Amaru centró su campaña en "Scioli para la Victoria, Milagro Sala al Parlasur".

El FCJ por su parte capitalizó la descomposición del régimen provincial, ilustrando en la visión negativa de Milagros Sala y la organización Túpac Amaru, que la provincia se veía teñida de violencia política. De acuerdo con esto, el caso de la muerte de el militante radical Jorge Velásquez, que había sido baleado en la madrugada del sábado anterior a las PASO tras repartir boletas, se lo vínculo a la agrupación Túpac Amaru. Esto generó conmoción política en esta provincia donde el candidato a gobernador del frente, Gerardo Morales, dispuso un duelo y el cese de actividades partidarias por 48 horas.

En este sentido los jujeños fueron a la elección General de Octubre luego de una campaña marcada por la tensión. Las encuestas por su parte pronosticaban una fuerte polarización entre Fellner y Morales, donde el favorito era el senador radical. La última encuesta realizada el 23 de Octubre revelaba la siguiente tendencia: Gerardo Morales 49%, Eduardo Fellner 34,3%, Carlos Santillán 6%, Natalia Morales con el 3,1% y solo un 7,5 % de indecisos[54]

El triunfo de la estrategia de Morales: El derrumbe del emblemático Fellner

En la provincia no hay primarias para los aspirantes a la Gobernación, sin embargo las PASO nacionales de Agosto habían dejado un panorama local que fue un preanuncio de lo que finalmente ocurrió.

Gerardo Morales alcanzó un triunfo histórico en Jujuy, ganando la gobernación con 226.646 votos (58,31%), superando a Fellner por amplia diferencia, quien obtuvo 35,79% de los votos. En esta polarizada elección, muy lejos de la contienda quedaron Alejandro Vilca del FIT (2,84%) y otros cuatro candidatos por debajo del 2%.[55]

54. Política argentina. (2015, 23 de octubre). Radiografía de las elecciones en Jujuy. *Política argentina.* Disponible en: *http://www.politicargentina.com/notas/201510/9191-radiografia-de-las-elecciones-en-jujuy.html*

55. El PDP que llevó a Santillán-Culcuy logró 6.973 votos (1,79%); MCP que postuló a Quispe-Sosa alcanzó 2.465 (0,63%); IEUP con Alba-Acosta conquistó 1.394 (0,36%) y NI con Rivero-Condori obtuvo 1.074 (0,28%).

En relación a los Diputados Provinciales, se reprodujo la disputa polarizada por el FPV y FCJ. Mientras que el resto de los frentes y partidos políticos no habrían alcanzado el piso electoral del 5% necesario para acceder a los cargos legislativos provinciales.[56] Tal es el caso del FIT que llevaba como primer candidato a Diputado Provincial a Alejandro Vilca, quien habría recibido un amplio apoyo del electorado también en Diputados Nacionales, pero aun así no habría superado los 25 mil votos necesarios para alcanzar el piso electoral. Al igual que ocurrió en las elecciones legislativas del 2013, Vilca nuevamente habría quedado a escasos votos de acceder a la primera banca legislativa del FIT en la Provincia, con 24.199 sufragios.[57]

A continuación presentaremos una tabla con las dos categorías provinciales en juego en vistas a observar cómo funcionaron las estrategias electorales de los tres principales frentes: el FIT, FCJ y FPV. Principalmente la de los últimos dos frentes, que polarizaron la elección ejecutiva provincial y apostaron dividiendo sus listas de Diputados en las fuerzas políticas que los integran. En la tabla 1 se puede observar el posible efecto arrastre de la categoría de Gobernador a las listas de Diputados Provinciales y el uso de la tijera por parte de los votantes jujeños.

Tabla 1. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales, categoría de Gobernador y Diputados provinciales. Jujuy, 25/10/2015.

Fuerza política/Candidatos a gobernador	Gobernador		Diputados Provinciales		
	Votos	% votos positivos	Votos	% votos positivos	Bancas
Fellner– Jenefes (FPV)	139.119	35,79	92.304	26,94	8
– FUYO			27.322	7,97	2
– FORJA			7.418	2,16	
Morales– Haquim (FCJ)	226.646	58,31			
– UCR			105.199	30,7	10
– PRO			15.673	4,57	
– FPJ			43.236	12,62	4
– LyDER			15.930	4,65	
Morales– Aldasoro (FIT)	11.033	2,84	24.199	7,06	
Santillán– Culcuy (PDP)	6.973	1,79	5.064	1,48	

56. El código electoral vigente en la provincia, que fue aprobado en el año 1985, dispone como requisito para tener representación en la legislatura superar el 5% del total del padrón.
57. El resto de los partidos que no alcanzaron los 25 mil sufragios son el PDP con 5.064, MCP con 3.096, IEUP con 1.954 y Nueva Izquierda con 1.265 votos.

Rivero– Condori (NI)	1.074	0,28	1.265	0,37	
Quispe– Sosa (MCP)	2.465	0,63	3.096	0,9	
Alba– Acosta (IEUP)	1.394	0,36	1.954	0,57	
Votos Positivos	388.704	90,64	342.660	79,9	
Blanco/Nulo	40.152	9,36	86.196	20,1	
Total Votantes	428.856		428.856		

Fuente: Elaboración propia de acuerdo a los datos recogidos del Tribunal Electoral Permanente de Jujuy

En la tabla precedente se observa un claro corte de boleta de los jujeños para el cargo de Gobernador. Esto explica la polarizada elección ejecutiva. En tanto que el FCJ en el cargo de Gobernador obtuvo 46.608 sufragios más que lo que suman las listas que lo integran en la categoría de diputados provinciales (UCR, PRO, LyDER y FPJ). De la misma manera, el FPV consiguió 12.075 votos que no se condice con la suma de sus listas de Diputados (FUyO, FPV y Concertación FORJA).

Sin embargo el principal corte de boleta se dio a favor de el FCJ en el cargo de Gobernador y en la categoría de Diputados Provinciales a favor del FIT. En el caso del FIT, su lista de Diputados Provincial logro 13.166 más votos que en el cargo a Gobernador.

Para los 24 cargos legislativos que se jugaron en esta elección la distribución de bancas entre los dos frentes más importantes (FCJ y FPV) muestran que el efecto arrastre del cargo a Gobernador a los partidos que integran su frente siguió patrocinando a los dos partidos que tradicionalmente componen el Legislativo Provincial, PJ y UCR.

Al respecto del FPV, esta elección le significó un mayor riesgo, al tener 15 diputados provinciales que dejaban su cargo. En este sentido, en esta elección salió perdiendo, al conquistar 8 bancas, mientras que la otra fuerza que lo integra, el FUyO, consiguió 2 escaños. Por su parte, de los partidos que integran el FCJ, solo la UCR y el massista FPJ obtuvieron bancas; siendo que el PRO no alcanzó los 25 mil votos necesarios para alcanzar el piso electoral estipulado que permite acceder a los cargos legislativos provinciales. La UCR fue el más votado, consiguiendo 10 bancas. De acuerdo a que la UCR tenía 7 bancas en juego, esta elección le significó sumar 3 bancas más en su haber, quedando con veinte escaños. En tanto que el FPJ obtuvo 4, a Morales le será importante que el acuerdo electoral con el FPJ se mantenga ya que de ese modo le otorgaría quórum propio.

De este modo las elecciones dejaron una legislatura provincial fuertemente dividida y donde ningún frente tendrá mayoría absoluta, ni quórum propio, de no contar con sus aliados o con sus acuerdos interpartidarios para lograr que sus proyectos sean tratados en el recinto. Sin embargo, la incógnita no será tanto para el FCJ, sino qué

sucederá con el liderazgo del peronismo jujeño, que hasta entonces estuvo comandado por Fellner. En este sentido, el panorama de la derrota del oficialismo, se permite presuponer un realineamiento de las diversas facciones que lo integran hacia la oposición.

La estrategia electoral de Gerardo Morales resultó triunfadora asimismo en el nivel nacional. Esta consistió en unir a toda la oposición para arrastrar votos hacia el cargo de Gobernación. Como repasamos a continuación en la tabla 2, en el resto de los cargos que se jugaron de manera unificada en Octubre a nivel nacional, el FCJ ganó por amplia diferencia. Estos son los cargos de Parlamentario para el Mercosur distrito Regional y Diputados Nacionales. Asimismo las boletas de Morales que fueron adosadas a la candidatura presidencial de Sergio Massa le sumaron, junto a las colectoras y cargos provinciales y municipales de la pata peronista del FPJ, los votos que le dieron al bonaerense la victoria en la provincia norteña. Gracias al efecto arrastre de ir en la boleta con Morales, Massa salió primero en Jujuy, el único distrito donde consiguió esa posición.

Tabla 2. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales, categoría Gobernador, Presidente, Diputado Nacionales y Parlamentarios del Mercosur. Jujuy, 25/10/2015.[58]

	Gobernador	Presidente	Diputados Nacionales	Parlasur Regional	Parlasur Nacional
FPV					
	139.119	152.345	128.738	125.592	116.613
FCJ					
	226.646		194.051	209.315	
Cambiemos		69.882			62.636
Alianza Progresista		3.144			2.922
Compromiso Federal		1.846			1.815
UNA		168.571			138.767
FIT					
	11.033	9.564	18.242	12.731	12.018
Votos Positivos	388.704[1]	405.352	341.031	347.638	334.771

Fuente: Elaboración propia con datos de la Dirección Nacional Electoral.

58. Las cantidades están expresadas en votos positivos.

En la tabla 2 se puede observar, como también sucedió en las PASO, un corte de boleta a favor del FIT en la categoría a Diputados Nacionales. Sin embargo, los votos que logró no le alcanzaron para conseguir una de las 3 bancas, que se distribuyeron en dos para el FCJ y una para el FPV.

Asimismo en el cuadro claramente no se puede perder de vista el éxito del FCJ en la unificación de un frente amplio. En tanto que en las categorías donde se presentó unificado ganó y con una diferencia en caudal de aproximadamente 80 mil votos respecto del segundo frente, el FPV, que en porcentajes ronda en un 20%.

Por el otro lado, comparando a su vez los resultados entre las PASO con las Generales, y siendo el FCJ el único frente entre los tres en disputa que sumó votos (22.422 votos), es posible pensar un efecto arrastre de los votos de las categorías en las que no se presentó unificado. Principalmente los votos peronistas de la fórmula presidencial de Massa y de Parlasur distrito Nacional, en las cuáles UNA ganó en la provincia norteña.

Este triunfo de igual manera se puede corresponder con la cantidad de electores que se sumaron en las generales, que fue de 429.170 respecto de las PASO que fueron 394.610.

Sin embargo, teniendo en cuenta la impronta peronista de la provincia, y de acuerdo a los dos puntos analizados hasta aquí sobre el FCJ, nos atrevemos a considerar que en la disputa por los cargos se dio asimismo una disputa entre peronistas. En la categoría a Diputados Nacionales, se dio entre el sector peronista del FCJ que llevaba a Alejandro Snopek como segundo en la lista y el sector del FPV que llevaba a Guillermo Snopek y María Carolina Moisés. Este panorama continúa la dinámica de la disputa por la presidencia en Jujuy, que fue claramente entre las dos principales fuerzas peronistas. Esto se puede observar tanto en las PASO, como en las Generales, donde las fórmulas del FPV y UNA, concentraron el 65,41% de los votos en las PASO (258.115 votos) y el 74,78% en las Generales (320.916 votos). Es notable, en este sentido, el crecimiento de votos peronistas en las Generales. Esto se puede explicar, en parte, por el aumento de la cantidad de votantes en las Generales (se sumaron 34.560 jujeños más a las urnas de octubre). Sin embargo, el número de votantes que se sumaron no logra explicar los 62.801 votos peronistas que crecieron de las PASO a las Generales. En tanto esto, cabe destacar los 24.319 votos que el resto de las fuerzas políticas no lograron perpetuar en las Generales. Principalmente la abrumadora merma de votos que tuvo la Alianza Cambiemos, que llegó a perder 16.384 votos, no logrando en esta elección mantener los votos dentro de la Alianza en las PASO. (Véase gráfico 1)

A su vez, otro factor explicativo es el importante caudal de votos que la fórmula de Massa consiguió sumar. Tal como muestra la tabla 2, Massa en estas elecciones

logró retener los votos de las PASO, tanto los suyos (72.712), como los de sus competidores internos (28.194) y sumar 67.665 votos nuevos. Con este gran ascenso en el caudal de votos de UNA, y considerando el descenso de los votos de la alianza Cambiemos, podemos conjeturar que se corresponde, en gran medida, con un posible efecto de tracción de votos desde los cargos provinciales, entre ellos el de Gobernador, y municipales pegados a la fórmula de Massa. De esta manera, Massa en las Generales en Jujuy venció la polarización que podría haberse dado tras las PASO entre Scioli y Macri. Es así como los votantes del peronista opositor Sergio Massa se convirtieron en árbitros privilegiados de la definición del Presidente en el Ballotage de Noviembre.

Por la postura opositora del voto de Massa, era esperable que esos votantes se orientasen mayoritariamente hacia Macri. No obstante, de acuerdo al volátil caudal de votos que Mauricio Macri presentó en las Generales; sumada a la clara impronta peronista de los votos jujeños, el resultado del ballotage también dependía de la decisión del electorado jujeño de votar a un no peronista. Finalmente en noviembre, el ballotage demostró que la mayoría de los votantes de Massa se perfilaron hacia la fórmula de Cambiemos. Macri logró sumar 144.547 votos en esta segunda vuelta. En este sentido, no caben dudas, que la Provincia norteña eligió votar bajo la consigna de derrotar al Kirchnerismo.

Con este dato, la lectura sobre los resultados electorales de los tres niveles de gobierno debe conceder un lugar al contexto político, tanto nacional como provincial, que arengaba por "aires de cambio". Recordemos que tanto la nación, la provincia y las intendencias jujeñas presentaban una ausencia de alternancia entre las distintas fuerzas políticas. Los tres niveles contaban con gobiernos peronistas que retenían el poder sin alternancia desde mucho tiempo y estas elecciones analizadas significaron un desmantelamiento de esta hegemonía.

Esto se vio claramente en el nivel municipal, donde se erigió con esta elección un nuevo mapa de intendentes en el territorio de la provincia norteña, subvirtiéndose bastiones históricos.

Respecto a las 21 intendencias, la provincia norteña se distribuyó entre los partidos de los dos principales frentes. Los partidos integrantes del FCJ obtuvieron doce intendencias mientras que el FPV se quedó con nueve. De las 21 intendencias, 11 consiguieron permanecer con el mismo color. Por un lado, 9 que le corresponden al FPV que si bien logró retener varios Municipios, perdió los de mayor importancia[59].

59. Entre los cinco distritos más poblados, cuatro quedaron en manos del FCJ/UCR (San Salvador de Jujuy, San Pedro, Palpalá y Libertador General San Martín) mientas que en Perico se impuso el FPV.

Del otro lado, los dos bastiones radicales de San Salvador de Jujuy y Humahuaca se mantuvieron: Con las figuras de Raúl Jorge en la capital, que fue reelecto y va por su tercer mandato, y Leonel Herrera en Humahuaca, que ahora irá por el segundo período.

Las otras 10 Intendencias cambiaron de etiqueta partidaria, aunque solo una pasó del radicalismo al peronismo.[60] Mientras que en las otras 9 el FCJ arrasó con bastiones históricos del peronismo. De esta manera, el voto por el cambio se expresó fuertemente en la categoría de intendentes, donde figuras influyentes del PJ que gobiernan desde hace décadas fueron expulsados por dirigentes con poca trayectoria y sin experiencia ejecutiva.[61]

La gran cantidad de bastiones peronistas que el FCJ logró conquistar, muestran los efectos de la estrategia del FPV en este nivel de gobierno. El FPV llevó en general a intendentes tradicionales de las ciudades a la reelección con dos o más listas colectoras en concejales. Es decir, no hubo competencia por los cargos ejecutivos municipales. Mientras que el FCJ presentó diversas listas de Intendentes, donde a su vez, se ramificaron cargos de concejales. En este sentido, podemos conjeturar que la estrategia electoral de Morales de que en el nivel municipal el FCJ compita y lleve a distintos candidatos, implicó mayor posibilidades para que se produzca el efecto arrastre dentro del frente.

El panorama provincial de la alternancia

El radicalismo afronta su primera experiencia en el gobierno provincial. En el inmediato escenario político post elecciones Morales buscó terminar con la intermediación de Milagro Sala en el pago de planes sociales, y definir a su favor el ya histórico enfrentamiento que mantiene con la líder de la organización barrial Túpac Amaru. Esto comenzó durante los últimos días de diciembre cuando, tanto Morales como quienes están decididos a borrar a Sala de la política, iniciaron una feroz campaña de

60. El FPV le arrebató la intendencia de Tilcara al radicalismo después de la hegemonía que marcó en los últimos años la intendencia de Félix Pérez.

61. Se encuentran los ejemplos de Palpalá, donde el tradicional Intendente Alberto Ortiz, que gobierna desde hace 16 años, fue derrotado por el joven radical Hernán Palomares. También esta el caso de La Esperanza, donde el intendente Sergio Bautista, con cuatro mandatos en su haber y en el cargo desde 2003 en forma ininterrumpida, perdió ante Ramón Carrizo, candidato del FCJ. Luego en La Mendieta, Jesús Lorenzo Guerra, que retuvo la Intendencia en forma ininterrumpida desde el 2003, perdió ante el candidato del FCJ, "Ricky" Farfán, un músico popular sin más experiencia política que la de un mandato de concejal.

desprestigio contra ella. Denunciaron los fondos millonarios que recibía su agrupación, e incluso que tenía causas judiciales por corrupción y supuestos vínculos con el narcotráfico. Asimismo Morales se procuró una Justicia a su medida, realizando cambios en el Superior Tribunal de la provincia. Específicamente aumentó el número de jueces de cinco a nueve, y designó a dos diputados radicales que acababan de votar la ampliación y a un tercero que también fue legislador de la UCR[62].

Paralelamente Milagro Sala, durante los meses de diciembre y enero organizó un acampado en la Plaza Belgrano frente a la Casa de Gobierno de Jujuy, en protesta por las medidas que implementó el Gobernador para el registro de cooperativas. El gobierno de Morales denunció a Sala el 14 de diciembre, cuando se inició el acampe, por "instigación a cometer ilícitos y tumulto" y finalmente, el 16 de enero del 2016, por orden del juez Raúl Gutiérrez, Sala fue detenida. La dirigente fue imputada por la fiscal Liliana Fernández de Montiel por

"tumulto e instigación a cometer delitos", el primero con una pena que va de 1 a 4 años de prisión, y el segundo de los 2 a 6 años. De este modo, Sala fue acusada de instigar un escrache contra el gobernador Gerardo Morales, pero también por irregularidades en el manejo de fondos públicos nacionales para la construcción de viviendas sociales.

Ante esto la defensa de Sala había presentado un habeas corpus, un amparo para proteger a la persona de una detención arbitraria, pero fue rechazado por la Justicia jujeña y la Justicia Federal. De la misma manera, la Sala Penal II del Superior Tribunal de Justicia provincial rechazó que Sala tenga inmunidad de arresto por ser diputada del Parlasur y el pedido de nulidad de la prisión preventiva[63].

Esto repercutió en el accionar de los organismos de derechos humanos, como el Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS) y Amnistía Internacional que recurrieron a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) para que dicte medidas cautelares para garantizar la libertad de Milagro Sala y el ejercicio de la libertad de expresión y del derecho a la protesta social en Jujuy.

Asimismo Morales buscó garantizar la gobernabilidad en Jujuy en buena medida a través de que la coalición de gobierno que lo llevó hasta allí se mantenga cohesionada. Principalmente la pata peronista (el FPJ), no solo para conseguir mayoría

62. La Izquierda Diario. (2015, 22 de diciembre). Los radicales de Morales arman una mayoría propia en la Justicia. *La Izquierda Diario* .Disponible en: *http://www.laizquierdadiario.com/Los-radicales-de-Morales-arman-una-mayoria-propia-en-la-Justicia.*

63. La Nación. (2016, 3 de diciembre). La Justicia de Jujuy confirmó la detención de Milagro Sala. *La Nación.* Disponible en: *http://www.lanacion.com.ar/1962021-milagro-sala-detenida-justicia-jujuy*

propia en el legislativo provincial, sino que además buscó de la mano de su vicegobernador tomar el liderazgo del partido justicialista jujeño.

En este sentido el sector peronista alineado en el FR, bajo la conducción de Carlos Haquim, ganó las elecciones internas del PJ jujeño que se realizaron en Marzo del 2016. En estas elecciones se permitió la participación de Haquim, lo cual agudizó la crisis dentro del partido. Como afirmaron allegados al fellnerismo "la Carlos Haquim del FPJ en la interna del PJ vulnera la carta orgánica partidaria que suspende la afiliación de aquellos miembros que conforman otros partidos para competir en el PJ"[64].

Estos resultados muestran como efectivamente el PJ provincial se alineo con el nuevo Gobierno. Esto se puede observar asimismo en la colaboración de los diputados provinciales del FPV con Morales, como en el caso de Marcelo Llanos, peronista disidente del fellnerismo. Del mismo modo se ve en la falta de acción frente a la detención ilegal de Milagro Sala.

Conclusiones finales

Nuestro interés en este capítulo fue ver cómo se estructuraron las alianzas y los principales actores competitivos del sistema político jujeño para competir por los cargos en los tres niveles de Gobierno en la coyuntura de las elecciones 2015 que arengaban por un cambio. En este sentido, las estrategias electorales se dirimieron de acuerdo al cargo de Gobernador. Fue ese cargo el que definía las alianzas y la diferencia porcentual de votos. Este fue el único cargo en el caso de FCJ y el segundo cargo en el caso del FPV que se presentaba como la lista madre a la que distintas listas colectoras canalizaban todo su caudal de votos.

Resultando finalmente el claro ganador en estas elecciones 2015 en Jujuy el radicalismo, siendo que esta elección le significó la vuelta a los cargos políticos en la Provincia. No solo la Gobernación, sino que también las intendencias, donde solo ganaba dos desde hacía 10 años. Asimismo, en caso de que logre mantener cohesionada la alianza con el FPJ, la UCR estaría contando por primera vez con una mayoría propia en el Legislativo Provincial, que de manera interrumpida desde 1983 hasta 2011 solo lo logro el peronismo.

64. El Tribuno. (2016, 24 de marzo). Proclamación en el Partido Justicialista. *El Tribuno.* Disponible en: *http://www.eltribuno.info/jujuy/nota/2016-3-24-1-30-0-proclamacion-en-el-partido-justicialista*

El radicalismo logró esta victoria en la provincia gracias a la alianza con el FPJ. Cabe destacar que las elecciones jujeñas muestran que el voto cambio que derribó al bastión peronista necesitó contar con el peronismo.

Como último punto, cabe rescatar la importancia que tuvo la Organización Túpac Amaru y la figura de Milagros Sala para definir las estrategias electorales, donde el Fellnerismo la buscó como aliada con la esperanza de traccionar votos a su reelección, y la oposición uso su imagen negativa durante toda su campaña.

Referencias

– Tribunal Electoral Permanente de Jujuy. http://www.tribelectoraljujuy.gov.ar
– De la Túpac a Soberanía Popular: trayectoria de la Organización Barrial Túpac Amaru. Carolina Sofía Tavano UNMDP – UNGS/IDES carotavano@gmail.com
– Andy Tow. Atlas electoral. Elecciones Jujuy *http://www.andytow.com/blog/*
– Dirección Nacional Electoral. *http://www.elecciones.gov.ar*

Notas

1. Esta cantidad representa el total de votos positivos para gobernador, donde se incluyen los votos obtenidos por el PDP, NI, MCP e IEUP. Consultar Tabla 1 para más información.

CAPÍTULO 7.

CHUBUT, LA CONSOLIDACIÓN DE LA DINÁMICA BIPERONISTA

Lucía Benavídez y Noelia Ortiz

Las elecciones en la provincia de Chubut estuvieron signadas por el clivaje entre dos actores provenientes del peronismo: la facción que responde al líder político provincial Mario Das Neves, que durante una década se alineó al peronismo disidente; y la facción vinculada al kirchnerismo, enrolada en la etiqueta del FPV. Este clivaje ha reemplazado a la tradicional competencia bipartidista en la provincia, que constituyó el sistema partidario provincial por dos décadas, alternando gobiernos radicales y peronistas entre 1983 y 2003. Asimismo, la división partidaria se yuxtapone con otra frontera tradicional de la política chubutense (y de gran parte de la política patagónica en general): la división territorial entre la zona costera y petrolera del departamento de Escalante y la zona del Valle Andino.

Considerando estas líneas de división interna, el presente artículo aborda la constitución de la escena electoral para el ciclo 2015, en las cuales, además de Presidente y vice, a nivel nacional los ciudadanos chubutenses eligieron Senadores Nacionales (3), Diputados Nacionales (3) y Parlamentarios del Mercosur[1]. A nivel provincial, de manera concurrente con las elecciones nacionales se renovaron las autoridades ejecutivas (Gobernador y Vice), las 27 bancas a Diputados provinciales, se eligieron cargos municipales y comunales, 3 miembros representantes populares ante el Consejo de la Magistratura en 3 circunscripciones judiciales y un parlamentario del Mercosur por distrito regional.

1. 19 parlamentarios por distrito único.

La política chubutense en democracia

Para las elecciones 2015, la provincia de Chubut contó con 416.710 electores habilitados, representando el 1,30% del padrón nacional. Geográficamente, la provincia se encuentra dividida en 16 departamentos, siendo Rawson (que incluye a los municipios de Trelew y Rawson, la ciudad capital) y Escalante (municipios de Comodoro Rivadavia y Rada Tilly) los que contienen la mayor concentración poblacional.

El poder Legislativo provincial es unicameral, ejercido por una Cámara de Diputados integrada por veintisiete (27) miembros elegidos directamente por el pueblo de la Provincia por distrito único (Artículo Nº124 de la Constitución Provincial), que se renueva completamente de manera concurrente con el Poder Ejecutivo. Respecto de la distribución de las bancas, el artículo mencionado establece la siguiente distribución: al partido más votado le corresponden 16 bancas y las 11 restantes se distribuyen entre los demás partidos por el sistema proporcional, respetándose el orden en que están colocados los candidatos en las respectivas listas oficializadas. Los Diputados ejercen su mandato durante 4 años con la posibilidad de ser reelectos.

Respecto del Poder Ejecutivo, la Constitución provincial en su Art. N°146 establece que el Gobernador de la Provincia es elegido directamente por el pueblo, a simple pluralidad de sufragios, resultando ganadora la fórmula con mayor cantidad de votos obtenidos, no existiendo segunda vuelta. El Gobernador y Vice ejercen sus mandatos por 4 años, pudiendo ser reelectos únicamente por un período consecutivo. De haber logrado la reelección, debe haber un período de intervalo para que puedan presentarse nuevamente.

Desde la recuperación democrática, el PJ y la UCR se han alternado en el control del Ejecutivo provincial, aunque esta dinámica se alteró en la última década.

Tabla 1. Gobernadores por período y partido en Chubut desde el año 1983.

Gobernador	Período	Partido
Atilio Oscar	1983 – 1987	UCR
Néstor Perl	1987 – 1990	PJ
Fernando Cosentino (interino)	1990 – 1991	PJ
Carlos Maestro	1991 – 1995	UCR
Carlos Maestro	1995 – 1999	UCR
José Luis Lizurume	1999 – 2003	UCR
Mario Das Neves	2003 – 2007	PJ
Mario Das Neves	2007 – 2011	PJ
Martín Buzzi	2011 – 2015	PJ

Fuente: Elaboración propia con datos del sitio web oficial de la provincia: *www.chubut.gov.ar*.

Luego de un primer gobierno radical (a tono con el clima de las elecciones de 1983), la década del 90 comenzó con un gobierno peronista, el cual no llegó a finalizar su mandato. El entonces Gobernador Néstor Perl, en medio de una crisis política presentó su renuncia y fue su Vice, Fernando Cosentino, quien finalizó el mandato. Desde las elecciones del año 1991, la UCR mantuvo el control del ejecutivo provincial hasta el año 2003. La crisis del radicalismo en el marco de la grave crisis argentina de 2001 marcó el quiebre de la dinámica bipartidista, y el peronismo recobró y retuvo el control del gobierno provincial por altos márgenes de votos.

Observando los resultados históricos en la provincia, se corrobora el alto grado de concentración de votos que obtienen tanto la UCR como el PJ, planteándose un escenario de paridad entre los dos partidos hasta las elecciones del 2003 cuando accedió al ejecutivo provincial Mario Das Neves, imponiéndose con el 45% de los votos. Es en el año 2007, cuando Das Neves fue reelecto, que la tendencia parece variar: la fórmula Das Neves – Vargas (Justicialista Y Partido Proyección Vecinal De Chubut, PROVECH) obtiene el 76,72[2] % mientras que Barneche – Del Giúdice (UCR) cosecha el 13,45 %.

El holgado margen por el que Das Neves obtuvo la reelección puso de manifiesto el nuevo predominio del peronismo en el distrito y consolidó al gobernador como su líder indiscutido. Das Neves tenía una extensa carrera en el peronismo chubutense, primero como Secretario General de la Gobernación de Néstor Perl y luego, durante los gobiernos radicales, como referente político de Trelew (se presentó al cargo de intendente y perdió en segunda vuelta en 1991) y como diputado nacional (con dos mandatos entre 1995 y 2001, cuando renuncia a su banca para formar parte del gabinete de Adolfo Rodríguez Saá primero, y luego de Eduardo Duhalde).

Ratificado su liderazgo, Das Neves apostó a la proyección nacional de su figura en el marco del peronismo disidente. El punto más alto de esta trayectoria fue su postulación a la vicepresidencia, acompañando a Eduardo Duhalde en las elecciones de 2011. Esta apuesta no sólo fue infructuosa en el plano nacional, sino que también significó un alto riesgo en el nivel provincial.

En principio, la decisión de enfrentarse al kirchnerismo fracturó al peronismo chubutense, y la política provincial pasó a estar dominada por esta disputa intraperonista. En las elecciones provinciales de 2011, el delfín del dasnevismo, Martín Buzzi, se impuso con el 40,43% de los votos, por un margen mínimo frente al candidato

2. Andy Tow (2015). Elecciones en Chubut. Atlas electoral de Andy Tow. Disponible en *http://andytow.com/atlas/totalpais/chubut/index.html.*

kirchnerista, Carlos Eliceche; mientras que el FPV se impuso en las legislativas provinciales y conformó el bloque mayoritario[3].

Pasadas las elecciones y luego de distintas denuncias de fraude del FPV[4], viendo que las chances nacionales de Das Neves eran nulas y que la legislatura provincial prometía serle hostil, Martín Buzzi cambió lealtades y manifestó su apoyo público al gobierno nacional, apenas días después de ser electo.

Tabla 2. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones provinciales, categoría gobernador y vicegobernador. Chubut, 2011.

Electores Hábiles	*352.212*	
% de Votantes	*76,85*	
Fórmulas – Partidos y Alianzas Electorales	**VOTOS**	**%**
Buzzi – Mac Karthy (JUSTICIALISTA)	99.369	40,43
Eliceche – Touriñán (ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA)	98.984	40,28
Peralta – Barneche (UNION CÍVICA RADICAL)	31.188	12,69
Lucio – Fredes (MOVIMIENTO SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES)	4.476	1,82
Urbano – González (COALICIÓN CÍVICA A.R.I.)	4.340	1,77
Bermejo – González (ACCIÓN CHUBUTENSE)	2.971	1,21
Martínez – Agüero (MOVIMIENTO INDEPENDIENTE DE JUBILADOS Y DESOCUPADOS)	2.429	0,99
Logiúdice – Muñoz (INDEPENDIENTE DEL CHUBUT)	2.010	0,82
VOTOS POSITIVOS	*245.767*	*90,8*
VOTOS EN BLANCO	*20.910*	*7,73*
VOTOS NULOS	*3.998*	*1,48*
TOTAL VOTANTES	*270.675*	

Fuente: Elaboración propia con datos de *http://andytow.com/atlas/totalpais/chubut/index.html*

3. Elecciones para diputados provinciales año 2011: FPV 38,61 % (cargos 16); Justicialista 38,25% (cargos 9) y UCR 12,57% (cargos 2). Fuente: Andy Tow (*http://www.andytow.com/blog/*).

4. Por pedido del FPV, el Tribunal Superior de Justicia de Chubut resolvió que debían convocarse elecciones complementarias para que se volviera a votar en 6 mesas anuladas. Finalmente, realizadas las elecciones complementarias el 29 de mayo de 2011, se confirmó la victoria de la fórmula liderada por Martín Buzzi.

El escenario electoral 2015

En el presente apartado se analiza el proceso de conformación de los elencos partidarios que participaron del ciclo electoral 2015, destacando las definiciones más importantes de cada fuerza política conforme al relevamiento realizado de diarios nacionales (La Nación, Clarín, Página / 12) y el diario provincial *El Chubut*.

En el plano de la gobernación, la contienda quedó signada por una fuerte disputa al interior del peronismo provincial. Por un lado, el gobernador Martín Buzzi representaba al FPV. Por el otro, Mario Das Neves se postulaba a recuperar la gobernación por el frente *Chubut Somos Todos* (CHUSOTO). Considerando, como se indicó más arriba, que Martín Buzzi llegó al ejecutivo provincial bajo el padrinazgo dasnevista y posteriormente le dio la espalda asociándose con el FPV, la contienda electoral no fue interpretada sólo como una competencia política por la provincia y el liderazgo del PJ, sino que además adquirió características de un duelo personal[5].

Sin embargo, la radicalidad de la contienda en el plano del ejecutivo provincial no tenía un correlato a nivel del ejecutivo nacional, dado que el dasnevismo no estaba claramente alineado a ninguna candidatura presidencial. Hasta el cierre de listas, este factor introdujo una incertidumbre respecto de la posibilidad de reunificación del peronismo chubutense, e incluso se produjeron distintas manifestaciones públicas que generaban dudas sobre cuál sería la estrategia del dasnevismo.

En el nivel de la Honorable Cámara de Senadores, el FPV puso en juego un escaño (Marcelo Guinle), el PJ disidente otro (Graciela Di Perna), y la UCR el tercero (Mario Cimadevilla). Con respecto a los Diputados nacionales, terminaban su mandato Mario País, Mónica Contrera y Cristina Ziebart (FPV), por lo que el FPV fue la única agrupación que ponía escaños en juego. Las otras dos bancas pertenecen a los dasnevistas Nelly Lagoria y Sixto Bermejo (Partido Acción Chubutense, PACH). Con respecto a la Legislatura provincial, del total de las 27 bancas a renovar el FPV contaba con 13, CHUSOTO con 8, el PJ con 3, la UCR con 2, y el Movimiento Polo Social la Tercera Posición de la Gente (MPS) con 1. Claramente, el FPV puso en juego la mayoría parlamentaria que poseía entonces frente al dasnevismo.

Las autoridades provinciales pautaron la realización de los comicios en fecha concurrente con las nacionales y, por primera vez, se implementaría el sistema de PASO que rige en el nivel nacional. La reforma electoral fue aprobada tardíamente (en diciembre

5. El Chubut (2015, 21 de febrero). Buzzi pidió que la campaña electoral sea con racionalidad y sin agravios. *El Chubut*. Disponible en *http://www.elchubut.com.ar/2015/02/21/nota/119664–buzzi–pidio–que–la–campana–electoral–sea–con–racionalidad–y–sin–agravios/*

de 2014) y en un marco de fuerte hostilidad con los bloques opositores. Luego de ser judicializada por el bloque de CHUSOTO, la constitucionalidad de la norma recién fue confirmada por el Superior Tribunal de Justicia de Chubut en mayo de 2015.

Finalmente, los tres principales actores que compitieron por los cargos provinciales fueron coaliciones: la Alianza FPV (conformada por el PJ y el Partido Independiente de Chubut), la Alianza CHUSOTO (conformada por los partidos CHUSOTO y el Partido de la Cultura, la Educación y el Trabajo), y la Alianza Cambiemos Chubut, conformada por la UCR y el PRO.

En el FPV se planteó tempranamente el debate sobre la postulación de Martín Buzzi a la reelección. Hacia fines de 2014 se habían postulado otros tres precandidatos: el ex ministro de Agricultura de la Nación, Norberto Yauhar; la intendenta de Rawson, Rossana Artero; y el dirigente justicialista Miguel "Coné" Díaz. De las tres figuras, Artero logró cierto nivel de reconocimiento: se reunió con el ex Jefe de Gabinete de Ministros Jorge Capitanich y con Julián Domínguez, ex presidente de la Cámara de Diputados de la Nación.

Por otro lado, las definiciones dentro del FPV no estaban ajenas a la discusión del espacio liderado por Mario Das Neves, quien ya en enero confirmaba su candidatura por el frente CHUSOTO. En este sentido, en el mes de enero Das Neves le ofreció formalmente a Rafael Williams (Intendente de Esquel y presidente del PJ provincial) la candidatura al Parlamento del MERCOSUR, lo que generó desconcierto dentro del FPV[6]. Pero la tensión entre las distintas fracciones del peronismo impactaba también en la conformación de las opciones internas del FPV para la presidencia. La incógnita sobre la definición del dasnevismo en este sentido, fue otro ingrediente particular que caracterizó a la contienda en el distrito, ya que la decisión final se conoció recién cerca del cierre definitivo de las candidaturas.

En este marco, en marzo de 2015, cuando comenzó a definirse el consenso en torno de una nueva candidatura de Martín Buzzi, el PJ provincial sufrió una nueva fractura: Rafael Williams renunció a la conducción partidaria, asumiendo en su lugar Carlos Eliceche (ex candidato a la gobernación por el FPV). Finalmente en el mes de mayo, Eliceche confirmó la precandidatura de Martín Buzzi a la gobernación en las PASO[7].

6. El Chubut. (2015). Desconcierto en el PJ por el ofrecimiento a Rafa Williams para ser candidato por Chubut somos todos. *El Chubut.* Disponible en *http://www.elchubut.com.ar/2015/01/24/nota/116934desconciertoenelpjporelofrecimientoarafawilliamsparaser-candidatoporchubutsomostodos/*

7. El Chubut. (2015, 6 de mayo). Eliceche: "Buzzi se ha confirmado como la única única alternativa". *El Chubut.* Disponible en *http://www.elchubut.com.ar/2015/05/06/nota/127010–eliceche–buzzi–se–ha–confirmado–como–la–unica–alternativa/*

El FPV entonces, presentó la precandidatura de Martín Buzzi a la gobernación, acompañado por su Ministro de Coordinación de Gabinete, Juan Garitano. La lista, denominada "Celeste y Blanca Néstor Kirchner", nominó como precandidato a Parlamentario del MERCOSUR al Secretario del Sindicato de Comercio de Trelew, Carlos Beliz Pereira. Para Senadores nacionales encabezaron las listas Juan Mario Pais y Nancy Susana González, hasta entonces Diputados nacionales, mientras que por la Cámara Baja la lista fue liderada por Santiago Igon, referente de "La Cámpora" a nivel provincial y funcionario de la ANSES local y Ana María Llanos, funcionaria del gobierno provincial. Buzzi debió competir contra el dirigente Miguel Cone Díaz, quien, acompañado por el dirigente Juan Carlos León, presentaron la lista "Muchos por Chubut". Ambas listas acompañaron la precandidatura de Daniel Scioli a la presidencia.

Por su parte, CHUSOTO confirmó la precandidatura a la gobernación de Mario Das Neves en enero de 2015, anunciando la realización de un acto de apertura de campaña para el 14 de marzo[8]. El compañero de fórmula sería Mario Arcioni, hombre del entorno del ex gobernador. La construcción por parte de Mario Das Neves estuvo signada por una campaña de fuerte recorrido por toda la provincia y acercamiento con distintos dirigentes, intentando ampliar su espacio y reunir a la mayor parte del peronismo no alineado al FPV. En el mes de febrero el presidenciable Sergio Massa confirmó su asistencia al acto de lanzamiento de campaña[9], por lo que en principio parecía surgir un acuerdo para que el FR tuviera su referencia provincial bajo este espacio.

Uno de los espacios locales que tempranamente explicitó su apoyo a la candidatura de Das Neves fue el PROVECH[10], lo que se mostró como una clara señal de voluntad de construcción de una oposición unificada y fuerte al FPV. Sin embargo, aunque se buscó ampliar el espacio de referentes, el armado se basó en la incorporación de la mayor parte del peronismo provincial y el aprovechamiento de cierta fragmentación en el FPV. Como se indicó más arriba, el hecho que Martín Buzzi fuera candidato

8. El Chubut. (2015, 4 de enero). El 14 de marzo Das Neves lanzará su campaña en Trelew. *El Chubut.* Disponible en *http://www.elchubut.com.ar/2015/01/04/nota/114785–el–14–de–marzo–das–neves–lanzara–su–campana–electoral–con–un–acto–en–trelew/*

9. El Chubut (2015, 27 de febrero). Massa estará con Das Neves en el lanzamiento de campaña. *El Chubut.* Disponible en *http://www.elchubut.com.ar/2015/02/27/nota/120222–massa–estara–con–das–neves–en–lanzamiento–de–campana/*

10. El Chubut (2014, 4 de diciembre). El Provech adhiere nuevamente a la postulación de Das Neves. *El Chubut.* Disponible en *http://www.elchubut.com.ar/2014/12/04/nota/111938–el–provech–adhiere–nuevamente–a–la–postulacion–de–das–neves/*

a la reelección generó varias rispideces, y esa unidad que se reclamaba desde varios dirigentes pareció llegar más como una definición personalista con poca aprobación.

Una situación que ejemplifica la intención de atraer a candidatos que formaban parte del FPV, fue el ofrecimiento a Rafael Williams que se mencionó más arriba. En este sentido, la Diputada provincial – y esposa de Williams – Elba Wilhuber, en el mes de mayo hizo declaraciones públicas en favor del modo y las propuestas de campaña de Mario Das Neves, exponiendo sus diferencias con Buzzi[11]. Pero además de las definiciones internas, y aunque Sergio Massa y los referentes de primera línea del FR asistieron al lanzamiento de la precandidatura de Das Neves, la confirmación de a qué candidato a presidente apoyarían desde CHUSOTO se hizo esperar.

Fue también en el mes de mayo que se suscitó una fuerte polémica en torno al apoyo a las candidaturas presidenciales. Mientras Florencio Randazzo y Daniel Scioli se sostenían como pre candidatos a presidente por el FPV, en Chubut comenzaron a surgir versiones de que Das Neves tenía intenciones de acompañar a ambos en la boleta, lo que no sólo generó molestia y desconcierto en el FPV sino también en el radicalismo[12], desde donde se anunciaba una apelación judicial en caso de ser aceptado por la autoridad electoral.

Durante el mes de mayo se aseveró que el acuerdo entre Das Neves y el FPV estaba cerrado, y el mismo Randazzo, quien visitó la provincia, confirmaba su apoyo a la precandidatura de Das Neves.[13] Pero en vísperas del vencimiento del plazo de presentación de las listas, y cuando CHUSOTO ya había confirmado que apoyaría a las dos precandidaturas presidenciales, según trascendidos periodísticos el acuerdo no se concretó por la negativa de Cristina Fernández[14], por lo que el dasnevismo no apoyó ninguna precandidatura presidencial.

CHUSOTO presentó lista única para las PASO y su composición siguió el patrón habitual del peronismo, que también se expresó en las listas del FPV: candidatos de

11. El Chubut. (2015, 16 de mayo). Williams y Willhuber defendieron a Das Neves y marcaron sus diferencias con el gobernador. *El Chubut.* Disponible en *http://www.elchubut.com.ar/nota/127996–willia00ms–y–willhuber–defendieron–a–das–neves–y–marcaron–sus–diferencias–con–el–gobernador/*

12. El Chubut. (2015, 20 de mayo). El radicalismo apelaría a la justicia si Das Neves cierra un acuerdo con el FPV. *El Chubut.* Disponible en *http://www.elchubut.com.ar/nota/128376–el–radicalismo–apelaria–a–la–justicia–si–das–neves–cierra–un–acuerdo–con–el–fpv/*

13. El Chubut. (2015, 5 de junio). "Mi candidato a gobernador en Chubut es Das Neves", afirmó Randazzo en Trelew. *El Chubut.* Disponible en *http://www.elchubut.com.ar/2015/06/06/nota/130064–mi–candidato–a–gobernador–en–chubut–es–das–neves–afirmo–randazzo–en–trelew/*

14. El Chubut. (2015, 12 de junio). Cristina hizo caer la alianza con el dasnevismo, que no llevará candidato presidencial en su boleta. *El Chubut.* Disponible en *http://www.elchubut.com.ar/2015/06/12/nota/130770–cristina–hizo–caer–la–alianza–con–el–dasnevismo–que–no–llevara–candidato–presidencial–en–su–boleta/*

extracción partidaria, sindical y social. La fórmula Das Neves–Arcioni fue acompañada, en la categoría de Parlamentario del MERCOSUR, por Horacio Crea, entonces integrante del Consejo de la Magistratura provincial y ex concejal de Esquel. Los precandidatos para el Senado de la Nación fueron el periodista de Comodoro Rivadavia Horacio Luenzo y la entonces Senadora Graciela Di Perna. Por la Cámara Baja, los primeros puestos fueron para Jorge Taboada, Secretario General del Sindicato de Camioneros de Chubut y para la Diputada provincial Miryhan Crespo.

De parte de la UCR, la posibilidad de que se estableciera un acuerdo con el PRO surgió como una alternativa a finales de 2014, mientras circulaban versiones de acercamiento entre el referente provincial Mario Cimadevilla y Mauricio Macri. Según trascendió, Cimadevilla proponía la conformación de un frente común en el que la fórmula provincial se definiera por la competencia en las PASO entre Ricardo Irianni (más cercano al macrismo) y el radical Carlos Lorenzo[15], quien se identificaba con el frente UNEN. Desde el radicalismo se buscaba ampliar las alianzas hacia otros sectores para poder generar una alternativa real al fragmentado peronismo. Por su parte, para el PRO la concreción de la alianza era importante para lograr presencia en el distrito, ya que a inicios de 2015 aún no contaba con los afiliados necesarios para obtener la personería jurídica[16].

Luego de la convención radical realizada en Gualeguaychú en marzo[17] y tras el sellado de la alianza entre la UCR y el PRO a nivel nacional, en Chubut el encargado de avanzar con el armado de las candidaturas fue el presidente del radicalismo provincial Raúl Barneche, aunque como sucedió en otros distritos, las posiciones dentro del partido no estaban unificadas. Muchos referentes locales de la UCR no recibían con complacencia la posibilidad de que en el armado de las listas las exigencias del partido centenario quedaran marginadas bajo el apoyo a Mauricio Macri. Una expresión de esto, fueron las declaraciones del diputado provincial Roberto Risso, quien en junio promovía un espacio propio dentro del radicalismo, y expresaba que "con esta convergencia que se ha generado, pareciera que lo más importante es Macri, cuando para mí lo más importante es la propuesta del radicalismo"[18].

15. El Chubut. (2014, 22 de diciembre). Cimadevilla quiere interna entre Lorenzo e Irianni. *El Chubut*. Disponible en *http://www.elchubut.com.ar/2014/12/22/nota/113710–cimadevilla–quiere–interna–entre–lorenzo–e–irianni/*

16. El Chubut (2015, 31 de enero). Al PRO le faltan 500 afiliaciones para obtener la personería definitiva en Chubut. *El Chubut*. Disponible en *http://www.elchubut.com.ar/2015/01/31/nota/117506–al–pro–le–faltan–500–afiliaciones–para–obtener–personeria–definitiva–en–chubut/*

17. Para un abordaje de este acontecimiento y su relevancia en el ciclo electoral 2015, ver el Capítulo de Mauro en el presente volumen

18. El Chubut (2015, 18 de junio). Risso promueve lista propia dentro de la alianza UCR–PRO. *El Chubut*. Disponible en *http://www.elchubut.com.ar/2015/06/18/nota/131443–risso–promueve–lista–propia–dentro–de–la–alianza–ucr–pro/*

Finalmente, la definición de Cambiemos Chubut se expresó en un marco de unidad en relación a los cargos legislativos nacionales pero con diferencias a nivel local y en el apoyo a las precandidaturas presidenciales. La precandidaturas al Senado fueron para los referentes radicales Mario Cimadevilla (ex Senador nacional) y Marta Raso (ex Diputada nacional), mientras que Miguel Díaz Vélez (cercano al PRO), Pilar Beatriz Ríos y Eduardo Paverini fueron los precandidatos a Diputados nacionales. En la categoría de parlamentario del MERCOSUR, los socios llevaron candidaturas separadas: Gustavo Menna (UCR) compitió por la lista "El verdadero Cambio", mientras que Oscar Ayestarán (PRO) se postuló por la lista "Actitud I".

En cuanto a las pre candidaturas a Gobernador, la contienda se dirimió entre la lista de la UCR "El verdadero cambio A", donde los candidatos a la gobernación fueron Carlos Lorenzo y María Leiva. Esta lista acompañó a las tres precandidaturas presidenciales del espacio: Ernesto Sanz, Elisa Carrió y Mauricio Macri. Por su parte, el PRO apoyó a la fórmula de Ricardo Irianni y Alejandra Nassif bajo la lista "Actitud I", la cual sólo acompañó la precandidatura presidencial de Mauricio Macri.

En total fueron siete las agrupaciones políticas que presentaron candidatos al ejecutivo provincial, mientras que las únicas que celebraron internas fueron el FPV y Cambiemos Chubut. De estas siete agrupaciones, sólo cuatro superaron el umbral del 1.5% para competir en las elecciones generales, como se desarrollará más adelante.

Antes de analizar los resultados electorales de las PASO, corresponde identificar los ejes de campaña propuestos por los tres principales actores de la contienda electoral: los candidatos a la gobernación por el FPV, CHUSOTO y Cambiemos Chubut.

Los ejes discursivos de campaña: Provincialización vs. Nacionalización

Analizaremos en este apartado las campañas electorales de los candidatos a la Gobernación que han sobrepasado el umbral del 1,5% establecido para participar en las elecciones generales, haciendo principal foco en Mario Das Neves y Martín Buzzi por considerarlos como los únicos dos competidores con posibilidades de alcanzar el ejecutivo provincial y porque son los que han marcado la agenda de los medios en la campaña. A su vez, nos parece propicio para el análisis, ya que cada uno ha presentado un claro ejemplo de provincialización o nacionalización de la campaña.

Respecto de CHUSOTO, los frustrados intentos de alinear la candidatura a gobernador de Das Neves con las precandidaturas presidenciales de Massa, Scioli y Randazzo condujeron a diseñar la campaña en función de *provincializar* el escenario electoral. En este sentido, Das Neves apostó a una campaña de proximidad, realizando caminatas por distintos territorios de la provincia (con énfasis en su zona de

mayor influencia, la andina), mostrando su apoyo a los candidatos a intendente de cada municipio por su partido. Además, el ex Gobernador y Diputado nacional, hizo uso de su trayectoria, acentuando su largo compromiso con la provincia, y sin dejar pasar ninguna oportunidad para criticar la gestión del gobernador Buzzi.

En sentido inverso, Martín Buzzi nacionalizó su campaña, exhibiendo el apoyo del FPV a su candidatura y acompañando a Daniel Scioli en la boleta de dicho partido. Durante el período de campaña recibió visitas a la provincia de integrantes del gobierno nacional participó de actos partidarios y reuniones con la ex Presidenta Cristina Fernández de Kirchner, en su calidad de Gobernador de la provincia de Chubut y de candidato favorito dentro del Peronismo oficial. A nivel provincial, Buzzi hizo hincapié en su política de hidrocarburos, apoyado por su ciudad petrolera natal: Comodoro Rivadavia.

Más allá de que las elecciones chubutenses estuvieron signadas por la rivalidad de Mario Das Neves y Martín Buzzi, no es menos importante mencionar la presencia de la alianza Cambiemos Chubut y su candidato radical a Gobernador Carlos Lorenzo (quien se impuso sobre el macrista Irianni en las PASO), ya que a pesar de haber quedado lejos de los dos mencionados candidatos, se ha presentado como la tercera fuerza a nivel provincial y nacional.[19] Se pudo observar en el discurso del radical Lorenzo una clara alineación en la campaña con el espacio nacional de Cambiemos, planteando la idea de "cambio" como uno de los ejes de su campaña y promoviendo acuerdos con los empresarios más importantes de la provincia[20].

Considerando la eficacia de estos ejes que ordenaron la disputa preelectoral, en el apartado siguiente se presentarán de manera ordenada los resultados de los comicios del 9 de agosto y del 25 de octubre.

Los resultados electorales

Para analizar los resultados electorales, es necesario recordar que el proceso electoral provincial fue concurrente al nacional: se celebraron las PASO el día 9 de agosto para todos los niveles de cargos, y luego las elecciones generales tuvieron lugar el 25 de octubre. Dado que la normativa electoral provincial no prevé la posibilidad de segunda vuelta, estas son las únicas dos fechas en las que fueron a

19. Vale aclarar que Cambiemos Chubut se ubicó como tercera fuerza a nivel provincial y del mismo modo lo hizo Cambiemos a nivel nacional en la provincia de Chubut, siendo aventajado el candidato Mauricio Macri en este distrito por la Alianza UNA de Sergio Massa que se ubicó segundo en la categoría a presidente sin haber presentado ningún candidato a gobernador en esta provincia por su espacio.

20. El Chubut (2015, 3 de agosto). Lorenzo: "Soy más candidato que Buzzi y Das Neves". *El Chubut.* Disponible en *http://www.elchubut.com.ar/2015/08/03/nota/135960–lorenzo–soy–mas–candidato–que–buzzi–y–das–neves*

votar los chubutenses a nivel provincial[21]. La boleta de Chubut tuvo la particularidad de ser la más larga del país, ya que se eligieron de 9 a 11 cargos dependiendo de cada municipio[22]: Presidente y Vice, Parlamentarios del Mercosur (distrito nacional), Senadores nacionales, Diputados nacionales, Parlamentario del Mercosur distrito regional, Gobernador y Vice, miembros del Consejo de la Magistratura (en Comodoro Rivadavia, Sarmiento y Puerto Madryn), Diputados provinciales, Intendentes, Concejales y Tribunal de Cuentas (en Comodoro Rivadavia).

Las PASO.: candidatos, jornada electoral y resultados.[23]

Por el FPV, la fórmula Martín Buzzi–Juan Garitano, se impuso por amplio margen contra la fórmula Miguel Díaz y Martín Montoya. En total, el FPV obtuvo un 39,87% de los votos válidos emitidos en los comicios (36,92% de los votos para Martín Buzzi y sólo 2,95% para Miguel Díaz).

Por su parte, Mario Das Neves como único candidato por su espacio CHUSOTO, consiguió el 39,33% de los votos, posicionándose apenas por debajo del total conseguido por el FPV en su conjunto (una diferencia del 0,59%), pero sacándole una ventaja del 2,41% a Martín Buzzi, dejando un panorama muy reñido para las elecciones generales.

La otra fuerza que fue a internas, Cambiemos Chubut, consiguió un total del 15,61% de los votos, dividido entre el 9,22% que consiguió el ganador Lorenzo y el 6,40% que sacó Irianni. Una posible explicación de la victoria de Lorenzo puede ser el hecho de que éste llevó como candidatos a presidente a los tres postulantes de Cambiemos (Mauricio Macri, Ernesto Sanz y Elisa Carrió), mientras que Irianni sólo acompañó a Mauricio Macri[24].

En cuarto lugar quedaron los candidatos del MPS, Oscar Petersen y Martín Ávila, con el 1,83%, cerrando así el listado de quiénes serían los candidatos para las generales del 25 de octubre.

Por debajo del umbral del 1,5% necesario para competir en las generales quedaron el Movimiento Socialista de los Trabajadores (MST) con César Antillanca y Héctor Lucio (1,32%); Roque González y Lucía Núñez por el PACH (1,29%),

21. Recordemos que los chubutenses fueron a votar una tercera vez para el ballotage nacional.

22. El Chubut. (2015). En Chubut se votarán hasta 11 categorías. *El Chubut.* Disponible en *http://www.elchubut.com.ar/nota/144129–en–chubut–se–votaran–hasta–11–categorias/*

23. Los datos de los resultados fueron extraídos de la página oficial de la Dirección Nacional Electoral (2015), disponible en *http://www.resultados.gob.ar/ y del Atlas Electoral de Andy Tow (2015), disponible en http://andytow.com/atlas/totalpais/chubut/2015pg.html*

24. El Chubut. (2015). En Chubut son 9 los aspirantes a competir por la gobernación. *El Chubut.* Disponible en *http://www.elchubut.com.ar/nota/136514–en–chubut–son–9–los–aspirantes–a–competir–por–la–gobernacion/*

mientras que en último lugar quedó el Partido del Trabajo y del Pueblo (PTP) con la fórmula Marcelo Barab–Luis Campos (0,75%).

Finalmente, cabe aclarar que el porcentaje del padrón electoral que ha participado de las elecciones fue de un 76,55%, del cual un 17,18% ha representado votos en blanco y un 1,76% de votos nulos.

Tabla 3. Votos obtenidos por fuerza política, PASO, categoría de gobernador y vicegobernador. Chubut, 9/8/2015.

Electores Hábiles	*416.652*	
% de Votantes	*76,55*	
Partidos / Alianzas Electorales – Listas	**VOTOS**	**%**
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA	103.007	39,87
– LISTA CELESTE Y BLANCA K NESTOR KIRCHNER	95.390	36,92
– LISTA A MUCHOS POR CHUBUT	7.617	2,95
ALIANZA FRENTE UNION CHUBUT SOMOS TODOS – LISTA A POR SIEMPRE CHUBUT	101.617	39,33
ALIANZA CAMBIEMOS CHUBUT	40.335	15,61
– LISTA A EL VERDADERO CAMBIO	23.812	9,22
– LISTA I ACTITUD	16.523	6,40
MOVIMIENTO POLO SOCIAL LA TERCERA POSICION DE LA GENTE – LISTA MS IGUALDAD Y DECENCIA	4.734	1,83
MOVIMIENTO SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES – LISTA A PARTICIPACION PARA LA TRANSPARENCIA	3.405	1,32
PARTIDO ACCIÓN CHUBUTENSE – LISTA A FEDERAL Y POPULAR ROJA	3.340	1,29
DEL TRABAJO Y DEL PUEBLO – LISTA A UNIDAD	1.932	0,75
VOTOS POSITIVOS	*258.370*	*81,06*
VOTOS EN BLANCO	*54.757*	*17,18*
VOTOS NULOS	*5.605*	*1,76*
TOTAL VOTANTES	*318.732*	

Fuente: Elaboración propia con datos del Tribunal Electoral de Chubut.

Con respecto a la Legislatura provincial, ha resultado ganadora en esta instancia la Alianza FPV con un 37,89% (34,97% de los votos para la Lista Celeste y Blanca K Néstor Kirchner, y 2,92% para la Lista A Muchos por Chubut). En segundo lugar ha quedado la Alianza CHUSOTO con el 32,94% de los votos. La Alianza Cambiemos Chubut obtuvo el tercer puesto con el 16,84% de los sufragios (9,17% Lista El Verdadero Cambio, 6,30%

Lista I Actitud y 1,37% Lista G Franch). El MPS ha quedado quinto con el 1,82% de los votos, en sexto lugar el MST con un 1,34%, séptimo el PACH con 1,30%, le siguió el PTP con el 0,77%, y por último, sin haber presentado candidato a Gobernador, el Movimiento Independiente de Justicia y Dignidad (MIJD) con el 0,57% de los sufragios.

Así quedó resuelto que los mismos partidos que lograron atravesar el umbral para las generales para Gobernador, fueron los que llevarían también a competir a sus candidatos a Diputados provinciales.

Tabla 4. Votos obtenidos por fuerza política, PASO, categoría de Diputados Provinciales. Chubut, 9/8/2015.

Electores Hábiles	*416.652*	
% de Votantes	*76,55*	
Partidos / Alianzas Electorales – Listas	**VOTOS**	**%**
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA	97.903	37,89
– LISTA CELESTE Y BLANCA K NESTOR KIRCHNER	90.364	34,97
– LISTA A MUCHOS POR CHUBUT	7.539	2,92
ALIANZA FRENTE UNION CHUBUT SOMOS TODOS – LISTA A POR SIEMPRE CHUBUT	85.098	32,94
ALIANZA CAMBIEMOS CHUBUT	43.500	16,84
– LISTA A EL VERDADERO CAMBIO	23.687	9,17
– LISTA I ACTITUD	16.266	6,30
– LISTA G FRACH	3.547	1,37
MOVIMIENTO POLO SOCIAL LA TERCERA POSICION DE LA GENTE – LISTA MS IGUALDAD Y DECENCIA	4.700	1,82
MOVIMIENTO SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES – LISTA A PARTICIPACION PARA LA TRANSPARENCIA	3.455	1,34
PARTIDO ACCION CHUBUTENSE – LISTA A FEDERAL Y POPULAR ROJA	3.371	1,30
DEL TRABAJO Y DEL PUEBLO – LISTA A UNIDAD	1.997	0,77
MOVIMIENTO INDEPENDIENTE DE JUSTICIA Y DIGNIDAD – LISTA A JUSTICIA Y DIGNIDAD	1.461	0,57
VOTOS POSITIVOS	*258.370*	*81,06*
VOTOS EN BLANCO	*54.757*	*17,18*
VOTOS NULOS	*5.605*	*1,76*
TOTAL VOTANTES	*318.732*	

Fuente: Elaboración con datos del Atlas electoral de Andy Tow. Disponible en *http://andytow.com/atlas/totalpais/chubut/2015pdp.html*

En cuanto a la categoría de Parlamentarios regionales del Mercosur, resultó ganador el FPV (42,55%), en segundo lugar CHUSOTO (34,22%), Cambiemos en tercer puesto con el 16,85%, cuarto el MPS (2,13%), en quinto lugar el PACH con el 1,32%, el MST con un 1,26% quedó sexto, séptimo el PTP con el 0,90%, y último el MIJD con el 0,74%. Podemos de este modo observar que los puestos y los porcentajes no han variado de una categoría provincial a la otra.

Tabla 5. Votos obtenidos por fuerza política, PASO, categoría de Parlamentarios regionales del Mercosur. Chubut, 9/8/2015.

Electores Hábiles	*416.652*	
% de Votantes	*76,55*	
Partidos / Alianzas Electorales – Listas	**VOTOS**	**%**
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA	96.010	42,55
– LISTA CELESTE Y BLANCA K NESTOR KIRCHNER	88.564	92,24
– LISTA A MUCHOS POR CHUBUT	7.446	7,76
ALIANZA FRENTE UNION CHUBUT SOMOS TODOS – LISTA A POR SIEMPRE CHUBUT	77.217	34,22
ALIANZA CAMBIEMOS CHUBUT	38.021	16,85
– LISTA A EL VERDADERO CAMBIO	22.466	29,09
– LISTA I ACTITUD	15.555	40,91
MOVIMIENTO POLO SOCIAL LA TERCERA POSICION DE LA GENTE – LISTA MS IGUALDAD Y DECENCIA	4.816	2,13
PARTIDO ACCION CHUBUTENSE – LISTA A FEDERAL Y POPULAR ROJA	2.988	1,32
MOVIMIENTO SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES – LISTA TRICOLOR	2.850	1,26
DEL TRABAJO Y DEL PUEBLO – LISTA A UNIDAD	2.041	0,90
MOVIMIENTO INDEPENDIENTE DE JUSTICIA Y DIGNIDAD – LISTA A JUSTICIA Y DIGNIDAD	1.680	0,74
VOTOS POSITIVOS	*225.623*	*70,77*
VOTOS EN BLANCO	*88.457*	*27,75*
VOTOS NULOS	*4.720*	*1,48*
TOTAL VOTANTES	*318.800*	

Fuente: Elaboración con datos de la Dirección General Electoral. Disponible en *http://www.elecciones.gob.ar/admin/ckfinder/userfiles/files/P_M_R__DEFINITIVO%20x%20Distrito_PASO%202015%20(1)(2).pdf*

A nivel nacional los resultados fueron los siguientes. Para la categoría de presidente y vice, resultó ganadora la fórmula Scioli–Zannini por el FPV con el 47,78%, seguida por Cambiemos y sus tres fórmulas con un 22,99% (Macri–Michetti 18,85%, Sanz–Llach 3,40% y Carrió–Flores 0,74%). En tercer lugar se ubicó la Alianza UNA con los binomios Massa–Saenz y De La Sota–Rucci con el 19,18% de los votos (15,45% y 3,73% respectivamente), seguida por la Alianza Progresistas de Stolbizer–Olaviaga con un 2,98%. En quinto lugar quedó el FIT con las fórmulas Del Caño–Bregman (1.19) y Altamira–Giordano (0,99%), mientras que en el sexto puesto ha quedado la Alianza Compromiso Federal de Rodríguez Saá y Negre de Alonso con el 1,20% de los sufragios. Por último se ubicaron el MST de Bodart–Ripoll con el 1,06%, Movimiento al Socialismo (Castañeira–Ayala) con un 0,85%, Alianza Frente Popular con el binomio De Genaro–Codoni (0,80%), el Partido Popular con un 0,61% (Yattah – Moretta), y por último, con el 0,36% de los sufragios, el Movimiento de Acción Vecinal de Albarracin–Dib.

Es curioso que en esta instancia el porcentaje de votos en blanco haya aumentado en relación a la cifra observada para las categorías de Gobernador y Vice de un 17,18% a una cifra del 24,13%.

Tabla 6. Votos obtenidos por fuerza política, PASO, categoría de Presidente y Vice. Chubut, 9/8/2015.

Electores Hábiles	*416.652*	
% de Votantes	*76,50*	
Partidos / Alianzas Electorales: Fórmulas	**VOTOS**	**%**
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA: Scioli – Zannini	112.425	47,78
ALIANZA CAMBIEMOS	54.094	22,99
– Macri – Michetti	44.361	18,85
– Sanz – Llach	8.003	3,40
– Carrió – Flores	1.730	0,74
ALIANZA UNIDOS POR UNA NUEVA ALTERNATIVA (UNA)	45.130	19,18
– Massa – Saenz	36.362	15,45
– De la Sota – Rucci	8.768	3,73
ALIANZA PROGRESISTAS: Stolbizer – Olaviaga	7.020	2,98
ALIANZA FRENTE DE IZQUIERDA Y DE LOS TRABAJADORES	5.132	2,18
– Del Caño – Bregman	2.803	1,19
– Altamira – Giordano	2.329	0,99

ALIANZA COMPROMISO FEDERAL: Rodríguez Saa – Negre de Alonso	2.834	1,20
MST – NUEVA IZQUIERDA: Bodart – Ripoll	2.500	1,06
MOVIMIENTO AL SOCIALISMO: Castañeira – Ayala	1.993	0,85
ALIANZA FRENTE POPULAR: De Gennaro – Codoni	1.889	0,80
PARTIDO POPULAR: Yattah – Moretta	1.441	0,61
MOVIMIENTO DE ACCION VECINAL: Albarracín – Dib	844	0,36
VOTOS POSITIVOS	*235.302*	*73,82*
VOTOS EN BLANCO	*76.930*	*24,13*
VOTOS VALIDOS	*312.232*	*97,95*
VOTOS NULOS	*6.522*	*2,05*
TOTAL VOTANTES	*318.754*	

Fuente: Elaboración propia con datos de la Cámara Nacional Electoral

En cuanto a los Senadores Nacionales, nuevamente se encuentra primero el FPV con un 42,51%, seguido del Frente Unión CHUSOTO con el 33,60%, luego Cambiemos con un 17,87%, el MPS con un 2,20%, PACH con un 1,35%, MST con 1,28%, PTP con un 0,87%, y por último el MIJD con el 0,71% de los sufragios. También observamos un elevado porcentaje de votos en blanco del 25,25%. Con respecto a los resultados para la Cámara Baja, con el 42,25% de los votos ganó el FPV, en segundo lugar quedó CHUSOTO con el 34,00%, tercero Cambiemos con 17,30% de los votos, en cuarto lugar el MPS con un 2,22%, le siguió el PACH con 1,36%, luego el MST con el 1,27%, luego PTP con un 0,88%, y finalmente el MIJD con el 0,72%. El porcentaje de votos en blanco fue del 26,32%. Como se ve, hay correspondencia entre los resultados para ambas Cámaras legislativas.

Tabla 7. Votos obtenidos por fuerza política, PASO, categoría de Senadores Nacionales. Chubut, 9/8/2015.

Electores Hábiles	*416.652*		
% de Votantes	*76,51*		
Partidos / Alianzas Electorales	**VOTOS**	**% positivos**	**% válidos**
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA	97.914	42,12	31,29
– CELESTE Y BLANCA K NESTOR KIRCHNER	90.204	38,81	28,83
– A – MUCHOS POR CHUBUT	7.710	3,32	2,46
ALIANZA FRENTE UNION CHUBUT SOMOS TODOS –A – POR SIEMPRE CHUBUT	78.093	33,60	24,96
ALIANZA CAMBIEMOS CHUBUT –ACTITUD I	41.538	17,87	13,27
MOVIMIENTO POLO SOCIAL LA TERCERA POSICION DE LA GENTE –MS –IGUALDAD Y DECENCIA	5.104	2,20	1,63
ACCION CHUBUTENSE –FEDERAL Y POPULAR ROJA	3.128	1,35	1,00
MOVIMIENTO SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES –TRICOLOR	2.986	1,28	0,95
DEL TRABAJO Y DEL PUEBLO –UNIDAD	2.016	0,87	0,64
MOVIMIENTO INDEPENDIENTE JUSTICIA Y DIGNIDAD –JUSTICIA Y DIGNIDAD	1.658	0,71	0,53
VOTOS POSITIVOS	*232.437*	*72,91*	*74,28*
VOTOS EN BLANCO	*80.498*	*25,25*	*25,72*
VOTOS VALIDOS	*312.935*	*98,16*	
VOTOS NULOS	*5.865*	*1,84*	*1,87*
TOTAL VOTANTES	*318.800*		

Fuente: Elaboración propia con datos de la Cámara Nacional Electoral

Tabla 8. Votos obtenidos por fuerza política, PASO, categoría de Diputados Nacionales. Chubut, 9/8/2015.

Electores Hábiles	*416.652*		
% de Votantes	*76,51*		
Partidos / Alianzas Electorales	**VOTOS**	**% positivos**	**% válidos**
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIAa	97.193	42,25	30,96
– CELESTE Y BLANCA K NESTOR KIRCHNER	89.579	38,94	28,53
– A – MUCHOS POR CHUBUT	7.614	3,31	2,43
ALIANZA FRENTE UNION CHUBUT SOMOS TODOSb – A – POR SIEMPRE CHUBUT	78.218	34,00	24,92
ALIANZA CAMBIEMOS CHUBUTc – ACTITUD I	39.786	17,30	12,67
MOVIMIENTO POLO SOCIAL LA TERCERA POSICION DE LA GENTE – MS – IGUALDAD Y DECENCIA	5.110	2,22	1,63
ACCION CHUBUTENSE – FEDERAL Y POPULAR ROJA	3.126	1,36	1,00
MOVIMIENTO SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES – TRICOLOR	2.927	1,27	0,93
DEL TRABAJO Y DEL PUEBLO – UNIDAD	2.016	0,88	0,64
MOVIMIENTO INDEPENDIENTE JUSTICIA Y DIGNIDAD – JUSTICIA Y DIGNIDAD	1.660	0,72	0,53
VOTOS POSITIVOS	*230.036*	*72,16*	*73,28*
VOTOS EN BLANCO	*83.898*	*26,32*	*26,72*
VOTOS VALIDOS	*313.934*	*98,47*	
VOTOS NULOS	*4.866*	*1,53*	
TOTAL VOTANTES	*318.800*		

Fuente: Elaboración propia con datos de la Cámara Nacional Electoral.

Finalmente, las elecciones para miembros del Parlasur por distrito nacional arrojaron los siguientes resultados. En primer lugar, los representantes de la Alianza FPV obtuvieron un 50,70% de los votos. Les siguieron los candidatos de la Alianza Cambiemos con el 21,73% y con un 16,98% se ubicaron en el tercer puesto los miembros de UNA. Un 2,77% fue lo que obtuvo la Alianza Progresistas, mientras que el FIT logró un 2,35%. Luego se ubicó el MST con el 1,30% de los votos, seguido de Alianza Compromiso Federal (1,18%), Alianza Frente Popular (0,96%) y el Movimiento al Socialismo con un 0,90%. Se posicionaron en los últimos dos

lugares el Partido Popular con el 0,70% de los sufragios y el Movimiento de Acción Vecinal con un 0,43%.

Tabla 9. Votos obtenidos por fuerza política, PASO, categoría de Parlamentarios del Mercosur distrito nacional. Chubut, 9/8/2015.

Electores Hábiles	*416.652*	
% de Votantes	*76,50*	
Partidos / Alianzas Electorales: Fórmulas	**VOTOS**	**%**
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA	102.451	50,70
ALIANZA CAMBIEMOS	43.902	21,73
ALIANZA UNIDOS POR UNA NUEVA ALTERNATIVA (UNA)	34.317	16,98
ALIANZA PROGRESISTAS	5.589	2,77
A – CREO	196	3,51
MS – IGUALDAD Y DECENCIA	5.393	96,49
ALIANZA FRENTE DE IZQUIERDA Y DE LOS TRABAJADORES	4.742	2.35
1A – RENOVAR Y FORTALECER EL FRENTE	2.556	53,90
2U – UNIDAD	2.186	46,10
ALIANZA MST – NUEVA IZQUIERDA	2.622	1,30
ALIANZA COMPROMISO FEDERAL	2.394	1,18
ALIANZA FRENTE POPULAR	1.941	0,96
MOVIMIENTO AL SOCIALISMO	1.825	0,90
PARTIDO POPULAR	1.416	0,70
MOVIMIENTO DE ACCION VECINAL	873	0,43
VOTOS POSITIVOS	*202.072*	*73,82*
VOTOS EN BLANCO	*111.759*	*24,13*
VOTOS VALIDOS	*312.232*	*97,95*
VOTOS NULOS	*4.923*	*2,05*
TOTAL VOTANTES	*318.754*	

Fuente: Elaboración propia con datos de la Cámara Nacional Electoral.

Las generales

Tras una ajustada contienda, finalmente resultaron ganadores de la gobernación Mario Das Neves y Mariano Arcioni, con el 41,87% de los sufragios, sumando un 2,54% con respecto a las primarias y ubicándose tan sólo un 1,25% arriba de Martín Buzzi (una diferencia de 3488 votos en números absolutos), quien alcanzó el 40,62%

de los votos (3,7% más que en las PASO). En tercer lugar, se ubicó la fórmula radical de Cambiemos Chubut, Lorenzo–Leiva, con un 14,79%, dejando en el último puesto a Oscar Petersen y Martín Ávila (MPS) con el 2,72% de los sufragios. En esta oportunidad el porcentaje de votos en blanco fue del 14,87, disminuyendo en un 2,31% con respecto a las primarias. Como se puede observar, se mantuvo el orden de los candidatos con respecto a las elecciones de agosto.

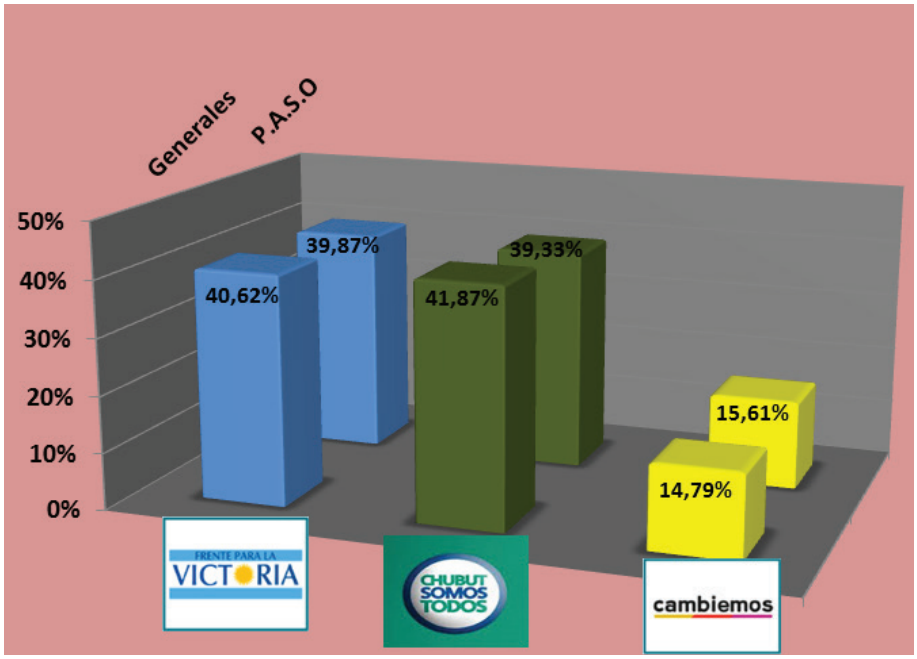
Tabla 10. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales, categoría de Gobernador y Vicegobernador. Chubut, 25/10/2015.

Electores Hábiles	416.710	
% de votantes	79,84	
Fórmulas – Partidos / Alianzas Electorales	**VOTOS**	**%**
Das Neves – Arcioni (ALIANZA FRENTE UNION CHUBUT SOMOS TODOS)	116.542	41,87
Buzzi – Garitano (ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA)	113.054	40,62
Lorenzo – Leiva (ALIANZA CAMBIEMOS CHUBUT)	41.159	14,79
Petersen – Avila (MOVIMIENTO POLO SOCIAL LA TERCERA POSICIÓN DE LA GENTE)	7.581	2,72
VOTOS POSITIVOS	278.336	83,75
VOTOS EN BLANCO	49.427	14,87
VOTOS NULOS	4.588	1,38
TOTAL VOTANTES	332.351	

Fuente: Elaboración propia con datos del Tribunal electoral de Chubut.

En el siguiente gráfico se puede observar la evolución de los sufragios de las PASO a las elecciones generales, para la categoría Gobernador y Vicegobernador

Gráfico 1. Evolución porcentual de votos, PASO y elecciones generales, categoría Gobernador y Vicegobernador. Chubut, 2015.



Fuente: Elaboración propia con datos del Atlas Electoral de Andy Tow. Disponible en *http://andytow.com/atlas/totalpais/chubut/index.html.*

En cuanto a la Legislatura chubutense, las elecciones generales arrojaron los siguientes resultados: el FPV logró ganar los 16 escaños correspondientes a la mayoría con el 41,64% de los votos. Ocho bancas fueron asignadas a CHUSOTO, que ocupó el segundo puesto con un 38,27%, y dos fueron otorgadas a Cambiemos Chubut que obtuvo un 17,04% de los sufragios. El MPS (3,04%), no logró conseguir ninguna banca. De este modo, si tenemos en cuenta la composición anterior de la Legislatura, podemos ver que el FPV ganó 3 escaños, CHUSOTO mantuvo sus 8, el PJ perdió las 3 que tenía, el radicalismo bajo el sello de Cambiemos Chubut conservó sus 2 bancas, y el MPS perdió el único escaño que tenía. Por último, para esta categoría el porcentaje de votos en blanco aumentó en un 4,61% con respecto a las PASO (21,79% de los sufragios).

Tabla 11. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales, categoría de Diputados Provinciales. Chubut, 25/10/2015.

Electores Hábiles	*416.710*		
% de votantes	*79,76*		
Partidos / Alianzas Electorales	**VOTOS**	**%**	**Cargos**
			27
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA	106.423	41,64	16
ALIANZA FRENTE UNION CHUBUT SOMOS TODOS	97.796	38,27	8
ALIANZA CAMBIEMOS CHUBUT	43.556	17,04	3
MOVIMIENTO POLO SOCIAL LA TERCERA POSICIÓN DE LA GENTE	7.775	3,04	
VOTOS POSITIVOS	*255.550*	*76,89*	
VOTOS EN BLANCO	*72.424*	*21,79*	
VOTOS NULOS	*4.377*	*1,32*	
TOTAL VOTANTES	*332.351*		

Fuente: Elaboración propia con datos del Tribunal Electoral de Chubut.

Pasando al plano nacional, los chubutenses han elegido como presidente a Daniel Scioli y a Carlos Zannini como su vice, quienes en esta ocasión obtuvieron el 41,67% de los sufragios, consiguiendo, en números absolutos 8.889 votos más que en las primarias. Pero la sorpresa de las generales, la observamos en el segundo puesto ya que ocupa este lugar el candidato de UNA, Sergio Massa, quien había resultado tercero en las primarias. Sumando 14,1 puntos porcentuales con respecto a las PASO (un total de 49664 sufragios), Massa ha dejado en tercer lugar a Mauricio Macri, quien con el 21,34% de los votos y, a pesar de haber aumentado 2,49 puntos porcentuales con respecto a las elecciones de agosto, no pudo superar al candidato de UNA.

En cuarto lugar se ubicó la fórmula Del Caño–Bregman (FIT) con el 3,59% de los votos, quintos quedaron los progresistas Stolbizer y Olaviaga con el 2,91%. Aquí también se ve una modificación del orden en relación a las primarias, ya que el FIT logró aventajar a los progresistas obteniendo 10.439 votos en comparación con los 2.803 conseguidos en las PASO (una diferencia de 7.636 votos), mientras que Margarita Stolbizer sólo sumó 1.446 sufragios que no le alcanzaron para mantener el cuarto puesto. En último término, vemos que la Alianza Compromiso Federal de Rodríguez ha quedado sexta con el 0,94% de los votos. Para la elección del Ejecutivo Nacional el porcentaje de votos en blanco fue del 11,01%, un 13,12% menos que en

las PASO, lo cual nos permite notar que la cantidad de votos en blanco disminuye en todas las categorías (menos en las elecciones para la legislatura provincial) con respecto a las primarias.

Tabla 12. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales primera y segunda vuelta, categoría de Presidente y Vicepresidente. Chubut, 25/10/2015 y 22/11/2015.

	Primera Vuelta		Segunda Vuelta	
Electores Hábiles	*416.760*		*416.760*	
% de Votantes	*79,77*		*78,32*	
Fórmulas – Partidos / Alianzas Electorales	**VOTOS**	**%**	**VOTOS**	**%**
Scioli – Zaninni (ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA)	121.314	41,67	186.155	58,85
Macri – Michetti (ALIANZA CAMBIEMOS)	62.142	21,34	130.163	41,15
Massa – Saenz (ALIANZA UNIDOS POR UNA NUEVA ALTERNATIVA)	86.026	29,55		
Del Caño – Bregman (ALIANZA FRENTE DE IZQUIERDA Y DE LOS TRABAJADORES)	10.439	3,59		
Stolbizer – Olaviaga (ALIANZA PROGRESISTAS)	8.466	2,91		
Rodriguez Saa – Negre de Alonso (ALIANZA COMPROMISO FEDERAL)	2.749	0,94		
VOTOS POSITIVOS	*291.136*	*87,57*	*316.318*	*96,90*
VOTOS EN BLANCO	*36.603*	*11,01*	*3.218*	*0,99*
VOTOS NULOS	*4.721*	*1,42*	*6.885*	*2,11*
TOTAL VOTANTES	*332.460*		*326.421*	

Fuente: Elaboración propia con datos de la Cámara Nacional Electoral.

En la Cámara de Senadores, de los tres cargos a ocupar, 2 fueron ganados con el 42,51% de los sufragios por la Alianza FPV (Justicialista – Socialista Auténtico del Chubut – Independiente del Chubut), y 1 por la Alianza CHUSOTO (34,96%), por lo que el FPV sumó un escaño y el PJ disidente perdió el que tenía, al igual que la UCR. Cambiemos Chubut (19,11%) y el MPS (3,42%), no lograron ingresar representantes a la Cámara Alta. Finalmente, el porcentaje de votos en blanco fue del 24,99%, sólo un 0,66% menos que en las primarias.

Tres eran los escaños que se jugaban en estas elecciones en la Cámara Baja nacional. De las 3 bancas que tenía el FVP (consiguió un 42,44% de los votos), conservó dos, mientras que la Alianza CHUSOTO (35,17%) ganó una. Como sucedió en la Cámara de Senadores, ni Cambiemos Chubut ni el MPS, consiguieron que sus candidatos

ingresen a la Legislatura (sacaron un 18,99% y un 3,41% respectivamente). En cuanto a los votos en blanco, estos fueron de un 25,19%, un 1,13% menos que en las primarias.

Tabla 13. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales, categoría de Senadores Nacionales. Chubut, 25/10/2015.

Electores Hábiles	*416.760*		
% de Votantes	*79,77*		
Partidos / Alianzas Electorales	**VOTOS**	**%**	**Cargos**
			3
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIAa	103.830	42,51	2
ALIANZA FRENTE UNION CHUBUT SOMOS TODOSb	85.396	34,96	1
ALIANZA CAMBIEMOS CHUBUTc	46.664	19,11	
MOVIMIENTO POLO SOCIAL LA TERCERA POSICION DE LA GENTE	8.351	3,42	
VOTOS POSITIVOS	*244.241*	*73,46*	
VOTOS EN BLANCO	*83.079*	*24,99*	
VOTOS ANULADOS	*5.140*	*1,55*	

Fuente: Elaboración propia con datos de la Cámara Nacional Electoral.

Tabla 14. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales, categoría de Diputados Nacionales. Chubut, 25/10/2015.

Electores Hábiles	*416.760*		
% de Votantes	*79,77*		
Partidos / Alianzas Electorales	**VOTOS**	**%**	**Cargos**
			3
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIAa	103.460	42,44	2
ALIANZA FRENTE UNION CHUBUT SOMOS TODOSb	85.730	35,17	1
ALIANZA CAMBIEMOS CHUBUTc	46.281	18,99	
MOVIMIENTO POLO SOCIAL LA TERCERA POSICION DE LA GENTE	8.303	3,41	
VOTOS POSITIVOS	*243.774*	*73,32*	
VOTOS EN BLANCO	*83.734*	*25,19*	
VOTOS NULOS	*4.952*	*1,49*	
TOTAL VOTANTES	*332.460*		

Fuente: Elaboración propia con datos de la Cámara Nacional Electoral.

Finalmente, en la segunda vuelta del 22 de noviembre, resultó ganador en la provincia de Chubut Daniel Scioli con el 58,85% de los votos, dejando atrás a Mauricio Macri con el 41,15%. El porcentaje de votos en blanco fue de un escaso 0,99%. Se confirma en cada turno el apoyo en el distrito al candidato por el peronismo.

Conclusiones

Al interpretar la voluntad del pueblo chubutense, seguimos corroborando la importancia de los personalismos en la política argentina. A pesar de que la contienda en esta provincia fue muy reñida, los hechos demuestran que ha resultado ganador un candidato que ha recorrido diferentes agrupaciones políticas en el último tiempo, con un partido formado hace sólo dos años atrás que se presenta por primera vez a elecciones, y sin alineamiento con una candidatura presidencial que pudiera colaborar con un efecto arrastre. El capital político relevante en la elección a la gobernación provincial no fue un color partidario o una lealtad de los ciudadanos hacia una agrupación política, sino una figura, la de Mario Das Neves.

La figura personal de Das Neves se ha impuesto incluso ante la candidatura del gobernador en ejercicio, fenómeno que, si bien había sido anticipado por los análisis políticos preelectorales, niega las predicciones de la literatura politológica sobre el peso electoral de los oficialismos provinciales. En este punto, es necesario recordar que Martín Buzzi había llegado al poder como delfín de Das Neves. Sin el cambio de alianzas de Buzzi, el dasnevismo habría retenido la gobernación desde 2003 ininterrumpidamente[25].

Si bien queda en evidencia la importancia del liderazgo de Mario Das Neves en la provincia, los resultados a nivel nacional nos aportan otra perspectiva posible, relacionada a la construcción de las identidades políticas. Para la categoría presidencial, en las tres elecciones Daniel Scioli mantuvo la delantera. Pero el otro dato relevante, es que en las elecciones generales Sergio Massa ascendió al segundo puesto, ocupado en las PASO por la suma de votos de los tres candidatos de la alianza Cambiemos. Si bien para gobernador los chubutenses han depositado su confianza en Das Neves, a nivel nacional podría corroborarse el peso de la identidad peronista del distrito.

En resumen, podríamos decir que nos encontramos frente a un escenario donde prevalecen estrategias combinadas. Por un lado, resulta indiscutible la relevancia de

25. No olvidemos que luego de haber abandonado la gobernación, Mario Das Neves se presentó en el 2013 como candidato a Diputado Nacional por el Partido de Acción Chubutense, el cual ganó por una amplia mayoría del 52,63%.

la figura del gobernador electo, evidenciando que resulta insuficiente la adscripción a un sello partidario como única o fundamental estrategia de construcción de mayorías políticas Por otro lado, los resultados nacionales demostraron que en última instancia ha prevalecido el apoyo al peronismo, expresado no sólo por la preferencia hacia Daniel Scioli en las tres oportunidades, sino también hacia Sergio Massa, quien carecía de candidato a nivel provincial. Se instala entonces en el distrito el desafío de que surja alguna figura capaz de disputar el liderazgo del por tercera vez Gobernador Das Neves, y a su vez la necesidad de búsqueda de nuevas estrategias por parte de las fuerzas que no integran el peronismo, para tratar de capitalizar a una mayor parte del electorado.

CAPÍTULO 8.
ANÁLISIS SOBRE EL PROCESO ELECCIONARIO 2015 EN TIERRA DEL FUEGO

Patricio Giusto

Sistema institucional de la provincia

De los 24 distritos de la Argentina, la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur es el más pequeño en términos poblacionales. Con 127.205 habitantes (de acuerdo con el Censo Nacional de Población de 2010) representa apenas el 0,3% de la población nacional y 0,4% del padrón electoral nacional. La capital y segunda ciudad más poblada es Ushuaia, con 56.593 habitantes. Las otras dos localidades de la provincia son Río Grande (66.475) y Tolhuin (2.949). Según el Censo 2010, unas 1.188 personas además habitan en zonas rurales o sin gobierno local de la Isla de Tierra del Fuego, la Antártida y en las Islas del Atlántico Sur.

Por otra parte, Tierra del Fuego es la provincia más joven del país. Adquirió ese rango recién el 10 de mayo de 1990 mediante la sanción de la Ley N° 23.775 durante el gobierno del Presidente Carlos Menem (1989–1999). La provincialización del hasta entonces Territorio Nacional había sido promovida inicialmente en 1986 por el Presidente Raúl Alfonsín (1983–1989). El 17 de Mayo de 1991 una Convención Constituyente convocada a tal efecto sancionó la Constitución para la nueva provincia, vigente en la actualidad.

El Gobierno de Tierra del Fuego esta organizado en tres poderes: Poder Ejecutivo, Poder Legislativo unicameral y Poder Judicial compuesto por un Superior Tribunal de Justicia y demás tribunales inferiores.

Respecto a la renovación de los miembros del Poder Ejecutivo, la Constitución Provincial establece lo siguiente en su artículo 125: "El Gobernador y el Vicegobernador serán elegidos directamente por el Pueblo de la Provincia y ejercerán sus funciones por el plazo de cuatro años, sin que evento alguno pueda motivar

su prórroga, ni tampoco que se lo complete más tarde". Además, de acuerdo con el artículo 126 de la norma, estos pueden ser reelectos o sucederse recíprocamente por un período consecutivo. Por otra parte, Tierra del Fuego es uno de los cuatro distritos del país, junto con la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Chaco y Corrientes que contempla la posibilidad de segunda vuelta para la elección de Gobernador y Vice, en caso de que ninguna fórmula obtenga la mayoría absoluta de sufragios (artículo 203).

El Poder Legislativo esta compuesto por una Legislatura unicameral de 15 miembros, que se renuevan en su totalidad cada cuatro años, coincidentes con el mandato del Poder Ejecutivo provincial. En cuanto a la elección y renovación de sus miembros, el Artículo 89 de la Constitución Provincial establece que "cuando se haya superado la cantidad de ciento cincuenta mil habitantes, podrá incrementarse en un legislador por cada diez mil habitantes más hasta alcanzar un máximo de veinticinco legisladores". Los legisladores pueden ser reelectos (artículo 90). Tierra del Fuego aplica el sistema de distribución proporcional D'Hondt para la elección legisladores, con el agregado de que también se aplica el engorroso sistema de tachas. Según el mismo, los votantes eligen una lista de 15 candidatos a legisladores, de los cuales pueden tachar un máximo de 14. Las tachaduras se efectúan con una lapicera especial provista por el presidente de mesa.

En relación al régimen municipal, la Constitución reconoce la autonomía municipal (Art. 169) y da rango de municipio a las poblaciones con un mínimo de 2.000 habitantes (Art. 170). En esa categoría se encuadran Río Grande, Ushuaia y Tolhuin. Los dos primeros ya dictaron su Carta Orgánica Municipal. Cabe destacar que el sistema de tachas que rige para los cargos legislativos provinciales también se aplica a nivel local para la categoría de concejales, que se renuevan en su totalidad cada cuatro años.

En cuanto a las recientes innovaciones en el sistema electoral que se dieron a nivel nacional y en las provincias en los últimos años, cabe destacar que la provincia de Tierra del Fuego es uno de los doce distritos del país que no ha adherido para la elección de sus cargos provinciales y locales al sistema de PASO, establecido a nivel nacional a partir de la Ley 26.571 de 2009. Otra particularidad de la provincia es el hecho de ser pionera a nivel nacional en materia de voto electrónico. Ushuaia fue en 2003 la primera localidad del país donde se eligieron autoridades mediante la modalidad boleta electrónica. En dicha oportunidad, Jorge Garramuño (MPF) fue re-reelecto como intendente con el 45,8% de los votos.

Antecedentes electorales provinciales: volatilidad electoral y fragmentación partidaria

La volatilidad electoral y la alta fragmentación partidaria han sido rasgos distintivos de la joven provincia patagónica. En la corta historia desde su creación, al menos cinco signos políticos diferentes han alcanzado la Gobernación. Además, ha sido común la escisión de los grandes partidos tradicionales (PJ y UCR) en fuerzas partidarias menores y la proliferación de pequeños partidos provinciales y vecinales.

El 1° de diciembre de 1991 se realizó la primera elección de autoridades provinciales y locales de la historia provincial, pero el 29 de diciembre fue realizada una segunda vuelta. Resultó electo como primer gobernador provincial José Estabillo, del flamante partido provincial Movimiento Popular Fueguino (MPF). El 10 de enero asumieron las nuevas autoridades en toda la provincia. Estabillo fue reelecto en 1995. En noviembre de 1997, fue suspendido por 60 días en sus funciones luego de ser encontrado responsable de irregularidades en una operación con bonos públicos.

En 1999, el peronista Carlos Manfredotti (PJ) le ganó al radical Jorge Colazo (Alianza) en segunda vuelta, tras haber perdido la primera por tan solo 770 votos. En 2003 Manfredotti intentó la reelección; y si bien triunfó en la primera vuelta, perdió con Colazo en la segunda. En 2005 Colazo fue suspendido en medio de un escándalo por corrupción y fue sucedido hasta completar el mandato en 2007 por su vice, el peronista Hugo Cóccaro.

En 2007 Cóccaro buscó la reelección a través del FPV pero fue derrotado en segunda vuelta por Fabiana Ríos (CC–ARI), siendo la primera mujer electa gobernadora de la historia argentina. También significó la primera y única Gobernación lograda por el espacio político fundado y liderado por Elisa Carrió a nivel nacional. Ya con un nuevo partido provincial, el "Partido Social Patagónico", Ríos fue reelecta en 2011 tras imponerse en segunda vuelta a Rosana Bertone (FPV). En la primera vuelta, Bertone había triunfado por escaso margen.

Cronograma electoral 2015

Los fueguinos asistieron cinco veces a las urnas durante el año 2015. Esto debido a que la Constitución Provincial impone el desdoblamiento anticipado "por lo menos tres meses" (Artículo 202) de los comicios provinciales y municipales, respecto de la fecha establecida para los nacionales. Además, hubo sendas segundas vueltas a nivel provincial y nacional.

El cronograma electoral 2015 para Tierra del Fuego quedó establecido de la siguiente manera, con las respectivas fechas y cargos a renovar: el 21 de junio se llevó a cabo la primera vuelta de Gobernador y Vicegobernador, la renovación total de la Legislatura (15 bancas) y la elección de intendente y concejales de Río Grande y Tolhuin; el 28 de junio se tuvo lugar la segunda vuelta de Gobernador y Vicegobernador y la elección de Intendente y concejales de Ushuaia; el 9 de agosto, se realizaron las PASO para elegir candidatos a Presidente y Vicepresidente de la Nación, miembros del Parlamento del MERCOSUR (Parlasur) regionales (1) y por distrito único (19) y 3 diputados nacionales;[1] el 25 de octubre se eligieron los cargos nacionales en elecciones generales; y, por último, el 22 de noviembre se realizó la segunda vuelta para Presidente y Vicepresidente de la Nación.

Las elecciones provinciales del 21 de junio

Tierra del Fuego llegó a las elecciones provinciales del 21 de junio en medio de una profunda crisis política y financiera. Esto trajo aparejado un fuerte desgaste en la imagen e intención de voto de los candidatos del oficialismo provincial, lo cual tuvo luego un contundente correlato en las urnas.

La gobernadora Fabiana Ríos (Partido Social Patagónico, aliado al kirchnerismo), sin posibilidad de reelección, decidió impulsar para su sucesión al vicegobernador Roberto Crocianelli. En tanto, ella se postuló como candidata a la Intendencia de Ushuaia (elección que coincidió con la segunda vuelta provincial). Conforme las encuestas previas, el oficialismo se encaminaba a una derrota histórica, como finalmente sucedió.

En esta instancia hubo 132.846 electores habilitados para votar, distribuidos en 435 mesas de votación. Para la Gobernación, cuatro frentes electorales presentaron candidatos. En primer lugar, la fórmula Rosana Bertone – Juan Carlos Arcando por el FPV. Esta alianza nucleó a siete fuerzas políticas: el Partido Intransigente, Encuentro Popular, Integración y Trabajo, Partido de la Victoria, PJ, Movimiento de Control Ciudadano y Unión por Tierra del Fuego. En segundo lugar, Federico Sciurano – Miriam Boyadjián, por Unir TDF. Este espacio incluyó a sectores de la UCR y del Movimiento Popular Fueguino (MPF). Las boletas de seis partidos políticos diferentes (la UCR, el MPF, Impulso Fueguino, Juntos por Tierra del Fuego,

1. A Tierra del Fuego le toca renovar sus 3 senadores nacionales en 2019. En cuanto a los diputados nacionales, la provincia posee el mínimo garantizado por la Constitución Nacional (5), de los cuales en el turno 2015 le correspondió renovar 3.

Encuentro Solidario Independiente y Nueva Generación) adhirieron a los candidatos de Unir TDF en listas colectoras. En tercer lugar, se presentó la fórmula Osvaldo López – Adriana Blanco por el Espacio Democrático Para la Victoria. Por último, por el oficialista Partido Social Patagónico (PSP) se presentaron Roberto Crocianelli y Juan Carlos Saldivia.

Respecto a la categoría legisladores provinciales, para las 15 bancas en juego se presentaron 30 listas: Alianza Frente para la Victoria de Tierra del Fuego; Movimiento Popular Fueguino; UCR; Impulso Fueguino; Juntos por Tierra del Fuego; Encuentro Solidario Independiente; Nueva Generación; Partido Popular; Federal Fueguino; Partido Unión y Libertad; PRO; Partido Social Patagónico; Partido Arraigo y Renovación; Instrumento Electoral por la Unidad Popular; Concertación Forja; Movimiento Solidario Popular; Partido Verde; Frente Renovador; Fuerza Justa; Partido Tercera Posición; Partido Obrero; Espacio Democrático por la Victoria; Inclusión Vecinal Provincial; GEN Provincial; Nuevo Movimiento Popular para la Liberación; Partido de la Cultura, la Educación y el Trabajo; Todos Por Tolhuin (exclusivo del Municipio de Tolhuin); Consolidación Comunitaria 1ero. De Junio (exclusivo del Municipio de Ushuaia); Bases Reformistas para la Reivindicación e Inclusión de las Organizaciones Sociales (exclusivo del Municipio de Ushuaia); Pensando en Grande (exclusivo del Municipio de Río Grande).

La fórmula más votada para la Gobernación, con 42,2% de los votos, fue la del kirchnerista FPV, integrada por la senadora nacional Rosana Bertone y el legislador provincial Juan Arcando. En segundo lugar, con 34,2% de los votos, se ubicó la alianza Unir TDF, que presentó al intendente radical de Ushuaia, Federico Sciurano (que en los meses previos a la elección había oscilado políticamente entre Sergio Massa y Mauricio Macri), secundado por Miriam Boyadjian, concejal de Río Grande por el MPF. Como Bertone y Arcando no lograron superar el 50% de los votos, la elección se definió en segunda vuelta.

Los antecedentes de segunda vuelta en la provincia no favorecían al más votado en la primera. Carlos Manfredotti (PJ) en 1999, Mario Colazo (UCR) en 2003 y Fabiana Ríos (PSP) en 2007 y 2011 fueron electos tras haber sido derrotados en la primera vuelta. Bertone lo sufrió en carne propia en 2011, cuando perdió con Ríos el ballotage por 50,7% a 49,3%, tras haber ganado en primera vuelta por el 46,7% frente al 36,8%.

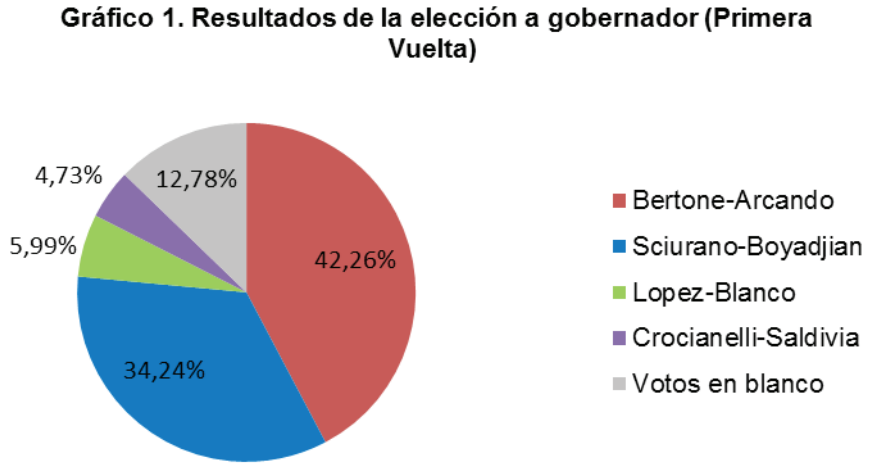
Gráfico 1. Resultados de la elección a gobernador (Primera Vuelta). Tierra del Fuego, 21/06/2015.

Votos en blanco	12389
Votos Nulos	2287
Votos Recurridos	0
Votos Impugnados	0

Totales Provinciales	
Mesas escrutadas:	410/410
Total votos escrutados:	93200/132846

Resultados por partido			
Lista	**Partido**	**Votos**	**% Votos**
501	Alianza FPV Tierra del Fuego	30654	34,1
3	Unión Cívica Radical	8803	9,79
162	Concertación Forja	7340	8,16
54	Movimiento Popular Fueguino	6736	7,49
172	Encuentro Solidario Independiente	6402	7,12
176	Nueva Generación	5385	5,99
175	Espacio Democrático por la Victoria	4488	4,99
147	Partido Social Patagónico	4251	4,73
161	Impulso Fueguino	1791	1,99
171	Juntos por Tierra del Fuego	1664	1,85

Resultados por Fórmulas (89903 votos positivos)		
Fórmula	Votos	% Votos
Bertone–Arcando	37994	42,26
Sciurano–Boyadjian	30781	34,24
Lopez–Blanco	4488	5,99
Crocianelli–Saldivia	4251	4,73
Votos en blanco	12389	12,78
TOTAL	89903	100



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del escrutinio definitivo provistos por la Justicia Electoral de Tierra del Fuego.

En tercer lugar, con 12,78%, se ubicó el voto en blanco. Cuarta, con 6% de los sufragios, se ubicó la fórmula del ultra–kirchnerista Espacio Democrático Para la Victoria, compuesta por el senador nacional Osvaldo López y Adriana Blanco. La fórmula del oficialista del PSP (aliado del kirchnerismo a nivel nacional), integrada por el vicegobernador Roberto Crocianelli y Juan Saldivia, terminó quinta, con apenas 4,7% de los votos. Se trató de la peor elección del espacio de la gobernadora Fabiana Ríos desde que llegó al poder en 2007. Este escenario favoreció a Bertone de cara a la segunda vuelta, ya que los votos de López y Croccianelli eran mayoritariamente de extracción kirchnerista.

Se renovaron las 15 bancas de la Legislatura provincial, con el siguiente balance: El FPV logró mayoría con 8 escaños (16,1% de los votos), el MPF 4 (7,6%) y la UCR 3 (5,9%). Los 15 electos fueron: Myriam Martínez, Ricardo Furlan, Federico Bilota, Angelina Carrasco, Andrea Freites, Claudio Daniel Harrington, Ricardo Romano y Marcela Gómez; por el FPV; Damián Löffler, Mónica Urquiza, Cristina Boyadjian y Pablo Villegas por el MPF; Oscar Rubinos, Pablo Blanco y Liliana Martínez Allende por la UCR. En la composición previa de la Legislatura, el oficialista PSP gobernaba en franca minoría, con apenas dos bancas. De todas formas, ningún espacio político tenía mayoría propia.

Tabla 1. Resultados de la elección legislativa. Tierra del Fuego, 21/06/2015

Resultados por Listas (88373 votos válidos)						
Lista	**Partido**	**Votos**	**%Votos**	**Bol. c/ Tachas**	**%Bol. c/ Tachas**	**Bancas**
501	Alianza FPV Tierra del Fuego	14259	16,14	1664	11,66	8
54	Movimiento Popular Fueguino	6719	7,6	1056	15,71	4
3	Unión Cívica Radical	5223	5,91	690	13,21	3
162	Concertación Forja	4231	4,79	387	9,146	
164	Movimiento Solidario Popular	4159	4,71	374	8,992	
138	Propuesta Republicana	3760	4,25	245	6,515	
147	Partido Social Patagónico	3511	3,97	578	16,46	
159	Partido Arraigo y Renovación	2823	3,19	415	14,7	
165	Partido Verde	2599	2,94	140	5,386	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del escrutinio definitivo provistos por la Justicia Electoral de Tierra del Fuego.

En Río Grande, la ciudad más poblada de la provincia, el radical Gustavo Mellela fue reelecto con el 53,3% de los votos, pero no logró mayoría en el Concejo Deliberante, compuesto por 7 miembros. En Tolhuin, el municipio más pequeño, fue reelecto el kirchnerista Claudio Queno, con 48% de los sufragios y se quedó con las 5 bancas de concejales en juego.

La participación electoral el 21 de Junio fue del 69,4%, relativamente alta, teniendo en cuenta que la votación se desarrolló en medio de una intensa nevada que afectó durante todo el día a gran parte de la provincia, desincentivando la participación y dificultando en muchos casos la llegada a los centros de votación.

El 21 de Junio se produjo el primer voto de un ciudadano nacido en las Islas Malvinas. Fue el caso de Alejandro Betts, nacido en Puerto Argentino, en 1947. En junio de 2014 gestionó su nuevo DNI en Ushuaia, donde concurrió a las urnas.

El ballotage provincial del 28 de junio

El 28 de Junio la senadora nacional kirchnerista Rosana Bertone (FPV) fue electa gobernadora de Tierra del Fuego en segunda vuelta, secundada por el diputado provincial Juan Arcando, tras haber triunfado también en la primera. Lo hizo tras derrotar a Federico Sciurano y Myriam Boyadjian (Unir TDF), por 49,7% a 46%. La

participación electoral fue del 70%, apenas por encima del nivel registrado el 21 de Junio. De esta forma, Bertone logró romper el "maleficio" de los anteriores ganadores en primera vuelta, incluida ella misma en 2011. Además, la legisladora nacional fue protagonista de un hecho inédito en la historia electoral argentina: otra mujer sucedió a Fabiana Ríos, la primera gobernadora electa y reelecta. Con Bertone habrá entonces al menos tres mandatos consecutivos de mandatarias mujeres en Tierra del Fuego.

Junto al ballotage, los ciudadanos de Ushuaia renovaron Intendente y 7 concejales. Con una altísima dispersión electoral y apenas 22% de los votos fue electo Intendente el concejal Walter Vuoto, referente de la agrupación kirchnerista "La Cámpora". Walter Stefani (PRO), en tanto, hizo una muy buena elección, terminando segundo con 18%. En tercer lugar se ubicó el candidato del oficialismo local, Damián De Marco (Unir TDF), con 16%. Cuarta se ubicó Liliana Fadul (Partido Federal Fueguino), con 13%. Luis Castelli (Partido Arraigo y Renovación) quedó quinto, con 11%. En el reparto de bancas del Concejo Deliberante, el FPV y el MPF obtuvieron 2 cada una, mientras el PRO, la UCR y el PSP se repartieron las 3 restantes.

La gobernadora Fabiana Ríos se postuló como candidata a Intendenta de Ushuaia y terminó en un lejano sexto lugar, con apenas 7% de los votos. Fue otra pésima elección del PSP, que venía de terminar quinto con 4,8% de los votos en la primera vuelta para la Gobernación. Por su parte, el radical Sciurano anunció su retiro de la política "por un periodo bastante largo", tras reconocer la derrota a nivel provincial y en Ushuaia, donde su candidato sufrió un duro rechazo en las urnas. Sciurano solo pudo festejar en la Antártida, donde se impuso sobre Bertone por 108 a 48 votos. En contrapartida, "La Cámpora" y el núcleo duro del kirchnerismo no solo celebraron haber ganado la provincia, sino también el hecho de haber triunfado por primera vez en una capital provincial.

Las PASO nacionales del 9 de agosto

El 9 de agosto los fueguinos concurrieron nuevamente a las urnas con motivo de las PASO para definir candidaturas a Presidente y Vicepresidente de la Nación, miembros del Parlamento del MERCOSUR y tres diputados nacionales. Con una participación electoral del 73,2%, el FPV arrasó en los cuatro estamentos.

Para Presidente, la lista única que postuló a Daniel Scioli junto a Carlos Zannini (FPV) triunfó con el 46% de los votos sobre la alianza Cambiemos, que alcanzó 21,5% (Mauricio Macri se impuso con el 83% de los votos internos frente a Ernesto Sanz y Elisa Carrió). Más atrás se ubicó UNA, de Sergio Massa y José Manuel de la Sota, con 20,1%. Otras 8 fuerzas políticas se ubicaron por debajo del umbral del 3% de los votos, superados por el voto en blanco (3,3%).

En la categoría de Parlamentarios del MERCOSUR (Parlasur) por distrito único, los resultados fueron similares que para Presidente y Vice de la Nación. El FPV, encabezado por el ex canciller Jorge Taiana, se impuso con 40,8%; seguido por Cambiemos (18,1%), liderado por Mariana Zuvic; y UNA (17,2%), que llevó al tope de la boleta a Jorge Vanossi. El voto en blanco fue muy alto y quedó en segundo lugar, con 16%.

En la categoría de Parlasur por distrito regional, los resultados tuvieron ostensibles variaciones con disminución de votos en los primeros puestos. Se impuso el FPV (37,3%), que llevó como candidato a Miguel Ángel Cusi; seguido por Cambiemos (13,3%) y UNA (13,1%). Hubo mayor incidencia del voto en blanco, que en esta categoría escaló a 22,3%.

En la categoría diputados nacionales se presentaron un total de nueve listas únicas. La nómina encabezada por Matías Rodríguez (FPV) se impuso con 37,7%, seguido por el Frente Renovador Auténtico (13,6%) y Cambiemos (13,2%). El voto en blanco tuvo una notable incidencia, quedando en segundo lugar, con 20,2%. Esto seguramente se dio debido a un posible "efecto arrastre" de un importante porcentaje de electores que decidieron cortar boleta para votar en blanco las categorías del Parlasur pero no tuvieron intención, o bien no advirtieron la necesidad de hacer un segundo corte, para de esa forma poder incorporar al sobre la categoría de diputados nacionales.

Elecciones generales nacionales del 25 de octubre

En las elecciones generales presidenciales del 25 de octubre, el FPV volvió a ratificar su supremacía en Tierra del Fuego. Daniel Scioli obtuvo 45,5% y le sacó más de 20 puntos de diferencia a Sergio Massa (UNA), quien respecto a las PASO trepó al segundo puesto, con 23,4%. Mauricio Macri (Cambiemos) quedó relegado al tercer lugar, con 21,9%. Más atrás se ubicaron: Nicolás Del Caño (Frente de Izquierda – 3,4%), Margarita Stolbizer (Progresistas – 3,2%) y Adolfo Rodríguez Saá (Compromiso Federal – 1,6%).

El FPV volvió a imponerse en las categorías del Parlasur, inclusive ampliando su caudal de votos. Para distrito único, el FPV se impuso con 46,3% (+5,5% respecto a las PASO). UNA trepó al segundo puesto (22,1%); seguido muy de cerca por Cambiemos (21,3%). El voto en blanco se mantuvo en torno al 16% de las PASO, pero al disminuir la oferta electoral descendió del segundo al cuarto puesto.

En la categoría Parlasur regional los resultados fueron similares. Miguel Ángel Cusi (FPV) fue electo miembro del Parlasur por Tierra del Fuego, al quedar en primer lugar con 42,3% de los votos (+5% respecto a las PASO). Más atrás se ubicaron

los candidatos de Cambiemos (18,8%), UNA (17,7%) y el voto en blanco, que en relación a las PASO descendió de 22,3% a 16,5%. Otras cuatro listas obtuvieron menos del 6% de los votos.

Tierra del Fuego renovó tres de sus cinco bancas en la Cámara de Diputados de la Nación el 25 de Octubre. Replicando lo sucedido en las PASO, el FPV volvió a triunfar con claridad, superando el 42% de los votos. De esa forma, el kirchnerismo logró retener las dos bancas que puso en juego (pertenecientes a Rubén Sciutto y Verónica González), a ser ocupadas para el período 2015–2019 por Matías Rodríguez y Ana Luz Carol. El frente Cambiemos quedó en segundo lugar con 18,6% y obtuvo la banca restante para el dirigente del PRO Gastón Roma. El MPF no pudo renovar la banca que puso en juego y quedó sin representación en la Cámara Baja. El frente UNA se ubicó en tercer lugar, con 17,9%, apenas 583 votos detrás de Cambiemos. El voto en blanco volvió a ser alto en esta categoría, con 15% de los sufragios totales. Más atrás se ubicaron el MPF (7,2%), el Partido Obrero (6%), el Partido de la Cultura, la Educación y el Trabajo (4,7%), mientras que el Partido Social Patagónico, de la saliente gobernadora Fabiana Ríos, cerró la tabla con un magro 3,6%.

La segunda vuelta presidencial del 22 de noviembre

El 22 de noviembre los fueguinos concurrieron por quinta y última vez a las urnas para definir al Presidente de la Nación en una inédita segunda vuelta, la primera en la historia del país. Las otras dos anteriores oportunidades en que debió haberse realizado no llegaron a concretarse (1973 y 2003).

Al igual que en las PASO y en las elecciones generales, Daniel Scioli (FPV) volvió a imponerse con claridad, esta vez con el 58,7% de los votos. Mauricio Macri (Cambiemos) obtuvo el 41,4%. Lejos estuvo Tierra del Fuego de plegarse al cambio de expectativas y tendencias electorales que se produjo en muchos distritos del país tras el triunfo mucho más ajustado que el esperado por parte de Scioli a nivel nacional, en la primera vuelta (37,1% a 34,2%). Por el contrario, en Tierra del Fuego Scioli consolidó su supremacía en la segunda vuelta, logrando uno de sus mejores resultados a nivel nacional.

Conclusiones

Tras repasar los antecedentes electorales de la provincia de Tierra del Fuego y, particularmente, el proceso electoral de 2015, es posible arribar a las algunas conclusiones generales. En primer lugar, se trata de una provincia con alta volatilidad

electoral y fragmentación partidaria. En ese sentido, los partidos "tradicionales" como el PJ y la UCR no han sido predominantes desde 1991 a la fecha. Por el contrario, partidos provinciales como el MPF, el ARI y el PSP han gobernado la provincia, municipios y hasta logrado senadurías y diputaciones nacionales. Además, han proliferado múltiples pequeños partidos que han tenido, en general, corta vida política.

En segundo lugar, gracias a esa alta volatilidad y fragmentación, otros espacios mucho menores de la provincia como el Partido Federal Fueguino y el Movimiento Solidario Popular han llegado a obtener bancas, no solo en la Legislatura Provincial y concejos deliberantes, sino también en la Cámara de Diputados de la Nación.

En tercer lugar, Tierra del Fuego ha demostrado ser una verdadera "isla" en términos políticos. Desde 1991 a la fecha nunca la fuerza política electa para la Gobernación coincidió con la fuerza electa para la Presidencia de la Nación en los respectivos turnos electorales.

En cuarto lugar, la provincia más joven del país fue, a su vez, pionera e innovadora en muchos aspectos: se convirtió en la primera en implementar el voto electrónico en 2003 y la primera en elegir una mujer para la Gobernación en 2007.

Por último, a la par de su alta volatilidad electoral y elevada fragmentación partidaria, Tierra del Fuego se ha caracterizado por padecer numerosas crisis políticas que han afectado la gobernabilidad. Un gobernador fue suspendido (Estabillo en 1997) y otro fue destituido (Colazo en 2005), ambos por casos de corrupción.

Por último, la mayoría de los mandatarios, incluida actualmente Rosana Bertone, han atravesado profundas convulsiones políticas y sociales derivadas de una crisis financiera que se ha vuelto estructural, generando una fuerte dependencia de la provincia con el Gobierno Nacional.

TERCERA PARTE. ELECCIONES PROVINCIALES EN CONTEXTOS COMPETITIVOS

CAPÍTULO 9.

GANAR LA CIUDAD PARA GANAR LA NACIÓN: UN ANÁLISIS DE LAS ELECCIONES 2015 EN LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES

Andrea Ariza, Valeria March y Juan Stillo

Introducción

El año 2015 se presentaba como central para la figura de Mauricio Macri. El escenario electoral, tanto nacional como porteño, estaría signado en gran parte por las decisiones de su partido, el PRO. En relación a la Ciudad, Macri ya no podía presentarse nuevamente como candidato a la jefatura de gobierno. Esto abría el juego: aquel que ocupara su puesto, tendría el control de uno de los distritos más importantes del país. Recordemos que la Ciudad de Buenos Aires no solo es la capital nacional, sino que también concentra cerca de un 7,95% del padrón electoral nacional. Posee influencia y visibilidad políticas como ningún otro distrito del país, además de caracterizarse por un electorado de carácter fragmentario, fluctuante y autónomo (Mauro.S, 2009)

En la Ciudad de Buenos Aires se elegían, a nivel nacional, además de Presidente y Vice, 12 Diputados Nacionales, 1 Parlamentario del Mercosur del distrito y la lista de Parlamentarios del Mercosur a nivel nacional. A nivel local, debía cambiar el Jefe y Vicejefe de Gobierno y la mitad de la cámara legislativa, seleccionando 30 Diputados de la Ciudad. Además se votaban miembros de las 15 juntas comunales.

Por ley, la Ciudad debe desdoblar sus elecciones locales respecto a las nacionales (tanto las presidenciales como las legislativas), utilizando en ambos casos el sistema de PASO. De acuerdo con la normativa vigente, para consagrarse en primera vuelta, la fórmula de Jefe y Vicejefe de Gobierno ganadora debe obtener más del 50% de los votos válidos positivos (lo que excluye de la cuenta a los votos nulos y en blanco). Si no, sin importar la diferencia, las dos fórmulas más votadas van a una segunda

vuelta (balotaje) que se celebrará dos semanas después de las elecciones generales. Desde la declaración de la autonomía porteña en 1996 ningún jefe de gobierno fue electo en primera vuelta con más del 50% de los votos. En cuatro de las seis elecciones se recurrió a la segunda vuelta electoral, mientras que las dos restantes fueron casos excepcionales.[1]

Estas características de la normativa suponen tres instancias de expresión popular: las PASO, las elecciones generales y el balotaje. Por lo tanto, sumado al desdoblamiento nacional, los ciudadanos porteños terminarían concurriendo a las urnas hasta seis veces durante el 2015. A su vez, esta distribución del calendario electoral también afecta el comportamiento de los actores políticos, que adaptan su campaña electoral pensando en estos tres momentos. Por ejemplo, en el caso del PRO, el desdoblamiento de las elecciones locales de las nacionales se presentaba como una oportunidad de conseguir tres victorias seguidas en un distrito clave antes de las PASO nacionales de agosto.

Otra cuestión interesante a resaltar es que estas elecciones fueron las primeras en que se utilizó el sistema de Boleta Única Electrónica (BUE) en la Ciudad, generando partidarios y detractores del mismo. Este sistema se utiliza en la provincia de Salta desde el año 2009 (aunque también en este distrito se aplicaba por primera vez a elecciones ejecutivas), y fue impulsado en la Capital por legisladores del PRO. Permite al elector seleccionar a sus candidatos a través de una pantalla táctil e imprimir su boleta, registrando además la información en un chip incorporado en la misma. Las computadoras solo facilitan y aceleran la elección, pero no resguardan ningún tipo de información, funcionando más bien como una "impresora" de la boleta y no como voto electrónico. Entre los beneficios se resaltaba la posibilidad de agilizar el proceso de votación y de escrutinio, así como de disminuir el fraude electoral y el faltante de boletas. Debido a que no se llegó a tiempo con la capacitación necesaria para el nuevo sistema, y luego del pedido formal de la Defensoría del Pueblo para posponer su implementación, la legislatura porteña decidió que la BUE no fuera utilizada en las PASO. El sistema sí se puso en práctica en las elecciones generales y en el balotaje.

El presente artículo busca exponer el desarrollo del proceso electoral porteño a lo largo de sus distintas etapas, prestando especial atención a las dinámicas del

1. Fernando De la Rúa fue electo en 1996 en una sola vuelta por una cláusula transitoria de la Ley de Autonomía y Aníbal Ibarra fue electo en 2000 por la renuncia de Domingo Cavallo a participar del balotaje. A partir de 2003 siempre se realizó una segunda vuelta. Ese año Ibarra obtuvo el 53,3% y Macri el 46,52%. En el 2007 Macri llegó al poder con un 60,9% y Filmus obtuvo el 39,1%. En 2011 Macri consolidó su triunfo con un 64,2% y Filmus le seguía con 35,8%.

oficialismo y la oposición locales. En esta clave, consideramos interesante abordar el cambio del principal opositor al oficialismo de la Ciudad, así como observar las estrategias del partido gobernante.

La fuerza liderada por Mauricio Macri gobierna la Ciudad desde 2007. En el contexto nacional, el PRO aparecía en este nuevo año electoral como el más sólido aglutinador dentro de todo el abanico político de las demandas de cambio, que ocupaban un lugar cada vez más preponderante. La Ciudad de Buenos Aires, con sus lógicas propias y su influencia nacional, no solo era la cuna del PRO, sino que era su bastión y prácticamente su único territorio. De esta manera, se había convertido en la base que le permitió acumular poder político y recursos económicos, así como lograr cohesión interna y visibilidad en el plano nacional. Las intenciones del partido estaban claras: alcanzar el control del ejecutivo nacional, pero retener al mismo tiempo la Ciudad. Como veremos más adelante, esto era de suma importancia, operando en muchas de las decisiones del partido.

El Frente para la Victoria (FPV) perdió el lugar de segunda fuerza, que mantenía desde el 2007, en manos de Energía Ciudadana Organizada (ECO). Esta nueva coalición estaba conformada por 5 partidos: la UCR, la CC - ARI, el Partido Socialista (PS), el Partido Socialista Auténtico (PSA) y Confianza Pública. Si bien era un espacio "multifacético", Martín Lousteau se perfilaba como su conductor. Este cambio en el principal opositor venía gestándose desde las elecciones legislativas de 2013, donde el FPV había quedado en tercer puesto, detrás de UNEN.

La pelea en la ciudad

Una de las principales novedades de esta elección fue la ruptura de la competencia bipartidaria, dado que se presentaron 3 fuerzas políticas como centrales en la contienda, y cada una puso en juego cuestiones distintas. Tras la crisis política y social de 2001 y el derrumbe parcial del sistema de partidos (Torre, 2003), muchos votantes y políticos quedaron desprovistos de estructuras en las cuales desarrollarse. La Ciudad de Buenos Aires, cuna de la "Alianza" - coalición ganadora de las elecciones presidenciales de 1999 - presentaba una masa de votantes y políticos sin una oferta que los representara. En este contexto, en el año 2003 surge "Compromiso para el Cambio" un frente político que reúne a radicales, peronistas, ex - ucedeítas, técnicos de diversas fundaciones y empresarios ligados al candidato a Jefe de Gobierno del espacio, Mauricio Macri. Este sello electoral luego se convertiría en partido bajo la designación "Propuesta Republicana", y finalmente quedaría bautizado como "PRO".

El PRO gobierna la Ciudad desde 2007, cuando llegó al poder como un partido de origen vecinal y moderno. Pero la apuesta fue redoblada en estos años: el partido buscaba expandirse a nivel nacional y su líder, Mauricio Macri, aspiraba a convertirse en el nuevo presidente de los argentinos. Esto supuso dos desafíos interesantes a los que hacer frente: primero, era necesario un sucesor para la jefatura porteña que conquistara al electorado de la ciudad tal como lo hizo Macri; segundo, debía obtener la máxima diferencia posible en el distrito, en pos de reafirmarse para salir a la contienda nacional bien posicionado.

El camino hacia las PASO del 26 de abril parecía allanado. Para Macri, el claro sucesor era Horacio Rodríguez Larreta, Jefe de Gabinete desde 2007. Si bien se hablaba de internas con otras figuras del partido, como Diego Santilli - ex Ministro de Ambiente y Espacio Público y Senador Nacional por la Ciudad - y Cristian Ritondo - Vicepresidente de la Legislatura porteña - , este panorama inicial resultó alterado cuando Gabriela Michetti, Senadora por la Ciudad y ex Vicejefa porteña, hizo pública su decisión de no acompañar a Mauricio Macri en la fórmula presidencial para presentarse como precandidata a la Jefatura de Gobierno de la Ciudad.[2] De esa manera, al cerrar las listas, los precandidatos por el PRO eran tres: Rodríguez Larreta, Michetti y Ritondo. Este último bajó su precandidatura un mes antes de la realización de las PASO,[3] apoyando en sus declaraciones posteriores la precandidatura de Rodriguez Larreta. Así, por primera vez el PRO llevó adelante internas oficiales para elegir al candidato a Jefe de Gobierno, ante la imposibilidad legal de que el líder del espacio, Mauricio Macri, pudiera presentarse para ser elegido nuevamente. Como reflejo de lo anterior, las PASO tuvieron un carácter distinto a lo que se acostumbraba, con confrontaciones interpartidarias, "pases de factura" y peleas por el apoyo del líder.

Otra de las fuerzas políticas centrales en la elección fue el ya mencionado Frente Electoral ECO, conformado por 5 partidos: la UCR, la CC - ARI, el PS, el PSA y Confianza Pública. ECO surge como fuerza política en 2015, en busca de reorganizar lo que había quedado de la coalición UNEN. Esta coalición había obtenido muy buenos resultados en las elecciones legislativas de 2013, posicionándose como

2. "Michetti ganó la pulseada: será candidata en la interna del PRO" (17/1/2015). *Clarín.* Disponible en : *http://www.clarin.com/politica/elecciones_2015 - macri - michetti_0_1286871409.html*

3. "Cristian Ritondo bajó su candidatura: lo confirmó en una carta abierta" (26/4/2015). *La Nación.* Disponible en: *http://www.lanacion.com.ar/1779263 - cristian - ritondo - bajo - su - candidatura - lo - confirmo - en - una - carta - abierta*

segunda fuerza en la Capital Federal.[4] Por tanto, la apuesta era grande. ECO debía darse a conocer como nueva alternativa y tratar de mantener ese segundo puesto disputándoselo al FPV. Por esto, la elección de sus precandidatos era de suma importancia: Martín Lousteau, Graciela Ocaña y Andrés Borthagaray. Desde el principio, Martín Lousteau contaba con amplia ventaja, ya que era uno de los candidatos más conocidos, principalmente por su paso por el gabinete nacional como Ministro de Economía,[5] pero además contaba con el apoyo de algunos precandidatos nacionales, como Elisa Carrió y Ernesto Sanz. Graciela Ocaña era una de las figuras más importantes del ARI, por el cual había sido electa Diputada Nacional en el período 2003 - 2007. Luego de ocupar el cargo de Ministra de Salud durante la primera gestión de Cristina Fernández de Kirchner (2007 - 2009), devino en una figura política menor, en parte debido a sus sucesivos movimientos en el campo político: fue electa Diputada Nacional en 2011 por su partido Confianza Pública y luego asumió como Legisladora de la ciudad desde el año 2013, en alianza con Francisco de Narváez. La pata radical de este frente la representaba Andrés Borthagaray, arquitecto y militante de la UCR desde hace varios años. De los tres candidatos, fue el que tuvo menos apariciones públicas durante la campaña. Es importante señalar que los dirigentes de ECO estaban aliados a nivel nacional con el PRO en el frente de Cambiemos, junto a otros partidos. Esto generó ciertas tensiones durante la campaña electoral.

El FPV, aunque es una de las coaliciones más importantes a nivel nacional, no ha podido consolidar dicha posición en la Capital. La ciudad ha sido históricamente esquiva al peronismo, y los candidatos del FPV no han podido seducir completamente al electorado. Pese a esto, desde las elecciones ejecutivas de 2007 logró consolidarse como segunda fuerza política. Esta posición empezó a resquebrajarse en el 2013 frente a los buenos resultados de UNEN señalados anteriormente. En este contexto, el año 2015 encontró al FPV porteño en búsqueda de recuperarse y posicionarse nuevamente como principal opositor. El FPV presentó siete precandidatos a Jefe de Gobierno: Mariano Recalde, por entonces presidente de Aerolíneas Argentinas y referente de La Cámpora; Gabriela Cerruti, diputada de la ciudad por Nuevo Encuentro (partido que integra el FPV) ; Aníbal Ibarra, ex Jefe de Gobierno (1999 - 2006) y actual Legislador por la ciudad; Carlos Heller, Diputado Nacional por la Ciudad; Gustavo López, Subsecretario General de la Presidencia; Víctor Ramos,

4. Con un importante desempeño en las elecciones nacionales, logró obtener 5 de las 13 bancas de diputados en juego, y 1 de las 3 bancas de senadores. En las elecciones locales, obtuvo 8 bancas de diputados con 24% de votos.

5. Fue Ministro de Economía de Cristina Fernández de Kirchner desde el diciembre de 2007 hasta abril de 2008.

ex Director del Museo Histórico Nacional del Cabildo ligado a Daniel Scioli, y Carlos Oviedo, perteneciente a Aluvión Ciudadano. De los siete precandidatos, el único que contó con el claro apoyo del gobierno nacional fue Mariano Recalde. Dicho candidato fue acompañado en múltiples actos por funcionarios del gabinete nacional, e incluso Cristina Fernández de Kirchner lo acompañó en más de una oportunidad.

Además de las tres fuerzas mencionadas anteriormente, también participaron de la contienda electoral el FR, el FIT y el Frente de Autodeterminación y Libertad. Si bien estas fuerzas no contaban con posibilidades reales de acceder a la Jefatura de Gobierno, sí tenían oportunidad de conseguir escaños en la Legislatura y de alcanzar protagonismo de cara a las posteriores elecciones presidenciales.

El FR se encontraba atravesado por una crisis de fuga de dirigentes, problema que lo acompañó durante todo el 2015. El espacio liderado por Sergio Massa estaba a la expectativa de una posible "gran interna opositora" a nivel nacional junto a la UCR y el PRO, cosa que nunca ocurrió. Sin aliarse con ningún otro espacio, sin realizar ningún tipo de campaña seria en el distrito y eligiendo al candidato a último momento, Sergio Massa presentó a Gabriel Nielsen, funcionario del equipo que acompañó la gestión de Roberto Lavagna como Ministro de Economía de Eduardo Duhalde y Néstor Kirchner; el mismo iría acompañado por Mirta Tundis (diputada provincial) como Vicejefa en caso de imponerse en las elecciones. En la Legislatura porteña el massismo estaba representado en 2015 por Javier Gentilini, quien ingresó en 2013 integrando la lista de UNEN. Ante la irrupción de Sergio Massa en la escena política nacional y tras la desintegración de UNEN, Gentilini emigró al FR.

El FIT presentó como candidata a la jefatura de gobierno a la actual Diputada Nacional Myriam Bregman. El objetivo de esta fuerza era introducir en la Legislatura un mayor número de diputados, ya que solo contaba con uno, Marcelo Ramal, quien había obtenido su banca en 2013.

Autodeterminación y Libertad es el partido liderado por Luis Zamora, que se presenta a elecciones desde el año 2001, ausentándose solo en 2007. Esta fuerza de izquierda, que se presenta como anticapitalista, rechaza cualquier tipo de formación de un frente político en común con otra fuerza.

La conformación de las listas para la Legislatura de la Ciudad también fue escenario de pujas internas, aunque tal vez menos mediatizadas. En el PRO, la interna entre Larreta y Michetti no impidió que ambos compartieran la misma lista de legisladores[6].

6. "Pro: Francisco Quintana encabezará la lista única de candidatos a legisladores" (5/3/15). *La Nación*. Disponible en: *http://www.lanacion.com.ar/1773611 - francisco - quintana - encabezara - la - lista - unica - de - candidatos - a - legisladores - del - pro*

Sin embargo, en la lista se puede observar la supremacía de candidatos cercanos a Larreta. Como candidato a primer legislador se encontraba Francisco Quintana, diputado desde el año 2011, presidente de Jóvenes PRO (2009 - 2011) y cercano al Secretario General del PRO, Marcos Peña, de relación directa con Larreta. En segundo lugar aparecía Omar Abboud, presidente del Instituto para el Diálogo Interreligioso, amigo de Larreta y del Papa Francisco. En la tercera ubicación se situaba Silvana Giudici, cercana a Gabriela Michetti y presidente la Fundación LED (Libertad de Expresión + Democracia). El cuarto era José Luis Acevedo, que respondía a Santilli. En quinto lugar estaba a Daniel del Sol, de relación cercana con Cristian Ritondo.

En ECO también presentaron una única lista legislativa, y se evidenciaba el reparto de cargos entre los 3 precandidatos a Jefe de Gobierno. A la cabeza, por el PS Porteño, se encontraba Roy Cortina. El ex Ministro de Descentralización y Gestión Pública de la Ciudad era la figura más conocida de la lista. La UCR impuso a Maximiliano Ferraro y María Patricia Vischi en el segundo y tercer lugar respectivamente. En cuarto lugar, Ocaña colocó a Diego García de García Vilas - ex gerente de PAMI - .

En el FPV compitieron cuatro listas de legisladores: la primera y oficial - compartida por los precandidatos Recalde, Cerruti y López - , estaba encabezada por el Ministro de Trabajo de la Nación, Carlos Tomada; la segunda lista, consensuada entre Heller e Ibarra, llevaba primero al legislador Edgardo Form (ligado a Heller). Por último, los precandidatos a jefes de gobierno Ramos y Oviedo presentaron cada uno su propia lista de legisladores[7]. La definición de la nómina final del FPV se dio través del sistema D›Hont y con el requisito de superar un piso mínimo, acordado por la Junta Electoral partidaria: el 25% de los votos del kirchnerismo en esa categoría.

¿Qué se dijo en la campaña?

Como se mencionó al inicio, Capital Federal tiene una visibilidad política que no poseen otros distritos, por lo cual la campaña electoral ha tendido a estar presente tanto en medios de comunicación tradicionales como la televisión, la radio y la prensa gráfica como en los medios digitales y redes sociales. Esto no quita que continúe habiendo política "en las calles", dado que las fuerzas políticas cuentan con la presencia de sus militantes en los barrios. Con respecto a la campaña, a continuación haremos una breve caracterización de cómo cada fuerza se presentó frente al electorado.

7. "Quienes integran las listas de precandidatos a legisladores porteños" (24/4/2015). *Parlamentario.* Disponible en *http://www.parlamentario.com/noticia - 81675.html*

El PRO es el espacio político por excelencia que ha hecho uso de la figura del "vecino". Al interpelar a los ciudadanos de esta manera, produce una revalorización del saber cotidiano de quienes viven en cada lugar, dado que conocen los problemas y sus posibles soluciones. Es por eso que los políticos del PRO buscan mostrarse como candidatos cercanos y accesibles a ellos. Esta es una de las cuestiones que dio pie a la división interna entre los precandidatos del espacio. Rodríguez Larreta se mostró durante toda la campaña como un hombre común y corriente, un vecino más, cuya principal capacidad era la de desarrollar una buena gestión. A esto se suma el apoyo explícito que recibió del líder del partido, Mauricio Macri, y de ciertos sectores del PRO ligados a Jaime Durán Barba, principal asesor político del partido.

En este contexto, Michetti salió a disputar la interna resaltando que si bien ambos candidatos pertenecían al mismo espacio, también existían diferencias fundamentales entre ellos. De acuerdo con la imagen que presentó, la candidata era la única que podía humanizar la política, poniendo en juego ciertos valores como la voluntad, la convicción y el coraje. Diferenciaba la capacidad de gestionar de la de gobernar, para lo cual es necesario poseer dichas cualidades. Como ejemplo de esto, durante la campaña existió un fuerte cruce cuando Michetti anunció su posición de restricción al juego, dejando al descubierto ciertos negociados del PRO en ese ámbito.[8] Frente a los sondeos que mostraban una posible paridad entre los candidatos del PRO, desde el partido salieron a poner paños fríos a la interna.[9]

La campaña de ECO para las PASO puede ser resumida en su principal consigna: producir una evolución en la Ciudad. Esto suponía "construir sobre lo construido", aceptando que la gestión de Macri había llevado adelante políticas que debían continuar, así como otras que no. Este discurso resultaba mucho menos confrontativo para el electorado que el propuesto por otros espacios. Uno de los ejes fue la crítica al mal uso de los recursos, por ejemplo en gastos de publicidad. Esta crítica iba dirigida no solo al gobierno porteño, sino también al nacional. Además se hizo hincapié en el alto presupuesto con el que cuenta la Capital, sin que eso se traduzca en mejores y más obras públicas. Uno de los spots de campaña, protagonizado por Lousteau, lo mostraba recorriendo la ciudad en bicicleta (símbolo de la gestión macrista) y mostrando diversas problemáticas que, como rezaba el spot "no se veían desde la bici". El

8. "Macri le respondió a Michetti: dice que siempre puso límites al juego" (5/4/2015). *Clarín.* Disponible en *http://www.clarin.com/politica/Mauricio_Macri - Gabriela_Michetti - PRO - interna - juego - bingos_0_1333666881.html*

9. "Macri: De ninguna manera un triunfo de Gabriela es una derrota mía" (20/4/2015). *Clarín.* Disponible en *http://www.clarin.com/politica/Macri - manera - triunfo - Gabriela - derrota_0_1342665892.html*

candidato aparecía como una figura nueva, un político joven que podía convertirse en buen gestor. Sus principales contrapuntos eran con el PRO, dado que se estaban disputando un electorado muy similar. Esto se relacionaba también con que ECO tuvo que enfrentarse, tanto durante como después de las PASO, al cuestionamiento sobre la alianza que muchos de sus dirigentes tenían a nivel nacional junto con el PRO en Cambiemos.

La campaña desplegada por el FPV resultó más confrontativa que la planteada por ECO. Esta fuerza política, a través de los diversos candidatos y fundamentalmente por medio de Mariano Recalde, instaló la idea de que en dicha elección se disputaban dos modelos de país, lo que tendió a nacionalizar la campaña. Tal como señalaba en sus spots "Elegís entre dos modelos de ciudad, las diferencias no son de matices. Yo formo parte de un proyecto". El kirchnerismo centró su campaña en la defensa de las políticas nacionales realizada durante sus doce años de gestión frente al ejecutivo nacional. De esta manera atacó principalmente al PRO como un gobierno que no ha sabido manejar los millonarios recursos de la ciudad para traducirlos en una mejor calidad de vida para los porteños. Además, el kirchnerismo tendió a usar la denuncia[10] como uno de los ejes de campaña, como así también cuestionó el hecho de que a nivel nacional tanto el PRO como ECO constituían una sola alianza y en realidad no representaban ninguna diferencia sustancial entre sí. El FPV buscaba mostrar que entendía la realidad de los ciudadanos porteños, por lo que planteó como eslogan de campaña "podemos vivir mejor". Asimismo, en el caso de Recalde, este usó ampliamente su administración al frente de Aerolíneas Argentinas para demostrar su capacidad de gestión.

Dentro del FPV resultó claro que el apoyo de la estructura partidaria estuvo concentrado en Mariano Recalde, mientras que Gabriela Cerruti contó con el apoyo de Nuevo Encuentro. Los demás candidatos no tuvieron presencia en los medios de comunicación a excepción de Aníbal Ibarra, quien tuvo que lidiar con su pasado político[11] y no fue vinculado directamente con el kirchnerismo.

No podemos dejar de señalar que la campaña electoral porteña combinó diversas estrategias y medios. Los principales actores políticos se valieron tanto de los medios de comunicación tradicionales como la televisión, la radio y la gráfica como

10. Mariano Recalde incluso se apropió de las críticas que los miembros del PRO le realizaban al kirchnerismo por la corrupción, y utilizó la denuncia que realizó en 2007 por intento de coimas millonarias como principal fuente de legitimidad en su campaña.

11. El incendio del boliche Cromañón, durante el recital de la banda de rock "Callejeros", se produjo el 30 de diciembre de 2004, donde murieron 194 personas. Este incidente produjo su destitución como Jefe de Gobierno.

también de las redes sociales y los beneficios de internet. La campaña debe ser entendida entonces como la suma de todas esas dimensiones, dado que los contenidos y discursos se continuaban (y en algunos casos ampliaban) entre un ámbito y otro. Todos los candidatos contaban con perfiles en las redes sociales más populares como Facebook y Twitter. El uso que le daban a estas herramientas dependía del perfil del candidato, así como de la estrategia de comunicación del partido. El electorado al que se dirigían los candidatos porteños se caracterizaba por ser un público sumamente conectado, por lo que una estrategia en diferentes frentes aparecía como lo más beneficioso en la campaña.

El primer PASO de la elección

Las PASO se llevaron a cabo el 26 de abril y contaron con una participación del 73% del electorado. El PRO se impuso como claro ganador con un 47,98% de los votos. Pese a que muchas de las encuestas que circulaban antes de los comicios pronosticaban una diferencia más estrecha entre los dos precandidatos del PRO[12], Horacio Rodríguez Larreta obtuvo un 28,79% frente al 19,19% de Gabriela Michetti. Al conocerse los resultados, y en los festejos de cierre de comicios en el bunker del PRO, Macri se presentó con un mensaje conciliador, señalando que lo importante era la victoria del partido.

El segundo puesto lo obtuvo ECO, con un 22,48%, y liderado al interior de su interna por Martín Lousteau con 18,06%, contra 4,18% de Ocaña y 0,24% de Borthagaray. El FPV obtuvo un 18,94%, quedando como tercera fuerza. Dentro de la interna del FPV, como era esperado dado los sondeos previos, Recalde se impuso con un 12,45%, mientras que los otros precandidatos quedaron todos por debajo del 3%.

Con estos resultados, ECO aparecía como el espacio que podía alcanzar el balotaje con el PRO. Esto supuso un cambio en el escenario político al que la ciudad nos tenía acostumbrados. El oficialismo porteño ya no debía enfrentarse al oficialismo nacional, sino más bien disputar la victoria con un espacio relativamente nuevo y con propuestas bastante similares a las propias. Como señalamos anteriormente, dirigentes de ambos espacios mantenían una unión a nivel nacional en el frente Cambiemos, generando por ello diversas tensiones. La principal crítica a la que se enfrentaron estaba relacionada a la incoherencia que significaba ir separados a nivel

12. "Cielo e infierno: cómo les fue a las encuestadoras con la elección porteña" (28/4/2015). *Clarín.* Disponible en *http://www.clarin.com/politica/Elecciones_2015 - Ciudad - Encuestas - Eleccion - Portena_0_1388861438.html*

local pero aliados a nivel nacional. Además, y especialmente desde el FPV, se argumentaba que frente a esta situación quedaba claro que solo había dos modelos de Ciudad posibles. El FPV buscaba asimilar al PRO con ECO y posicionarse como única alternativa al oficialismo local.

Los resultados de las PASO en la legislatura porteña acompañaron el panorama de las elecciones ejecutivas. El PRO se impuso cómodamente con un 47,30%, seguido por ECO con casi 22%. El FPV alcanzó un 19,04% de los votos. El FIT, AyL y Camino Popular lograron superar el piso electoral, por lo que se mantenían en competencia para obtener escaños en las elecciones generales.

Las elecciones generales

El camino a las elecciones generales del 5 de julio se convirtió en una disputa con varios elementos importantes a considerar. Por un lado, el PRO buscaba ampliar lo máximo posible su diferencia, con la esperanza de ganar en primera vuelta. Por otro lado, las otras dos fuerzas opositoras principales, ECO y FPV, debían salir a captar al electorado con el fin de ingresar al balotaje y constituirse como principal opositor.

Luego de las PASO, en la campaña de ECO se hizo fuerte hincapié en la necesidad de que Lousteau alcanzara el balotaje, presentándose como la alternativa que mantendría los logros alcanzados, pero afinando cuestiones que aún quedaban por trabajar. Uno de sus slogans principales era "Con el balotaje ganamos todos". Por su parte, el FPV continuó presentando la elección como una decisión entre dos modelos de país, haciendo hincapié en que entre ECO y el PRO no había diferencias.

El reacomodamiento que trajo aparejado el cambio del principal opositor tuvo efectos en la continuación de la campaña electoral. Uno de ellos fue la elección de los vicejefes de gobierno, quienes por ley no necesariamente deben ser presentados antes de las PASO.

Rodríguez Larreta había hecho pública su elección de Diego Santilli antes de las PASO,[13] en el debate realizado en el canal TN. El ex Ministro de Ambiente y Espacio Público de la Ciudad y Senador Nacional era una figura fuerte dentro del PRO, dado que estaba presente desde sus inicios, y contaba con el visto bueno del sector que apoyaba al michettismo. En el caso de Lousteau, existía la posibilidad de que eligiera como posible compañera de fórmula a Graciela Ocaña, con quien había compartido

13. "Larreta anunció a Santilli como su vice y se volvió a calentar la interna" (16/4/2015). *Clarín.* Disponible en *http://www.clarin.com/politica/Larreta - anuncio - Santilli - calentar - interna_0_1340266120.html*

la interna de ECO. Pero finalmente fue Fernando Sánchez, diputado nacional de la CC - ARI, quien obtuvo el puesto. Sánchez era reconocido como colaborador cercado de Elisa Carrió, quien en varias oportunidades salió en apoyo de Lousteau. El candidato del FPV, Recalde, anunció que su compañero sería Leandro Santoro. Si bien el anuncio generó algunas sorpresas, fue claro que se buscaba sumar más apoyos a la campaña del FPV, fuertemente golpeada luego de los resultados de las PASO. Santoro, un joven radical K, era el líder de la agrupación Los irrompibles y, gracias a su padrino político, Leopoldo Moreau - dirigente radical del Movimiento nacional Alfonsinista - , tenía cercanía con el gobierno nacional.

El panorama electoral aparecía cada vez más complejo para el FPV, dado que ECO seguía liderando las encuestas en la carrera por el ingreso al balotaje. Esa era la instancia en la que ambas fuerzas políticas habían depositado sus aspiraciones, sabiendo de antemano que el primer puesto correspondería al espacio oficialista porteño. Desde el PRO no se consideraba como una posibilidad real ganar en primera vuelta, dado que esto nunca había ocurrido con Mauricio Macri a la cabeza, líder indiscutido del partido.

El 5 de julio los porteños fueron a las urnas, con la peculiaridad de que era la primera vez que utilizarían el sistema de Boleta Única Electrónica (BUE). El impulso de la nueva herramienta tecnológica pertenecía al oficialismo porteño, por lo que su buen (o mal) funcionamiento se suponía que podía incidir en la campaña nacional. Desde la oposición el sistema fue criticado en varias oportunidades. Entre las críticas se destacaban la posibilidad de que el sistema fuera fácilmente vulnerado - a través de daños o modificaciones en los chips que guardaban la información - , así como de que las máquinas podrían romperse o sabotearse en el proceso. Además, se señalaba que en países como Alemania u Holanda el sistema había sido prohibido, principalmente debido a la posibilidad de que la información fuese manipulada.

Con un porcentaje de participación ciudadana similar al de las PASO, el PRO volvió a coronarse como primera fuerza porteña. La fórmula de Rodríguez Larreta - Santilli obtuvo un 45,56% de los votos, disminuyendo en dos puntos respecto de lo obtenido en las PASO. Pese a la muy buena performance del espacio, no logró superar el piso del 50% estipulado por la ley para consagrarse en primera vuelta, por lo que sería necesaria la instancia del balotaje. Por su parte, la fórmula de Lousteau - Sánchez alcanzó un 25,47%, frente al 21,91% de Recalde - Santoro del FPV. Manteniendo una diferencia de menos de 5 puntos porcentuales con el FPV, ya presente en las PASO, ECO se impuso como segunda fuerza en la ciudad y obtuvo su lugar en el balotaje.

En estas elecciones, como ya mencionamos, se ponían en juego 30 bancas de legisladores de la Ciudad. Si bien el PRO mantuvo la mayoría, no logró obtener la diferencia suficiente para alcanzar el quórum propio (31 bancas).

Al obtener 44,48% de los votos, al PRO le correspondía un total de 15 bancas. Consiguió una menos de las que ponía inicialmente en juego. Luego de octubre, algunos de los legisladores electos por este partido renunciaron a sus bancas para ocupar cargos a nivel nacional.[14]

Por su parte, el interbloque de ECO logró sumar 7 bancas más. De esta manera, gracias al 23,51% de los votos, se afianzaba como segunda minoría. Entre los legisladores que fueron elegidos se destacaban el Diputado Nacional Roy Cortina, el legislador porteño Maximiliano Ferraro y la radical María Vischi. El FPV resultó golpeado con los resultados, dado que el 20,76% lo posicionaba como tercera fuerza, y disminuía su conteo de bancas. De los 6 legisladores que ingresaron, la mayoría eran cercanos a Cristina Kirchner; Carlos Tomada, Paula Penacca de La Cámpora, Silvia Gottero - Ex - directora del Ministerio Vivienda de la Ciudad - , Claudio Heredia - Subsecretario de Asuntos Legales de La Presidencia y titular de UPCN (Unión Personal Civil de la Nación), Javier Andrade, cercano a Juan Cabandié (actual legislador) y Andrea Conde de Nuevo Encuentro, el partido de Martín Sabatella, candidato a Vice - Gobernador de la Provincia de Buenos Aires por el FPV. El FIT obtuvo 4,83%, permitiéndole la renovación de la banca de Marcelo Ramal, quien sería reemplazado por Patricio del Corro. El partido liderado por Luis Zamora, Autodeterminación y Libertad, también obtuvo un escaño. Por último, la Alianza Camino Popular - que se había presentado a las elecciones sin candidato a Jefe de Gobierno - quedó sin posibilidades de alcanzar una banca al obtener un 2,46%.[15]

A partir del 10 de diciembre, la Legislatura quedó distribuida de la siguiente manera: el PRO posee 27 bancas, ECO 14, el FPV 13, el FIT 3 y otros 6.

El Balotaje

El día 19 de julio se celebró el balotaje. El PRO junto con ECO seguían en camino, este último habiendo logrado el objetivo expuesto durante la campaña de las generales, expresado bajo su lema "con el balotaje ganamos todos".

De esta manera el FPV quedaba, por primera vez desde su surgimiento, fuera de la contienda. Ambas fuerzas buscaron captar parte del electorado de los partidos políticos que quedaron fuera de la elección. ECO intentó atraer al electorado kirchnerista.

14. Es el caso de Silvana Giudici, quien fue designada por el presidente electo como directora del Ente Nacional de Comunicaciones (ENACOM).

15. "Así será la nueva legislatura porteña" (5/7/2015). *Parlamentario.* Disponible en *http://www.parlamentario.com/noticia - 83851.html*

Sin embargo, Mariano Recalde anunció que no apoyaría a ninguno de los candidatos, ya que «más que un balotaje, lo vemos como una interna partidaria»[16], y consideraba que ambas fuerzas representaban "el mismo producto con distinto envase"[17]. De igual manera, el FIT y el partido encabezado por Zamora llamaron a votar en blanco.

Las encuestas previas al balotaje, daban un marcado triunfo al PRO. La consultora Management & Fit le concedía al partido liderado por Mauricio Macri un triunfo cercano al 43% frente a un 34,6% de ECO. Un 7,1 % de los encuestados votarían en blanco, mientras que la cifra de indecisos se mantenía en 14,2%. Por otra parte, la consultora Politia afirmaban que el PRO alcanzaría la victoria con un 56% de votos, distanciándose por más de 10 puntos porcentuales de ECO, quienes obtendrían un 43,9%.[18]

Gráfico 1: Proyecciones electorales para el balotaje entre Rodriguez Larreta (Pro) y Losteau (Eco) en CABA, año, 2015, según diversas encuestadoras.

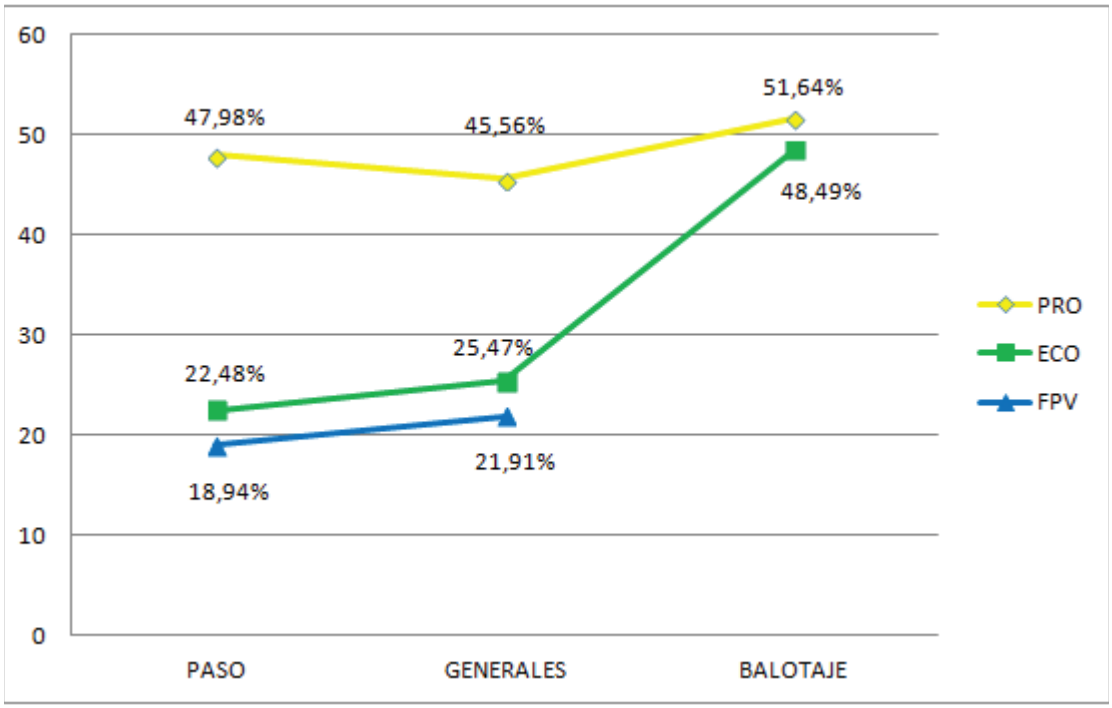
	Horacio Rodriguez Larreta Unión PRO	Martín Lousteau ECO		
Consultora	51, 64%	48,36%	Diferencia Proyectada	Diferencia Final
OPSM	56,4%	43,6%	12,8%	9,5%
Query Argentina	56,4%	43,6%	10,8%	7,5%
Gonzalez y Valladares	55,2%	44,8%	10,4%	7,1%
Aragón y Asociados	54,8%	45,1%	9,7%	6,4%
Poliarquía	54,7%	45,3%	9,4%	6,1%
Management & Fit	54,7%	45,3%	9,4%	6,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos extraídos de Infobae

16. "Todas las claves para entender el ballotage porteño" (18/7/2015). *La Nación.* Disponible en *http://www.lanacion.com.ar/1811591 - todas - las - claves - para - entender - el - ballotage - porteno*
17. "Rodríguez Larreta ganó por menos de una cabeza" (19/07/2015). *Página 12.* Disponible en *http://www.pagina12.com.ar/diario/ultimas/20 - 277435 - 2015 - 07 - 19.html*
18. "Cerró la campaña y Larreta llega con más de 9 puntos de ventaja" (17/7/2015). *Clarín.* Disponible en *http://www.clarin.com/politica/Cerro - campana - Larreta - puntos - ventaja_0_1395460558.html*

La segunda vuelta electoral contó con una participación de alrededor del 70% del electorado. El escrutinio definitivo dio como ganador al candidato del PRO Horacio Rodríguez Larreta con el 51,64% (861.380 votos), mientras el candidato de ECO obtuvo el 48,36% (806.525 votos). Rodríguez Larreta obtuvo el menor porcentaje de votos desde que se instauró el balotaje en la ciudad porteña, así como la menor diferencia con respecto al oponente. ECO venció en 9 de las 15 comunas, achicando las diferencias de la primera vuelta, todo ello a pesar de haber sido derrotado por Horacio Rodríguez Larreta en la jefatura de gobierno. Pese al llamado a votar en blanco, este no fue tan significativo, alcanzando alrededor del 5%, lo que confirma el carácter autónomo del electorado porteño señalado anteriormente.

Gráfico 2: Principales fuerzas políticas a lo largo de las instancias electorales: PASO, generales y balotaje año 2015



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Tribunal Superior de Justicia de CABA

Las elecciones nacionales

Tal como señalamos anteriormente, el electorado porteño se caracteriza por ser autónomo y fluctuante, no solo con respecto a las autoridades locales sino también en las elecciones nacionales. Esto era un problema para el kirchnerismo, que no había logrado conquistar grandes mayorías a nivel local que se tradujeran luego en votos a nivel nacional.

Como quedó demostrado con los resultados del balotaje porteño, el kirchnerismo había quedado desplazado de su lugar como principal opositor. Las dos fuerzas con mayor importancia en la Ciudad eran el PRO y ECO, aliadas a nivel nacional en Cambiemos. Las PASO de la Ciudad ubicaron a la fórmula Macri - Michetti, con un 85,31%, como primeros dentro de dicha coalición. Los otros candidatos de Cambiemos - Carrió y Sanz - no alcanzaban el 8% cada uno. De esta manera, Cambiemos superaba ampliamente al resto de las fuerzas en contienda. El FPV obtuvo un 23,30%, seguido de UNA con el 13,36%.[19]

La campaña nacional del PRO en Cambiemos se centraba en tres ejes: la derrota del narcotráfico, pobreza cero y la unión de los argentinos.[20] Los spots de campaña, discursos, publicaciones en redes y declaraciones públicas de los candidatos giraban en torno a estos tres problemas que, desde el espacio de Macri, se consideraban centrales. La idea de "Cambio" fue una constante durante toda la campaña. Macri presentaba al electorado en su campaña momentos claves de su vida, que lo habían impulsado a ser candidato a presidente, siempre desde una lógica positiva - "Sí se puede" - y de unión - "Estoy con Vos".

Por su parte, el FPV, con Daniel Scioli a la cabeza, presentaba una campaña donde se reconocían los logros de los gobiernos kirchneristas y se apostaba a profundizarlos con más desarrollo. Con slogans como "Scioli para la Victoria" se buscaba unir al candidato con el partido y con su líder, Cristina Fernández de Kirchner.[21] La polarización utilizada en la campaña porteña también aparecía en las discusiones nacionales, tomando cada vez más preponderancia.

Como señalamos previamente, el escenario político de la Capital Federal posee una visibilidad política particular. El PRO supo hacer uso de esto, convirtiendo a figuras políticas de la Ciudad en sus candidatos más fuertes para cargos nacionales y provinciales. No solo la exitosa dupla Macri - Michetti entra en esta categoría, sino también María Eugenia Vidal - vicejefe de gobierno de la Ciudad - como candidata a gobernadora de la Provincia de Buenos Aires. Otros espacios, como el FR en la Alianza UNA, también llevaban candidatos reconocidos en el ámbito porteño, como Sergio Massa.

19. La interna entre Sergio Massa y José Manuel de La Sota la ganó el primero con 87,86% contra 12,14%. Cabe señalar que Massa es una figura pública mucho más reconocida en la Capital Federal.

20. "Los nuevos spots de campaña de Mauricio Macri a menos de un mes de las elecciones presidenciales" (26/9/2015). *La Nación.* Disponible en *http://www.lanacion.com.ar/1831486 - los - nuevos - spots - de - campana - de - mauricio - macri - a - menos - de - un - mes - de - las - elecciones - presidenciales*

21. "Daniel Scioli lanzó nuevos spots de campaña presidencial" (25/9/2015). *La Nación.* Disponible en *http://www.lanacion.com.ar/1831205-daniel-scioli-lanzo-nuevos-spots-de-su-campana-presidencial*

Los resultados del 25 de octubre no podían sorprender. La alianza Cambiemos, con Macri a la cabeza, obtuvo en Capital Federal una amplia ventaja con el 50,61%. La fórmula Scioli - Zannini la seguía con un 24,09%, mientras que Massa de UNA obtuvo un 15,27%. Como los resultados generales a nivel nacional (Scioli - Zaninni 37,08% / Macri - Michetti 34,15%) no cumplían con lo establecido en la Constitución para consagrar un ganador en primera vuelta[22], debió realizarse un balotaje para definir la elección presidencial.

Las presiones de la segunda vuelta intensificaron las campañas de ambos candidatos. Cambiemos se concentró en una recorrida por el norte del país (Macri finalmente cerró la campaña en Humahuaca, Jujuy). Scioli buscó la unificación del peronismo más tradicional tras su candidatura, acudiendo a diversos puntos del Conurbano Bonaerense. Si bien la Ciudad de Buenos Aires no fue el distrito donde más se concentraron los candidatos en esta etapa, esta nunca deja de ser un punto importante de referencia política. Ambos candidatos acudieron a una infinidad de programas televisivos porteños, así como también les concedieron notas periodísticas a diarios locales de tirada nacional. La victoria que había obtenido el PRO en las elecciones porteñas reafirmaba el poderío del espacio en el distrito de cara al balotaje nacional. De esta manera, el FPV quedaba un poco relegado.

En esta segunda vuelta, los porteños se volcaron en su mayoría nuevamente por Cambiemos. La fórmula de Macri - Michetti obtuvo un 64,80%, mientras que el FPV alcanzó el 35,20%. Cabe recordar que esta fue la dupla que llevó por primera vez al PRO al control de un poder ejecutivo, justamente el de la Ciudad de Buenos Aires en 2007. La Capital era el bastión PRO por excelencia, por lo que era esperable allí un desempeño exitoso de la fórmula presidencial.

Palabras finales

En este artículo desarrollamos el proceso electoral porteño en todas sus etapas. Tal como señalamos, el año 2015 presentaba desafíos en muchos frentes para los actores políticos, y el escenario de la Ciudad de Buenos Aires resultaba sumamente interesante para su análisis.

22. La Constitución Nacional establece, en sus artículos 97 y 98, que un presidente solo asume su cargo cuando su fórmula obtiene más del 45% de los votos afirmativos o por lo menos el 40% de los votos y una diferencia porcentual mayor a 10 puntos con respecto a la fórmula que le sigue en cantidad de votos. Si ninguna de estas condiciones se cumple, se realizará una segunda vuelta, que se deberá efectuar dentro de los 30 días posteriores a la última elección, de acuerdo con el artículo 96 de la Constitución. Participan las dos fórmulas a Presidente y Vicepresidente más votadas en primera instancia y resultará electa aquella que obtenga la mayor cantidad de votos afirmativos válidamente emitidos (artículo 151 de la Ley 24.444).

Como sostuvimos, un eje central fue el cambio del principal opositor al oficialismo porteño. Esta situación supuso modificaciones en las relaciones y en las acciones de los involucrados. Desde 2007, el FPV se posicionaba como segunda fuerza en la capital. Si bien nunca logró consolidarse más allá de ese segundo puesto, ni traccionar votos en las disputas nacionales, era un lugar sumamente envidiable en un distrito tradicionalmente antiperonista (y bastante esquivo a las propuestas kirchneristas). Cabe señalar que este cambio no fue algo espontáneo, sino que venía gestándose desde las elecciones legislativas pasadas, donde el FPV había quedado en tercer puesto. En esta oportunidad, el FPV quedaba fuera de la segunda vuelta debido al crecimiento de ECO.

ECO se presentaba frente a los porteños de una forma conciliadora. Sus candidatos sostenían la necesidad de continuar con aquellas políticas que eran beneficiosas para la Ciudad, y terminar con las que no lo fueran. Criticaban por igual al ejecutivo local y al nacional. La figura de Lousteau como un joven político capaz y enérgico era atrayente para los votantes. Precisamente, este electorado al que aspiraba con sus slogans de "evolución en la ciudad", se superponía con el electorado macrista. Por lo tanto, la principal tensión a la que se enfrentaba ECO era que a nivel nacional formaba parte del frente Cambiemos, al igual que el PRO. Esto desató desde chicanas políticas a cuestionamientos en la falta de coherencia en el frente.

Que ECO finalmente se haya posicionado como segunda fuerza suponía dos cuestiones importantes. Para el FPV, era la reafirmación de que los porteños seguían reacios a darles su voto, y que muchos que antes los apoyaban habían decidido buscar otros representantes. Esto se convertiría a lo largo de ese año en un llamado de atención que no fue debidamente analizado por los espacios kirchneristas. Para el PRO, se presentaba como un desgaste en la campaña nacional, especialmente con el resultado tan ajustado del balotaje. Horacio Rodríguez Larreta aparecía como un candidato débil, que no convocaba a los electores como a otrora lo había hecho Macri. No poseía el "carisma" ni el "liderazgo", y sus principales cualidades estaban asociadas a la gestión. Apostar por él, e incluso por las internas partidarias, había sido una jugada que podía desgastar las posibilidades del partido. Con la mirada puesta en las elecciones nacionales, el PRO quería obtener una victoria mucho más consistente en su distrito principal, con el fin de afianzarse a nivel nacional. Los resultados tan ajustados en la segunda vuelta porteña pusieron en escena ciertas dificultades para mostrarse como una fuerza política fuerte y consolidada de cara a las elecciones nacionales.

Es importante destacar que el crecimiento de ECO en la segunda vuelta no esta conformado necesariamente por votantes convencidos por sus propuestas.

Gran parte de quienes se volcaron por Lousteau en el balotaje lo hicieron a partir de una consigna anti macrista. Queda entonces abierto el interrogante de si ECO puede mantenerse como segunda fuerza con relevancia en el escenario porteño. La nueva disposición de la Legislatura, donde el oficialismo no tiene quórum propio, supone que será necesario buscar acuerdos, y ECO aparece como un aliado interesante. Por otro lado, una de las principales figuras del espacio y candidato a Jefe de Gobierno, Martín Lousteau fue designado por el presidente electo como Embajador en Estados Unidos. De esta manera, no solo se cierran acuerdos dentro del frente Cambiemos, sino que también se aleja la figura de un posible opositor a Rodríguez Larreta en la ciudad.

El FPV porteño atraviesa las mismas tensiones profundas que el espacio a nivel nacional. La pérdida de las elecciones nacionales, así como de distritos claves como la provincia de Buenos Aires, abre las puertas a la necesidad de debates internos. En el caso de la Capital, desde la Legislatura porteña, deberán adaptarse a este nuevo lugar como tercera minoría, además de no poseer ningún referente clave en el distrito.

Para el PRO los desafíos son grandes, al igual que las oportunidades. Por primera vez tiene el control de la Nación, de la provincia de Buenos Aires y de la Ciudad. Si bien el gobierno porteño sufre el desgaste propio de 8 años de gestión, esta nueva situación debería permitirle llevar a cabo muchas de las políticas que en el pasado no había logrado concretar por falta de coordinación. Por otro lado, sus figuras políticas estan mucho más expuestas, trabajando en los tres lugares de mayor visibilidad en la política argentina.

Tal como hemos señalado, la Ciudad de Buenos Aires es la cuna del PRO. Gracias a este distrito, el partido acumuló poder político, recursos económicos y cohesión interna. Parece difícil imaginar qué hubiera sido del PRO sin la visibilidad política nacional que le concedió la capital. Es claro entonces que las ansias del partido de alcanzar el control del ejecutivo nacional no podían suponer, bajo ninguna circunstancia, el perder su bastión.

ANEXO
CUADROS DE RESULTADOS

Cuadro 1: Resultados Primarias Abiertas, Simultáneas y Obligatorias de CABA para Jefe y Vice de gobierno año 2015 . (Electores hábiles 2.555.967 / Porcentaje de votantes 73,56%)

Partidos / Alianzas Electorales – Listas	Votos absolutos	% de votos positivos
UNION PRO	**882.421**	**47,98**
- SIGAMOS CON EL CAMBIO: Rodriguez Larreta	529.452	28,79
- HAY EQUIPO: Michetti	352.969	19,19
ENERGIA CIUDADANA ORGANIZADA	**413.465**	**22,48**
- SUMA +: Lousteau	332.225	18,06
- TRANSPARENCIA Y GESTION: Ocaña	76.873	4,18
- ABRIMOS BA: Bordhagaray	4.367	0,24
FRENTE PARA LA VICTORIA	**348.282**	**18,94**
- PODEMOS VIVIR MEJOR: Recalde	228.900	12,45
- LA CIUDAD ES EL OTRO: Cerruti	40.598	2,21
- FRENTE SI: Ibarra	37.930	2,06
- UNIDOS POR LA CIUDAD: Heller	26.881	1,46
CIUDAD PARA TODOS: López	7.905	0,43
- REVOLUCION URBANA: Ramos	3.380	0,18
- ESPACIO ABIERTO ALUVION: Oviedo	2.688	0,15
FRENTE DE IZQUIERDA Y LOS TRABAJADORES: Bregman	**41.719**	**2,27**
AUTODETERMINACION Y LIBERTAD: Zamora	**37.885**	**2,06**
ALIANZA CAMINO POPULAR: Lozano	**26.810**	**1,46**
FRENTE POR BUENOS AIRES: Nielsen	**16.742**	**0,91**
MST - NUEVA IZQUIERDA	**16.470**	**0,90**
- LISTA 1: Bidonde	7.104	0,39
- LISTA 3: Lopes	3.402	0,18
- LISTA 4: Torres	3.226	0,18
- LISTA 2: García	2.738	0,15
MOVIMIENTO PARA EL BIEN COMUN	**14.585**	**0,79**
- LISTA A: Vera	11.917	0,65
- LISTA B: Fabre	2.668	0,15

ES POSIBLE: Kutzarida	**10.811**	**0,59**
FRENTE SURGEN	**8.231**	**0,45**
- CIUDAD JUSTA: Abrevaya	4.296	0,23
- VIENTOS DE CAMBIO: Tumini	3.935	0,21
ALIANZA ALTERNATIVA BUENOS AIRES: Ferreyra	**7.576**	**0,41**
MOVIMIENTO AL SOCIALISMO - MAS: Castiñeira	**5.896**	**0,32**
HUMANISTA: Tenaglia	**4.185**	**0,23**
BANDERA VECINAL: Vasena	**2.486**	**0,14**
ALIANZA MOVIMIENTO FEDERAL: Piragini	**1.642**	**0,09**
VOTOS POSITIVOS	*1.839.206*	*97,82*
VOTOS EN BLANCO	*20.533*	*1,09*
VOTOS VALIDOS	*1.859.739*	*98,92*
VOTOS NULOS	*20.397*	*1,08*
TOTAL VOTANTES	*1.880.136*	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Tribunal Superior de Justicia de CABA

Cuadro 2: Resultados Primarias Abiertas, Simultáneas y Obligatorias de CABA para diputados de la ciudad año 2015. (Electores habilitados: 2.555.967 / Porcentaje de votantes 73.56%)

Partidos / Alianzas Electorales - Listas	Votos Absolutos	% de votos positivos
UNION PRO	**861.372**	**47,30**
ENERGIA CIUDADANA ORGANIZADA	**400.464**	**21,99**
- SUMA TRANSPARENCIA	394.376	21,66
- ABRIMOS BA	6.088	0,33
FRENTE PARA LA VICTORIA	**346.678**	**19,04**
- PODEMOS VIVIR MEJOR	276.782	15,20
- UNIDOS POR LA CIUDAD	60.498	3,32
- REVOLUCION URBANA	3.551	0,20
- ESPACIO ABIERTO ALUVION	3.353	0,18
- MOVIMIENTO DE UNIDAD POPULAR	2.494	0,14
FRENTE DE IZQUIERDA Y LOS TRABAJADORES	**47.103**	**2,59**
AUTODETERMINACION Y LIBERTAD	**37.825**	**2,08**
ALIANZA CAMINO POPULAR	**31.074**	**1,71**
MST - NUEVA IZQUIERDA	**20.847**	**1,14**
FRENTE POR BUENOS AIRES	**17.539**	**0,96**

MOVIMIENTO PARA EL BIEN COMUN	**15.473**	**0,85**
- LISTA A	12.802	0,70
- LISTA B	2.671	0,15
ES POSIBLE	**10.504**	**0,58**
FRENTE SURGEN	**9.000**	**0,49**
- VIENTOS DE CAMBIO	4.247	0,23
- CIUDAD JUSTA	4.753	0,26
ALIANZA ALTERNATIVA BUENOS AIRES	**8.186**	**0,45**
MOVIMIENTO AL SOCIALISMO - MAS	**6.066**	**0,33**
PARTIDO HUMANISTA	**4.421**	**0,24**
BANDERA VECINAL	**2.636**	**0,14**
ALIANZA MOVIMIENTO FEDERAL	**1.837**	**0,10**
VOTOS POSITIVOS	1.821.025	96,86
VOTOS EN BLANCO	38.607	2,05
VOTOS VALIDOS	1.859.632	98,91
VOTOS NULOS	20.504	1,09
TOTAL VOTANTES	1.880.136	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Tribunal Superior de Justicia de CABA

Cuadro 3: Resultados elecciones generales para Jefe y vicejefe de Gobierno en CABA año 2015. (Electores habilitados 2.555.967 / Porcentaje de votantes 73,04%)

Fórmulas - Partidos y Alianzas Electorales	**Votos Absolutos**	**% de votos**
Rodríguez Larreta - Santilli (ALIANZA UNION PRO)	832.619	45,56
Lousteau - Sánchez (ALIANZA ENERGIA CIUDADANA Y ORGANIZADA - ECO)	465.583	25,47
Recalde - Santoro (ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA)	400.522	21,91
Zamora - Sallustio (AUTODETERMINACION Y LIBERTAD)	72.149	3,95
Bregman - Castillo (ALIANZA FRENTE DE IZQUIERDA Y LOS TRABAJADORES)	56.817	3,11
VOTOS POSITIVOS	1.827.690	97,90
VOTOS EN BLANCO	34.628	1,85
VOTOS NULOS	4.627	0,25
TOTAL VOTANTES	1.866.945	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Tribunal Superior de Justicia de CABA

Cuadro 4: Resultados elecciones generales para diputados en CABA año 2015
(Electores habilitados 2.555.967 / Porcentaje de votantes 73,04 %)

Partidos / Alianzas Electorales	Votos Absolutos	% de votos	Cargos (30)
ALIANZA UNION PRO	816.129	44,48	15
ALIANZA ENERGIA CIUDADANA Y ORGANIZADA - ECO	431.324	23,51	7
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA	380.806	20,76	6
ALIANZA FRENTE DE IZQUIERDA Y LOS TRABAJADORES	88.686	4,83	1
AUTODETERMINACIÓN Y LIBERTAD	72.698	3,96	1
ALIANZA CAMINO POPULAR	45.075	2,46	
VOTOS POSITIVOS	*1.834.718*	*98,27*	
VOTOS EN BLANCO	*27.597*	*1,48*	
VOTOS NULOS	*4.630*	*0,25*	
TOTAL VOTANTES	*1.866.945*		

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Tribunal Superior de Justicia de CABA

Cuadro 5: Resultados Segunda vuelta Jefe y Vicejefe de Gobierno en CABA año 2015
(Electores habilitados 2.555.967 / Porcentaje de votantes 69,38%)

Fórmulas - Partidos y Alianzas Electorales	Votos Absolutos	% de votos
Rodríguez Larreta - Santilli (ALIANZA UNION PRO)	861.380	51,64
Lousteau - Sánchez (ALIANZA ENERGIA CIUDADANA Y ORGANIZADA - ECO)	806.525	48,36
VOTOS POSITIVOS	*1.667.905*	*94,05*
VOTOS EN BLANCO	*89.927*	*5,07*
VOTOS NULOS	*15.567*	*0,88*
TOTAL VOTANTES	*1.773.399*	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Tribunal Superior de Justicia de CABA

Cuadro 6: Resultados Primarias Abiertas, Simultáneas y Obligatorias para presidente y vicepresidente en CABA año 2015. (Electores habilitados 2.555.130 / Porcentaje de votantes 73,81%)

Partidos / Alianzas Electorales: Fórmulas	Votos Absolutos	% de votos positivos
ALIANZA CAMBIEMOS	**897.660**	**49,00**
- Macri – Michetti	765.805	85,31
- Carrió – Flores	70.614	7,87
- Sanz – Llach	61.241	6,82
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA: Scioli - Zannini	**426.934**	**23,30**
ALIANZA UNIDOS POR UNA NUEVA ALTERNATIVA (UNA)	**244.779**	**13,36**
- Massa – Saenz	215.062	87,86
- De la Sota – Rucci	29.717	12,14
ALIANZA PROGRESISTAS: Stolbizer - Olaviaga	**123.108**	**6,72**
ALIANZA FRENTE DE IZQUIERDA Y DE LOS TRABAJADORES	**82.873**	**4,52**
- Altamira – Giordano	45.719	55,17
- Del Caño – Bregman	37.154	44,83
ALIANZA COMPROMISO FEDERAL: Rodríguez Saa - Negre de Alonso	**21.085**	**1,15**
ALIANZA FRENTE POPULAR: De Gennaro - Codoni	**10.562**	**0,58**
MST - NUEVA IZQUIERDA: Bodart - Ripoll	**10.318**	**0,56**
MOVIMIENTO AL SOCIALISMO: Castañeira - Ayala	**9.587**	**0,52**
PARTIDO POPULAR: Yattah - Moretta	**3.498**	**0,19**
MOVIMIENTO DE ACCION VECINAL: Albarracín - Dib	**1.593**	**0,09**
VOTOS POSITIVOS	*1.831.997*	*97,29*
VOTOS EN BLANCO	*36.114*	*1,92*
VOTOS VALIDOS	*1.868.111*	*99,21*
VOTOS NULOS	*14.939*	*0,79*
TOTAL VOTANTES	*1.883.050*	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Dirección Nacional Electoral

Cuadro 7: Resultados Primarias Abiertas, Simultáneas y Obligatorias para diputados nacionales en CABA año 2015. (Electores habilitados 2.551.306 / Porcentaje de votantes 73,81%)

Partidos / Alianzas Electorales	Votos Absolutos	% de votos positivos
ALIANZA CAMBIEMOS	871.549	47,93
- G - EL CAMINO DEL CAMBIO	738.085	84,69
- F - REPUBLICA DE LIBRES E IGUALES	69.829	8,01
- E - EL PODER DE LA UNION	63.635	7,30
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA - A - CELESTE Y BLANCA K NESTOR KIRCHNER	411.285	22,62
ALIANZA UNIDOS POR UNA NUEVA ALTERNATIVA - A - FRENTE RENOVADOR +A15	226.900	12,48
ALIANZA PROGRESISTAS	119.558	6,57
- A – CREO	72.325	66,49
- MS - IGUALDAD Y DECENCIA	47.233	39,51
ALIANZA FRENTE DE IZQUIERDA Y DE LOS TRABAJADORES	76.187	4,19
- 2U – UNIDAD	43.717	57,38
- 1A - RENOVAR Y FORTALECER EL FRENTE3	32.470	42,62
AUTODETERMINACION Y LIBERTAD - A - CAMINAMOS PREGUNTANDO	53.073	2,92
ALIANZA COMPROMISO FEDERAL - 1A	18.975	1,04
INSTRUMENTO ELECTORAL POR LA UNIDAD POPULAR - A - PROTAGONISMO Y PARTICIPACION	14.007	0,77
MOVIMIENTO SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES - A - UNIDAD	9.366	0,52
MOVIMIENTO AL SOCIALISMO - SoB	8.026	0,44
DE LA CULTURA LA EDUCACION Y EL TRABAJO - A - POR TU SALARIO	5.277	0,29
BANDERA VECINAL - A - LEALTAD	2.845	0,16
FUERZA ORGANIZADA RENOVADORA DEMOCRATICA - A - DIGNIDAD	1.357	0,07
VOTOS POSITIVOS	*1.818.405*	*96,57*
VOTOS EN BLANCO	*49.207*	*2,61*
VOTOS VALIDOS	*1.867.612*	*99,18*
VOTOS NULOS	*15.438*	*0,82*
TOTAL VOTANTES	*1.883.050*	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Dirección Nacional Electora

Cuadro 8: Resultados Primarias Abiertas, Simultáneas y Obligatorias para Parlamentarios del Mercosur Regional CABA año 2015.
(Electores habilitados 2.551.306 / Porcentaje de votantes 73,81%)

Partidos / Alianzas Electorales: Fórmulas	Votos Absolutos	% de votos positivos
ALIANZA CAMBIEMOS	**870.620**	**48,57**
- E - El poder de la unión	81.569	9,37
- F - Republica de libre e iguales	67.951	7,80
- G - El camino del cambio	721.100	82,83
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA	**409.151**	**22,82**
ALIANZA UNIDOS POR UNA NUEVA ALTERNATIVA (UNA)	**226.092**	**12,61**
ALIANZA PROGRESISTAS	**109.857**	**6,13**
A – Creo	65.762	59,86
MS - Igualdad y Decencia	44.095	40,14
ALIANZA FRENTE DE IZQUIERDA Y DE LOS TRABAJADORES	**77.852**	**4,34**
1A - Renovar y fortalecer el frente	33.265	42,73
2U - Unidad	44.587	57,27
AUTODETERMINACIÓN Y LIBERTAD	**45.534**	**2,54**
ALIANZA COMPROMISO FEDERAL	**18.941**	**1,06**
Instrumento electoral por la unidad popular	**12.149**	**0,68**
MOVIMIENTO SOCIALISTA POR LOS TRABAJADORES	**9.972**	**0,56**
MOVIMIENTO AL SOCIALISMO	**8.194**	**0,46**
BANDERA VECINAL	**2.810**	**0,16**
FUERZA ORGANIZADORA RENOVADORA DEMOCRÁTICA.	**1.428**	**0,08**
VOTOS POSITIVOS	*1.792.600*	*95,20*
VOTOS EN BLANCO	*74.839*	*3,97*
VOTOS NULOS	*15,611*	*0,83*
TOTAL VOTANTES	*1.883.050*	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Dirección Nacional Electoral

Cuadro 9: Primarias Abiertas, Simultáneas y Obligatorias para Parlamentarios del Mercosur Nacional en CABA año 2015. (Electores habilitados 2.551.306 / Porcentaje de votantes 73,81%)

Partidos / Alianzas Electorales: Fórmulas	Votos Absolutos	% de votos positivos
ALIANZA CAMBIEMOS	**878.267**	**49,30**
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA	**422.572**	**23,72**
ALIANZA UNIDOS POR UNA NUEVA ALTERNATIVA (UNA)	**229.725**	**12,89**
ALIANZA PROGRESISTAS	**113.726**	**6,38**
A – Creo	64.894	57,06
MS - Igualdad y Decencia	48.832	42,94
ALIANZA FRENTE DE IZQUIERDA Y DE LOS TRABAJADORES	**82.111**	**4,61**
1A - Renovar y fortalecer el frente	34.743	42,31
2U - Unidad	47.368	57, 69
ALIANZA COMPROMISO FEDERAL	**19.745**	**1,11**
ALIANZA FRENTE POPULAR	**11.169**	**0,63**
ALIANZA MST - NUEVA IZQUIEDA	**10.301**	**0,58**
MOVIMIENTO AL SOCIALISMO	**8.730**	**0,49**
POPULAR	**3.652**	**0,20**
MOVIEMIENTO DE ACCIÓN VECINAL	**1.623**	**0,09**
VOTOS POSITIVOS	*1.781.621*	*94,61*
VOTOS EN BLANCO	*86.243*	*4,58*
VOTOS NULOS	*15,186*	*0,81*
TOTAL VOTANTES	*1.883.050*	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Dirección Nacional Electoral

Cuadro 10: Resultados elecciones generales para presidente y vicepresidente de la nación en CABA año 2015. (Electores habilitados 2.568.598 / Porcentaje de votantes 78,33%)

Fórmulas - Partidos / Alianzas Electorales	Votos Absolutos	% de votos
Macri - Michetti (ALIANZA CAMBIEMOS)	1.001.379	50,61
Scioli - Zaninni (ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA)	476.632	24,09
Massa - Saenz (ALIANZA UNIDOS POR UNA NUEVA ALTERNATIVA)	302.065	15,27
Stolbizer - Olaviaga (ALIANZA PROGRESISTAS)	100.462	5,08
Del Caño - Bregman (ALIANZA FRENTE DE IZQUIERDA Y DE LOS TRABAJADORES)	84.238	4,26
Rodriguez Saa - Negre de Alonso (ALIANZA COMPROMISO FEDERAL)	13.856	0,70
VOTOS POSITIVOS	*1.978.632*	*98,35*
VOTOS EN BLANCO	*21.162*	*1,05*
VOTOS NULOS	*12.074*	*0,60*
TOTAL VOTANTES	*2.011.868*	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Dirección Nacional Electoral - Ministerio del Interior

Cuadro 11: Resultados elecciones generales para diputados nacionales en CABA año 2015 (Electores habilitados 2.568.598 / Porcentaje de votantes 78,33%)

Partidos / Alianzas Electorales	Votos Absolutos	% de votos	Cargos (12)
ALIANZA CAMBIEMOS	895.391	45,80	6
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA	437.380	22,37	3
ALIANZA UNIDOS POR UNA NUEVA ALTERNATIVA (UNA)	280.213	14,33	2
ALIANZA PROGRESISTAS	166.726	8,53	1
ALIANZA FRENTE DE IZQUIERDA Y DE LOS TRABAJADORES	107.038	5,48	
AUTODETERMINACION Y LIBERTAD	68.248	3,49	
VOTOS POSITIVOS	*1.954.996*	*97,17*	
VOTOS EN BLANCO	*44.988*	*2,24*	
VOTOS NULOS	*11.884*	*0,59*	
TOTAL VOTANTES	*2.011.868*		

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Dirección Nacional Electoral - Ministerio del Interior

Cuadro 12: Resultados elecciones generales para parlamentarios del Mercosur Regional en CABA año 2015. (Electores habilitados 2.568.598 / Porcentaje de votantes 78,33%)

Fórmulas - Partidos / Alianzas Electorales	**Votos Absolutos**	**% de votos**
ALIANZA CAMBIEMOS	892.631	46,17
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA	437.289	22,62
ALIANZA UNIDOS POR UNA NUEVA ALTERNATIVA	282.189	14,60
ALIANZA PROGRESISTAS	153.328	7,93
ALIANZA FRENTE DE IZQUIERDA Y DE LOS TRABAJADORES	107.830	5,58
AUTODETERMINACIÓN Y LIBERTAD	60.073	3,11
VOTOS POSITIVOS	*1.933.340*	*96,10*
VOTOS EN BLANCO	*66.520*	*3,31*
VOTOS NULOS	*12.008*	*0,60*
TOTAL VOTANTES	*2.011.868*	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Dirección Nacional Electoral

Cuadro 13: Resultados elecciones generales para parlamentarios del Mercosur Nacional en CABA año 2015. (Electores habilitados 2.568.598 / Porcentaje de votantes 78,33%)

Fórmulas - Partidos / Alianzas Electorales	**Votos Absolutos**	**% de votos**
ALIANZA CAMBIEMOS	929.259	48,06
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA	455.669	23,57
ALIANZA UNIDOS POR UNA NUEVA ALTERNATIVA	284.857	14,73
ALIANZA PROGRESISTAS	143.519	7,42
ALIANZA FRENTE DE IZQUIERDA Y DE LOS TRABAJADORES	106.344	5,50
ALIANZA COMPROMISO FEDERAL	13.991	0,72
VOTOS POSITIVOS	*1.933.639*	*96,11*
VOTOS EN BLANCO	*66.309*	*3,30*
VOTOS NULOS	*11.920*	*0,59*
TOTAL VOTANTES	*2.011.868*	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Dirección Nacional Electoral

Cuadro 14: Resultados segunda vuelta para presidente y vicepresidente nacional en CABA año 2015. (Electores habilitados 2.568.598 / porcentaje de votantes 79,08%)

Fórmulas - Partidos / Alianzas Electorales	**Votos Absolutos**	**% de votos**
Macri - Michetti (ALIANZA CAMBIEMOS)	1.258.151	64,80
Scioli - Zaninni (ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA)	683.545	35,20
VOTOS POSITIVOS	*1.941.696*	*96,19*
VOTOS EN BLANCO	*43.221*	*2,14*
VOTOS NULOS	*33.750*	*1,67*
TOTAL VOTANTES	*2.018.667*	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Dirección Nacional Electoral

BIBLIOGRAFÍA

Mauro, S. (2009) "Buenos Aires viceversa. La ciudad autónoma y la recomposición permanente de la escena", en Cheresky, Isidoro (comp.) Las urnas y la desconfianza ciudadana en la democracia argentina, pág. 305 - *339.Rosario*, Argentina: Homo Sapiens.

Torre, J.C. (2003) "Los huérfanos de la política de partidos. Sobre los alcances y la naturaleza de la crisis de representación partidaria" en Desarrollo Económico, Vol. 42, No. 168 (Jan. - Mar., 2003), pp. 647 - 665. Disponible en: *http://www.jstor.org/stable/3455908?origin=JSTOR-pdf* Fecha de consulta 12/12/2016

CAPÍTULO 10.
ENTRE RÍOS: EL DESAFÍO DE LA CONTINUIDAD

Noelia Ortiz

La provincia de Entre Ríos renovó sus autoridades provinciales y municipales de manera concurrente con el ciclo electoral nacional de 2015. En sintonía con la disputa electoral nacional, en Entre Ríos se disputaron los principales cargos tres frentes electorales, y el FPV logró retener la gobernación. El presente artículo analiza el proceso de conformación del escenario electoral atendiendo a sus diferentes etapas, desde la constitución de las coaliciones electorales y de los elencos partidarios, al análisis de la distribución del voto y de las cuotas de poder institucional.

Instituciones políticas y sistema partidario entrerriano

La provincia de Entre Ríos contó, en 2015, con 1.031.025 de electores habilitados, representando así el 3,2% del padrón nacional. Además de presidente y Vice, a nivel nacional el distrito eligió 4 Diputados Nacionales y Parlamentarios del Mercosur[1]. A nivel provincial se eligieron las categorías de Gobernador y Vicegobernador y se renovó la totalidad del Poder legislativo. La composición de este último es bicameral: 34 diputados que se eligen por distrito único y 17 senadores que representan a cada uno de los departamentos.

El Gobernador y vice son elegidos directamente por el pueblo de la provincia, a simple pluralidad de sufragios; duran 4 años en sus cargos, pudiendo ser reelectos o sucederse solamente por un período en forma consecutiva o alternada. El mandato de los representantes legislativos tiene también una duración de 4 años, renovándose las cámaras en su totalidad junto con la elección del ejecutivo. Los Diputados son elegidos

1. Los 19 parlamentarios electos a distrito único y el parlamentario por distrito regional.

directamente por el pueblo de la provincia como distrito único, por un sistema de representación proporcional, pero que asegura la mayoría absoluta de la representación al partido que obtenga más votos[2]. Los senadores son elegidos por pluralidad de sufragios, a razón de uno por cada uno de los departamentos de la provincia.

Cabe mencionar, por último, que la provincia de Entre Ríos adhirió al calendario electoral nacional, dando sanción en el mes de mayo de 2015 a la Ley 10.357, la cual modificó el régimen electoral provincial. De esta manera, confirmó la realización de las PASO tanto para cargos provinciales como nacionales el 9 de agosto de 2015.

Desde la recuperación democrática, el Partido Justicialista (PJ) y la Unión Cívica Radical (UCR) han sido los únicos partidos que accedieron a la gobernación, ya sea por medio de su sello electoral o integrando alianzas más amplias. La tabla 1 consigna las gobernaciones desde el año 1983.

Tabla 1. Gobernadores y fuerzas políticas. Entre Ríos, 1983-2015

Período	Gobernador	Partido / Alianza
1983-1987	Sergio Montiel	UCR
1987-1991	Jorge Busti	PJ
1991-1995	Mario Moine	PJ
1995-1999	Jorge Busti	PJ
1999-2003	Sergio Montiel	ALIANZA[1]
2003-2007	Jorge Busti	PJ
2007-2011	Sergio Urribarri	FPV[2]
2011-2015	Sergio Urribarri	FPV

Fuente: Elaboración propia con datos de la Dirección Nacional Electoral *www.elecciones.gob.ar*

2. La Ley electoral 2988 sostiene en su artículo 114 que para la distribución de bancas se sumarán todos los votos válidos y se dividirán el total por el número de bancas que comprende la convocatoria, dando como resultado un cociente electoral para determinar qué partidos o agrupaciones tienen derecho a la representación (de acuerdo con el artículo 92 de dicha ley). Luego se sumarán los votos obtenidos por los partidos con derecho a representación, dividiéndolos a su vez por el número de bancas de la convocatoria. El número de votos obtenido por cada lista se dividirá por este nuevo cociente, y esto dará como resultado el número de bancas para cada partido. Si no se alcanzaran a adjudicar todas las bancas, las sobrantes se darán al partido que haya obtenido un mayor residuo (no más de una a cada partido. Si los residuos fueran iguales, las bancas sobrantes se adjudicarán por sorteo. El artículo 115 de la norma sostiene que, si el partido mayoritario no obtuviera la mayoría absoluta de bancas por este método, entonces se adjudicará primero la mayoría de bancas y el resto de las bancas se otorgarán a los partidos restantes, sumando los votos obtenidos por los partidos minoritarios con derecho a representación y dividiéndolos por la cantidad de bancas que corresponde a los partidos minoritarios. El resultado de este cálculo será el cociente para las minorías.

Además del bipartidismo, otro rasgo a destacar es el rol protagónico del peronismo en la provincia, ya que son sólo dos las elecciones en las que la UCR accede a la gobernación, ambas en consonancia con los resultados a nivel nacional: 1983-1987 (presidente electo Raúl Alfonsín) y 1999-2003 (presidente electo Fernando De La Rúa). Incluso en ambas elecciones, continúa siendo importante el desempeño electoral del peronismo, ya que obtiene el 40% y 47% de los votos respectivamente.

En el período posterior, con la emergencia del kirchnerismo, el protagonismo justicialista se amplió. En las elecciones del año 2007, en las que Sergio Urribarri resultó electo, la gran mayoría de los votos (un 85%) se concentraron en las tres primeras fuerzas. Dos de estas fuerzas estaban alineadas con el kirchnerismo y respaldaron la candidatura presidencial de Cristina Fernández: por un lado, la fórmula encabezada por Sergio Urribarri, por el Frente Justicialista para la Victoria (FJPV–PJ); y por el otro la liderada por Julio Solanas, por el Frente para la Victoria y la Justicia Social. Ambas concentraron casi el 67% de los votos.

Tabla 2. Votos obtenidos por fuerza política, elección general, categoría Gobernador y Vicegobernador. Entre Ríos, 18/03/2007.

Electores Hábiles	864.788	
% de votantes	77,00	
Partidos / Alianzas Electorales	**VOTOS**	**%**
Alianza Frente Justicialista para la Victoria: Urribarri/Lauritto	294.407	47,00
Unión Cívica Radical: Cusinato/López	124.601	19,90
Alianza Frente para la Victoria y la Justicia Social: Solanas/ Cresto	117.968	18,83
Alianza Concertación Entrerriana: Martínez Garbino/Solari	53.328	8,51
Alianza Propuesta Republicana: Addy/Bollo	17.486	2,80
Humanista: Zalisñak/Arce	7.901	1,26
Popular de la Reconstrucción: Breide Obeid/Cura	6.553	1,05
Movimiento Socialista de los Trabajadores: Geist/Bordatto	4.097	0,65
Total votos positivos	626.341	100

Fuente: Elaboración propia con datos de la Dirección Nacional Electoral.

Pero en el año 2008 se reconfigura el escenario electoral provincial, ya que estalla el conflicto por la resolución "125"[3], siendo Entre Ríos el epicentro donde se expresaron los reclamos de las patronales agrarias. El ex gobernador Jorge Busti, entonces Diputado provincial, se opone al alineamiento con el gobierno nacional por parte de Urribarri, lo que ocasiona una fuerte fractura dentro del espacio peronista y reorganiza el panorama. Asimismo, en torno al conflicto mencionado (y gracias a un alto grado de exposición mediática) surge la figura de Alfredo De Ángeli. Este dirigente ruralista se intenta consolidar como un posible referente de la oposición, y en el año 2013 es electo Senador nacional dentro del PRO-Unión por Entre Ríos. Para las elecciones 2015, De Ángeli será la figura elegida por el PRO como candidato a Gobernador de la provincia, y quien tratará de aglutinar a gran parte del arco opositor. Como se verá posteriormente reflejado por los resultados obtenidos, si bien no accede a la gobernación, el PRO logró consolidar un fuerte liderazgo logrando además una gran presencia en el Legislativo provincial.

A partir del nuevo escenario tras el conflicto de 2008, el panorama político de la provincia continuó con Sergio Urribarri confirmando su pertenencia al FPV, y logrando la reelección en el año 2011, con casi el 56% de los votos.

Por su parte, Jorge Busti buscó construir una alternativa opositora desde el peronismo, liderando el Frente Entrerriano Federal (FEF). Si bien podía considerarse un opositor de envergadura ya que fue tres veces gobernador de la provincia, en las elecciones de 2011 el FEF obtuvo el 18,36% de los votos, quedando en tercer lugar. A nivel legislativo, fueron 6 los diputados que accedieron a la cámara baja provincial, pero posteriormente pasaron a integrar parte del FPV.

Escenario electoral 2015

Las principales fuerzas políticas en disputa quedaron expresadas en consonancia con la conformación del escenario a nivel nacional. Por lo tanto, los actores principales o con mayores expectativas fueron los representados por las alianzas del FPV, Cambiemos y UNA. Las alianzas conformadas a nivel provincial para los cargos nacionales se consignan en la Tabla 3.

3. En el año 2008, Martin Lousteau, a cargo del Ministerio de Economía, impulsó la Resolución 125 que establecía la aplicación por Decreto de retenciones móviles a las exportaciones de trigo y soja. Ante la fuerte oposición de las patronales agrarias, la ex presidenta Cristina Fernández de Kirchner decidió remitir la modificación como Proyecto de Ley al Congreso, pero finalmente la norma no fue sancionada (el proyecto logró media sanción en diputados, pero no logró la aprobación del Senado).

Tabla 3. Alianzas participantes de la elección provincial. Entre Ríos, año 2015.

Alianzas participantes	Partidos integrantes
Alianza Frente para la Victoria	Partido Justicialista
	Partido Frente Grande
	Movimiento por Todos
Alianza Cambiemos	Unión Cívica radical
	PRO - Propuesta Republicana
	Partido Fe
	Unión por la Libertad
Alianza Unidos por una Nueva Alternativa	Unión Popular
	Movimiento Social Entrerriano
	Frente Entrerriano Federal para el Trabajo, la Producción y la Justicia Social

Fuente: Elaboración propia con datos de la Dirección Nacional Electoral.

Para las elecciones 2015, el FPV encuentra a nivel provincial el mismo desafío que a nivel nacional: no pudiendo ser reelecto, Urribarri debe hallar a un sucesor para garantizar la continuidad. A comienzos del año electivo, Sergio Urribarri se presentaba como precandidato a presidente, por lo que a nivel local surgían distintas versiones sobre quién sería el elegido para sucederlo.

Uno de los primeros cruces dentro del oficialismo ocurrió en marzo, cuando comenzaron a enunciarse públicamente las aspiraciones personales de diversos dirigentes. José Cáceres, entonces vice Gobernador, expresó su deseo de que el eje Paraná-Concordia formara la ffórmula para la sucesión, lo que ocasionó la respuesta inmediata del Intendente de Gualeguaychú, Juan José Bahillo, quien salió a recordarle que la provincia cuenta con 17 departamentos y no sólo 2. Ya en el mes de abril, Gustavo Bordet (Intendente de Concordia) se presentó como precandidato a Gobernador dentro del oficialismo, donde aún se esgrimía la posibilidad de ir a internas con otros candidatos del espacio. El 12 de mayo, Sergio Urribarri hizo pública mediante una carta su decisión de declinar su precandidatura presidencial, donde además expresaba su voluntad de "seguir trabajando en el lugar que sea necesario"[4]. Días después, Urribarri se introduciría en la disputa provin-

4. El diario (2015, 13 de mayo). Uribarri: seguiré trabajando desde el lugar que sea necesario. *El diario.* Disponible en *http://www.eldiario.com.ar/diario/politica/133189-urribarri-seguire-trabajando-desde-el-lugar-que-sea-necesario.html*

cial, confirmando que estaría en las boletas de las PASO, aunque sin confirmar en qué categoría. Finalmente, el 5 de junio fue la presentación de la fórmula del FPV para Gobernador y Vicegobernador: Gustavo Bordet (Intendente de Concordia) y Adrián Bahl (Ministro de Gobierno).

El escenario electoral para las PASO dentro del FPV quedó conformado de la siguiente manera: se presentaron listas unificadas para Gobernador y Vicegobernador, Diputados y Senadores provinciales. La misma decisión fue aplicada a nivel nacional, presentándose lista única para Parlamentario del Mercosur y Diputados Nacionales. La lista de Diputados provinciales fue encabezada por el ex Gobernador Sergio Urribarri, mientras que, en la misma categoría a nivel nacional, el primero en la lista fue Julio Solanas, quien iba por la renovación de su banca[5]. Para Parlamentario del Mercosur la candidatura fue para Cristian Bello, periodista local de LT14 Radio General Urquiza.

El mecanismo de internas fue utilizado a nivel local, donde por ejemplo en la ciudad de Paraná se presentaron 4 listas para intendente, aunque el apoyo mayoritario en la campaña lo tuvo la liderada por Blanca Osuna, quien iba por la reelección. Finalmente, cabe destacar que la decisión de unificación dentro del territorio provincial se encuentra en relación con la estrategia a nivel nacional: de 5 precandidaturas presidenciales, el FPV anunció en junio que la única fórmula a competir en las PASO sería la de Daniel Scioli – Carlos Zaninni[6].

La definición de la estrategia dentro del arco opositor presentaba a inicios del 2015 bastantes interrogantes, ya que se planteaba la posibilidad (o necesidad) de armar un gran frente que compitiera como única alternativa al FPV. Desde la UCR, en el mes de diciembre el Diputado nacional Fabián Rogel anunciaba su precandidatura para la gobernación, y dentro del espacio aseguraban que seguía abierta la posibilidad de ampliar las alianzas, pero aun formando parte de la coalición formada para las elecciones de 2013 con el Partido Socialista y otras fuerzas, denominado Frente Amplio UNEN. Sin embargo, las fracturas dentro del partido centenario dejaban entrever la voluntad de generar un nuevo acercamiento, hacia el PRO. En declaraciones del mes de febrero, el Senador nacional Alfredo De Ángeli expresaba haber encontrado esa voluntad de acuerdo con varios dirigentes radicales.[7] En medio de discusiones internas y posiciones encontradas, en el mes de marzo se

5. Por el FPV en 2015 finalizaban los mandatos de Osvaldo Enrique Elorriaga y Liliana María Ríos

6. Ver el capítulo de Sebastián Mauro en el presente volumen.

7. De Ángeli, A. (2015, 4 de febrero). De Ángeli ve la voluntad de acuerdo entre los radicales. *El diario.* Disponible en *http://www.eldiario.com.ar/diario/politica/126949-de-Ángeli-ve-voluntad-de-acuerdo-entre-los-radicales.html*

realizó la Convención de la UCR en Gualeguaychú. Allí, tras la victoria de la línea interna liderada por Ernesto Sanz, quedó sellado el acuerdo que dio nacimiento a la alianza CAMBIEMOS. En el nuevo marco, se establecía la competencia de los precandidatos a presidente: Ernesto Sanz (UCR) – Mauricio Macri (PRO) y Elisa Carrió (Coalición Cívica – ARI).

Sin embargo, quedaba por confirmar la estrategia a llevar a cabo en la provincia, porque los dirigentes locales pertenecientes a la UCR no aceptaron con beneplácito el nuevo acuerdo. Un cruce importante, que también generó rispideces a nivel nacional, se dio a pocos días de la convención. Rogelio Frigerio hizo declaraciones públicas referidas a que en caso de ganar Mauricio Macri no se trataría de un gobierno de coalición sino de colaboración. Esto generó la inmediata respuesta del aspirante a la gobernación por la UCR Fabián Rogel, quien aseveró "a menos de dos días de votarse en la Convención, Macri se encarga de colocarnos en el lugar que él nos necesita: encargados de la logística y de sparrings electorales"[8].

Si bien en los meses subsiguientes continuaron las idas y vueltas entre dirigentes del PRO y la UCR, también se mantenían las negociaciones para llegar a un acuerdo amplio que permitiera la reunificación de la oposición entrerriana, y la definición de la fórmula opositora mediante las PASO. Finalmente, casi sobre la fecha en la que se cumplía el plazo para la inscripción de las alianzas a nivel provincial, quedo confirmada la creación del Frente Cambiemos Entre Ríos:[9] UCR, PRO, FR y GEN. Pero continuaba la incertidumbre sobre cómo se podrían definir las candidaturas y listas, dada la heterogeneidad del espacio. Llegado el 20 de junio, momento en que debían definirse los nombres, hubo cambios considerables. Se generó una ruptura dentro del espacio recientemente conformado, siendo el FR el primero en retirarse.

Con la fractura del espacio, se inscribieron las 5 fórmulas para competir por la gobernación del distrito, pero sin competencia interna para dicha categoría. Desde Cambiemos, la fórmula definida fue la de Alfredo De Ángeli y Lucio Godoy, este último de extracción radical y cercano al GEN. La lista de precandidatos a Diputados nacionales la encabezó Marcelo Monfort, intendente radical de la localidad de Villa Elisa; mientras que para Parlamentario del Mercosur fue como titular Agustín Enrique Federik, ex integrante del Frente Progresista Cívico y Social. En el ámbito local, Amado Fuad Sosa (perteneciente al radicalismo) fue quien encabezó la lista a

8. El diario (2015, 19 de marzo). Los primeros roces en la alianza UCR-PRO. *El diario.* Disponible en *http://www.eldiario.com.ar/diario/politica/129637-los-primeros-roces-en-la-alianza-ucr-pro.html*

9. Formalmente, se conformó por 8 partidos: UCR, PRO, GEN, FR – integrado por los partidos: Frente Entrerriano Federal; Unión Popular y Movimiento Social –, el partido FE (cuyo referente nacional es Gerónimo Venegas) y Unión por la Libertad (cuya referente nacional es Patricia Bullrich).

Diputados provinciales. Por la intendencia de la capital provincial se presentaron dos listas: una encabezada por Sergio Varisco, ex intendente radical de la ciudad; y la que postulaba a la intendencia a Martín Gabioud, también perteneciente al radicalismo.

Las definiciones en el seno del FR comenzaban a surgir ya en diciembre de 2014[10], cuando se anticipaban como posibles candidatos por la gobernación Adrián Fuertes (ex Intendente de Villaguay) y el ex Diputado nacional Gustavo Zavallo, impulsado por el ex gobernador Jorge Busti. No resulta sorprendente la apuesta temprana, ya que el espacio peronista opositor comenzó a reconfigurarse en la provincia desde el año 2008, cuando se generó la división entre los liderazgos de Urribarri y Busti, y este último pasó a liderar el Frente Entrerriano Federal.

Aunque con distintas líneas internas, el FR entrerriano buscaba resaltar la figura nacional de Sergio Massa y demostrar unidad. La fragmentación del espacio estaba evidenciada bajo tres liderazgos: por un lado, se encontraba la corriente del ex Intendente Adrián Fuertes (otrora aliado a Urribarri); por otro lado, el espacio dirigido por el ex Diputado nacional Gustavo Zavallo (quien se proponía para acompañar en la fórmula a Jorge Busti); y una tercera línea liderada por los ex Intendentes Emilio Martínez Garbino y Luis Leissa. Como se describe en la nota publicada por El Diario en el mes de abril, como gesto de unidad los distintos referentes las 3 corrientes del espacio entrerriano lograron confluir para organizar la visita de Massa a la capital[11]. Cabe destacar que además de las discusiones internas, como se mencionó anteriormente, desde el FR también se discutió la posibilidad de formar parte del gran frente opositor, aunque dicha alternativa finalmente fue descartada.[12]

Definidas las candidaturas, la fórmula a competir por la gobernación desde Unidad Popular – dentro del Frente Unidos por una Nueva Alternativa (UNA)/ FR – fue Adrián Fuertes - Jorge Busti. Bajo las candidaturas a presidente de Sergio Massa y José Manuel De La Sota, se presentó una única lista a Diputados nacionales encabezada por el ex Intendente de Gualeguaychú Emilio Raúl Martínez Garbino y para Parlamentario del Mercosur el titular fue Enrique Oscar Bacigaluppe. La lista a Diputados provinciales fue encabezada por Gustavo Zavallo (ex Diputado nacional)

10. El diario (2014, 9 de diciembre). El año político termina con una docena de candidatos a gobernador. *El diario.* Disponible en *http://www.eldiario.com.ar/diario/politica/123753-el-ano-politico-termina-con-una-docena-de-candidatos-a-gobernador.html*

11. El diario (2015). El massismo entrerriano busca exhibir unidad. *El diario.* Disponible en *http://www.eldiario.com.ar/diario/interes-general/131021-el-massismo-entrerriano-busca-exhibir-unidad.html*

12. El diario (2015, 25 de abril). El massismo promueve un acuerdo de toda la oposición. *El diario.* Disponible en *http://www.eldiario.com.ar/diario/politica/132081-el-massismo-promueve-un-acuerdo-de-toda-la-oposicion.html*

y por la intendencia de la capital compitieron 4 fórmulas, encabezadas por Sergio Paz, César Pazo, Eduardo López Segura y Fernando Quinodoz.

Dentro de la composición del escenario electoral, es importante señalar lo ocurrido con el espacio Progresistas, liderado a nivel nacional por Margarita Stolbizer. Ya que a nivel provincial el GEN formó parte del frente opositor, se generó la disputa (que llegó a la Justicia) sobre qué formulas a la gobernación pegarían su boleta con la de la candidata a presidente. Para las PASO, como el GEN entrerriano no se alió al socialismo sino a Cambiemos, la Justicia permitió que dos candidaturas a la gobernación fueran con la misma candidatura presidencial: tanto Alfredo De Ángeli como Lisandro Viale – candidato a gobernador por el Partido Socialista (PS) – pudieron pegar su boleta junto a la de Margarita Stolbizer. Ante la impugnación presentada por el PS, finalmente en el mes de octubre la Cámara Nacional Electoral confirmó que no sería posible que para las elecciones generales se repitiera esta situación, otorgando así la exclusividad a la fórmula de Lisandro Viale–Marina Simón.

Finalmente, el escenario se completó con la fórmula para la gobernación presentada desde el Movimiento Socialista de los Trabajadores (MST) – Nueva Izquierda: Gabriel Geist–Silvia Alvarenga.

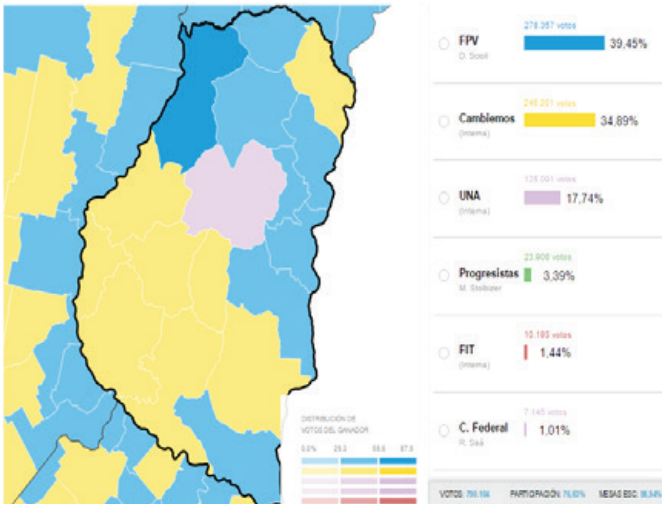
Gráfico 1. Candidatos a gobernador por fuerza política, PASO. Entre Ríos, 2015.

Fuente: Página web de la provincia *www.entrerios.gov.ar*

Resultados de las elecciones PASO

La fuerza que se impuso en las PASO fue el FPV, tanto para presidente y Vice como para Gobernador. La fórmula Scioli – Zannini obtuvo en la provincia el 39,7 % de los votos, mientras que para Diputados nacionales el 32,35 %. La alianza Cambiemos obtuvo el 34,95 % de los votos en la categoría presidencial, de los cuales 200.676 correspondieron a Mauricio Macri (el 27,74%); y para Diputados nacionales el porcentaje obtenido fue de 26,23 %. Respecto del FR, para presidente y Vice el total logrado en la provincia fue del 17,79 %, perteneciendo a Sergio Massa el 14,63 %. Para Diputados nacionales la alianza UNA logró el 10,46 %.

Gráfico 2. Distribución del voto en la provincia, elecciones PASO. Categoría presidente y Vice. Entre Ríos, 09/08/2015[13]



Fuente: Diario La Nación, disponible en *http://www.lanacion.com.ar/1817543-en-vivo-resultados-por-provincia-departamento-municipio-y-comuna*

13. Los valores corresponden al escrutinio provisorio.

Tabla 4. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones PASO, categoría presidente y vice. Entre Ríos, 09/08/2015.

Electores hábiles	1.031.024	
% de votantes	81,06	
Partidos / Alianzas Electorales: Fórmulas	**VOTOS**	**%**
Alianza Frente para la Victoria: Scioli/Zannini	**287.200**	**39,70**
Alianza Cambiemos	**252.820**	**34,95**
- Macri/Michetti	200.676	27,74
- Sanz/Llach	40.248	5,56
- Carrió/Flores	11.896	1,64
ALIANZA UNIDOS POR UNA NUEVA ALTERNATIVA (UNA)	**128.690**	**17,79**
- Massa/Saenz	105.836	14,63
- De la Sota/Rucci	22.854	3,16
Alianza Progresistas: Stolbizer/Olaviaga	**24.334**	**3,36**
Alianza Frente de Izquierda y de los Trabajadores	**9.172**	**1,27**
- Del Caño/Bregman	4.871	0,67
- Altamira/Giordano	4.301	0,59
Alianza Compromiso Federal: Rodríguez Saa/Negre de Alonso	**7.106**	**0,98**
MST -Nueva Izquierda: Bodart – Ripoll	**4.202**	**0,58**
Movimiento al Socialismo: Castañeira - Ayala	**3.581**	**0,50**
Alianza Frente Popular: De Gennaro/Codoni	**3.193**	**0,44**
Partido Popular: Yattah/Moretta	**1.917**	**0,26**
Movimiento de Acción Vecinal: Albarracín - Dib	**1.198**	**0,17**
Total votos positivos	**723.413**	**100**

Fuente: Elaboración propia con datos de la Dirección Nacional Electoral.

Tabla 5. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones PASO, categoría diputados nacionales. Entre Ríos 09/08/2015

Electores Hábiles	1.031.024	
% de Votantes	81,06	
Partidos / Alianzas Electorales	**VOTOS**	**%**
Alianza Frente para la Victoria – Frente Justicialista para la Victoria	268.207	44,90
Alianza Cambiemos – Unión por Entre Ríos	217.485	36,41
Alianza Unidos por una Nueva Alternativa- Lista Única	86.741	14,52
Socialista – Progresistas	12.072	2,02
GEN - A – Progresistas	7.269	1,22
Nueva Izquierda- Lista Única	5.556	0,93
Total votos positivos	597.330	100

Fuente: Elaboración propia con datos de la Dirección Nacional Electoral

En el ámbito provincial, la fórmula Bordet – Bahl obtuvo el 44,24 % mientras que la liderada por Alfredo De Ángeli el 36,50 %. Una de las primeras observaciones a realizar es que tras los resultados en las PASO el escenario electoral en la provincia surge reconfigurado, ya que una fuerza opositora logró aglutinar a gran parte del electorado y surgió como una opción certera para disputar la gobernación. Por otra parte, es menester destacar la cantidad significativa de votos en blanco, los cuales representaron el 20,84 % (174.225 votos) superando por 70 mil sufragios a Unión Popular – UNA –, que obtuvo el tercer lugar.

Tabla 6. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones PASO, categoría gobernador y Vice. Entre Ríos, 09/08/2015.

Electores Habilitados	1.031.024	
% de votos	81,14	
Partidos/Alianzas electorales – Listas	**Votos**	%
Cambiemos - Unión por Entre Ríos	238715	36,50
FPV – Frente Justicialista para la Victoria	289295	44,24
Nueva Izquierda – Lista Unidad	5721	0,88
Partido Socialista – Alternativa Progresista Pop.	15503	2,37
Unión Popular – UNA Entre Ríos	104708	16,01
Total votos positivos	653942	100

Fuente: Elaboración propia con datos del sitio web de la provincia *www.entrerios.gob.ar/eleccionespaso2015*

Hacia las elecciones generales

El resultado de las PASO señalaba la erosión del predominio peronista, ya que, de repetirse los resultados de las primarias, el Poder legislativo provincial quedaría prácticamente dividido en dos (entre el FPV y Cambiemos). Y lo más significativo es que el resultado obtenido por el FPV en agosto no garantizaba una victoria en octubre.

Ya en camino hacia las elecciones generales, el FPV buscó acentuar los logros obtenidos y dar propuestas concretas sobre deudas o puntos a mejorar, y hubo una fuerte presencia de Daniel Scioli en la provincia, quien cerró allí su campaña.[14] De parte de la alianza UNA, se eligió confrontar en mayor medida con la propuesta de Cambiemos, lo cual no resulta novedoso considerando la composición del espacio a nivel provincial. Finalmente, desde Cambiemos se aplicó una estrategia similar a lo que se esgrimió en el orden nacional: apelar al "cambio" y tratar de tejer puentes con dirigentes de los otros espacios que decidieran apoyar la candidatura de Alfredo De Ángeli con el objetivo de sumar apoyos para mejorar el resultado de agosto.

Dentro del marco de la búsqueda de mayores consensos, el candidato a Intendente de la capital provincial por Cambiemos, Sergio Varisco, logró el apoyo del entonces Diputado provincial y referente sindical por el FPV Hugo Vázquez, quien afirmó que el candidato era "el hombre que nos garantiza a los trabajadores poder trabajar en paz y tranquilos"[15]. Pero también hubo pases de referentes pertenecientes al espacio UNA, los cuales decidieron volcar su apoyo a la candidatura de Alfredo De Ángeli[16].

Pero desde la alianza Cambiemos también había reproches hacia el liderazgo de Unión Popular-UNA, porque se consideraba que un posicionamiento tan confrontativo beneficiaría en última instancia al FPV. Un ejemplo de la actitud adoptada desde el FR (UNA) fue que el propio candidato a Vicegobernador por UNA, Jorge Busti, realizó varias críticas a Alfredo De Ángeli, acusándolo de realizar campaña

14. El diario (2015). El FPV cerró con Scioli la campaña en Paraná. *El diario.* Disponible en *http://www.eldiario.com.ar/diario/politica/144565-el-fpv-cerro-con-scioli-la-campana-en-parana.html*

15. El diario (2015). Sergio Varisco acordó con el diputado Hugo Vazquez. *El diario.* Disponible en *http://www.eldiario.com.ar/diario/politica/141723-sergio-varisco-acordo-con-el-diputado-hugo-vasquez.html*

16. El diario (2015). Candidatos de Fuertes acuerdan con De Ángeli. *El diario.* Disponible en *http://www.eldiario.com.ar/diario/politica/143973-candidatos-de-fuertes-acuerdan-con-de-Ángeli.html*

basada únicamente en el marketing.[17] Otro motivo de recelo fue que Adrián Fuertes-candidato a Gobernador por UNA- y el elegido como candidato para suceder a Urribarri, Gustavo Bordet, hayan compartido un acto relacionado al desarrollo del turismo provincial, sin la presencia de Alfredo De Ángeli.[18]

Análisis de los resultados

Con la realización de las elecciones generales del 25 de octubre, se proclamó ganadora la fórmula del FPV, accediendo a la gobernación Gustavo Bordet y Adán Bahl. El FPV obtuvo el 42,30 % (325.878 votos), es decir 36.583 votos más que en las PASO; pero fue mayor el crecimiento del candidato de la alianza Cambiemos: De Ángeli logró el 39,43 % pasando de 238.715 votos a 303.769, sumando una diferencia de 65.054. Respecto de Unión Popular (UNA Entre Ríos), el crecimiento es menos significativo, ya que con el 15,68 %, pasa de 104.708 a 120.793 votos (solo suma 16.085); mientras que la fórmula del PS obtuvo conserva el tercer lugar con el 2,58 %, acrecentando su caudal de votos de 15.503 a 19.908.

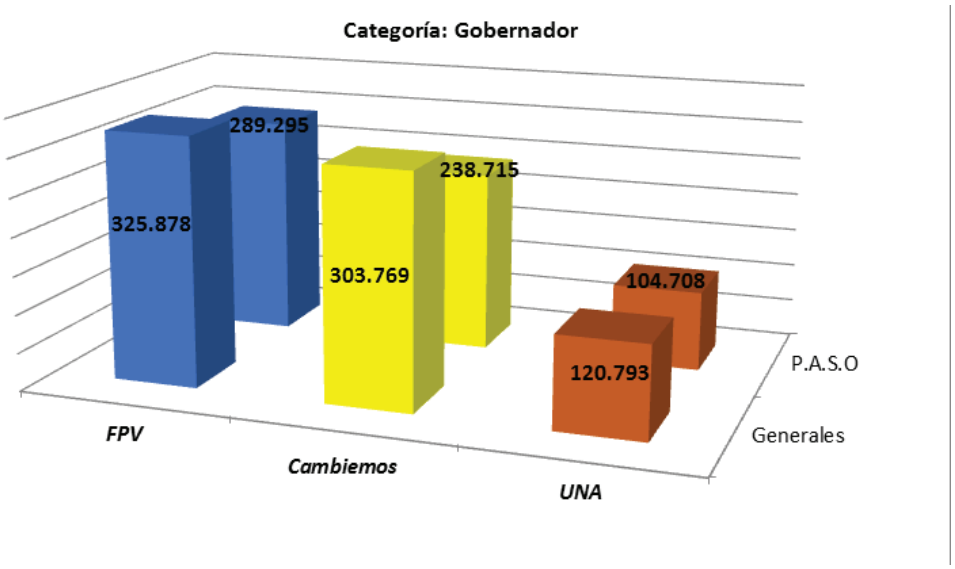
Tabla 7. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales, categoría gobernador y Vice. Entre Ríos, 25/10/2015.

Electores Habilitados	1.031.024	
% de votos	84,72	
Partidos/Alianzas electorales – Listas	**Votos**	%
CAMBIEMOS (De Ángeli - Godoy)	303769	39,43
Frente para la Victoria (Bordet - Bahl)	325878	42,30
Partido Socialista (Viale - Simon)	19908	2,58
Unión Popular (Fuertes - Zavallo)	120793	15,68
Total votos positivos	770348	88,28

Fuente: Elaboración propia con datos del sitio web de la provincia *www.entrerios.gob.ar/elecciones2015*

17. El diario (2015). Busti criticó a De Ángeli. *El diario*. Disponible en: *http://www.eldiario.com.ar/diario/interes-general/141647-busti-critico-a-de-Ángeli.html*
18. El diario (2015). Bordet y Fuertes debatieron en torno al future del Turismo provincial. *El diario*. Disponible en: *http://www.eldiario.com.ar/diario/entre-rios/141502-bordet-y-fuertes-debatieron-en-torno-al-futuro-del-turismo-provincial.html*.

Gráfico 3. Evolución de cantidad de votos obtenidos por fuerza política de las PASO a las elecciones generales. Entre Ríos, 2015.



Fuente: Elaboración propia con datos Dirección Nacional Electoral.

En relación a la participación del electorado, para las elecciones de octubre el porcentaje ascendió a 84,72%, mientras que la cantidad de votos en blanco descendió pasando del 20,84 % al 11,09 %. Si se comparan estos datos con los de la elección general del año 2011, el descenso en la cantidad de votos para el FPV se percibe en toda la provincia, aunque conserva un amplio margen de diferencia sobre Cambiemos en los departamentos de Concordia (FPV: 49,5 % – Cambiemos: 29,5 %), Villaguay[19] (FPV: 34,2 % – Cambiemos: 22,5 %) y Uruguay (FPV: 43,7 % – Cambiemos: 37 %). El crecimiento de la fórmula liderada por Alfredo De Ángeli puede explicarse entonces por haber logrado captar una gran parte de los votos en blanco de las PASO y por el aumento de la participación.

Respecto de las intendencias, Cambiemos obtuvo triunfos claves en Diamante, Chajarí, Gualeguay, Nogoyá y Victoria, además de la ciudad de Paraná, donde Sergio Varisco frustró la reelección de Blanca Osuna. En Concordia resultó ganador el candidato de Bordet (Enrique Cresto) y en Gualeguaychú, tierra de Alfredo De Ángeli, se impuso el FPV por sólo 209 sufragios. La polarización entre Cambiemos y el FPV también quedó expresada en el Poder Legislativo provincial: la cámara de Senadores, que antes contaba sólo con representantes del FPV, quedó conformada con 8 representantes de cada una de las mencionadas fuerzas y un Senador por UNA. Respecto de la cámara baja provincial, el FPV conserva la mayoría simple de

19. En el departamento de Villaguay triunfó la fórmula de Unión Popular – UNA Entre Ríos - con el 42,3 %.

18 representantes (por haber ganado la elección), mientras que Cambiemos obtiene 12 escaños y Unión Popular 4.

Gráfico 4: Nueva composición de la Cámara de Diputados Provincial. Entre Ríos, 2015

Fuente: El diario

Gráfico 5: Senadores provinciales electos por departamento, por fuerza política. Entre Ríos, 2015.

Fuente: El diario

En la elección de cargos nacionales, el 25 de octubre se impuso -por escaso margen- el candidato de Cambiemos, Mauricio Macri, con el 37,76 % frente a Daniel Scioli que obtuvo 37,64. Respecto de la Cámara baja, el FPV perdió uno de los escaños: Julio Solanas renovó su banca e ingresó Juan Manuel Hus en lugar de Liliana Ríos, mientras que por Cambiemos accedieron Marcelo Monfort y Yanina Celeste Gayol. Cabe mencionar que, por la UCR, en 2015 finalizó el mandato del Diputado nacional Fabián Rogel.

Tabla 8. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales, categoría presidente y Vice. Entre Ríos, 25/10/2015.

Electores Hábiles	1.031.558	
% de Votantes	84,63	
Fórmulas - Partidos / Alianzas Electorales	**VOTOS**	**%**
Alianza Cambiemos: Macri/Michetti	314.057	37,76
Alianza Frente para la Victoria: Scioli/Zaninni	313.022	37,64
Alianza Unidos por una Nueva Alternativa: Massa/Saenz	164.799	19,81
Alianza Progresistas: Stolbizer/Olaviaga	17.501	2,10
Alianza Frente de Izquierda y de los Trabajadores: Del Caño/ Bregman	14.420	1,73
Alianza Compromiso Federal: Rodríguez Saa/Negre de Alonso	7.925	0,95
Total votos positivos	831.724	100

Fuente: Elaboración propia con datos de la Dirección Nacional Electoral

Tabla 9. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales, categorías diputados Nacionales. Entre Ríos, 25/10/2015.

Electores Hábiles	1.031.558		
% de Votantes	84,63		
Partidos / Alianzas Electorales	**VOTOS**	**%**	**Cargos: 4**
Alianza Frente para la Victoria[3]	308.742	42,30	2
Alianza Cambiemos[4]	300.024	41,11	2
Alianza por una Nueva Alternativa(UNA)[5]	121.085	16,59	
Total votos positivos	729.851	83,60	

Fuente: Elaboración propia con datos de la Dirección Nacional Electoral

En la segunda vuelta presidencial, Mauricio Macri volvió a imponerse con el 53,86 %, logrando un crecimiento de casi 140.000 votos, frente al 46,14% obtenido por la fórmula del FPV. Con estos resultados, queda demostrado el alto grado de polarización que surge en la provincia tras el año electoral y la consolidación del espacio de Cambiemos como primera oposición.

Tabla 10. Votos obtenidos por fuerza política, elección ballotage, categoría presidente y vice. Entre Ríos, 22/11/2015.

Electores Hábiles	1.031.558	
% de Votantes	83,22	
Fórmulas - Partidos / Alianzas Electorales	**VOTOS**	**%**
Alianza Cambiemos: Macri/Michetti	453.149	53,86
Alianza Frente para la Victoria: Scioli/Zaninni	388.219	46,14
Total votos positivos	841.368	100

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección Nacional Electoral.

Palabras finales

De acuerdo a los resultados, y en consonancia con lo acontecido a nivel nacional, la contienda electoral 2015 ha sido de suma significancia en el distrito analizado, de acuerdo a la reconfiguración del escenario político de la provincia.

El primer dato saliente del ciclo electoral fue la erosión del predominio peronista en la provincia, que en su momento habían expresado las figuras de Jorge Busti y Sergio Urribarri. Ante la imposibilidad de la reelección, el primer desafío de Sergio Urribarri era poder consolidar una figura capaz de sucederlo. En este sentido, no resulta extraño que el escogido haya sigo Gustavo Bordet, ex Intendente del departamento de Concordia, bastión del peronismo local. Con la victoria de Bordet, el primer gran objetivo fue saldado.

Sin embargo, el otro aspecto importante a considerar, sería la posibilidad que abría la contienda 2015 acerca del surgimiento de un nuevo liderazgo que fuera capaz de generar una fuerte oposición. Es en este punto, y tras la victoria presidencial de Mauricio Macri, que esta contienda asume una importancia especial: si bien Cambiemos no accede a la gobernación, logra un gran desempeño que le permite polarizar la legislatura provincial, otrora manejada en su totalidad por el FPV. Expresión más clara de ello, es la obtención por Cambiemos de 8 de los 17 Senadores provinciales.

Podría plantearse entonces el desafío que se abre ante el nuevo escenario: el Gobernador electo debe no sólo negociar a nivel local para garantizar la gobernabilidad, sino que además debe lidiar con el cambio de signo político a nivel nacional. Asimismo, el espacio aliado a nivel nacional con el massismo, y del que forma parte el ex Gobernador Jorge Busti, parece haber quedado eclipsado bajo el liderazgo opositor de Alfredo De Ángeli. Bajo este marco, otro desafío que se plantea es acerca de las posibilidades de reagrupamiento del peronismo provincial, surgiendo dos opciones: podría reunificarse uniendo a los dirigentes que permanecieron dentro del FPV y a los que integraron el peronismo disidente, o bien evaluar alternativas que permitan integrar o consolidar un nuevo espacio opositor.

Notas

1. Alianza para el Trabajo, la Justicia y la Educación: Unión Cívica Radical, Movimiento de Integración y Desarrollo – Confederación Frente País Solidario: Socialista Popular Frente Grande –.
2. Alianza Frente Justicialista Para la Victoria: Partido Justicialista, Partido Frente Grande, Movimiento por Todos.
3. Movimiento por Todos - Justicialista - Frente Grande
4. Unión por la Libertad - Fe - Pro - Unión Cívica Radical
5. Movimiento Social Entrerriano - Unión Popular - Frente Entrerriano Federal Para el Trabajo, la Producción y la Justicia Social

CAPÍTULO 11.
SANTA FE, EL BASTIÓN DE UN SOCIALISMO EN RETROCESO

Sofía Miretti, Mariano Ruiz Montero y Nicolas Trinidad

¿Qué se juega en la bota? Descripción del distrito

Santa Fe es el tercer distrito más poblado de la Argentina y presenta algunas especificidades que lo distinguen del resto de las provincias. En 2007, el socialismo logró convertirse en el partido gobernante, haciendo de Santa Fe su único bastión desde entonces. En las elecciones provinciales, realizadas de manera desdoblada y previa a las nacionales, no se permite la reelección del gobernador y vicegobernador, y se renuevan las dos cámaras legislativas de forma total, tanto la cámara de diputados integrada por 50 legisladores como los 19 senadores provinciales. Una vez definidos los candidatos en las PASO provinciales,[1] en las elecciones generales provinciales también se eligen los cargos municipales. El hecho de que las elecciones provinciales no sean el mismo día que las nacionales permite, aunque en otros distritos no suceda, que los resultados locales difieran de los generales. Para una fuerza política como el socialismo, con un caudal de votos reducido a nivel nacional pero fuerte a nivel provincial, las elecciones desdobladas le permiten competir con mayores posibilidades en el ámbito local, aunque también perjudiquen su performance en las elecciones nacionales.

En este trabajo analizaremos el proceso electoral de Santa Fe en 2015, que terminaría consagrando a la figura del ex intendente de Rosario, Miguel Lifschitz, como gobernador de la provincia. Para ello, el artículo se divide en siete apartados: en el

1. Ley Nº 7697, sancionada el 15/11/2011 y promulgada el 05/12/2011. Publicada en el Boletín Oficial Nº 18.728, del 12 de Diciembre de 2011.

primero se expondrán los resultados de las elecciones PASO y las generales para la categoría de gobernador; en el segundo apartado se avanzará en el análisis del armado de las listas de las principales fuerzas y el rol que jugó Reutemann entre el peronismo y el PRO; en el tercero se hará hincapié en los problemas que existieron para el escrutinio al tratarse de una elección tan disputada; en el cuarto se analizarán los efectos del sistema de boleta única y se presentarán los resultados de los cargos para diputados provinciales; en el quinto apartado se avanzará en el armado de las listas nacionales en la provincia, profundizando en las tensiones al interior de la coalición gobernante que no fue capaz de llevar un candidato a Presidente luego de que Hermes Binner decidiera no presentarse; en el sexto apartado se desarrollarán las tensiones dentro del Frente electo por los nombramientos de los ministros del gabinete; por último se avanzará en algunas conclusiones de cara al nuevo escenario político nacional y cómo puede afectar al interior de la provincia.

Socialismo por poco. Resultados de una elección muy pareja

Para comprender la victoria del socialismo en las elecciones de 2015 en Santa Fe resulta conveniente hacer un repaso de los resultados electorales en los años previos. Desde la vuelta a la democracia en 1983 hasta 2007, la provincia respondió a la lógica tradicional del bipartidismo en Argentina, y consagró a gobernadores provenientes del peronismo. Sin embargo, en 2007, la victoria del socialismo marcaría un punto de inflexión y un cambio en la política provincial. A partir de aquel año, el PJ quedó relegado ante la irrupción del PS, liderado por Hermes Binner, en alianza con sectores de la UCR el marco del Frente Progresista Cívico y Social (FPCyS), formado actualmente ocho partidos: PS, UCR, CC - ARI, PARES, Partido Demócrata Progresista, Movimiento Libres del Sur y GEN. En 2011, la figura del humorista Miguel Del Sel, representando al PRO, también alcanzó un apoyo masivo, quedando segundo detrás del candidato del socialismo, Antonio Bonfatti. Con este breve relato podemos observar la relevancia que en Santa Fe tiene el PS hace por lo menos ocho años, lo cual genera un escenario muy diferente al nacional.

En las PASO realizadas el 19 de abril de 2015, la alianza gobernante presentó dos candidatos, provenientes de las dos fuerzas tradicionales que lo conforman (PS y UCR). Miguel Lifschitz, del socialismo, compitió con Mario Barletta, del radicalismo, mientras que el resto de las fuerzas provinciales prefirió presentar un solo candidato, excepto el Frente Renovador, con escaso peso electoral en el distrito, que presentó dos fórmulas. El PRO volvió a apelar a la figura de Miguel Del Sel tras los buenos resultados que había alcanzado en los comicios anteriores. El FPV,

tras la renuncia de María Eugenia Bielsa, ex vice gobernadora, se apoyó en el ex intendente de Rafaela, Omar Perotti, quien le ganó la pulseada a Alejandro Ramos y Leandro Busatto. El partido se encontraba ante la necesidad de encontrar un nombre aglutinante tras el golpe que significaba la baja de Bielsa. De este modo Perotti asumió en un principio sin generar muchas adhesiones por su bajo nivel de conocimiento público. El Frente Renovador presentó dos fórmulas encabezadas por Oscar Martínez y el dirigente rural Eduardo Buzzi, y el Frente de Izquierda y de los Trabajadores (FIT) propuso la candidatura de Octavio Crivaro.

Con una participación del 72,51 % de los electores habilitados para las PASO provinciales, Del Sel, por el PRO, fue el candidato más votado con un 32,07 % de los votos, superando así a la suma de los votos de los dos candidatos por el FPCyS, que juntos alcanzarían el 31,87 % de los votos, con Lifschtz como ganador de esa interna con el 22,52 % de los votos. En tercer lugar quedaría Perotti, del FPV, con el 21,83 % de los votos, mientras que muy por detrás aparecerían el resto de las fuerzas. Las dos fórmulas del Frente Renovador juntas sumarían el 7,85 % de los votos alcanzando el cuarto lugar con Martínez a la cabeza. El FIT alcanzaría el quinto lugar con 2,33 % y sería la última fuerza en superar el umbral mínimo para participar en las elecciones generales. El partido de Hugo Moyano, el Frente de la Cultura, la Educación y el Trabajo, liderado en Santa Fe por el dirigente proveniente del fútbol, Omar Palma, alcanzaría 1,52 % de los votos pero quedaría excluido de las generales por no alcanzar el 1,5 % del padrón total que incluye a quienes no fueron a votar. La misma suerte corrieron otras fuerzas menores como el Frente Social y Popular y el Movimiento Independiente, Justicia y Dignidad (MIJD).

Gráfico 1. Resultados de las PASO provinciales por fuerza política, categoría gobernador. Santa Fe, 2015.

Votos afirmativos	93,29%
Votos en blanco	6,71%
Votos anulados	3,91%

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Tribunal Electoral de Santa Fe.

Con una participación del 76,33 del padrón, las elecciones generales realizadas el 14 de junio de 2015 en Santa Fe resultaron las más competitivas de todo el país. El FPCyS, liderado por Lifschitz, se aseguró su tercer mandato al frente de la provincia por un margen de menos de dos mil votos de ventaja sobre la fórmula del PRO, encolumnada detrás de Del Sel. Las cifras del escrutinio definitivo dieron por

ganador al FPCyS con el 30,64 % de los votos, superando por ocho centésimas a Unión PRO Federal que alcanzó el 30,56 %. Perotti, del FPV mejoró notablemente su desempeño en las PASO, alcanzando un 29,30 % de los votos, y posicionándose como una figura fuerte del peronismo provincial. El cuarto lugar quedó para Martínez, del Frente Renovador, con 3,69 % y el quinto para Crivaro, del FIT, con el 2,34 %.

Gráfico 2. Resultados de las elecciones a gobernador por fuerza política. Santa Fe, 2015.

Votos afirmativos	96,54%
Votos en blanco	3,46%
Votos anulados	3,24%

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Tribunal Electoral de Santa Fe.

Más allá de las razones que analizaremos más adelante, los resultados en Santa Fe mostraron una gran diferencia entre la elección ejecutiva y legislativa. Para gobernador, el oficialismo ganó por un estrecho margen, por una décima sobre Cambiemos y por un punto y medio sobre el FPV. En cambio, la lista encabezada por el gobernador saliente Antonio Bonfatti como primer diputado provincial ganó cómodamente las elecciones legislativas por más de 23 puntos sobre sus competidores, y el PRO, que estuvo a menos de dos mil votos de convertirse en gobierno, quedó como tercera fuerza en el parlamento, con apenas el 18 % de los votos. De esta manera, el socialismo retuvo su único bastión e impidió una posible victoria del PRO que luego de la paridad en las PASO aparecía con posibilidades de formar su primer gobierno fuera de la Capital Federal. Sin embargo, resulta llamativo que tanto el FPCyS como el PRO hicieron una peor elección respecto de las elecciones ejecutivas de 2011, ya que un porcentaje menor del electorado los eligió, aunque Del Sel logró achicar el margen de la victoria de Lifschitz. En buena medida, la pérdida de votos de estos dos candidatos se explica por el crecimiento que tuvo Perotti desde las PASO. El FPV terminó haciendo una buena elección en un distrito históricamente hostil al kirchnerismo y con un candidato con menos conocimiento público que sus competidores. Perotti, cuya performance creció 7,5 % en los dos meses que separaron ambos comicios, alcanzó mayor apoyo en las ciudades más importantes del distrito, como Santa Fe, Rosario y Rafaela. En esta última, donde Perotti fue intendente en tres oportunidades, el FPV logró retener la intendencia.

Tanto en las PASO como en las generales, el proceso de escrutinio tuvo dificultades que se agravaron por la paridad de los resultados. El primer escándalo se dio tras

la difusión por parte del gobierno provincial de los datos provisorios de las PASO, cuando un par de días después de las elecciones trascendió que en realidad cerca del 10 % de las mesas no se habían escrutado. Unas 700 mesas que representaban alrededor de 200 mil votos no fueron contabilizadas, lo cual generó el rechazo de todas las fuerzas políticas al punto de que dirigentes del radicalismo, parte de la alianza oficialista en la provincia, también salieron al cruce. Por supuesto, las sospechas tanto del PRO como del kirchnerismo recayeron sobre el socialismo gobernante en la provincia, que salió a defenderse a través del gobernador Bonfatti. Lo más curioso del episodio fue que en el escrutinio definitivo de las PASO, se achicó la brecha entre la lista del PRO y el FPCyS, por lo que las irregularidades en el conteo provisorio perjudicaban a los encargados de llevar adelante la elección. La diferencia de 5493 votos a favor de Del Sel se redujo a 3393, abriendo aún más el escenario de cara a las generales.

En las elecciones generales la paridad se mantuvo, pero tras el escándalo de las PASO, el FPCyS no cometió los mismos errores. Con el escrutinio provisorio finalizado con el 95,45 % de las mesas escrutadas, Lifschitz se proclamó gobernador con una ventaja de apenas una décima sobre Miguel Del Sel y 1,44 puntos porcentuales sobre Perotti. Ante una victoria tan exigua, tanto el PRO como el FPV pidieron prudencia y que el escrutinio definitivo se realizara sobre la totalidad de las mesas para consagrar a un ganador, deseos no concedidos por el oficialismo. 10 días después de la elección se conocieron los resultados del escrutinio definitivo que confirmaron la victoria de Lifschitz, por apenas 1776 votos, y luego de denuncias y pedidos de impugnaciones, Del Sel terminó aceptando la derrota, tal como había hecho Perotti algunos días atrás.

En la municipalidad Rosario, el socialismo conservó la intendencia que posee desde 1989, tras lograr la reelección de la intendenta Mónica Fein con el 30 % de los votos, en una disputa muy pareja con la candidata del PRO, Anita Martínez, una periodista y modelo recién llegada a la política que quedó apenas 2 puntos por debajo. Tal como había ocurrido para la gobernación, el PRO había logrado una estrecha victoria en las PASO que luego no pudo repetir en las generales.

Apoyo con reticencias. Qué rol jugó Reutemann

El año electoral arrancó con una serie de posicionamientos de cara a las elecciones tanto primarias como las generales. El PRO, con una figura mediática importante al frente de la campaña pero de endeble armado provincial frente a los partidos tradicionales como el radicalismo y el peronismo, salió a buscar alianzas. El oficialista FPCyS trabajó con los 120 presidentes comunales y 25 intendentes radicales para

evitar que estos se pasaran a las filas del PRO. En la búsqueda de respaldos para las PASO, Miguel Lifschitz logró la adhesión de 240 listas pertenecientes a la UCR en toda la provincia, bregando por mantener la unidad del frente.

A pesar de los esfuerzos, siete días antes del cierre de listas, el radical Jorge Boasso se transformaría en el compañero de fórmula de Miguel Del Sel. Este pasaje a las filas del PRO, como única excepción, se realizó con el aval de Ernesto Sanz, en una suerte de experimento previo al acuerdo de la convención de Gualeguaychú, donde se buscaba que el radicalismo a nivel nacional se sumara al PRO para motorizar la candidatura presidencial de Mauricio Macri. De todas maneras, también había sectores de la UCR molestos con la promesa de alternancia con el que se había sellado el acuerdo provincial junto al socialismo.

Tras la renuncia de María Eugenia Bielsa, el FPV cerró su fórmula en torno al ex intendente de Rafaela, Omar Perotti, como gobernador, acompañado por el secretario de transporte de la Nación, Alejandro Ramos. El pedido de una fórmula de unidad provino directamente de la Casa Rosada y generó que el diputado Leandro Busatto tuviera que bajar su candidatura a último momento. Esta decisión se tomó luego de varias reuniones entre dirigentes provinciales y el jefe de gabinete, Jorge Capitanich, y contó con el aval del Movimiento Evita y la Cámpora.[2]

De igual manera que para los cargos ejecutivos, el gobierno nacional pidió que confluyeran todas las vertientes del PJ y aliados en una sola lista de diputados provinciales que encabezaría Héctor Cavallero.[3] En el armado de la nómina, Perotti había propuesto como número dos al diputado Roberto Mirabella, candidatura que finalmente no prosperaría. En su lugar quedaría Luis Robeo y le seguiría en orden Guiaccone Claudia, quedando Mirabella cuarto en la lista, mientras que el excluido de la interna para el cargo ejecutivo, Busatto, se ubicaría en el sexto lugar. Finalmente El Movimiento Evita logró colocar a la referente territorial de Rosario, Alejandra Fedele, dentro de la lista de diputados provinciales.

Tratándose del tercer distrito más poblado, las elecciones provinciales eran vistas por Mauricio Macri como prioritarias. Un triunfo de su candidato podía significar un espaldarazo muy importante para las elecciones generales de octubre. Por eso le resultaba trascendental alcanzar una serie de entendimientos con otras fuerzas que pudieran derrotar al oficialismo. Todos los cañones apuntaban a una alianza con los sectores del justicialismo que no adherían al FPV.

2. "Con una fórmula de unidad". (13/02/2015), *Página 12. http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-266034-2015-02-13.html. Recuperado el 16/05/2016*

3. "Paso a paso quiénes son candidatos", (14/02/2015), *Página 12 http://www.pagina12.com.ar/diario/suplementos/rosario/10-47967-2015-02-14.html. Recuperado el 16/05/2016.*

Los intentos de avanzar con acuerdos con la UCR se frustraron por la preponderancia del PS en la alianza del FPCyS, por lo que el PRO comenzó charlas informales durante todo el mes de febrero con sectores del peronismo federal encabezado por el exgobernador Carlos Reutemann, quien a su vez coqueteaba con el massismo. Macri lograría seducir al caudillo y su alianza quedó sellada públicamente en la feria Expoagro celebrada en marzo de 2015, donde ambos dieron definiciones tanto políticas como económicas, al proponer un polo opositor para derrotar al kirchnerismo y la necesidad de eliminar las retenciones al campo.

En los meses previos a las elecciones primarias, Carlos Reutemann acompañó a Miguel Del Sel en una recorrida por el norte santafesino, estrategia pensada para acrecentar votos y traccionar figuras del justicialismo hacia el PRO.[4] Para los ideólogos de la campaña, la figura aglutinante del ex gobernador más el carisma del humorista se traduciría en un fortalecimiento del partido.

El acuerdo implicaba que varios cuadros técnicos pertenecientes al justicialismo engrosarían los equipos del PRO. Entre ellos se encontraban dos colaboradores estrechos del ex gobernador. Se proponía a Juan Carlos Mercier como ministro de Hacienda, cargo que había ocupado con Reutemann y en la dictadura. Para educación se propuso a Miguel Sedoof, dueño de más de cien establecimientos educativos privados, lo cual suponía una concepción menos universal y arancelada de la enseñanza.

Los acuerdos alcanzados no incluyeron precisiones sobre diputados, ya que cada partido presentó su lista de manera independiente. Recordemos que Reutemann solo representa una porción del justicialismo y la mayoría dentro del partido se mantuvo fiel al FPV. En la lista encabezada por Manuel López Molina, solo figuraba un expresidente del PJ provincial, Norberto Nicotra, el único hombre de peso proveniente del riñón del ex gobernador que pasó a las filas del macrismo.

El PRO confiaba en que luego de las primarias vastos sectores radicales y peronistas los acompañarían de cara a la general. Esta apuesta estaba fundada en un supuesto desencanto del radicalismo con el socialismo y que el justicialismo iría detrás de la figura de Reutemann, quien estuvo presente en los festejos de Puerto Norte tras el triunfo de Miguel Del Sel. Ninguna de estas premisas se materializó, ya que el ex gobernador no solo no fortaleció al ex Midachi sino que sin su aporte el kirchnerismo creció. En las elecciones generales, Perotti aumento su caudal electoral en un 7,5 % en relación a las PASO.

4. Los últimos dos presidentes del PJ provincial, Norberto Nicotra Y Ricardo Spinozzi, pasaron a las filas del PRO.

En este marco, Reutemann no hizo demasiado para traccionar a sus seguidores detrás de Del Sel. Una semana antes de las generales realizó declaraciones que hicieron mella en el PRO. En palabras del exgobernador, solo había brindado apoyo a Del Sel porque se lo había pedido Mauricio Macri como una suerte de favor. A su vez, elogió al candidato Perotti del FPV, al que se refirió como una persona que conoce la provincia y la gestión.[5] Fiel a su estilo ambiguo, Reutemann no se puso al frente de la campaña como una nueva figura del PRO, sino que su apoyo se limitó a algunas expresiones en sintonía con Macri y algunas apariciones públicas que confirmaban el acuerdo.

La mezquindad de Reutemann en su apoyo al candidato PRO tuvo un nuevo episodio, esta vez durante el escrutinio definitivo para determinar de manera precisa el ganador de las elecciones generales. En la opinión del exgobernador, Miguel Del Sel, por su estilo particular, no pudo captar el voto de los sectores "pensantes" y de clase media, y solo pudo llegar a los sectores humildes de la provincia.[6] Nuevamente sus expresiones cayeron como un balde de agua fría, no solo por lo desafortunado de los dichos sino porque se trataba de un momento en que el partido debía mostrarse cohesionado. Desde el PRO esperaban que Reutemann tuviera un rol más activo durante la campaña, pero el exgobernador se mantuvo en una posición más secundaria y ambigua, mostrando un tibio compromiso con la fuerza que en primera instancia decidió apoyar. No obstante, el nombre de Reutemann terminó acompañando al de Macri en la boleta. Al parecer, ese siempre fue su objetivo: lograr un apoyo para renovar su banca de senador, esta vez de la mano del macrismo.

Boleta única, denuncia repetida. Sistema de sufragio y problemas para el escrutinio

Las elecciones realizadas en Santa Fe tuvieron como epicentro las denuncias, las cuales mancharon el proceso electoral. Sin embargo, las denuncias, fundadas en las irregularidades del escrutinio, no evidenciaron un fraude sistemático que pudiera torcer la voluntad popular. Durante las PASO se realizó un conteo provisorio irregular, más por impericia que para beneficiar a algún partido en particular. En un primer

5. "Con socios así no hace falta rivales", (04/06/2015), Página *12.www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-274176-2015-06-04.html*. Recuperado el 13/05/2016

6. "Carlos Reuteman dijo que Miguel Del Sel no logró seducir a los sectores "pensantes" y el humorista le respondió". (08/06/2015). *La Nación. www.lanacion.com.ar*/1802884-carlos-reutemann-dijo-que-miguel-del-sel-no-logro-seducir-a-los-sectores-pensantes-y-el-humorista-le-respondio. Recuperado el 13/05/2016

momento se informó que se había contabilizado la totalidad de las mesas cuando en realidad faltaba un diez % por revisar. Para las elecciones generales todavía resonaban las denuncias de las elecciones pasadas, por lo que esta vez no hubo errores de conteo o anuncios fallidos. Lo que existió fue torpeza por parte del oficialismo por consagrarse ganador cuando se estaba llevando a cabo un lento escrutinio, lo cual generó nuevas críticas al socialismo y denuncias sobre manipulación de resultados.

Si bien es cierto que las irregularidades existieron, estas elecciones no pueden calificarse como casos de fraude electoral ni de delito electoral, entendidos como aquellas acciones ilegales que se llevan a cabo con el solo propósito de anular o alterar el resultado de una elección. En este caso, solo se puede hablar de la mala praxis del gobierno provincial que por torpeza o impericia cometió errores que dañaron su imagen y le costaron, más allá del costo político, la renuncia del máximo responsable del escrutinio.

Tal como señalamos más arriba, los problemas comenzaron durante el proceso de contabilización de votos, dado que al menos 200 mil sufragios no fueron incluidos en el conteo provisorio a pesar de que el oficialismo aseguró que los porcentajes correspondían al 100 % de las mesas. Se informaron resultados incorrectos puesto que quedaron afuera del conteo unas 700 urnas que equivalía al 10 % del total. La explicación esgrimida por el oficialismo fue que hubo mesas que no se pudieron cargar porque no se entendían los telegramas enviados.[7] En esta instancia el FPV se consideró perjudicado y presentó un reclamo formal ante el Tribunal Electoral Provincial solicitando información detallada de las mesas no escrutadas. El gobierno rechazó las acusaciones de fraude y el ministro de Justicia provincial, Juan Lewis, admitió el faltante de votos pero descartó manipulaciones al aducir que los problemas fueron consecuencia de errores en la carga de datos. El FPV dio otra versión de los hechos, pues a su entender sí hubo mesas cargadas en el sistema pero no figuraban votos para ese partido, cuando en las actas de los fiscales sí se registraban sufragios.[8]

Las elecciones generales del 14 de junio se realizaron bajo un estricto control pero nuevamente se sembraría sospecha. Esta vez no hubo errores de carga, sino una decisión poco atinada de Lifschitz por autoproclamarse como gobernador con un margen de menos de medio punto sobre Miguel Del Sel cuando todavía se realizaba un conteo lento, en una elección cerrada donde existía un punto y medio de diferencia entre las tres fuerzas y con un 4,5 % de votos en blanco, con una paridad poco habitual como para cantar victoria de forma prematura. El candidato del PRO

7. "Votos que pueden cambiar el resultado" (22/04/2015). *Página 12, www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-271070-2015-04-22.html* .Recuperado el 13/05/2016

8. "Un conteo que suma cada vez más dudas". (23/04/2015). *Página 12, www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-271186-2015-04-23.html.* Recuperado el 13/05/2016

desconoció los resultados y habló abiertamente de manipulación en los comicios, mientras que el FPV entregó una nota al Tribunal Electoral Provincial solicitando la apertura de más de siete mil urnas. El macrismo acompañó la medida y exigió la contabilización manual de los sufragios. El máximo representante del organismo encargado del escrutinio, Roberto Falistocio, advirtió que de cumplir con las demandas de los partidos el conteo se podría extender hasta 45 días.[9]

El oficialismo rechazó el planteo de recuento voto por voto porque entendió que no hubo grandes falencias, ya que las mesas estaban identificadas, los fiscales poseían copias de los telegramas destinados y se pudo comprobar que no hubo errores de carga como sí había ocurrido en las PASO. Por esa razón solo se decidió avanzar en el escrutinio definitivo clásico en el Tribunal Electoral, donde se revisaron solamente las mesas denunciadas, lo cual no impidió que todas las fuerzas políticas participaran de la fiscalización. El peronismo, a los pocos días de comenzado el proceso, reconoció su derrota por medio de un comunicado firmado por el presidente y vicepresidente del Frente Justicialista para la Victoria, en el reconocían que la marcha del escrutinio definitivo ratificaba la tendencia del provisorio.[10]

El PRO redobló la apuesta, insistió con impugnar las elecciones, y apelo a que se realizará un conteo manual de los votos de más de siete mil urnas, puesto que solo se abrieron 500[11]. Esta medida fue desestimada por improcedentes e innecesaria, ya que a pedido de los fiscales y apoderados de los partidos durante el escrutinio clásico se cotejaban las actas de cada mesa con los certificados de los fiscales intervinientes.[12] Finalmente los resultados arrojaron 1776 votos de diferencia entre el candidato oficialista y el macrista, mostrando cambios marginales entre un escrutinio y otro. Esta situación y la desestimación de continuar el reclamo por parte del justicialismo, no daban mucho margen al PRO para sostener sus denuncias. Del Sel aceptó la derrota, desestimó todo tipo de batalla por vía legal y reconoció como gobernador a Miguel Lifschitz.[13]

9. "El FPV y el PRO pidieron el recuento de todos los votos". (16/06/2015) *Página 12, www.pagina12.com.ar/diario/ultimas/subnotas/20-73153-2015-06-16.html* .Recuperado el 13/05/2016

10. "El Frente Progresista mantiene la ventaja". (21/06/2015). *Página 12, www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-275380-2015-06-21.html.* Recuperado 13/05/2016

11. "El PRO no se resigna". (24/06/2015) *Página 12, http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/subnotas/275622-73243-2015-06-24.Recuperado el 13/05/2016*

12. Solo en el caso de que se encuentren con disparidades se puede solicitar la apertura de urna, durante este proceso se abrieron en promedio de setenta diarias de las cuales surgieron errores mínimos y no intencionados.

13. "Del Sel desistió". *Página 12,* (25/06/2015). *www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-275708-2015-06-25.html.* Recuperado el 13/05/2016

Los hechos acaecidos en Santa Fe dejaron en claro dos cosas. En primer lugar, ante resultados adversos, el PRO agitó el fantasma de fraude sin pruebas suficientes para llevar a la justicia, por lo que solo fueron denuncias mediáticas para sacarle rédito político. Es muy difícil llevar adelante un fraude de manera masiva ya que requiere vastos recursos para poder cambiar por completo el resultado de las elecciones. Para el partido gobernante, resulta trascendental no cometer errores que sus adversarios puedan aprovechar y que en el caso del oficialismo casi le cuestan la elección. El segundo punto son los sistemas electorales y las prácticas. La boleta única es una herramienta electoral como cualquier otra, con ventajas y desventajas, lo cual sugiere que el sistema puede variar los resultados de una elección, pero las dificultades se explican a partir de las falencias en las prácticas electorales, más allá del sistema electoral que se utilice.

Un sistema para el corte. La boleta única favorece el voto cruzado

El 19 de abril de 2015 se realizaron las PASO en la provincia de Santa Fe y por segunda vez se utilizó el sistema de boleta única en una elección a gobernador (el sistema se implementó por primera vez en el ciclo electoral 2011, y luego volvió a utilizarse en las elecciones de 2013). Dos meses después, el mismo sistema fue utilizado para las elecciones generales donde se definieron los cargos ejecutivos y legislativos tanto provinciales como locales. A nuestro entender, la forma de votar afecta las reglas que rigen la competencia política, generan cambios en las estrategias de los partidos, como así también en las prácticas de los electores. En ese sentido, los votantes se mueven de manera diferente según el sistema de sufragio utilizado, pues no se comportan de igual modo cuando votan en un sistema de boletas múltiples, de boleta única completa o con voto electrónico.

La introducción del novedoso sistema de sufragio santafecino fue una iniciativa de la Coalición Cívica, cuando el legislador Pablo Javkin presentó el proyecto en el año 2008. La propuesta no fue recibida con apoyo unánime en los bloques de la cámara baja, donde sufrió objeciones de todo tipo y esto imposibilitó que se produjera un avance en ese sentido. Sin embargo, tiempo después, luego de un largo debate en el Senado y con una serie de modificaciones, se aprobó la reforma a finales de 2010.

El nuevo diseño de sufragio implica que el ciudadano a la hora de votar recibe una boleta por cada categoría de cargos a elegir, donde debe marcar con una cruz cada opción, para gobernador, intendente, diputado, concejales, dando la posibilidad de voto en blanco con un apartado propio. Los cargos que compiten en cada lista están identificados por el nombre del candidato, partido, una foto y el logo de

la agrupación o frente. Asimismo se dispuso la utilización de cinco urnas para introducir cada una de las boletas y de esa manera facilitar el escrutinio, de modo que los fiscales se encuentren con las categorías ya separadas.

La boleta única implementada en Santa Fe desde 2011 impactó decididamente tanto en el comportamiento de los partidos como en los votantes. En los primeros se modifican las definiciones de las precandidaturas y en los segundos aumenta el voto cruzado. La nueva boleta, al separar cada candidatura por categoría, da lugar a campañas diferenciadas, ya que el efecto arrastre de la boleta múltiple se reduce, dando lugar a estrategias individuales de los candidatos, donde cada uno debe asegurarse una mayor exposición en los medios para llegar al electorado.

Las precandidaturas otrora se definían por territorialidad, donde el poder que poseía el candidato en un lugar determinado era decisivo a la hora de ser seleccionado. Con este nuevo sistema, en cambio, lo que importa es la imagen pública del aspirante. Estos cambios marcan un grado mayor de personalización de la política partidaria. Ante la necesidad de ganar popularidad en la opinión pública, los postulantes deben incurrir en mayores gastos de publicidad para poder instalar sus precandidaturas. Una consecuencia de esta personalización del proceso electoral es que las campañas se limitan a sus respectivos distritos promoviendo un localismo muy pronunciado.

Otro punto es el efecto en el comportamiento del votante. Todo indica que la inclusión de un nuevo método de sufragar generó un aumento en el voto cruzado. Tomando datos de elecciones pasadas como la del 2007, año del triunfo del FPCyS, podremos dilucidar que el 90% de los votantes eligió al mismo partido en todas las categorías. La introducción de la boleta única en 2011 arrojó que solo el 64% se volcó al mismo partido y en las elecciones del 2015 este porcentaje mostró nuevas diferencias: por ejemplo, la lista para diputados provinciales de Unión PRO sacó menos de la mitad de los votos que obtuvo el candidato Miguel Del Sel.

Analizando los datos que arrojaron las PASO y las generales, podemos ver la incidencia que tuvo el corte de boleta en estas elecciones. En las PASO, en la categoría a gobernador, el 32,07% de los votos que obtuvo el PRO en la categoría de gobernador no se vio reflejado en diputados, dado que obtuvo el tercer lugar con un 13.93%. Este fenómeno se replicaría en las elecciones generales con porcentajes dispares y afectando a todas las fuerzas en competencia. Las ubicaciones en diputados fueron en primer lugar para el FPCyS, que obtuvo un 40,48 %, en segundo lugar estuvo el FPV con 18,80% y el PRO con 18,03%. Esta categoría contrasta con los resultados de las elecciones a gobernador, donde el PRO quedó en segundo lugar a menos de una décima de la fórmula ganadora, aunque no pudo retener votos en esta categoría comparada a las PASO y a la elección para el ejecutivo.

Gráfico 3. Resultados de las elecciones generales a diputados provinciales por fuerza política. Santa Fe, 2015.

Votos afirmativos	92,70%
Votos en blanco	7,30%
Votos anulados	4,05%

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Tribunal Electoral de Santa Fe.

En el caso del FPCyS, Antonio Bonfatti obtuvo 765 mil votos, superando al candidato a gobernador de su mismo espacio, Miguel Lifschtiz, quien cosechó 584 mil sufragios, diferencia que se explica por el corte de boleta. Los resultados de estas dos elecciones confirman que al existir categorías separadas, los votantes tendieron a abandonar la fidelidad por que se podía tener por los aspirantes de un mismo partido y en cada categoría eligieron a los candidatos que preferían aunque fueran de diferentes fuerzas. De este modo se rompió el anterior sistema de arrastre presente en la boleta múltiple, impactando en las reglas de juego desde su aplicación.

La boleta única facilita entre otras cosas a la personalización de la política, beneficia principalmente a aquellos candidatos sin estructura territorial, candidatos con muchos recursos económicos para imponerse mediáticamente y de esta manera suplir la falta de una estructura política. A su vez se beneficia aquellos partidos que no tienen suficientes fiscales para controlar las mesas. De todo esto surge que el punto negativo es para aquellos candidatos que no posean suficientes recursos para instalarse mediáticamente tienen mayores dificultades para competir en las internas.

Las transferencias de voto entre diferentes candidaturas añaden más certezas en cuanto a las modificaciones en la actitud de los votantes, como explicamos en otras líneas. Las innovaciones en los sistemas electorales generan repercusiones en todos los actores involucrados. Esta mayor facilidad para emitir un voto cruzado demostró efectos heterogéneos en las diferentes agrupaciones, algunas fueron más afectadas por este fenómeno que otras, pero los resultados están a la vista.

Margarita deshojada. Problemas en el FPCyS para el armado de listas nacionales

El PS ocupa un lugar relevante en la provincia de Santa Fe, donde gobierna desde 1989 la ciudad de Rosario. Sin embargo, fue con la creación del FPCyS que le fue posible acceder a la gobernación. En tanto que en las elecciones ejecutivas del 2003, ganó el PJ con el 50,96% (Obeid - Bielsa 24,42%; Hammerly - Borgonovo 18,27%),

quedando en segundo lugar el PS con el 45,17 % (Binner - Paulon 42,40 %; Mascheroni - Morini 2,47%). Esta fue la última elección en la que se aplicó la Ley de Lemas y la primera en la que el PS se presentó – por sí solo - para el cargo de gobernador.

En este sentido, tanto para la gobernación de la Provincia como para la Intendencia de la ciudad santafecina, la creación del FPCyS significó el acceso de partidos antes postergados. Desde su creación, el FPCyS continuó con esta distribución de los cargos ejecutivos más importantes dentro de la provincia, donde al radicalismo le corresponde la intendencia de la ciudad de Santa Fe,[14] mientras que el socialismo gobernó la provincia[15] y la ciudad de Rosario.

Sin embargo, a finales del 2014 surgieron tensiones sobre quién se postularía para las elecciones del año siguiente para la gobernación de la provincia. El radicalismo sostenía que había llegado el momento de la alternancia y coqueteó con salirse del FPCyS, donde Barletta no descartó una alianza con el PRO en la provincia y en algunos municipios y comunas. A este respecto Antonio Bonfatti, figura del socialismo, declaró que era "necesario tener claridad de hacia dónde se marcha. No se puede tener cinco candidatos y al mismo tiempo estar coqueteando con unos y otros. Hay que definir un espacio con absoluta claridad, que es dentro del Frente Progresista - UNEN, y a partir de allí tener las propuestas y con firmeza, los candidatos, que tienen que estar acotados a dos o tres como máximo". [16] En el mismo sentido, Bonfatti planteó que "cada día que pasa, y viendo las declaraciones (de los dirigentes), creo que va a ser más complejo. Creo en los consensos, pero si no los hay y no están dadas las condiciones, para eso están las PASO".[17] Finalmente el radicalismo lanzó la precandidatura para las PASO del ex intendente de la ciudad de Santa Fe, ex titular nacional de la UCR y diputado nacional, Mario Barletta. El socialismo, por su parte, lanzó al ex intendente de Rosario y senador provincial por ese departamento, Miguel Lifschitz.

Esta tensión continuó en el proceso de decisión de las candidaturas para las elecciones nacionales. En estas elecciones el FPCyS debió acordar no solo a cuál figura presidencial adhería, sino que también definió las candidaturas para tres cargos de senadores nacionales, diez de diputados y uno de parlamentario para el Parlasur.

14. En 2007 Mario Barletta y luego en 2011 José Corral, quien resultó reelecto en estas elecciones 2015.
15. En 2007 Hermes Binner y en 2011 Antonio Bonfatti.
16. "Tensión entre la UCR y el Socialismo por la sucesión" (18/11/2014) *La Nación, www.lanacion.com.ar*/1744950-santa-fe-tension-entre-la-ucr-y-el-socialismo-por-la-sucesion
Recuperado el 16/05/2016
17. "Tensión entre la UCR y el Socialismo por la sucesión". (18/11/2014) *La Nación, www.lanacion.com.ar*/1744950-santa-fe-tension-entre-la-ucr-y-el-socialismo-por-la-sucesion. Recuperado el 16/05/2016

Con respecto a la figura Presidencial, el FPCyS - en correspondencia a la tradición de que la política de alianzas no era común a nivel nacional - liberó a todos los partidos para que cada uno apoyara al candidato presidencial que prefiriese. La figura más preponderante del PS, Hermes Binner, optó por declinar su candidatura presidencial y propuso a Margarita Stolbizer como postulante a la Casa Rosada por las fuerzas "alineadas en el progresismo". Acorralado por la baja intención de votos a nivel nacional y obligado ante la falta de un candidato potable a senador nacional del socialismo por la provincia de Santa Fe, Binner decidió competir en otra categoría. El ex gobernador no pudo capitalizar aquel 16,81% de los votos que se ganó en las elecciones presidenciales del 2011, donde quedó en un lejano segundo lugar, detrás de Cristina Fernández de Kirchner, quien obtuvo el 54,11%. Encuestas propias y ajenas le otorgaban al dirigente socialista algo más de 5 puntos de intención de voto, incluso por debajo del radical Julio Cobos.[18]

Por su parte, el radicalismo santafesino dentro del FPCyS se encontraba condicionado por lo decidido en la Convención de la UCR de marzo del 2015, es decir la precandidatura de Ernesto Sanz como presidente, compitiendo en las PASO con el líder del PRO, Mauricio Macri y con Elisa Carrió. Los afiliados al radicalismo, en caso de que Sanz perdiera en la interna con el PRO, podrían inclinarse por Mauricio Macri. En este sentido, Mario Barletta prefirió desmarcarse de la alianza, al señalar que los acuerdos provinciales "pueden ser diferentes de los nacionales". Recordó que en 2011 el FPCyS santafesino había apoyado al socialista Hermes Binner como candidato a presidente mientras el radicalismo había dado su respaldo a Ricardo Alfonsín, que había hecho una alianza con Francisco De Narváez. Por su parte, el radical Boasso, candidato a vicegobernador por el PRO, dijo que el acuerdo entre el macrismo y la UCR tendría una "incidencia muy fuerte" en Santa Fe: "Hay una rebeldía de los radicales contra el socialismo, que por ahora no se va a expresar en los acuerdos, sino en el voto."[19] Boasso tendió un puente a Barletta y dijo: "Si el PRO llega a la gobernación, va a convocar a todo el radicalismo, porque será un gobierno de puertas abiertas".[20]

18. "Binner se bajó y subió a Stolbizer". (7/03/2015). *El Litoral, www.ellitoral.com/index.php/diarios/2015/03/07/politica/POLI-01.html.* Recuperado el 16/05/2016

19. "La UCR sigue con el socialismo y enfrenta a PRO en Santa Fe." (18/03/2015) *La Nación, www.lanacion.com.ar/*1777037-la-ucr-sigue-con-el-socialismo-y-enfrenta-a-pro-en-santa-fe. Recuperado el 13/05/2016

20. "La UCR sigue con el socialismo y enfrenta a PRO en Santa Fe." (18/05/2015). *La Nación, www.lanacion.com.ar/*1777037-la-ucr-sigue-con-el-socialismo-y-enfrenta-a-pro-en-santa-fe
Recuperado el 13/052016

Esta liberación del FPCyS respecto del acompañamiento a una u otra fórmula presidencial, se expresó en la decisión de competir en las elecciones legislativas nacionales con una "boleta corta", es decir que radicales y socialistas compartieron una lista que no llevó candidatos presidenciales. Ni Ernesto Sanz ni Margarita Stolbizer se ligaron a la boleta del FPCyS santafesino, aun cuando desde la UCR y el PS prometieron acompañar a sus candidatos en la campaña.

Esta decisión repercutió en las PASO nacionales, principalmente en la elección de senadores, que revestía especial relevancia por cuanto las tres alianzas políticas principales llevaban a figuras que podían arrastrar gran caudal de votos a otras categorías. El FPCyS llevaba a Hermes Binner como precandidato a ocupar una banca en la cámara alta, El FPV a Omar Perotti y en la lista de Cambiemos se presentaba Carlos Reutemann.

Las listas para precandidatos legislativos en las PASO nacionales fueron 14, donde solo Compromiso Federal y el FIT mostraron competencia interna en los cargos de senadores y de diputados. Las cuatro alianzas electorales que acabaron concentrando la mayoría de los votos llevaron a los siguientes precandidatos: en el caso de UNA, la lista de diputados fue única, encabezada por Alejandro Grandinetti, y el candidato a senador fue el empresario rosarino Eduardo Romagnoli; en el FPV, además de la candidatura de Perotti a senador, Marcos Cleri, Silvina Frana y el actual secretario de Transportes de la Nación, Alejandro Ramos encabezaron la nómina de diputados; la alianza electoral Cambiemos tanto en la boleta de Macri como de Carrió tuvo su lista de diputados encabezada por Anita Martínez, Lucas Incicco y José Nuñez; el FPCyS propuso para diputados nacionales al senador provincial del radicalismo Hugo Marcucci, a la ministra de Innovación y Cultura provincial, María de los Ángeles «Chiqui» González, y la subsecretaria de Cultura y Educación de la municipalidad de Rosario, Mónica Peralta, del GEN.

En las primarias para precandidatos a senadores nacionales Omar Perotti obtuvo un 34,28 % de los votos. Segundo quedó Carlos Reutemann, con un 27,66 % y tercero se metió el postulante de Sergio Massa, Eduardo Romagnoli, con un 18,48 %. Por último, el cuarto lugar quedó para Hermes Binner con un 13,14 %. [21] En estos resultados observamos que la puja no se redujo a las tres alianzas electorales que se creían principales –Cambiemos, FPCyS y FPV - sino que las urnas demostraron que la disputa se dio entre cuatro, incorporando a UNA. Además, estas primarias nacionales mostraron una debacle política impensada para el FPCyS. Frente a estos resultados, se culpó a las llamadas "listas sábanas" y a la

21. Datos provenientes de la Dirección Nacional Electoral.

decisión de presentarse con una boleta corta, en unas elecciones donde "la gente fue a votar presidente".[22]

Con estos resultados resurgió en el FPCyS la tensión por la figura presidencial. Los radicales, por su parte, tomaron nota de que la única manera de revertir el magro resultado sería con el uso de la tijera. La agrupación radical Nuevo Espacio Organizado (NEO) afirmó que militar la candidatura de Macri junto a Binner - Marcucci le podría aportar al FPCyS como mínimo el doble de votos que los obtenidos en las PASO. Incluso José Corral, intendente radical de la capital santafesina, anunció que usaría la tijera uniendo a los tres cuerpos del FPCyS encabezados por Hermes Binner, con los dos primeros de Macri presidente. Por su parte, el socialismo respondió que de la misma manera que el radicalismo se atiene a las decisiones orgánicas de su partido, ellos seguirían acompañando a Margarita Stolbizer.[23]

Durante todo el mes de agosto se vieron chispazos en el FPCyS por los votos cruzados a presidente. Así fue cómo ante esta tensión el Frente resolvió relanzar su campaña en el mes de septiembre con las tijeras como vedettes y la "cumbia de la tijera" como hit de campaña. En el mes de septiembre en la ciudad de Santa Fe con tijeras suspendidas en el auditorio de ATE - Casa España, asistieron los precandidatos y las principales figuras del frente, Antonio Bonfatti, el mandatario electo Miguel Lifschitz, los intendentes de Rosario, Mónica Fein, y de Santa Fe, José Corral.[24] Este relanzamiento, nuevamente, no dio los efectos esperados. En las elecciones generales estuvo claro que la tijera de Hermes Binner no funcionó: el candidato a senador del FPCyS quedó fuera de la distribución de bancas con 12,91 % de los votos y solo pudo mejorar en un punto su pobre desempeño en las PASO. Omar Perotti se impuso en la categoría e ingresó a la Cámara alta junto a María de los Ángeles Sacnún, con el 32 % de los votos. Reutemann, llegó al 29,95 %, lo que le permitió mantener su banca. Eduardo Romagnoli, de UNA, obtuvo el 20,45 %.[25]

Esta tendencia se amplificó en la carrera para diputados. Las diez bancas en juego en la cámara baja se repartieron de la siguiente manera: 4 para el FPV, 3 para Cambiemos, 2 para UNA, y 1 para el FPCyS. En comparación con la primarias,

22. "Con poca autocrítica". (11/08/2015) *Página 12, http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-279117-2015-08-11.html. Recuperado el 16/05/2016*

23. "Candidatos, ¡Ojo con El Niño!" (15/08/2015). *El Litoral, www.ellitoral.com/index.php/diarios/2015/08/15/opinion/OPIN-05.html*. Recuperado el 16/05/2016

24. "El Frente relanzó su campaña con las tijeras como vedettes" (23/09/2015) *El Litoral, www.ellitoral.com/index.php/diarios/2015/09/23/politica/POLI-02.html*. Recuperado el 16/05/2016 en

25. "Gano el Frente para la Victoria en senadores y diputados nacionales" (26/10/2015). *Página 12, www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-284680-2015-10-26.html*. Recuperado el 23/05/2016

el macrismo en Santa Fe sumó votos en esta categoría: la lista que encabezó Ana Martínez aumentó más de dos puntos desde las PASO y acortó distancias con la nómina kirchnerista, que retrocedió del 33,5 % de agosto a un 31,6 % en la general de octubre. Cambiemos cosechó 98 mil votos más que en las PASO, mientras el FPV obtuvo 26 mil sufragios más. En este sentido, el que salió perdiendo fue el FPCyS, quien en las primarias contó con 12,50 % de los votos positivos en esta categoría, y en las generales bajó casi dos puntos, logrando solo un 11 %.

Un gabinete frentista. Las tensiones del acuerdo en el reparto de las carteras ministeriales

Luego del triunfo del FPCyS en la elección a gobernador, las negociaciones para la distribución de las carteras ministeriales estuvieron marcadas por el objetivo de darle al gabinete un carácter más "frentista", en atención a la presencia de dirigentes radicales de los tres sectores: Grupo Escarapela o Grupo Universidad, NEO y Movimiento de Acción Radical (MAR). Consideramos que esta postura se corresponde y se acentuó en cada derrota electoral que el Frente sufrió a nivel nacional.

Mientras se recelaban mutuamente los tres subsectores radicales que formaban parte "del gobierno más frentista de 2007 a la fecha", afilaban sus puntas de lanza para el venidero mes de septiembre cuando comenzaría formalmente la "extensa y fatigosa" ronda de negociaciones. El gabinete terminaría de conformarse entre los meses de octubre y noviembre, en paralelo a las elecciones presidenciales y legislativas nacionales.

El gabinete santafesino quedó conformado por un total de 14 Ministerios y 2 Secretarías de Estado, sumando el ministerio de Ciencia y Tecnología, y el de Medio Ambiente. El nuevo gobernador cedió más cargos a los socios radicales (por ejemplo, en el Ministerio de Seguridad), aunque privilegió a las facciones menos identificadas con el Presidente Macri. En este sentido, la facción correspondiente a la Universidad (Mario Barletta y el intendente Corral) obtuvo una menor participación en la cuota radical del gabinete.

Conclusiones: el Socialismo continúa

Si bien Santa Fe es un distrito que difiere mucho de la lógica que prima a nivel nacional, podemos observar que hay muchas tendencias, que con sus particularidades, se replican en todo el país. En primer lugar, el oficialismo local, en este caso, el socialismo en coalición con sectores del radicalismo, logró mantenerse en poder,

pero se achicó el margen de su victoria, más que en cualquier otra provincia. El desgaste de la gestión y los escándalos vinculados al narcotráfico no impidieron que el frente gobernante alcanzara un nuevo mandato. En segundo lugar, otra tendencia que se repite es la inexistencia de polarización. Luego de las PASO, que mostraron una gran paridad entre el FPCyS y el PRO, el FPV logró recuperarse y la elección general terminó mostrando a tres candidatos que dividieron al electorado en tercios. En tercer lugar, tal como ocurrió en otros distritos, cuando el oficialismo resultó reelecto, la oposición en general y el PRO en particular apeló a la denuncia de fraude para deslegitimar los resultados. El sistema de boleta tradicional, el voto electrónico o la boleta única utilizada en Santa Fe, no lograron evitar los escándalos, aunque una vez conocidas las cifras del escrutinio definitivo, todas las fuerzas políticas reconocieron los resultados pese a la escasa diferencia entre Lifschitz y Del Sel.

Más allá de estas similitudes, los resultados de las elecciones en Santa Fe sugieren que sigue siendo un distrito particular, que no respondió a la lógica de oficialismo/oposición que primó en gran parte del país, en buena medida, por el peso que tiene el FPCyS. El socialismo, debilitado a nivel nacional y sin candidato presidencial, logró retener su único bastión y gobernará la provincia con mayoría legislativa en ambas cámaras. La alianza con el radicalismo a nivel provincial, que difiere del armado nacional donde el radicalismo alcanzó un acuerdo con el PRO, le permitió sumar los más de 150 mil votos radicales de Mario Barletta en las PASO, necesarios para que Lifschitz lograra imponerse sobre Del Sel posteriormente en las generales. Una vez más, la UCR aparece como un partido fundamental para alcanzar el gobierno en una coalición que integra de forma subordinada. Si a nivel nacional el radicalismo funcionó como una estructura que le permitió a Cambiemos sumar votos donde el PRO no tenía un candidato consolidado, en Santa Fe le aportó votos al socialismo, impidiendo así –aunque parezca contradictorio - que su aliado nacional también se quedara con la provincia.

Muchos son los aspectos que permiten pensar que las tensiones que siempre existieron en el FPCyS se agravaron con estas elecciones. Sin dudas, la victoria de Cambiemos en las presidenciales y en los principales distritos electorales fortalece la posición del radicalismo macrista dentro de la coalición santafecina. En la distribución ministerial primaron los sectores del radicalismo, en comparación con las anteriores gobernaciones del FPCyS, donde había más socialistas entre los principales nombramientos. En este sentido, el único cargo conseguido a nivel nacional por el FPCyS es el del radical Marcucci, electo diputado nacional, quien declaró que votaría a Macri como Presidente. Si bien el socialismo logró retener su gobierno y cuenta con mayoría en la Legislatura, los resultados muestran que la gestión sufre

un desgaste que se evidencia en las dificultades que tuvo para imponer a Lifschitz como gobernador, por menos de dos mil votos sobre Del Sel, y sobre todo, en el magro resultado obtenido por Binner como candidato a senador nacional, relegado a un cuarto lugar incluso por detrás del candidato del Frente Renovador, con escaso peso en el distrito.

El nuevo escenario nacional con Macri como Presidente plantea nuevas tensiones al interior del Frente que gobierna la provincia. La presencia del radicalismo en la alianza Cambiemos permite pensar que el radicalismo tendrá mayor preeminencia de la que venía teniendo en Santa Fe, en la medida de que puede aparecer como un interlocutor más afín con el gobierno nacional. Ante las diferencias ideológicas que puedan surgir entre el socialismo y el PRO, el radicalismo puede jugar un rol clave para mantener una relación más armoniosa con el gobierno nacional y acordar iniciativas políticas cuando resulten ventajosas. En este sentido, si el oficialismo no se mostró como un férreo opositor del kirchnerismo con el que supo alcanzar consensos e incluso apoyar muchos de sus proyectos de ley en el Congreso, probablemente siga manteniendo esa postura ante el nuevo gobierno nacional.

Por un escaso margen, la continuidad es la regla que primó en Santa Fe, donde el oficialismo logró retener su único bastión tanto para la gobernación como para las intendencias de Rosario y Santa Fe.

CAPÍTULO 12.

POLARIZACIÓN Y ANIDAMIENTO ELECTORAL EN LAS ELECCIONES TUCUMANAS

Florencia Ruiz

El presente artículo se propone analizar la conformación del ciclo electoral 2015 en la provincia de Tucumán. Abordaremos el proceso de formación de alianzas y nominación de candidaturas, la conformación del escenario preelectoral y la interacción entre la evolución de la arena política provincial y la campaña electoral nacional.

Características del distrito

De acuerdo al Censo del año 2010, la provincia de Tucumán cuenta con 1.448.200 habitantes, de los cuales cerca del 77% es población urbana. Se está profundizando un escenario de dispersión demográfica territorial, donde San Miguel de Tucumán y Banda del Río Salí concentran más del 45% de la población total. La provincia se divide con en departamentos, 19 municipios y 93 comunas.

La elección del poder ejecutivo es por mayoría simple, sin segunda vuelta. El mandato del gobernador dura cuatro años, y desde la reforma constitucional de 2006 sólo puede acceder a una única reelección consecutiva. El poder legislativo es unicameral, y la Legislatura está compuesta por 49 diputados electos por medio de la fórmula D`Hont sin umbral electoral. La elección de los diputados se divide en tres secciones electorales: por la Primera Sección, compuesta solo por el departamento Capital, se eligen 19 legisladores; por la Segunda Sección, integrada por los departamentos Trancas, Burruyacu, Cruz Alta, Leales, Simoca y Graneros, se eligen 12 legisladores; y por la Tercera Sección, integrada por los departamentos de Tafí Viejo, Yerba Buena, Tafí del Valle, Lules, Famaillá, Monteros, Chicligasta, Río Chico, Juan Bautista Alberdi y La Cocha, se eligen 18 legisladores. La Legislatura se

renueva por completo cada 4 años, coincidiendo con la elección ejecutiva. Las elecciones municipales y comunales también coinciden con las elecciones provinciales.

La reforma electoral de 2012 introdujo modificaciones relativas al proceso electoral. Una de las más relevantes fue la adopción de un sistema de "acoples" que permite a partidos provinciales y municipales que no presentan candidatos a cargos ejecutivos anexar sus listas para cargos legislativos a las de partidos que sí lo hacen. De esta manera, el sistema introdujo incentivos para la multiplicación de partidos provinciales y municipales con el objetivo de traccionar "desde abajo" a las listas ejecutivas.

Desde el retorno de la democracia la mayor parte de los gobernadores electos pertenecieron al PJ, que gobierna la provincia en forma ininterrumpida hace 16 años. A partir de esta elección José Alperovich dejó su cargo después de 12 años de ser el representante del poder ejecutivo provincial.

Elecciones provinciales de 2015

En lo que respecta a los cargos provinciales, en los comicios del 23 de agosto se eligieron Gobernador y Vicegobernador, 49 Diputados Provinciales, 19 Intendentes, 93 Comisionados comunales y 184 Concejales. Como consecuencia de la Ley de Acople en 2015 hubo, en promedio, más de 50 boletas distintas por cuarto oscuro y en algunos municipios superaron las 100, como por ejemplo en Tafí del Valle. Si bien solo hubo siete fórmulas de gobernador y vice, numerosas boletas con candidatos a intendentes, concejales, legisladores y delegados comunales se acoplaron a ellas elevando a 25.428 el número de candidatos.

Cabe mencionar también que los jóvenes de 16 y 17 años, si bien pudieron emitir su voto en las elecciones a nivel nacional, no pudieron hacerlo en la elección provincial. La Justicia local hizo lugar a una presentación de PRO y declaró la inconstitucionalidad de la ley 8.532, que habilitaba a los jóvenes de 16 a 18 años a concurrir a las urnas voluntariamente para elegir autoridades provinciales.

Si bien las fórmulas a gobernador oficializadas fueron 7, solo 2 fueron las que durante la campaña compitieron por el primer lugar. Por un lado, el candidato para sucederlo dentro del oficialismo fue Juan Manzur, ex Ministro de la Salud de la Nación. La fórmula quedó conformada por Manzur y otro referente de confianza del gobernador saliente, Osvaldo Jaldo. Más allá del anclaje del peronismo en la provincia, Manzur no lograba durante los primeros meses mantener una importante diferencia respecto de sus dos contrincantes más fuertes.

Esta poca diferencia entre Manzur y los dos candidatos que lo secundaban llevó a que a mediados de mayo se sellara un acuerdo entre los opositores. Por un lado el

Intendente de la capital de la provincia, Domingo Amaya; y por otro el Diputado nacional por el Acuerdo Cívico y Social, José Cano. Mediante la firma de un acuerdo, conformaron la alianza Acuerdo para el Bicentenario (ApB), quedando conformada así la fórmula Cano–– Amaya, fórmula que contó con el apoyo del entonces pre candidato presidencial por el PRO Mauricio Macri. Los referentes políticos de la oposición presentaron este acuerdo como un intento de terminar con los 16 años de gobiernos peronistas en la provincia.

La firma del acuerdo intensificó la campaña, ya que Manzur debió salir a conquistar los votos que le faltaban para poder obtener una victoria. En ese marco fueron necesarias las apariciones públicas del candidato oficialista junto a Alperovich y al candidato a presidente Daniel Scioli.

Desde ApB apuntaron a maximizar los votos de la capital, donde Cano había derrotado a Manzur en las elecciones nacionales de 2013, y sumar los votos peronistas que aportarían Amaya y Germán Alfaro (su secretario de Gobierno y candidato a Intendente). Intentaron también hacer lo propio en Yerba Buena, el único departamento donde la oposición, bajo la etiqueta de "Podemos", pudo superar (por poco margen) a la lista que encabezó Alperovich (FPV) en las PASO para Senador Nacional. Si bien Yerba Buena supone cerca de un 6% del padrón y la capital representa un 37%, aún ganando la oposición por amplia mayoría en esos dos distritos, la victoria provincial no estaría asegurada. Los departamentos de Cruz Alta (por la sección este) y Tafí Viejo (oeste) suman un 21% y allí el oficialismo, hasta ahora, había obtenido resultados más robustos, mientras que en el resto de los 13 departamentos del interior (cerca de un 36% de los electores) había alcanzado porcentajes mucho más abultados.

El hecho de que ApB aglutinara a toda la oposición en un solo frente les daba la confianza de poder ganar la elección. Sin embargo, a partir del mes de junio, los sondeos que favorecían a la fórmula Cano––Amaya comenzaron a dar como ganadora a la fórmula oficialista Manzur––Jaldo con una diferencia que rondaba los 15 puntos. Una de las interpretaciones sobre este cambio era que había comenzado a percibirse a esta alianza como un acuerdo endeble, donde había falta de sintonía entre los candidatos de la lista. Y, por otro lado, con motivo de aumentar su caudal electoral, Manzur se había dedicado a recorrer toda la provincia, particularmente los barrios del interior, ayudado por ser conocido por su gestión a nivel nacional. Los candidatos de ApB también dedicaron parte de su campaña para denunciar un eventual fraude, que les quitaría un gran caudal de votos.

Partiendo desde la base de que las elecciones para gobernador no fueron celebradas el mismo día que las PASO nacionales, podría pensarse que ante la fuerte

campaña que llevó adelante la oposición, el oficialismo se vería perjudicado aún a pesar de lo que marcaban las encuestas. Sin embargo, este desdoblamiento no impidió la victoria del FPV en ambos comicios.

Tomando los resultados del 9 y 23 de Agosto y las encuestas podemos ver que los sondeos acertaron en la existencia de una amplia diferencia entre FPV y ApB. Sin embargo, la brecha fue menor entre ambos en las elecciones provinciales que en las nacionales. El FpV resultó ganador en las PASO nacionales con la fórmula Scioli–– Zannini y el 23 de agosto en las generales provinciales, con la fórmula Manzur–– Jaldo; pero estos últimos se impusieron por un margen menor de votos. Considerando esta leve diferencia entre las elecciones nacionales y provinciales (y especialmente, el relativo crecimiento de la oposición provincial respecto del desempeño de la oposición nacional), podríamos inferir que las denuncias opositoras, que anticipaban fraude en las elecciones provinciales, influyeron en los comicios provinciales.

Tabla 1: Votos obtenidos por fuerza política, categoría Gobernador y vice gobernador. Tucumán 2015

	Lista	Votos	%
482	ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA	491951	51,64
490	FRENTE ACUERDO PARA EL BICENTENARIO	380418	39,94
901	FUERZA REPUBLICANA	29904	3,14
496	FRENTE DE IZQUIERDA Y DE LOS TRABAJADORES	5632	0,59
491	ALIANZA ALTERNATIVA POPULAR	4190	0,44
290	LABORISTA DE LA INDEPENDENCIA	2514	0,26
446	UNION Y PROGRESO SOCIAL	1898	0,2
	POSITIVOS	916507	96,21
	EN BLANCO	25113	2,64
	NULOS	10957	1,15
	TOTAL	952577	

Fuente: Junta Electoral Tucumán

Elección escandalosa

En plena campaña, aproximadamente un mes antes de los comicios, José Cano denunció la existencia de un posible fraude pergeñado por el oficialismo. Basó su acusación en la experiencia sufrida en 2013 cuando se había presentado como candidato

y no recibió ni un solo voto en un departamento. Acusó así al oficialismo por "no estar dispuesto a perder privilegios que no le pertenecen" (La Gaceta, 22/7/2015).

Esta denuncia se dio en un escenario complejo, donde ApB tomaba fuerza y una acusación de este estilo podía funcionar como un medio para debilitar al oficialismo. A partir de entonces, Cano centró su campaña principalmente en este posible fraude y desde su espacio se intentaron difundir las intenciones oficialistas de inculcar el miedo en los votantes. La irrupción de esta denuncia en los medios y también en la justicia llevó a la toma de diversas medidas para tratar de que la jornada del 23 de agosto se desarrollara lo más tranquila posible.

Como consecuencia de la acusación de José Cano, la elección provincial tomó gran relevancia en todo el país, al punto que los candidatos presidenciales de cada partido asistieron en varias oportunidades a Tucumán y se mostraron junto a los candidatos a gobernador para brindarles apoyo. El caso tucumano ilustra claramente lo que George Tsebelis (2006) definió como "juegos anidados": un conflicto político que se constituyó en torno de una elección provincial tomó dimensión nacional e incluso impactó en el desarrollo de la campaña en otras provincias.

Desde ApB la medida para ejercer mayor control fue la de incorporar dos fiscales por mesa. Por el lado de la Justicia Electoral Provincial se difundió el procedimiento en caso de cortes de luz (debido a que en la PASO del 9 de Agosto hubo falta de suministro en algunos establecimientos), cómo debían acomodarse las boletas, la restricción de acercamiento de móviles de traslado y de posibles irregularidades que debían denunciarse.

Estas medidas no hicieron que el día transcurriera con normalidad; hubo quema de urnas: 27 en San Pablo, y 2 en Sargento (donde se detuvo a dos personas). Desde ApB denunciaron disparos contra dos locales partidarios; denuncia que se suma a la realizada por un camarógrafo que fue golpeado por dos hombres luego de ser descubierto filmando a punteros políticos del oficialismo entregando bolsones de comida en el noroeste de la capital Provincial.

Durante el escrutinio, también se dieron episodios de violencia: un gendarme resultó herido cuando efectivos de esa fuerza utilizaron balas de goma y gases lacrimógenos contra punteros políticos que intentaron ingresar a una escuela. Debido a los incidentes mencionados, se interrumpió el recuento de votos, sumado al pedido del Partido Laborista de declarar la nulidad de los comicios, pedido desestimado por la Junta Electoral Provincial.

El recuento se reanudó el 25 de agosto, luego de una noche de alta conflictividad como consecuencia de protestas frente a la plaza de la gobernación, donde se manifestaron alrededor de diez mil tucumanos que objetaban el triunfo del oficialismo y fueron reprimidos.

Finalmente, tras varias acusaciones cruzadas y pedidos de anulación por parte del principal candidato de la oposición, el 14 de Setiembre la Justicia Electoral Provincial finalizó con el escrutinio dando como ganadora a la fórmula Manzur–– Jaldo.

En la Legislatura, el oficialismo y sus aliados obtuvieron 33 de las 49 bancas en juego, mientras que la oposición se repartió las 16 restantes. Los candidatos del FPV demostraron su fuerza en las zonas este y oeste, donde consiguieron 14 escaños (siete por sección), en tanto que en capital los postulantes de partidos opositores alcanzaron 10 de las 19 bancas. Entre los elegidos, 38 son hombres y 11 son mujeres.

En conclusión, los intentos de la oposición de plantear un posible fraude únicamente contribuyeron a colmar de inestabilidad el escenario debido a que las acusaciones no pudieron comprobarse, llevaron a aumentar la desconfianza de los votantes. El mismo 23 de agosto se sucedieron episodios violentos y post elección el escenario empeoró, aumentaron las sospechas sobre los candidatos y hubo una escalada de enojo en los tucumanos ante un panorama que se mostró por varios días como incierto.

En cuanto al impacto en los votos, sólo podemos decir que la cantidad de votos que fueron denunciados por ApB fueron mucho menores a la diferencia de votos entre primero y segundo. Por lo tanto, si todos los votos denunciados hubieran sido a favor de Cambiemos, tampoco se habría modificado la elección a favor de la fórmula Cano-Amaya.

PASO nacionales

Si bien la elección primaria fue anterior a la elección de gobernador, los resultados demuestran lo arraigado que se encuentra el peronismo en la provincia, ya que el candidato del FPV Daniel Scioli casi triplicó el porcentaje que obtuvo la suma de las tres listas presentadas por Cambiemos. La amplia diferencia en los porcentajes podría deberse a que el FPV (más allá de haber sido un frente del peronismo), ha sido siempre un partido conocido y con fuerte arraigo en Tucumán, una provincia que desde la vuelta de la democracia ha sido mayoritariamente gobernada por este partido.

En el caso de la candidatura a presidente, los candidatos de Cambiemos no tienen alcance nacional, ya que su gestión fue en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y porque además Cambiemos fue una fuerza que desembarcó en Tucumán solo por motivos electorales, y esto último puede haber sido determinante en los resultados.

Si prestamos atención a los resultados, podemos decir que han sido representativos de lo que ocurrió en la totalidad del país; sin embargo, la diferencia entre la primer lista y la segunda fue más amplia si comparamos con el resultado total, y esto puede deberse al fuerte peso que tiene el peronismo en esta provincia.

Elecciones generales y ballotage

Luego de la escandalosa elección de agosto, las de octubre fueron celebradas con normalidad. Al igual que en las PASO, los resultados funcionaron como una muestra que representó a escala lo que ocurrió en el país, con la particularidad de que la diferencia entre los partidos que accedieron al ballotage fue mayor en Tucumán a favor del oficialismo (FPV: 48.56 % y Cambiemos: 26.70%). Tan amplia diferencia creemos que se debe a que Tucumán es una provincia tradicionalmente justicialista, como toda la región del norte de nuestro país.

El leve crecimiento de Cambiemos, que entre las PASO y estas votaciones creció en aproximadamente un 8% puede deberse a que la fórmula presidencial era solo una. Sin embargo, esto no le permitió acrecentar una mayor cantidad de votos. En este sentido, el panorama de Cambiemos para poder revertir tal diferencia en el ballotage se tornó casi imposible. Como hemos dicho antes, pudieron haber jugado en contra además de la tradición peronista de la provincia, el no conocimiento de Mauricio Macri en cuanto a su gestión la cual se reducía sólo a la Ciudad de Buenos Aires. Otro factor que pudo contribuir a esta sumatoria fueron los resultados de las elecciones a Gobernador que dieron por ganador al candidato del FpV, visto desde este punto, es posible pensar en que los tucumanos prefirieron que el oficialismo provincial y nacional coincidiera.

Tabla 3: Votos obtenidos por fuerza política, categoría Presidente y Vicepresidente.
Electores Hábiles: 1.171.721 Mesas: 3476 Porcentaje de votantes: 82.80%

	FORMULAS –– AGRUPACIONES POLITICAS	VOTOS	%
131	ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA	456.053	48,46%
135	ALIANZA CAMBIEMOS	251.299	26,70%
138	ALIANZA UNIDOS POR UNA NUEVA ALTERNATIVA (UNA)	195.784	20,80%
137	ALIANZA FRENTE DE IZQUIERDA Y DE LOS TRABAJADORES	16.394	1,74%
132	ALIANZA PROGRESISTAS	13.012	1,38%
133	ALIANZA COMPROMISO FEDERAL	8.562	0,91%
	VOTOS POSITIVOS	941.104	97,00%
	VOTOS EN BLANCO	21.811	2,25%
	VOTOS ANULADOS	7.305	0,75%
	TOTAL DE VOTANTES	**970.220**	

Fuente: Junta Electoral Tucumán

En la elección para senadores nacionales, el FPV se impuso con 404.880 votos (50%) y obtuvo dos bancas en la cámara alta que fueron ocupadas por Alperovich y Beatriz Mirkin, en tanto que Cambiemos apareció en el segundo lugar con 291.047 votos (35,94%) y obtuvo la banca de la primera minoría que le correspondió a Silvia Elías de Pérez. Dejaron sus bancas de senador nacional por Tucumán los peronistas Sergio Mansilla y Beatriz Rojkés de Alperovich, esposa del gobernador y ex presidente provisional de la Cámara.

El FPV también se impuso en el rubro de diputados nacionales con 394.829 votos (51,06%) y logró tres lugares, mientras que los dos restantes fueron para los candidatos de Cambiemos, que se ubicó segundo con 261.828 votos (33,86 por ciento). De esta forma, representan al oficialismo José Orellana, Marcelo Santillán (renueva su banca) y Alicia Soraire, mientras que Facundo Garretón y María Teresa Villavicencio fueron los diputados nacionales que accedieron a las bancas por Cambiemos.

En el ballotage ambas fórmulas aumentaron su caudal de votos, por lo tanto no podemos decir que todos los que votaron a los partidos que no llegaron al ballotage hayan votado a Macri, sino que el electorado se repartió en tanto que Scioli y Macri aumentaron su caudal de votos. Sin embargo, la diferencia que en octubre fue de alrededor del 22% se redujo en noviembre al 17%.

Desde las elecciones del 9 de Agosto (PASO) hemos podido notar que a excepción de algunos departamentos, en la provincia de Tucumán el peso del FPV puede calificarse como indiscutible, ya que ha sido el partido ganador siempre con una amplia diferencia respecto del segundo (que en todos los casos ha sido Cambiemos o sus aliados). La causa podemos atribuírsela a la fuerte presencia de peronismo en la provincia, que como ya hemos mencionado, desde la vuelta de la democracia, excepto en un periodo gobernado por Fuerza Republicana (1995––1999), es quien ha sido gobierno.

Particularmente en el ballotage no hubo coincidencia entre provincia y nación. Si bien hemos sostenido en los comicios anteriores que Tucumán podía ser tomado como una muestra representativa de la totalidad de Argentina, la votación del 22 de noviembre no fue el caso.

Palabras finales

Las elecciones provinciales en Tucumán ilustran con mayor intensidad el uso estratégico del anidamiento territorial que hicieron las fuerzas políticas en el ciclo 2015. Con un oficialismo peronista provincial afianzado, en un sistema electoral de una única vuelta, los diferentes fragmentos de la oposición se unificaron hilvanando

un discurso que oponía la promesa democrática frente a un difuso bloque de fraude y clientelismo. Sintomáticamente, este tipo de coalición y de discurso de campaña se repitió durante todo el proceso electoral, desde los comicios salteños hasta las elecciones en Santa Cruz. Si bien no se cuentan con datos suficientemente detallados y fiables para medir su impacto, todos los análisis coincidieron en que las denuncias sistemáticas de fraude en los distintos contextos provinciales[1] (en ninguno de ellos comprobado, y en algunos casos siquiera con rasgos verosímiles) produjeron impactos en los ciclos electorales posteriores, produciendo un verdadero encadenamiento entre abril y noviembre. Estudios posteriores podrán establecer comparaciones entre los distintos casos provinciales, pero analizar en detalle la evolución del caso tucumano puede servir para identificar los principales rasgos de este fenómeno.

1. Consultar los capítulos sobre las elecciones presidenciales, sobre Salta, Santa Fe, Formosa y Santa Cruz en este mismo volumen.

CAPÍTULO 13.

LAS ELECCIONES DE 2015 EN LA PROVINCIA DE CÓRDOBA. UN CASO DE ANIDAMIENTO TERRITORIAL DEL VOTO

Lucía Imposti

El presente capítulo aborda las elecciones 2015 en la provincia de Córdoba, distrito que resultó decisivo al momento del ballotage, pues allí se efectuó la diferencia que consagró a Mauricio Macri presidente.

El ciclo electoral 2015 confirmó la existencia de arenas de competencia diferenciadas y anidadas en la provincia. En este sentido, la ciudadanía cordobesa uso sofisticadamente la herramienta del voto, al menos considerando el ejercicio diversificado de selección según el nivel de cargo en juego. Si bien hay un liderazgo consolidado en la provincia, el electorado utilizó estratégicamente su caudal electoral para intervenir de manera determinante en la contienda electoral nacional.

Otra particularidad del distrito fue la conformación interna de las fuerzas territoriales, que obstaculizaron el armado de la alianza que se cerró a nivel nacional. Pese a las dificultades que esto presentó pudo realizarse la alianza de manera local y el gran ganador fue el PRO. Una forma de retribuir esto fue el nombramiento de dirigentes, una vez en el poder, en el gobierno nacional.

Características del distrito

La provincia de Córdoba tiene una Población de 3.308.876 habitantes[1], y está dividida a su interior en 26 departamentos. Las ciudades con más densidad poblacional son: Córdoba (departamento Capital), Río Cuarto (departamento Río Cuarto), Villa María (departamento General San Martín), Villa Carlos Paz (departamento Punilla) y San Francisco (departamento San Justo). La provincia representa el 8,68% del padrón nacional.

1. Según el Censo de Población, Hogares y Viviendas realizado por el INDEC en el año 2010.

El Gobernador y vicegobernador son elegidos directamente por el pueblo de la provincia, a simple pluralidad de sufragios. El Gobernador y vice duran 4 años en sus cargos, si han sido reelectos o se han sucedido recíprocamente no pueden ser elegidos para ninguno de ambos cargos sin que medie un intervalo de un período.

En cuanto a la conformación de la legislatura provincial, el poder legislativo es unicameral y está compuesto por 70 bancas con un tipo de representación mixto, lo que significa un principio de representación orientado por criterio territorial y otro orientado por el criterio poblacional, conformando así 44 bancas elegidas por distrito único y 26 bancas repartidas a partir del criterio de 1 representante por cada departamento de la provincia. La selección de listas es por lista cerrada y la fórmula de conversión de votos en escaños para los 44 representantes elegidos por distrito único es mediante el sistema D'Hondt. Para los 26 elegidos por cada uno de los distritos se obtiene la banca por mayoría simple. Los legisladores duran 4 años en sus funciones y son reelegibles. La totalidad de la Legislatura inicia y concluye su mandato en la misma oportunidad que el Poder Ejecutivo.

Desde el retorno de la democracia hasta el año 1999 la gobernación fue de signo radical, primero bajo dos mandatos de Eduardo Angeloz (reelecto por dos períodos -de 6 años en ese entonces-) y uno de Ramón Mestre. Luego pasó a manos del PJ (en 1999) bajo los mandatos de José Manuel de La Sota y Juan Schiaretti.

Por otro lado, la provincia posee una estructura de poder tripartita, ya que a la UCR y el PJ – que conforma la Alianza Unión Por Córdoba (UPC) – se le agrega la fuerza local del Frente Cívico (FC). El principal exponente de esta fuerza es el ex intendente de la capital, Luis Juez, proveniente de UPC. Si bien el FC no ha podido colocar sus hombres en la gobernación desde el retorno de la democracia, se constituyó una fuerza que disputa el poder de la provincia. Tanto es así que, en la elección para gobernación del 2007, la diferencia con Schiaretti fue del 1,13%, con denuncias de fraude ante la Justicia Electoral, que finalmente falló en favor de este último.

Cabe señalar que Córdoba fue un distrito opositor al gobierno de Cristina Fernández de Kirchner, sobre todo en los últimos años, y posee un oficialismo local fuerte en manos del peronismo "no kirchnerista" con José Manuel de la Sota como figura central.

La oferta electoral provincial y nacional

El 5 de julio del año 2015 se eligieron los cargos de gobernador, vicegobernador y 70 legisladores provinciales. La experiencia electoral provincial tuvo tres características distintivas respecto a la nacional. En primer lugar, no hubo PASO provinciales.

En segundo lugar, no se incorporó el Voto Joven, ya que la legislación provincial no se actualizó en consonancia con la legislación nacional. Eduardo Acastello, candidato a gobernador del FPV, solicitó la implementación del Voto Joven alegando que resultaba contrario al sentido común que un joven cordobés pueda elegir lo más (elegir a su presidente y sus diputados y senadores) y no lo menos (elegir a su gobernador y sus legisladores provinciales). No obstante, el Tribunal Superior de Justicia de Córdoba rechazó el pedido y desestimó la solicitud de Acastello, por lo que no se aplicó el voto joven para la elección provincial. Respecto a las elecciones para intendente de la ciudad de Córdoba el Voto Joven tuvo otra suerte ya que la Justicia Electoral Municipal confirmó que podían votar los jóvenes de entre 16 y 18 años realizando un trámite previo para figurar en el padrón electoral. En tercer lugar, se implementó una vez más el Sistema de Boleta Única, que surgió tras la reforma política provincial que sobrevino al proceso electoral de 2007, con denuncias de fraude que llegaron hasta la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

Para la elección provincial se presentaron 7 fórmulas de candidatos a gobernador y 12 boletas para legisladores, de las cuales las alianzas más importantes para la elección fueron tres.

Unión por Córdoba

En primer lugar, la alianza UPC, la cual es una coalición electoral provincial que funciona en Córdoba desde la elección para gobernador del 20 de diciembre de 1998, y representa al peronismo no kirchnerista provincial. Dicha alianza responde al oficialismo provincial delasotista, fue creada por él y se constituyó en la fuerza que desde su creación le disputó el poder del distrito a la UCR.

UPC postuló para gobernador la fórmula compuesta por Juan Schiaretti y Martín Llaryora. Juan Schiaretti, de 66 años, diputado nacional por Córdoba hasta las elecciones, había sido gobernador en el período 2007-2011[2] y encabezó la candidatura de la mano del hombre fuerte de la provincia, De la Sota, quien en esa ocasión podría haberse postulado por la reelección, pero se inclinó por sus pretensiones presidenciales. Como se ha mencionado anteriormente, la gobernación provincial consistió en la alternancia entre ambos dirigentes, consolidando una sociedad política compleja pero efectiva ya que han logrado mantenerse en el poder más de 15 años. El perfil de Schiaretti se presentó más flexible en sus relaciones con el poder ejecutivo, ya que en la gobernación del 2007 mantuvo distancia del Gobierno nacional, pero sin mostrar un enfrentamiento tan radical como

2. Fue también interventor de Santiago del Estero entre diciembre de 1993 y diciembre de 1995

lo tuvo De la Sota. En esta elección, completó la fórmula el entonces intendente del municipio de San Francisco, Martín Llaryora.

En cuanto al armado de las listas para legisladores provinciales, De la Sota y Schiaretti fueron los armadores indiscutidos, pero el primero impuso nombres propios en la mayoría de los lugares de la lista. Una situación de molestia en el armado de las listas la tuvieron los massistas, sector conformado por los partidos Movimiento de Integración y Desarrollo (MID), el Movimiento de Acción Vecinal y Primero la Gente. Estos quedaron relegados de las listas provinciales, ya que apoyaron al candidato de UPC en la provincia y no vieron la retribución a nivel local de la estrategia planteada a nivel nacional entre los socios De la Sota y Sergio Massa – de UNA. Los partidos miembros evaluaron la posibilidad de apoyar a Juan Schiaretti a la gobernación, como haría su jefe Massa, pero presentando una lista de legisladores propia que les permitiese tanto visibilizarse como asegurarse algunas bancas en la Legislatura. Sin embargo, los magros resultados obtenidos en otros distritos como Santa Fe y Capital Federal, empujaron a los operadores nacionales a forzar la participación de los tres partidos en UPC.

En cuanto al armado para la legislatura nacional, y teniendo en cuenta la estrategia del líder de UPC con el líder del FR, el PJ cordobés impuso su localía. Los massistas recién tuvieron a su primer representante en el puesto número cuatro en la lista de diputados nacionales. Por lo tanto, el ingreso de los legisladores nacionales significó una dependencia del desempeño de UNA en las generales de octubre.

Es preciso señalar que desde el año 2009 el peronismo cordobés no cuenta con un senador propio en la cámara Alta. En la lista de senadores, UPC colocó dos nombres con profundas raíces en el partido. Carlos Caserio fue el elegido para encabezar esta lista y se trata de un hombre de plena confianza del justicialismo. El segundo nombre en la lista de senadores fue la exministra de Educación de la Provincia Amelia López, de extracción delasotista y diputada nacional en el 2006.

En la categoría de diputados nacionales, el PJ provincial también se impuso. Juan Carlos Massei, hombre de Schiaretti, encabezó la boleta. En segundo lugar, se encontraba Adriana Nazario, su inclusión en la nómina fue un secreto a voces dentro del peronismo[3]. En el cuarto lugar recién apareció el primer massista, Carlos Garetto.

Alianza Juntos por Córdoba (JPC)

La segunda fuerza importante en la competencia provincial fue la Alianza Juntos por Córdoba (JPC) que respondió de manera local a la alianza planteada a nivel nacional entre el PRO, la UCR y la CC, sumando en el caso cordobés al FC.

3. Tanto Carlos Caserio como Adriana Nazario ingresaron finalmente en el reparto de las bancas.

La Alianza JPC oficializó a los candidatos a fines de abril del año 2015 en una conferencia de prensa en un hotel de la ciudad de Córdoba, que estuvo presidida por Mauricio Macri y Ernesto Sanz, titular nacional de la UCR y precandidato presidencial. Las negociaciones para definir a los candidatos, Oscar Aguad y Héctor Baldassi, duraron varios meses y lo mismo sucedió con la lista de candidatos a diputados provinciales.

Oscar Aguad, entonces diputado nacional de la UCR por Córdoba, tiene una larga trayectoria política, ya que en 1983 fue secretario general de la Municipalidad durante la primera gestión del radical Ramón Mestre (padre). Fue designado interventor de Corrientes en 2001 durante la gestión de Fernando de la Rúa. A la gestión en el poder ejecutivo provincial, se suma la experiencia en el poder legislativo nacional, ya que tras el fallecimiento de Ramón Mestre (padre), Aguad fue electo diputado nacional, y en 2007 designado presidente de la bancada de la UCR. Fue reelecto en la Cámara baja en 2009 y 2013. Lo acompañó en la fórmula Héctor Baldassi, ex árbitro y diputado del PRO desde 2013. Su elección respondió a las pretensiones de ampliación en las provincias a través de figuras reconocidas y "outsiders". Cabe destacar que Oscar Aguad, luego de su derrota para el ejecutivo provincial, fue premiado por el espacio al ser designado Ministro de Comunicaciones de la Nación en diciembre del 2015.

En la elección para gobernador, JPC trató de capitalizar el "voto bronca" de los sectores antikirchneristas y antiperonistas, pero el principal obstáculo que demoró el acuerdo de la denominada 'triple alianza' fue la relación antagónica del mestrismo (UCR) y el juecismo (FC). Uno de los temas centrales fueron las aspiraciones para la gobernación de los dirigentes Ramón Mestre y Luis Juez, por lo que la solución fue la postulación de Mestre a intendente de la ciudad de Córdoba y de Juez a senador nacional. De este modo ambos espacios pudieron aliarse sin compartir boletas o escenarios electorales. Sin embargo, dicha salida no dio resultados ya que (luego de una serie de inconvenientes) Juez declinó a su postulación a senador y se presentó como candidato a intendente, lo que se interpretó como una ruptura a la alianza. La enemistad entre Mestre y Juez es histórica y la ruptura del acuerdo implicó tensión en las relaciones. Esta tensión concluyó con el apoyo de Mauricio Macri a Mestre con una visita en un acto a tres días de los comicios, y posteriormente con la derrota electoral de Juez.

Es preciso mencionar que el líder del PRO cumplió un papel fundamental a la hora de arbitrar las tensiones de la estructura tripartita en la provincia y, previo a la decisión de las candidaturas, mantuvo reuniones con ambos referentes en la capital porteña. Resolvió la disputa repartiendo las candidaturas de las fuerzas enemistadas,

en diferentes poderes y niveles de agregación. Este acuerdo es el que Luis Juez rompió sobre el final. Pero esto no implicó una ruptura definitiva con el espacio, ya que Mauricio Macri (una vez en el poder) lo designó embajador de Argentina en Ecuador.

El armado de la lista para la legislatura provincial tuvo tantos problemas como la constitución de la alianza, debido a la puja de intereses contrapuestos de las partes integrantes. El juecismo se quedó con el primer lugar en la lista con Daniel Juez, hermano de Luis. Asimismo, el acuerdo con el macrismo le significó al juecismo algunas fugas de dirigentes. Por otro lado, las siete líneas internas del radicalismo complicaron al partido hasta el último momento en el armado de listas. La complejidad de dicho armado no fue solo formal, sino que se trasladó al funcionamiento y mantenimiento de la alianza en la legislatura a la hora de votar. Este es un punto a rever, ya que al día de hoy el mestrismo y el juecismo siguen reconsiderando romper el acuerdo, puesto que luego del fuego cruzado para la elección de intendente -donde Juez acusó a Mestre de corrupto y presentó denuncias contra su equipo- se entiende muy difícil el accionar en conjunto.

Un dato particular sobre el armado de listas es la presencia de Berta Katrina Quispe, que se convirtió en la primer candidata a legisladora trans en Córdoba, aunque no logró ingresar en el reparto de las bancas.

El armado de la lista de JPC -Cambiemos- para la legislatura nacional se adecuó a la estructura tripartita de la realidad local (UCR, PRO y FC), por lo que la candidatura en la cámara alta encabezó la lista Laura Rodríguez Machado (PRO), y la siguió Ernesto Félix Martínez (FC). Recordemos que el candidato número uno para el senado era Luis Juez, pero declinó su candidatura para probar suerte en la elección de intendente de la ciudad de Córdoba.

En el caso de diputados, el reparto de bancas al interior de la fuerza se realizó del siguiente modo: la primera, tercera y octava banca fueron para la UCR, el segundo, cuarto y sexto lugar fueron para el PRO y el quinto y séptimo lugar fueron para el FC.

Alianza Córdoba Podemos

La tercera fuerza provincial la constituyó la Alianza Córdoba Podemos (ACP) que fue la alianza kirchnerista para la provincia con su principal baluarte en Villa María[4].

Eduardo Accastello, de 53 años, se vinculó a la política desde joven. Con 29 años fue electo concejal del Villa María, ciudad en la que luego fue jefe comunal en tres oportunidades (1999, 2007 y 2011). Ocupó cargos ministeriales en el segundo

4. Villa María es el departamento donde el candidato a gobernador, Eduardo Accastello, fue intendente hasta el 2015.

mandato de Juan De la Sota y fue diputado nacional por UPC entre el 2005 y el 2007. Luego se alejó de ese bloque y se acercó al gobierno nacional. De la Sota intentó en esta ocasión sumarlo, para contener todos los votos peronistas, pero fue Schiaretti quien anuló esa posibilidad, por lo que esta fue la primera vez que el kirchnerismo presentó candidatos propios para la gobernación.

El humorista Cacho Buenaventura fue su compañero de fórmula, oriundo de Cruz del Eje e inicialmente radical, quien en el año 2011 había apoyado la candidatura de Juan De la Sota. Como puede observarse el recurso a los "outsiders" no es patrimonio exclusivo de una fuerza política. En la historia reciente provincial el ex basquetbolista Héctor "Pichi" Campana fue candidato y vicegobernador de Juan Schiaretti en el año 2011 -en ese momento UPC y el FPV eran aliados- como así también la entonces rectora de la Universidad Nacional de Córdoba, Carolina Scotto, fue elegida en 2013 diputada nacional por el FPV.

Con respecto al espacio kirchnerista en la provincia: la popularidad de Cristina Kirchner fue siempre relativamente baja en Córdoba. La resolución 125 del año 2008 fue su punto de inflexión, esta tensó definitivamente las relaciones con el campo y tuvo implicancias en la caja provincial. Dicha recaudación pasó a manos del gobierno nacional y por ejemplo eliminó de las arcas provinciales el correspondiente impuesto a las ganancias que se tributaba y correspondía también a la provincia. Otro conflicto con la Nación fue el referente a la deuda de la Caja de Jubilaciones y Pensiones, reclamo que durante el gobierno de Cristina Kirchner no tuvo lugar. Estos son algunos de los argumentos para entender el conflicto con la provincia y comprender por qué al kirchnerismo le costó imponer dirigentes propios en cargos locales. La lista que armó Accastello tuvo candidatos que pertenecían a otros espacios políticos, como ex referentes del juecismo y de Compromiso Federal.

Si bien la población agrícola en la provincia es minoritaria, pueden verse componentes ideológicos y un sentir común que privilegió lo local y catalizó el disgusto al gobierno nacional como enemigo de la provincia. También pueden observarse componentes conservadores al privilegiar el peronismo local -delasotista y reacio a las nuevas vertientes. Esta característica hizo que el armado kirchnerista fuera pobre por partida doble, por un lado, por la renuencia del electorado y por otro lado, por el poco compromiso nacional de consolidar una organización política con mayor volumen.

Alianza Frente de Izquierda y de los trabajadores (FIT)

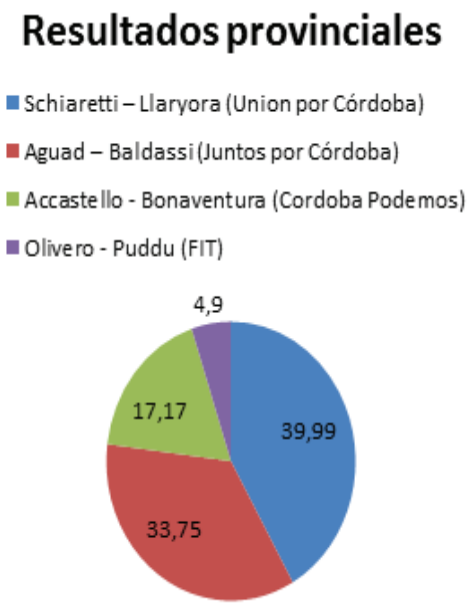
Por último, el FIT estuvo conformado por el partido Izquierda Socialista, el partido de los Trabajadores por el Socialismo y el Partido Obrero. Dicha alianza postuló para gobernador la fórmula Liliana Olivero y Hernán Puddu. Olivero fue la

segunda vez que resultó candidata, ya que en 2007 se había presentado obteniendo un 1,84%, siendo la cuarta fuerza. Se debe mencionar que en 2015 tuvo una doble candidatura: Olivero disputó primero los comicios provinciales de julio; y después se postuló para diputada en agosto junto a su vice, en listas separadas. El armado de la lista provincial se realizó entre las fuerzas aliadas y convocó principalmente a trabajadores metalúrgicos, activistas sociales y referentes del partido.

Resultados de la elección provincial

Las elecciones provinciales se realizaron el día 5 de julio del año 2015, en disonancia con la fecha nacional. Respecto al cargo de gobernador el resultado -con el 74.94% de votantes- fue el siguiente:

Gráfico 1. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales, categoría gobernador y vicegobernador. Córdoba, 05/07/ 2015.



Fuente: Elaboración propia con datos del Tribunal Superior de Justicia de Córdoba.

El total de votos positivos fue del 92.74%, de votos en blanco del 3.88% y de votos nulos el 3.38%. Al respecto, merece atención el bajo porcentaje de votantes, entre los motivos que explican este fenómeno pueden mencionarse tanto una apatía hacia los candidatos, un descreimiento del acto electivo o una desactualización del padrón electoral, entre otros.

Respecto a las encuestas realizadas para el cargo de gobernador, en líneas generales estas indicaban una diferencia mayor entre el primer y segundo candidato. Si

bien el liderazgo delasotista fue confirmado en las urnas, una estimación más acertada sobre lo que fueron los resultados podría haber influido sobre el resultado final.

Respecto a la legislatura provincial, en el antecedente inmediato de las elecciones de 2011, UPC había obtenido 44 bancas –19 por distrito único y 25 por los departamentos- ya que el delasotismo había ganado en todos los distritos menos en la Capital, que había quedado en manos del juecismo. Pero en el último tiempo hubo una serie de cambios: tres legisladores se fueron de UPC y junto a uno juecista constituyeron el bloque del FPV; otro de los oficialistas conformó el bloque del PRO; y así el oficialismo quedó con los 40 escaños que tenía antes de la elección de julio. Cabe resaltar que casi la mitad de los candidatos (32) fueron por la reelección, y de ese total 23 pertenecen al peronismo.

Los resultados de la elección para la legislatura cordobesa del 5 de julio del 2015 fueron los siguientes: UPC obtuvo 37 bancas (19 por distrito único, más 18 legisladores departamentales), que significan 7 bancas menos de las ganadas en 2011. En el escrutinio provisorio Silvina Leonelli de JPC obtuvo la banca por distrito único, pero esto se revirtió en el definitivo ya que la banca la obtuvo finalmente Sandra Trigo de UPC. Esto le otorgó al oficialismo quórum propio, sumada a la otra posición recuperada para el UPC en el departamento Pocho.

La alianza JPC quedó posicionada como primera minoría, con 22 bancas. El espacio integrado por UCR, el PRO y el Frente Cívico logró 7 legisladores departamentales y 15 por distrito único, de las que se reconocen el aporte de las diferentes fuerzas. En primer lugar, el Frente cívico aportó 4 candidatos que ganaron en la elección por distrito Único[5] y 2 por departamento[6]. En segundo lugar, la UCR ganó por distrito único 7 bancas[7] y 6 por departamento[8]. Y por último el PRO ganó por distrito único 3 bancas[9][10].

En tercer lugar, quedó el espacio kirchnerista Córdoba Podemos, obtuvo 7 legisladores (6 lugares de la uninominal y la banca del departamento San Martín), por

5. Daniel Juez, Marcela Tinti, Juan Pablo Quinteros y Mariana Serafin

6. Adriana Miriam Oviedo y Fernando José Palloni, que ganó el Departamento de Roque Sáenz Peña, bastión eterno de UPC

7. María Caffaratti, Gustavo Carrara, Amalia Vagni, Orlando Arduh, Benigno Rins, Jorge Font y Miguel Nicolás

8. José Diaz, Gazzoni Verónica Elvira, Ana María de las Mercedes Ferrando, Carlos Ciprian, Hugo Capdevila y Víctor Lino

9. Rodrigo de Loredo había ganado una banca por distrito único por JPC que fue abandonada tras ser nombrado director de ARSAT en el mes de diciembre.

10. Darío Capittani, Soher El Sukaria y Viviana Massare

lo que tiene 3 legisladores más que los logrados en el año 2011 y se consolidó como segunda minoría.

El FIT desarrolló una buena elección, duplicando la cantidad de representantes, al pasar de 1 a 2 legisladores. Y el PTS - Frente de izquierda obtuvo una banca. Finalmente, Encuentro Vecinal Córdoba renovó la banca de Aurelio García Elorrio.

La elección municipal

Respecto a las elecciones municipales se puede destacar la elección para intendente de la ciudad de Córdoba, que se realizó el 13 de septiembre de 2015 y donde se eligió intendente y vice-intendente; 31 concejales titulares (16 para la lista ganadora y el resto distribuido mediante el sistema D'Hondt) y 10 suplentes; 5 vocales del Tribunal de Cuentas titulares (3 para el oficialismo y 2 para la primera minoría) y 3 suplentes. Se utilizó el sistema de Boleta Única de Sufragio, pudiendo votar de dos formas: lista completa de un partido (marcando el primer casillero) o corte de boleta con una tilde por categoría, es decir, intendente, vice-intendente y concejales por un lado (segundo casillero), y Tribunal de Cuentas por el otro (tercer casillero). Por otro lado, se pudo hacer uso del "voto preferencia" en el cuarto casillero; con esto se pudo alterar el orden original de las listas de candidatos a concejales dándole a tres de ellos mayores chances de ingreso. Los candidatos deben haber sido "preferidos" por el 3% del total de los votos válidos emitidos para que se altere el orden.

Del total de 13 candidatos, 3 estuvieron al frente de la gestión municipal: Luis Juez (2003-2007), Daniel Giacomino (2007-2011) y el intendente radical Ramón Mestre, quien asumió en 2011 y fue reelecto en esta ocasión. El radical Ramón Mestre y su compañero de lista, el empresario macrista Felipe Lábaque, candidatos por JPC, ganaron por el 32,25% de los votos, seguidos por Tomás Méndez, el postulante del Movimiento ADN Córdoba, con el 23,17%, para muchos el factor sorpresa de estas elecciones. El concejal Esteban Dómina compitió por UPC y se ubicó tercero con el 17.34%. Seguido por el candidato Luis Juez, quien apostó todo a su candidatura a intendente y obtuvo el cuarto lugar con el 15.85%. Juez se postuló por Córdoba es nuestro Compromiso, alianza que formó con Olga Riutort, concejal y ex esposa de José Manuel de la Sota. Los candidatos de izquierda Javier Musso del FIT y Luciana Echevarría del MST quedaron en quinto y sexto lugar con el 3,40% y el 2,83%. Daniel Giacomino, el candidato kirchnerista, quedó en séptimo lugar, con el 2,39% de los votos. Giacomino estuvo al frente de la ciudad de Córdoba entre 2007 y 2011 y fue diputado nacional por Córdoba por el FPV hasta el año pasado. Hay que mencionar que, si Córdoba es considerado un territorio hostil al kirchnerismo, el reducto más opositor lo constituye su centro.

De los 31 concejales que se eligieron, 16 corresponden a la fuerza liderada por Mestre; 6 para el Movimiento ADN; 5 para UPC y 4 para Fuerza de la Gente. En estas elecciones sorprendió el desempeño del movimiento ADN, ya que es un espacio creado en el año 2015 por iniciativa de Tomás Méndez, periodista y conductor de televisión. La columna vertebral del movimiento es el partido Acción para el Cambio (ex integrante de UPC y actual de ACP).

Resultados de las elecciones nacionales

Los resultados de las PASO del 9 de agosto dieron una victoria en el distrito de 38,81% para la Alianza UNA, del cual el candidato De la Sota aportó el 33,17% y Massa el 5,64% restante. La Alianza Cambiemos obtuvo un 35,38%, del cual Mauricio Macri consiguió el 29,53%, Ernesto Sanz un 3,61% y Elisa Carrió un 2,24%. El FPV obtuvo un 14,65% del total de los votos, con la candidatura única de Daniel Scioli. El FIT obtuvo un 3,69% aportando Altamira un 2,15% y Del Caño 1,54%. Por último, Compromiso Federal, de Adolfo Rodríguez Saá, obtuvo un 2,99% de los votos.

Gráfico 2. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones PASO, categoría presidente y vicepresidente. Córdoba, 09/08/2015.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Dirección Nacional Electoral.

El porcentaje de participación respecto del total de electores fue del 71,20% (más bajo que en las elecciones provinciales). Debe recordarse que los jóvenes de 16 y 17 años sí fueron incluidos en esta ocasión en el padrón y representaban un 3,1% del padrón provincial.

Al interior de la provincia, los departamentos que obtuvieron resultados significativamente distintos a los enunciados fueron los que se detallan en las tablas a continuación.

Tabla 1. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones PASO, categoría presidente y vicepresidente. Municipios de Córdoba, 09/08/2015.

	Río Primero	Córdoba Capital	General San Martín	General Roca
Cambiemos	41,40%	39,52%	34,17%	37,68%
UNA	41,05%	33,51%	27,79%	33,72%
FPV	11,61%	12,74%	28,82%	18,35%
Otros	5,94%	14,23%	9,22%	10,25%

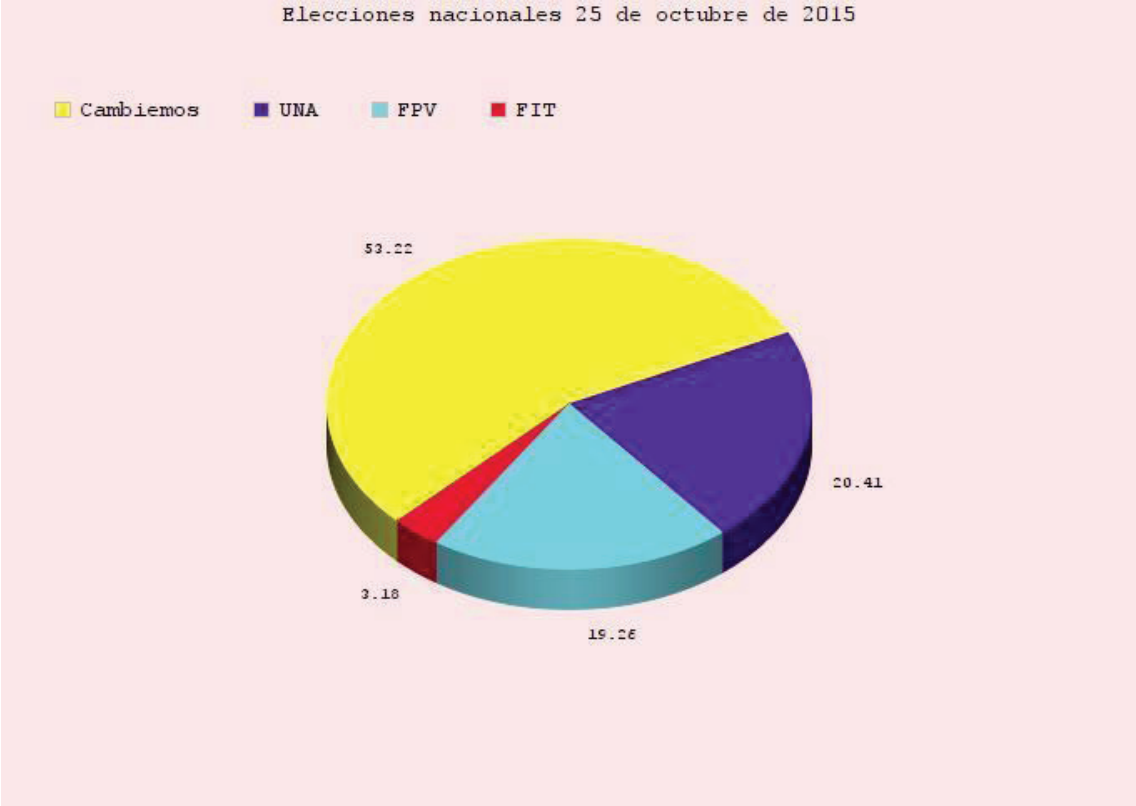
Fuente: Elaboración propia con datos de la Dirección Nacional Electoral.

El centro estuvo más ligado al macrismo y, a medida que nos alejamos, se encuentran los sectores agropecuarios más fieles al delasotismo, sector golpeado por las políticas kirchneristas.

Para las elecciones generales y el ballotage votó el 79% del padrón. En las elecciones generales del 25 de octubre del 2015 los resultados tuvieron un rotundo viraje, puesto que el liderazgo que ejerció José Manuel De La Sota para la fórmula de UNA fue decisivo para el resultado de las primarias, y una vez que perdió en dicha interna a nivel nacional, no se sostuvo el apoyo a dicho espacio político de la misma manera.

De este modo, los resultados para las elecciones generales ejecutivas y legislativas nacionales, fueron los siguientes: La alianza Cambiemos (Macri y Michetti) obtuvo un 53,22%, (18% más respecto de las PASO). La fórmula Massa-Sáenz (del espacio UNA, donde De La Sota perdió en la interna) obtuvo un 20.41%, es decir un 18,42% menos que en las primarias. Por otro lado, el binomio Scioli-Zaninni, del FPV, obtuvo un 19,26%, es decir un 4,61% más que en la elección del 9 de agosto. El FIT obtuvo 3,18%, y respecto a la elección anterior perdió un 0,51% de los votos.

Gráfico 3. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales, categoría presidente y vicepresidente. Cródoba, 25/10/2015.

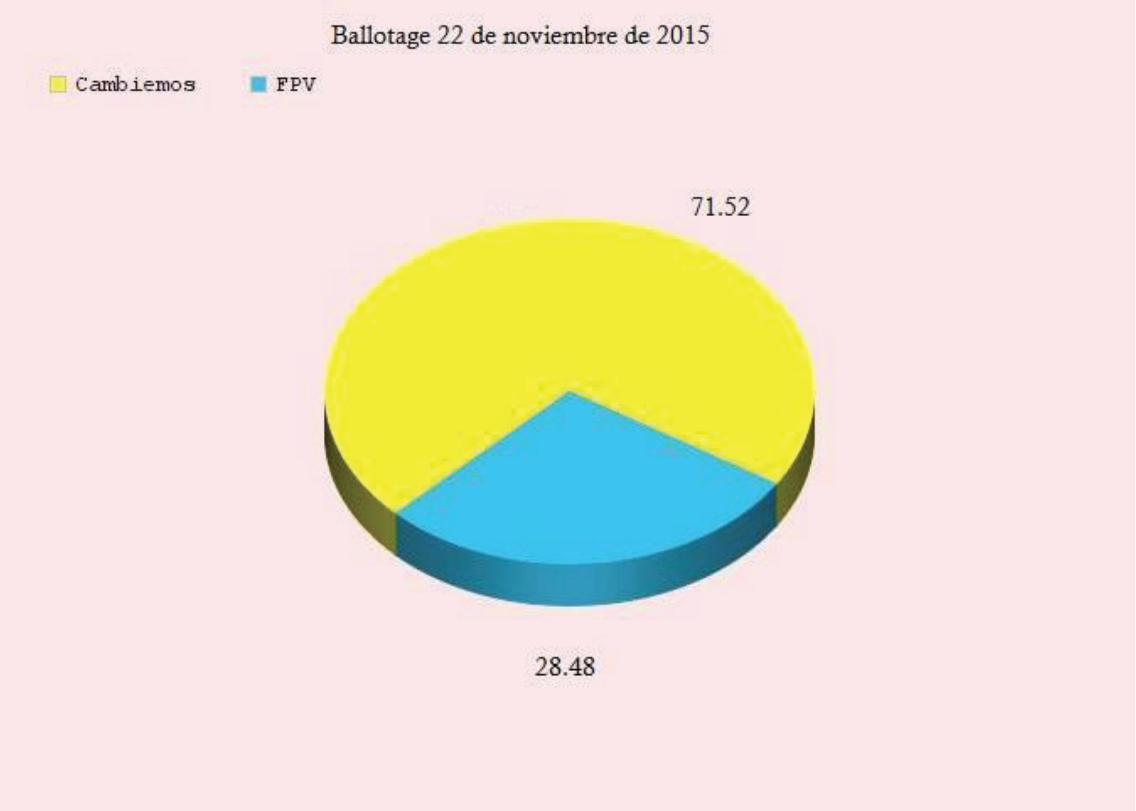


Fuente: Elaboración propia con datos de la Dirección Nacional Electoral.

Esta variación se explica en primer lugar por el rol del ex gobernador De la Sota y la fidelidad a su personalidad y no a la Alianza UNA. El electorado fue variando en su preferencia de acuerdo con los resultados que se fueron dando, por lo que se observa que no hubo voto partidario. En términos prácticos puede decirse que la mitad de los votantes de Juan De la Sota (una vez que perdió la interna) mudó su preferencia, y se observa que el mismo porcentaje que pierde UNA lo gana Cambiemos. Por otro lado, se observó un incremento de 230.935 de votantes efectivos respecto a las PASO de agosto, que elevó la participación al 79,40% de electores sobre el total del padrón.

El efecto aglutinante sobre la oposición percibida por los votantes como la más efectiva para hacerle frente al kirchnerismo de las generales se reforzó en el ballotage del 22 de noviembre, donde un candidato significaba la continuidad del gobierno anterior y otro "el cambio", por lo que los resultados fueron contundentes y definitorios para el resultado nacional. El resultado que arrojó la provincia fue decisivo: un 71,52% para Macri-Michetti y 28,48% para Scioli-Zaninni.

Gráfico 4. Votos obtenidos por fuerza política, ballotage, categoría presidente y vicepresidente. Córdoba, 22/11/2015.



Fuente: Elaboración propia con datos de la Dirección Nacional Electoral.

En cuanto al plano legislativo a nivel Nacional, se renovaron 9 bancas de diputados y 3 de senadores. Las bancas de diputados a renovar en diciembre fueron: 4 del FPV[11], 3 de la UCR[12], 2 del Frente Cívico[13] y 1 de Edgar Müller de Compromiso Federal. Los senadores que dejaron sus bancas fueron Luis Juez y Norma Morandini (FC) y Marta Borello (UCR). Quienes ingresaron al Parlamento deben compartir la representación cordobesa con 9 diputados electos en el año 2013, de los cuales 3 son de UPC, 3 de la UCR, 2 del FPV y 1 de la Unión PRO.

Teniendo en cuenta los resultados de las PASO del 9 de agosto, el reparto de bancas hubiera sido de 4 diputados para UPC, 4 para Cambiemos y 1 para el FPV. Realizando la misma proyección, 2 senadores serían de UPC y 1 de Cambiemos. Pero esta tendencia, como hemos visto, se revirtió, y en las elecciones del 25 de octubre se modificó dicha proyección, y quedó conformada de otra manera. En la

11. Finalizaban su mandato Nora Bedano, Fabián Francioni, Daniel Giacomino y Mónica Gutiérrez.
12. Por la UCR finalizaba el mandato de Patricia De Ferrari Rueda y Mario Negri.
13. Jorge Valinotto y Graciela Villata concluían su mandato.

cámara de diputados ingresaron Carlos Massei y Adriana Nazario por la Alianza UPC (2), Gabriela Estévez y Juan Pereyra por el FPV (2), y Mario Negri, Olga Rista –de la UCR-, Javier Pretto, Nicolás Massot[14]-PRO- y Leonor Martínez Villada –CC ARI- por la Alianza Cambiemos (5).

En la cámara de senadores ingresaron: Laura Elena Rodríguez Machado y Ernesto Félix Martínez del PRO por la Alianza Cambiemos (2) y Carlos Alberto Caserio por la Alianza UPC (1). La modificación en los valores respecto a las PASO le dio un senador más a Cambiemos en detrimento de UPC.

El acuerdo de la UCR con el PRO debía garantizar a los radicales las mismas bancas que renovaban. En Córdoba esto no se cumplió: obtuvieron 2 bancas en diputados y ninguna en senadores (perdieron un diputado y un senador).

Con estos números, de los 18 diputados nacionales por Córdoba, a partir del 10 de diciembre la bancada quedó conformada de la siguiente manera: 5 legisladores radicales, 5 de UPC, 4 del FPV, 3 del PRO y 1 de la CC-ARI.

Conclusiones

El ciclo electoral de 2015 en Córdoba permite rescatar distintos elementos a considerar.

En primer lugar, en líneas generales el distrito de Córdoba fue hostil a los gobiernos kirchneristas; aunque ha tenido altibajos, fue un electorado difícil de conquistar si es que este fue en algún momento un propósito. El único año en el cual el kirchnerismo ganó en el distrito para el cargo presidencial fue en 2011 con un 37.29%, coincidiendo con el final del mandato de Juan Schiaretti -momento en que las relaciones eran "más fluidas" entre Córdoba y la Nación. Resulta curioso que uno de los hitos marcados como el rompimiento de las relaciones entre ambos se relaciona con la promulgación de la resolución 125 del 2008, pero en virtud de los resultados del 2011 puede decirse que no bastó la cuestión del campo para explicar el humor electoral. Hay que destacar también que es una de las provincias con más recursos propios, y que con dicha resolución se vio perjudicada por las transferencias al Tesoro Nacional (perjudicó doblemente a la caja provincial ya que mermó el impuesto a las ganancias que iba a la caja, y que no es coparticipable).

En virtud de la historia democrática reciente de la provincia y cómo ha votado el electorado en elecciones nacionales, puede decirse que Córdoba es impredecible a la hora de sus preferencias. No puede hablarse de una descolonización respecto

14. Jefe del interbloque del macrismo.

a los partidos tradicionales (PJ y UCR) ya que el peronismo no kirchnerista es la fuerza que viene liderando en la región desde 1999, pero deben comprobarse otras variables: si existe una fidelidad al partido o existe más bien "una cultura al líder" (De la Sota), una apatía a "todo lo demás" (la abstención del acto cívico es un buen termómetro en principio), entre otras causas.

La estructura tripartita, con la emergencia del FC entre los dos partidos históricos argentinos, es una particularidad local y ha logrado disputarles poder real. Puede decirse que la tarea de mantener dos antagonismos en la alianza JPC que emprendió Mauricio Macri era imprescindible para competir por el poder con el peronismo cordobés y, aunque no alcanzó para obtener la gobernación, resultó útil para instalarse de cara a las nacionales y preparar el terreno "amarillo".

Respecto del comportamiento de esta alianza en la cámara de los legisladores, aún no puede hablarse de una ruptura, por lo que resta observar el comportamiento de los mismos a lo largo del mandato. De todos modos, puede intuirse que la alianza forjada con fines electorales contiene serias contradicciones entre sus partes integrantes por sus bases ideológicas y programáticas, por lo que es esperable que no exista una disciplina de conjunto en el recinto (tanto provincial como nacional).

Se puede sostener que la provincia de Córdoba es un buen laboratorio para interpretar los cambios que se van dando en la vida de los partidos políticos, ya que la provincia es reactiva y dinámica ante la realidad, desafía teorías de la disciplina y provee buen material para investigar.

CAPÍTULO 14.

LA RIOJA: LA CONTINUIDAD PERONISTA EN UN NUEVO SISTEMA POLÍTICO

Julieta Lenarduzzi

Introducción

El 5 de julio de 2015, los riojanos definieron la continuidad del Justicialismo al frente de la gobernación por noveno mandato consecutivo. El triunfo peronista, no obstante, se dio en un contexto de mayor competitividad e incertidumbre acerca de los resultados. El vicegobernador Sergio Casas, candidato por el FPV, obtuvo el cargo con escasa diferencia de votos respecto del segundo contendiente, Julio Martínez, diputado nacional por la UCR. Luego de más de diez años, la UCR se posicionó como una fuerza política competitiva en la provincia. Sin embargo, dadas las características del sistema electoral, el avance de la oposición en términos de sufragios obtenidos no se tradujo en una mayor representación legislativa.

Los comicios riojanos ––que, como viene ocurriendo desde 2007,[1] no coincidieron con las elecciones nacionales–– constituyeron la primera sucesión de gobernador enmarcada en las nuevas reglas electorales propiciadas por la reforma constitucional que en 2008 eliminó la reelección indefinida del ejecutivo provincial.

1. En el período 1983––2003 –con la excepción de las elecciones de 1999, cuando los comicios provinciales coincidieron con las legislativas nacionales realizadas el 12 de septiembre, pero no con las presidenciales–– los comicios riojanos se realizaron en simultaneidad con las elecciones nacionales. A partir de 2007 (cuando el gobernador Maza fue desplazado de su cargo mediante juicio político), el calendario electoral provincial se separó del nacional, fenómeno que sucedió también en otras provincias.

Además, por primera vez en 20 años, el cambio de la figura del ejecutivo provincial se produjo en el marco de elecciones.[2]

Características político–institucionales de la provincia

La elección del gobernador se realiza por pluralidad simple de votos en una vuelta. A partir de la ya mencionada reforma constitucional del año 2008, solo se habilita la reelección inmediata por un período. El poder legislativo es unicameral y está formado por 36 diputados provinciales con mandato por 4 años y pueden reelegirse. Los diputados son electos por cada uno de los 18 departamentos de la provincia; en la mayoría de los departamentos se elige 1 banca, pero hay otros con 3, 4 u 8 bancas. La Cámara se renueva por mitades cada dos años, y se elige la totalidad de bancas de un conjunto de departamentos. En esta elección, además de las bancas de diputados que cumplen su mandato, se eligieron 2 bancas que se encontraban vacantes por fallecimiento o renuncia del titular y el suplente para el cargo.

En los departamentos con 1 banca, el sistema es de distribución es de pluralidad simple; en los que tienen más de 1 banca se utiliza el sistema D'Hont con un umbral electoral de 3 por ciento del padrón. En la reforma de 2008 se incorporó una regla de tope de bancas para las mayorías en los departamentos con más de una banca, con el fin de otorgar representación a la oposición. Si bien este sistema es menos desequilibrado que el anterior,[3] mantiene un fuerte sesgo mayoritario, sobrerrepresenta a los departamentos más pequeños y subrepresenta a las minorías políticas. Además, el oficialismo suele presentar más de una lista legislativa,[4] lo que lleva a que los votos de la mayoría se distribuyan entre varias fuerzas y el tope de bancas carezca de efectos.

Una innovación más reciente en el sistema electoral riojano ha sido la incorporación del "Voto Joven" en noviembre de 2012. Esta elección fue la segunda en la que los adolescentes de 16 y 17 tuvieron la opción de votar en las elecciones provinciales.

2. La sucesión entre Bernabé Arnaudo y Ángel Maza en 1995 fue la última realizada mediante elecciones. Cuando Maza iba a cumplir su tercer período en el ejecutivo provincial, decidió presentarse para una tercera reelección, lo que generó conflictos al interior del gobierno con su entonces vice gobernador Luis Beder Herrera, que tenía intenciones de presentarse para el cargo. Se le inició un juicio político por "mal desempeño de sus funciones" y "falta de cumplimiento de los deberes a su cargo", fue suspendido, reemplazado por Luis Beder Herrera, y luego destituido de su cargo en abril de 2007. Luego de la reforma constitucional de 2008, Luis Beder Herrera fue reelecto en el cargo en las elecciones de 2011. En las elecciones de 2015, dadas las reglas electorales, no podía volver a presentarse.

3. Se contaba con una "banca extra" para la oposición, que en un momento fue ocupada por Erman González, de la Democracia Cristiana.

4. Puede ser un efecto residual del uso de lemas.

Además de elegir cargos provinciales, en agosto, octubre y noviembre se eligió presidente y vicepresidente, 3 diputados nacionales y representantes del Mercosur (nacionales y regionales). La no simultaneidad de las elecciones provinciales y nacionales ha resultado en una gran variación de los resultados entre elecciones y categorías.

Las elecciones provinciales: oferta electoral

Se presentaron nueve fórmulas para la elección de gobernador. La fórmula del oficialismo provincial fue decidida mediante una elección interna abierta del PJ con la participación de los candidatos cercanos al gobernador Luis Beder Herrera: el vice gobernador Sergio Casas (militante del PJ desde la juventud), el ministro de Infraestructura Néstor Bosetti (que proviene del sector privado), y el diputado nacional Javier Tineo, que había retornado al gobierno provincial en 2014 como Ministro de Producción. Con el triunfo de Casas, se conformó la fórmula junto con Bosetti. Los dirigentes disidentes como el intendente de la capital Ricardo Quintela no participaron de la interna, y esperaban ser candidatos en las elecciones generales. Sin embargo, dado que el frente externo presentaba un desafío importante, todo el espectro peronista ––incluyendo el sector liderado por Eduardo Menem–– acordó una única candidatura a la gobernación, manteniendo la fragmentación de listas en el resto de los estamentos.

La principal fórmula opositora reproduce las candidaturas presentadas en las elecciones de 2013, en las que el radical Julio Martínez (que ya había sido candidato a la gobernación en 2007 y 2011) había renovado su mandato como diputado nacional, acompañado por Ismael Bordagaray, intendente de Famatina proveniente del peronismo. La Alianza Fuerza Cívica Riojana, formada por la UCR, la CC––ARI y el PS, se amplió para albergar al PRO y otros partidos que a nivel nacional fueron apoyados tanto por el Frente Renovador como por el Frente Cambiemos.

Las restantes 7 fórmulas a gobernador (Nueva Izquierda, Partido Comunista, Frente Riojano de Organización Popular Victoria Romero, Izquierda por una Opción Socialista, Frente Grande, República y Democracia y Es Posible) eran fuertemente opositoras al oficialismo provincial y en su mayoría presentaban fuerzas políticas y candidatos nuevos, con bajo nivel de conocimiento en la ciudadanía y escasa penetración territorial.

La renovación parcial de la cámara de diputados implicó la elección de 20 diputados sobre un total de 36, provenientes de 13 de los 18 departamentos en que se subdivide la provincia. Todos los cargos en juego pertenecían al oficialismo provincial (los únicos 4 opositores fueron electos por el departamento de Capital y

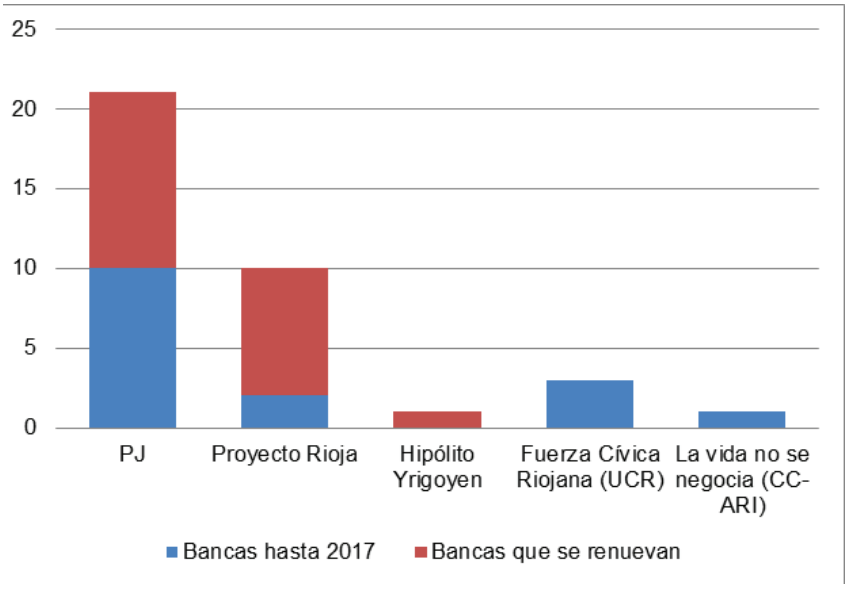
renuevan sus bancas en 2017). La competencia legislativa fue muy heterogénea entre departamentos, con un importante número de listas colectoras en la categoría a diputados, sumadas a las múltiples candidaturas a cargos municipales (intendentes departamentales y concejales).

Tabla 1. Distribución de bancas de diputados provinciales por bloque

Bloque	Bancas	Bancas a renovarse
Justicialista (apoyo a Casas)	21	11
Proyecto Rioja (apoyo a Bosetti)	10	8
Hipólito Yrigoyen (radical bederista)	1	1
Subtotal oficialismo	32	20
Fuerza Cívica Riojana (electos por la UCR)	3	0
La vida no se negocia (electa por CC––ARI)	1	0
Subtotal oposición	4	0
TOTAL	**36**	**20**

Fuente: Elaboración propia a partir de información proporcionada por la Legislatura de La Rioja.

Gráfico 1. Distribución de bancas de diputados provinciales por bloque



Fuente: Elaboración propia a partir de información proporcionada por la Legislatura de La Rioja.

Tabla 2. Candidatos y listas colectoras por departamento, elecciones a gobernador

Departamento	Bancas que se renuevan	Cantidad de listas	Colectoras de...
Ángel Vicente Peñaloza 3.073 hab.	1	5	4 FPV
			1 FCR
Arauco 15.418 hab.	3	10	7 FPV
			2 FCR
			1 FROP
Castro Barros 4.268 hab.	1	3	2 FPV
			1 FCR
Chamical 14.160 hab.	3	34	22 FPV
			11 FCR
			1 Rep. y Dem.
Chilecito 49.432 hab.	4	10	7 FPV
			1 FCR
			1 Izquierda Soc.
			1 Fte. Grande
Famatina 5.863	1	4	2 FPV
			2 FCR
Gral. Belgrano 7.370	1	5	4 FPV
			1 FCR
Gral. Lamadrid 1.734 hab.	1	3	2 FPV
			1 FCR
Gral. Ortiz de Ocampo	1	9	7 FPV
			2 FCR
Gral San Martín 4.944 hab.	1	4	3 FPV
			1 FCR
Independencia 2.427 hab.	1	7	5 FPV
			1 FCR
			1 Nueva Izq.
Sanagasta 2.345 hab.	1	4	3 FPV
			1 FCR
S. Blas de los Sauces 3.927 hab.	1	4	2 FPV
			1 FCR
			1 sin gob.

Fuente: Elaboración propia a partir de información proporcionada por la Legislatura de La Rioja. Datos poblacionales del Censo de Población de 2010, INDEC.

La Tabla 2 muestra en primer lugar la distorsión en la representación legislativa: departamentos que varían entre 2.000 y 7.000 habitantes cuentan con 1 banca; departamentos más poblados como Chilecito cuentan con 1 banca cada 12.500 habitantes; y el departamento de Capital, con más de 180.000 habitantes según el último censo nacional, tiene un total de 8 bancas, a razón de 1 cada 22.600 habitantes. En segundo lugar, se destaca que solo dos fuerzas políticas tienen presencia en todo el territorio provincial. También, muestra la disparidad de recursos organizacionales entre el oficialismo y la oposición: las listas colectoras no son simples candidaturas sino expresiones electorales de redes organizadas que responden a diferentes liderazgos y conducciones (al gobernador, al vice gobernador, a ministros, a intendentes, a los hermanos Menem, etc.). Por último, los datos brindan algunas pistas sobre las estrategias de los actores políticos frente a las reglas electorales (eludir el tope de bancas) y la dependencia de la trayectoria previa de las instituciones (los resquicios del funcionamiento del sistema de lemas), que pueden tener efectos electorales contradictorios.

Las elecciones municipales son de gran importancia, ya que de acuerdo con la Constitución Provincial, deben ser simultáneas con las elecciones provinciales. La Rioja cuenta con 18 municipios, que coinciden con la división de departamentos, y 17 de ellos corresponden al oficialismo provincial (aunque el intendente de la capital, Ricardo Quintela, era parte del oficialismo nacional pero se encontraba en conflicto con el gobernador). El único municipio con un intendente opositor es Famatina, aunque se trate de una oposición proveniente del justicialismo que se alió con el espacio del radical Julio Martínez.

La elección a intendente por la capital fue un foco de conflicto en el seno del oficialismo. El intendente saliente, Ricado Quintela, que se encontraba dentro del FPV a nivel nacional y que fue candidato a gobernador, cuenta con un caudal de votos propios y en la provincia se lo considera un líder con el carisma de Carlos Menem. El entonces intendente se expresó en oposición al gobierno provincial en 2013, pero el gobernador recuperó apoyo y le cerró las puertas. En esta ocasión se presentaron candidatos a intendente por el oficialismo provincial y local Alberto Paredes Urquiza y Hugo Vera. Este escenario de competencia interna era problemático porque la capital es también el espacio en el que detenta más fuerza la oposición, por lo que estaba en riesgo de perder la intendencia frente a la candidata de Fuerza Cívica Riojana, Inés Brizuela y Doria. La gran fragmentación que se registró en las candidaturas mediante el uso de listas colectoras redund**ó** en un cuarto oscuro plagado de boletas.

Resultados de las elecciones provinciales

La elección provincial contó con la participación del 78,2 por ciento del electorado. En la elección a gobernador, el FPV se impuso con el 56,7 por ciento de los votos positivos, seguido por la Alianza Fuerza Cívica Riojana (FCR), que obtuvo el 40,7 por ciento. El resto de los candidatos obtuvieron menos del 0,6 por ciento de los votos, y el voto en blanco alcanzó el 4,7 por ciento. El FPV triunfó en todos los departamentos, aunque el caudal de votos y la diferencia con la segunda fuerza varió según el distrito. Si bien la candidatura de Casas salió triunfante en todo el territorio riojano, los porcentajes de votos obtenidos variaron según los departamentos. En Capital, Chilecito y Famatina, el FPV obtuvo entre el 40 y el 50 por ciento de los votos, mientras que en distritos como General Ocampo, General San Martín, General Ángel V. Peñaloza, Coronel Felipe Varela, Independencia, Sanagasta, Vinchina, Arauco y Castro Barros superó el 70 por ciento.

Analizando los resultados para cargos legislativos, se puede percibir un escaso avance de la oposición en la cámara de diputados (1 banca) con respecto al caudal de votos total. El oficialismo conserva 19 de las 20 bancas en juego, contanto con 31 bancas propias (dos bloques oficialistas y un diputado aliado), mientras la oposición formada por Fuerza Cívica y un aliado ahora suma una banca, para alcanzar un total de 5 bancas.

Tabla 3. Porcentaje de votos por fuerza política y departamento, elección a legislativa

Departamento y tasa de participación	Bancas que se renuevan	Distribución de bancas	Porcentajes de votos (sobre votos válidos)
Ángel Vicente Peñaloza 86,9%	1	1 FPV	MUPAC (FPV) 30,3% Fte. del Pueblo (FPV) 29% Vilari (FPV) 21,6% Blanco 4%
Arauco 82,1%	3	3 FPV	Enc. Dem. (FPV) 22,3% L y D (FPV) 17,8% P. S. Front. (FPV) 14,8% Fte. del Pueblo (FPV) 13,3% Acc. Rioj. (FPV) 13,2% Blanco 6,4%
Castro Barros 85,5%	1	1 FPV	Vilari (FPV) 53,5% Acc. Rioj. (FPV) 33% Conv. Rioj. (FPV) 10,5% Blanco 2,9%

Chamical 78,1%	3	3 FPV	Mov. Norte Gde. (FPV) 13,3% Mov. Oct. (FPV) 9,9% PS (FCR) 5,5% Enc. Dem. (FPV) 5,4% Blanco 9,7%
Chilecito 76,8%	4	3 FPV 1 FCR	Fte. Cel. y Bco. (FPV) 30,2% Conv. Rioj. (FCR) 18% Fte. del Pueblo (FPV) 15,6% Mov. Nac. Const. (FPV?) 6,4% Blanco 12,7%
Famatina 83,6%	1	1 FPV	Acc. Rioj. (FPV) 39,8% UCR (FCR) 26,7% Mov. Acc. Vec. (FCR) 23,1% Blanco 7,2%
Gral. Belgrano 78,3%	1	1 FPV	Acc. Rioj. (FPV) 46,9% Conv. Rioj. (FCR) 21,6% Fte. del Pueblo (FCR) 12,8% Blanco 11,4%
Gral. Lamadrid 87,6%	1	1 FPV	Mov. Norte Gde. (FPV) 61,8% Conv. Riojana (FCR) 20,1% Fte. del Pueblo (FPV) 15,1% Blanco 2,8%
Gral. Ortiz de Ocampo 80,3%	1	1 FPV	Acc. Rioj. (FPV) 35,1% Fte. Federal (FPV) 14,7% P. S. Front. (FPV) 13,2% Blanco 5%
Gral San Martín 84,2%	1	1 FPV	Fte. del Pueblo (FPV) 60,5% Cond. Renov. (FPV) 24% Conv. Rioj. (FCR) 6,9% Blanco 4,6%
Independencia 87,1%	1	1 FPV	Vilari (FPV) 34,6% Fte. del Pueblo (FPV) 20,3% Acc. Rioj. (FPV) 17,1% Blanco 4,8%
Sanagasta 87,6%	1	1 FPV	Agrup. Munic. (FPV) 55,4% P. Soc. Bien C. (FPV) 19,7% Conv. Rioj. (FCR) 10,7% Blanco 4,8%
S. Blas de los Sauces 82%	1	1 FPV	Fte. del Pueblo (FPV) 41% Conv. Rioj. (FCR) 28,9% Un sent. (FCR) 18,9% Blanco 5,1%[1]

Fuente: Elaboración propia a partir de datos brindados por el Tribunal Electoral de la Provincia de La Rioja.

Nota: Los nombres de las listas responden a las agrupaciones pertenecientes a diferentes líderes locales. Por ejemplo, el Frente del Pueblo es la agrupación de Beder Herrera; Lealtad y Dignidad es la de Eduardo Menem; Un Sentimiento es la agrupación liderada por Ricardo Quintela; Acción Riojana responde a Bosetti, etc.

Los resultados por departamento nos brindan información sobre la forma en la que se organiza la captación de votos. Si además se pudieran ver en paralelo las fuerzas políticas que se presentan para los cargos municipales, se percibiría cómo en cada nivel las agrupaciones son diferentes, y se organizan jerárquicamente desde el extremo inferior de alta dispersión y capilaridad hasta el extremo superior en que se centralizan y concentran los recursos.

También es posible distinguir, en los departamentos en los que se elige más de una banca, cómo funciona la distribución de votos y bancas, y qué comportamientos organizacionales son funcionales a la obtención de mejores resultados y qué otros muestran anomalías. Entre los primeros se puede citar el caso de Arauco, en el que el oficialismo obtuvo todas las bancas gracias a su subdivisión en colectoras, a pesar de que la Constitución indica que solo 2 de las 3 bancas pueden ir a la primera fuerza. En Chilecito, lugar de origen del candidato de FCR, la estrategia de división no fue tan eficaz porque la oposición contaba con un porcentaje de votos competitivo. Entre los casos de anomalías se puede observar Chamical, donde el exceso de listas llevó a una dispersión tal de los votos que estuvo cerca de permitir al PS obtener una banca. Pero el mayor problema se encuentra del lado opositor en el caso de Famatina donde la UCR y el Movimiento de Acción Vecinal fueron divididos y perdieron la oportunidad de obtener una banca. Cabe destacar que se trata de sectores que no son aliados naturales y pertenecen a tradiciones políticas que se oponen, (radicales y justicialistas que apoyan Borthagaray), por lo cual hay otras racionalidades en juego que afectan las opciones de candidaturas.

Por último, los porcentajes de voto en blanco muestran una gran variabilidad entre departamentos, y lo mismo ocurre con la tasa de participación (en esta Tabla solo se consigna este valor para los departamentos que eligieron diputados). Estos números deberían ser analizados más detenidamente en relación con la cantidad de habitantes, las prácticas políticas locales y los modos en que se computan los votos (los telegramas y los datos del escrutinio provisorio reflejaban problemas en el conteo de los votos).

Las elecciones mostraron nuevamente un predominio del oficialismo. Si se lo compara con otras elecciones provinciales, la distancia que separa al ganador del segundo es significativa (16 por ciento), aunque no abrumadora. Pero si este resultado es analizado diacrónicamente, la brecha parece reducirse, hasta recomponerse un actor opositor externo (aunque sea parcialmente) al justicialismo.

La elección nacional en la provincia

En estas elecciones La Rioja renovó 3 bancas de diputados nacionales (2 del FPV y 1 de la UCR). En las PASO se presentaron listas de 7 fuerzas políticas: el FPV, Cambiemos, Es Posible, el Partido Comunista, el Frente de Izquierda y de los Trabajadores, Nueva Izquierda y Movimiento al Socialismo.

Esto implicó diferentes vinculaciones con las fórmulas presidenciales. En primer lugar, el oficialismo provincial acompañó la candidatura de Daniel Scioli. La lista de diputados fue encabezada por el entonces gobernador Luis Beder Herrera, seguida por la diputada Griselda Herrera, que buscaba renovar su banca, y en tercer lugar Ricardo Quintela. En segundo lugar, FCR acompañó las 3 fórmulas presidenciales de Cambiemos y las 2 de UNA. Su principal candidato era el diputado nacional Héctor Olivares, que buscaba renovar su banca. Por último, 4 fórmulas presidenciales no contaron con candidatos legislativos en este distrito (Progresistas, Acción Vecina, Partido Popular y Frente Popular).

También se eligieron Parlamentarios del Mercosur por distrito, y nuevamente pocas fuerzas políticas presentaron candidatos en esta categoría: el FPV presentó al ex diputado y Ministro de la Producción provincial, Héctor Tineo; Fuerza Cívica/ Alianza Cambiemos presentó a Marcela Crabbe, referente de asambleas ciudadanas; El Partido Comunista presentó a José Salaya y el Frente Es posible (alineado con Rodríguez Saá) presentó a Eugenio Covian.

Los resultados de las elecciones presidenciales acentuaron aún más la perspectiva de competitividad de la oposición. En las PASO, el FPV triunfó con valores que superaron el promedio nacional (40,8 por ciento de los votos positivos, frente al 27 por ciento obtenido por Cambiemos y al 24,3 por ciento de UNA), pero significativamente inferiores a los obtenidos por el gobernador electo, y con una baja participación electoral (66,3 por ciento). En las elecciones generales nuevamente predominó el FPV con el 36,3 por ciento, pero alcanzó un porcentaje inferior al del promedio nacional, al igual que Cambiemos, que alcanzó el 31,7 por ciento. Por el contrario, UNA obtuvo 5 puntos más que a nivel nacional (25,9 por ciento). Y en el ballotage, el triunfo de cambiemos fue muy amplio, superando por 13 puntos a la fórmula del FPV (56,5 por ciento frente a 43,5 por ciento), lo que significa que la mayor parte de los votos que había obtenido Massa fueron capitalizados por Cambiemos y también puede indicar una merma en el apoyo del oficialismo provincial a su propia fórmula.

En la categoría de diputados nacionales el FPV, que mostraba una ventaja de 10 puntos en las PASO (50 por ciento frente a 40 por ciento), fue derrotado en las

elecciones generales por la fórmula de FCR (41,4 por ciento del FPV y 51,3 por ciento de Cambiemos). Esto quiere decir que la mayor participación electoral, la disminución del voto en blanco y el pasaje de votos desde otras fuerzas fue aprovechado en mayor medida por la oposición provincial, que obtuvo 2 de las 3 bancas en juego.

Como se mencionó anteriormente, la brecha electoral entre el primero y el segundo (o entre el oficialismo y la oposición), si se la compara con elecciones anteriores, parece estar reduciéndose. Los resultados son muy similares a elección de 1983, cuando el PJ había obtenido el 56,5 por ciento de los votos y la UCR el 39,9 por ciento, en una elección que a nivel nacional significó una victoria para la oposición (como en 2015, aunque no en simultaneidad). Desde aquella elección, la brecha se fue ampliando: casi 30 puntos porcentuales en 1987; cerca de 60 puntos en 1991 y 66 en 1995 (bajo la ley de lemas) y cerca de 40 en 1999.

En 2003 comenzó un nuevo ciclo de competencia, con una UCR fuertemente debilitada y un justicialismo que parecía abarcar todo el espectro de la competencia política. En aquellas elecciones, un sector del justicialismo se alió con la UCR y compitió por la gobernación. Allí se redujo la brecha con el PJ a 12 puntos, pero la UCR obtuvo muy escasos votos; en 2007 Martínez fue candidato a gobernador por primera vez, y obtuvo menos de un 5 por ciento de los votos, mientras que las fórmulas del justicialismo abarcaron más del 90 por ciento del electorado. Finalmente, en 2011, la fórmula opositora no justicialista volvió a ser encabezada por Martínez, que obtuvo casi el 20 por ciento de los votos, pero la distancia con el oficialismo superó los 45 puntos.

Las elecciones legislativas de 2013, en las que el oficialismo fue derrotado en las PASO nacionales y ganó con escaso margen en las generales, parecen haber sido el inicio de otro nuevo ciclo, donde la competencia entre el justicialismo y una oposición no conformada solo por justicialistas (ciertamente el vínculo con el intendente de Famatina y sectores disidentes del PJ tiene peso) ganó protagonismo. Las elecciones de 2015 confirmaron esta tendencia.

Conclusiones

La principal novedad que dejó la elección riojana de 2015 fue el fortalecimiento de una alternativa externa al oficialismo provincial, en un marco de mayor competitividad. En un contexto inédito, la decisión del oficialismo –al igual que lo que ocurrió a nivel nacional–– fue unificar las candidaturas provinciales para no correr el riesgo de perder la gobernación. Esto representa un cambio en la dinámica política provincial, pues históricamente los conflictos relevantes electoralmente se daban

al interior de las facciones del oficialismo, y ahora este oficialismo se ve obligado a unificarse frente a un competidor externo.

Otro rasgo a destacar es que los modos de identificación política tradicional –– que en La Rioja tienen un peso muy fuerte–– se vieron soslayados por la clave de diferenciación oficialismo––oposición, u operan como etiquetas que nombran a un conjunto heterogéneo de redes organizativas donde son los "dirigentes" los que movilizan al electorado. Las pertenencias políticas del pasado no designan hoy en día un ganador definido.

Un tercer elemento relevante es que en la última década se han producido fuertes transformaciones en la relación en términos del clivaje nacional––local. La separación de los tiempos electorales implica también una separación de las alianzas, una noción de ciclos, si no independientes, autonomizados uno de otro. Las posibilidades que brinda esto para que un actor provincial pueda aliarse con dos actores nacionales que se antagonizan, o que un gobierno provincial pueda pasar del apoyo absoluto a la desconfianza respecto de su aliado nacional, se ven con claridad en La Rioja.

Ciertos cambios socioeconómicos e institucionales que experimentó la provincia en las últimas décadas deberían ser tenidos en cuenta al tratar de dilucidar los enigmas que presenta último ciclo electoral: el alto crecimiento demográfico de la última década; la profundización de la ya importante dependencia del Estado mediante la multiplicación de subsidios, becas y la creación de Sociedades Anónimas con Participación Estatal Mayoritaria (SAPEM); y la reforma constitucional eliminó la reelección indefinida del gobernador, mejorando la proporcionalidad en la Legislatura, aunque manteniendo una fuerte sobrerrepresentación de los departamentos pequeños y de las primeras fuerzas. Estos cambios pueden influir de manera contradictoria en el comportamiento del electorado riojano: mientras la mayor preeminencia del Estado puede contribuir a acentuar el carácter fuertemente "oficialista" de los votantes, la reforma de las reglas electorales, alimentada a su vez por el proceso de urbanización, parece orientarse hacia una mayor competitividad política y a una creciente fluidez de la actividad ciudadana.

Dentro de este marco, una dimensión a analizar en mayor profundidad desde el punto de vista del análisis político es la peculiaridad de un sistema electoral que acumula distorsiones: un legislativo unicameral con representación cuasi mayoritaria; elección de los diputados por departamento; desproporción de cantidad de bancas según cantidad de habitantes; y habilitación de listas colectoras, entre otras características. Las normas para atenuar los efectos de esta regulación no son suficientes, ya que el tope de bancas no tiene efectos prácticos; y la proporcionalidad de algunos de los departamentos es insuficiente para dar representación a las minorías.

Pero el modo en que se delineó la elección de 2015 es también fruto de transformaciones más complejas en los modos de asociatividad, la intervención de actores extraterritoriales, la mayor difusión de ciertos bienes materiales y culturales y el nuevo rol de los medios de comunicación, que han transformado la forma en que los riojanos se vinculan con la política. Estos cambios son los que cabe seguir de cerca en el futuro próximo, para ver cómo se expresan en la arena política local.

Notas

1. Los nombres de las listas responden a las agrupaciones pertenecientes a diferentes líderes locales. Por ejemplo, el Frente del Pueblo es la agrupación de Beder Herrera; Lealtad y Dignidad es la de Eduardo Menem; Un Sentimiento es la agrupación liderada por Ricardo Quintela; Acción Riojana responde a Bosetti, e*tc.*

CAPÍTULO 15.

¿VOLVER AL PASADO? ANÁLISIS DE LAS ELECCIONES 2015 EN LA PROVINCIA DE CATAMARCA

Andrea Ariza

Introducción

El año 2015 fue clave en lo que refiere a lo electoral: Argentina eligió el sucesor presidencial luego de 12 años de kirchnerismo en una campaña por demás interesante. La mayoría de las provincias argentinas también eligieron los mandatarios de los próximos cuatro años, y Catamarca fue una de ellas. En la provincia se pusieron en juego 136 cargos distribuidos entre distintos niveles: nacional, provincial y municipal.

Si bien Catamarca es uno de los distritos electorales menos significativos desde el punto de vista cuantitativo,[1] las elecciones del año 2015 representaron una verdadera puja de poder entre los dos frentes (liderados por peronistas y radicales) que gobernaron la provincia históricamente: por un lado, el FPV buscaba mantener el ejecutivo provincial luego de haberlo recuperarlo tras 20 años de gobiernos radicales; por otro lado, el Frente Cívico y Social (FCYS) se enfrentó a la posibilidad de reconquistar el ejecutivo. En esta elección un tercer actor buscó consolidarse: el Frente Tercera Posición (F3P), liderado por el sindicalista gastronómico Luis Barrionuevo.

Asimismo, en el año 2015 se inauguró un nuevo método de elección de candidaturas: las PASO. Por primera vez en su historia, la provincia seleccionaría sus candidatos a través de este sistema. La ley fue aprobada en el mes de mayo del año 2015, tras una larga puja entre oficialistas y opositores.[2] Otra de las novedades más significativas de esta elección fue la definición de la fecha de los comicios. Luego de

1. Sus 294.143 electores habilitados son apenas el 0,09% del padrón electoral nacional
2. "Habrá PASO provinciales" *Diario El Ancasti* 04/06/2015. Disponible en: *http://www.elancasti.com.ar/politica-economia/2015/6/4/habra-paso-provinciales-262137.html*

24 años la provincia no desdobló sus elecciones y eligió sus gobernantes conjuntamente con el resto del país.

El propósito de este artículo es describir el escenario electoral catamarqueño, y se divide en los siguientes apartados: en primer lugar se describe el distrito y los cargos en juego; en segundo lugar se nombran y describen los frentes que compiten; en tercer lugar se encuentra la conformación de los elencos partidarios y la descripción de la campaña electoral; luego de ello finalmente podemos encontrar el análisis de los resultados de la elección provincial y la elección nacional en sus tres instancias (las PASO, las generales y el balotaje).

Descripción del distrito y cargos a elegir

La provincia de Catamarca se encuentra dividida en 16 departamentos. La capital provincial, San Fernando del Valle de Catamarca, posee el mayor caudal de electores, representando un 42% del padrón electoral.

En el ámbito provincial se eligieron gobernador y vice gobernador, 20 diputados, 8 senadores, 34 intendentes y 64 concejales. Los cargos nacionales que se pusieron en disputa fueron presidente y vicepresidente, parlamentarios del Mercosur, 2 diputados y 3 senadores. De los cargos nacionales que se disputaron, dos bancas de diputados y una de senador se encontraban en manos del FPV[3], mientras que el FCyS ocupaba dos bancas en el Senado[4].

La normativa electoral de la provincia indica que el gobernador y vice permanecen en sus funciones 4 años y pueden ser reelectos indefinidamente. La elección del ejecutivo es por mayoría simple, es decir que no hay balotaje. Los diputados son elegidos mediante el método D'Hondt de representación proporcional con un piso del 3% de los electores hábiles o padrón electoral, considerando a la provincia como distrito único.[5] La Cámara se renueva por mitades cada dos años. Asimismo, los senadores son elegidos a simple pluralidad de sufragios, por circunscripción uninominal.[6] La Cámara Alta se renueva por mitades cada dos años.

El principal cambio introducido en la normativa electoral fue la incorporación de las PASO, en mayo de 2015, luego de numerosos debates entre el oficialismo y la oposición. La gobernadora Lucía Corpacci afirmaba que las PASO "resuelven y despejan las dudas en cuanto a la fecha y modo de las convocatorias

3. Isauro Molina y Marcia Ortiz e Inés Blas, respectivamente.
4. Los senadores del FCyS que finalizaron su mandato en 2015 fueron Oscar Castillo y Blanca Monllau.
5. art. 72 C.P./1988 ; Art. 112 de la ley electoral.
6. art. 79 C.P./1988; Art. 113 de la ley electoral.

electorales, lo que se denomina certeza electoral".[7] Por otro lado, diputados de la oposición afirmaban que la ley contenía errores que darían lugar a dobles interpretaciones. Aunque se manifestó públicamente que todos los frentes acompañarían la ley, fue al interior de cada partido donde había posiciones encontradas en torno a las PASO.[8] En el peronismo catamarqueño, las principales resistencias se encontraron en la facción renovadora, conducida por el entonces vice gobernador Dalmacio Mera. La facción del FCyS liderada por Ricardo Guzmán (que pretendía disputar la candidatura a la gobernación) y el sector de José "Chichi" Sosa eran los principales interesados en la promoción de la ley dentro del radicalismo. Sosa afirmaba lo siguiente:

> Tenemos que estar festejando la posibilidad de que salgan las PASO. Hace tanto tiempo que las pedíamos para que puedan horizontalizarse las decisiones y para que puedan surgir candidatos verdaderamente representativos. Esto mejora la calidad institucional, terminan las oligarquías partidarias, y eso es altamente positivo.[9]

La aprobación de las PASO para dichos sectores ayudaría a que las listas de candidatos no fueran un mero reparto entre la facción de el senador y ex gobernador Oscar Castillo y el ex gobernador Eduardo Brizuela del Moral. En la cámara de diputados, el FCyS, junto con el F3P trataron de dilatar la ley negándole despacho en comisión, por lo que la ley terminó aprobándose con escaso tiempo para cumplir con el calendario electoral, requiriendo correcciones en su reglamentación.

En la Cámara de Diputados se renovaron 20 de las 41 bancas. El FPV puso en juego 11, el FCyS 9 y el F3P ninguna. De los veinte cargos que se renovaban, solo 6 diputados buscaban continuar en sus lugares[10]. Los diputados Raúl Giné y Rubén Ceballos, por su parte, se postularon como candidatos a intendente.

7. "El FCS dice que las fechas de las PASO las debe poner la gobernadora" *Diario El Ancasti*, 03/05/2015. Disponible en: *http://www.elancasti.com.ar/politica-economia/2015/5/3/dice-fecha-paso-debe-poner-gobernadora-258674.html*

8. "Cuestión de voluntad política". *Diario El Ancasti*, 20/04/2015. Disponible en: *http://www.elancasti.com.ar/opinion/2015/4/20/cuestion-voluntad-politica-257303.html*

9. "La CPR piensa candidatos ante la posibilidad de PASO" *Diario El Ancasti* 23/04/2015. Disponible en: *http://www.elancasti.com.ar/politica-economia/2015/4/23/piensa-candidatos-ante-posibilidad-paso-257692.html*

10. Por el FPV ocuparon un lugar expectante Fernando Jalil (1°), Cecilia Guerrero (3°), y Macarena Herrera (6°); mientras que en el FCS los destacados fueron Verónica Rodríguez Calascibetta (5°), Jorge Sosa (6°) y José Labaque (12). Para más detalle de las candidaturas, ver el apartado siguiente en este mismo capítulo.

La elección de senadores se lleva a cabo por departamento como distrito uninominal, y en cada elección se renueva la mitad de los 16 departamentos. En 2015 se eligieron senadores en los siguientes departamentos: Ambato, Andalgalá, Belén, Fray Mamerto Esquiú, Pomán, San Fernando del Valle de Catamarca, Santa Rosa y Valle Viejo. El FPV, que tenía mayoría absoluta, puso en juego 5 bancas, mientras que el FCyS solo 3[11]. Además, se eligieron intendentes en 34 de los 36 municipios[12].

Partidos/Frentes en competencia

Históricamente, el ejecutivo catamarqueño se alternó entre el peronismo y el radicalismo. Sin embargo, siempre se han presentado más de dos opciones competitivas. En la elección del año 2015, las fuerzas que compitieron en las PASO fueron los siguientes: el FPV, el FCyS, F3P, el Partido Obrero (PO), el Movimiento Socialista de los Trabajadores (MST), Generación para un Encuentro Nacional (GEN) y el Movimiento Libres del Sur.[13] Solo los tres primeros superaron el umbral de votos necesarios para competir en la elección general (1,5% del padrón electoral), por lo cual la elección general tendió a resumirse en una batalla entre tres líderes: Lucía Corpacci (gobernadora), Eduardo Brizuela del Moral (ex gobernador y diputado nacional) y Marcelo Rivera (diputado provincial por el F3P).

El FPV de Catamarca es una alianza compuesta por el PJ y otros partidos kirchneristas[14], que se encontraba entonces al frente de gobierno provincial e impulsaba la reelección de la gobernadora, Lucía Corpacci. Además de mantener el control del ejecutivo provincial, el FPV aspiraba a cumplir otros objetivos. En primer lugar, consolidar su legitimidad ampliando el margen de diferencia electoral con el FCyS (Corpacci accedió a la gobernación en 2011 por una diferencia de 6883 votos, o

11. Solo Luis Figueroa (FCyS) fue candidato a la reelección como senador por Ambato. Nancy Barros (FCyS) pretendía ser intendente en Fray Mamerto Esquiú. El resto no tuvo ninguna otra candidatura.

12. Aconquija, Ancasti, Andalgalá, Antofagasta de la Sierra, Belén, Capital, Chumbicha, El Alto, El Rodeo, Fiambalá, Fray Mamerto Esquiú, Hualfín, Huillapima, Icaño, La Ciénaga, Las Juntas, La Puerta, Londres, Los Altos, Los Varelas, Paclín, Pomán, Pozo de Piedra, Puerta de Corral Quemado, Recreo, San Fernando, San José (Belén), San José (Santa María), Santa María, Santa Rosa, Saujil, Tapso, Tinogasta y Valle Viejo.

13. El Movimiento Libres del Sur y el GEN junto con el Movimiento de Acción Vecinal se encontraban aliados en el Frente Amplio Podemos donde competían en una lista única para los cargos nacionales.

14. Partido Justicialista - Frente Grande - Frente de los Jubilados - Nacionalista Constitucional UNIR - Kolina - Hacer por el Progreso Social - Encuentro Amplio Republicano - Pensar - Intransigente - De la Victoria - Solidario - Popular - Corriente Martin Fierro - Unión Celeste y Blanco - Movimiento De Acción Provincial.

3,95%). En segundo lugar, esperaba conquistar municipios que se encontraban en manos del FCyS. Y, finalmente, esperaba que una mejor performance electoral le permitiera conquistar el quórum propio en la Cámara de Diputados provincial.

La unidad en el FPV sufrió diversas controversias, ya que durante el mandato de Corpacci se sucedieron importantes disputas en torno al liderazgo del partido. Por un lado, Dalmacio Mera, vicegobernador, tuvo una relación distante con la gobernadora y buscó posicionarse como candidato a gobernador en el año 2015. Por otro lado, Raúl Jalil, intendente de la capital provincial, inicialmente se alejó del FPV haciendo pública su decisión de acompañar a Sergio Massa a nivel nacional. Sin embargo, entre fines del año 2014 y principios de 2015 consolidaron una nueva alianza en pos de conservar el ejecutivo.

El FCyS está formado principalmente por la UCR. En este marco, selló la alianza a nivel nacional con la alianza Cambiemos, conducida por Mauricio Macri. El candidato a gobernador, Eduardo Brizuela del Moral, estuvo al frente del ejecutivo por dos períodos (2003-2007 y 2007-2011) y logró conformar un liderazgo hegemónico al interior del partido. Oscar Castillo, senador nacional y ex gobernador, intentó contender la interna para ser el candidato que le disputara la gobernación a Corpacci, pero finalmente fue candidato a senador nacional para promover la unidad partidaria. Un tercer actor fue gravitante en la conformación de las candidaturas: Ricardo Guzmán, ex intendente capitalino, que había intentado sin éxito ser el candidato a gobernador del FCyS en 2011, promocionaba precandidatos propios para las internas del frente, ensayando un discurso de "renovación" interna de la fuerza. Así, los problemas de unidad existentes hace ya tiempo en el seno del FCyS llevaron a que la definición de los candidatos de ciertos cargos tales como intendentes y concejales fueran definidos el día de cierre de las listas, luego de semanas de debates al interior del partido.

El F3P es un partido relativamente nuevo,[15] que obtuvo un ligero protagonismo en la elección de medio término del año 2013 y logró apoderarse de tres bancas de diputados en la legislatura provincial. Esto les concedió poder en el ámbito legislativo, ya que ninguna fuerza tiene quórum propio. El principal referente del partido es el reconocido líder gastronómico Luis Barrionuevo, quien posee una larga trayectoria en la provincia y fue candidato a gobernador en las elecciones de 2003 y 2007. Es el frente que menos cargos puso en juego.

15. Aunque la denominación es nueva, se trata de un tercer actor de larga presencia en la política catamarqueña. Es un desprendimiento del peronismo bajo la protección económica de Luis Barrionuevo, quien de la mano de Carlos Menen comienza a participar en la política local desde 1999. El surgimiento de esta facción del peronismo selló el ocaso de Ramón Saadi como líder peronista en Catamarca.

La competencia electoral se concentró fundamentalmente en dos frentes: el FPV y el FCyS, mientras que el F3P se consolidó como tercera fuerza. El FPV intentó retener la conducción del ejecutivo, ampliar el control de las intendencias y obtener la mayoría en la cámara baja. A nivel nacional planeó obtener los dos senadores nacionales y mantener los cargos de diputados. Asimismo, el FCyS tenía la oportunidad de recuperar le hegemonía provincial, con un candidato que ha retenido cierta aceptación entre la población. Pero también tenía como objetivo mantener el equilibro en la cámara baja que le permitía frenar ciertos proyectos del oficialismo. Además, tenía como objetivo recuperar dos de las intendencias claves de la provincia, Capital y Valle Viejo, donde habían conseguido victorias en la elección de medio término del año 2013. Por último, el Frente Tercera Posición buscaba consolidarse como un actor fundamental en el ámbito legislativo y en el consejo deliberante de la Capital.

Conformación de los elencos partidarios

Las PASO promovieron la competencia partidaria y fueron ampliamente utilizadas por los frentes, pero no para la selección del candidato a la gobernación. El FPV, por ejemplo, abrió la competencia en la categoría de diputados provinciales, senadores, intendentes y concejales. Por otro lado, cerró acuerdos en los principales cargos, que fueron ocupados por dirigentes estratégicos que mantuvieron la unidad del frente con el objetivo de conservar el ejecutivo provincial.

Por su parte, el FCyS tuvo serios problemas de unidad interna. Se promovió una lista única para la gobernación, con un candidato que gozaba de cierto nivel de popularidad en la provincia. Pero la definición del resto de los cargos legislativos nacionales y provinciales conllevó varios problemas; finalmente se decidió por la competencia partidaria y se conformaron dos listas de diputados de cara a las PASO, así como diversas candidaturas a senadores, intendentes y concejales en cada departamento y municipio. También en la ciudad Capital, distrito clave, se produjeron problemas para la definición del candidato, terminando por presentar 3 candidaturas.

En el caso del Frente Tercera Posición la lista se definió verticalmente. En ella tuvo principal injerencia el líder gastronómico Luis Barrionuevo, que sin embargo no se presentó como candidato a gobernador como los medios de comunicación suponían. Los candidatos del frente fueron personas cercanas al líder gastronómico, muchos de ellos familiares.

Alianzas entre niveles y candidaturas para cargos nacionales

El FPV catamarqueño fue aliado de su homónimo a nivel nacional, y acompañó la fórmula Daniel Scioli-Carlos Zanini. La elección de los cargos estuvo atravesada por acuerdos partidarios que buscaban la unidad del peronismo de cara a las elecciones. Así, los candidatos a cargos nacionales fueron ocupados por figuras con verdadero peso en el partido. Tal es el caso del candidato a senador nacional Dalmacio Mera, vicegobernador saliente. En el caso de Verónica Mercado, candidata a diputada nacional, los medios de comunicación mencionaron que la impulsó personalmente Alicia Kirchner. Gustavo Aguirre fue confirmado el mismo día de cierre de listas, después de realizar campañas publicitarias con la intención de postularse como candidato a intendente de San Fernando del Valle de Catamarca. Inés Blas, en cambio, ya se encontraba desempeñando como senadora nacional y se presentó con intenciones de ser relegida. Isauro Molina, entonces diputado nacional, fue candidato a representante del Parlasur.

El FCyS, aliado a nivel nacional con el Frente Cambiemos, postuló como precandidatos presidenciales a Mauricio Macri, Ernesto Sanz y Elisa Carrió. Este partido político presentó dos listas legislativas para la competencia en las PASO: En primer lugar, la lista "Catamarca puede más y mejor", liderada por Brizuela del Moral y Castillo, que postuló como candidato a miembro del Parlasur a José Sosa, un reconocido dirigente radical. Para la categoría diputados nacionales se postuló Amado David Quintar;[16] y en segundo lugar Orieta Cecilia González, diputada provincial. Como precandidatos a senadores nacionales se postularon Oscar Castillo y Marta Grimaux, ambos para renovar sus mandatos. En segundo lugar, la Lista "Unidad y Cambio", bajo el liderazgo de Ricardo Guzmán (ex intendente de la capital provincial en conflicto con Brizuela del Moral) postuló precandidatos con menor trayectoria política. Como miembro del Parlasur la candidata fue Beatriz Maza.[17] Los candidatos a diputado nacional fueron Fernando Capdevilla y Silvia Fedeli. Y en la categoría senador nacional Francisco Monti y Agustina Walther.

El F3P acompañó a nivel nacional las candidaturas a presidentes del Frente UNA, es decir las fórmulas Sergio Massa-Gustavo Sáenz y José Manuel De La Sota- Claudia Rucci. Llevó lista única para cargos nacionales y promulgó como precandidato a miembro del Parlasur a Maximiliano Rivera[18]. En la categoría de diputados nacionales postuló a Nicolás Solano Navarro y Silvina Gordillo. Y para

16. Fue intendente de Fiambalá, localidad del departamento Tinogasta, por 20 años.
17. Reconocida dirigente radical de la Universidad Nacional de Catamarca.
18. Este candidato es el hijo de Marcelo Rivera, el candidato a gobernador por el frente.

senador nacional, en primer lugar, llevó a Rodolfo Aníbal Andrada y María de los Ángeles Jaimez.

Aunque no lograron superar el piso electoral del 1,5% necesario para competir en las elecciones generales a nivel provincial, también compitieron por cargos nacionales el Partido Obrero, el Frente Amplio Podemos y el Movimiento Socialista de los Trabajadores.

PO fue aliado a nivel nacional con el FIT, quienes presentaron las fórmulas presidenciales de Jorge Altamira-Juan Carlos Giordano y Nicolás del Caño- Myriam Bregman. Para diputados y senadores presentó lista única y llevó como candidatos a diputados a Eduardo Argañaraz Gerhardt y Ana Barros y a Héctor Díaz y Rosa Corro respectivamente. Mientras que, como miembro del Parlasur llevó a Mario Alanís.

El MST acompañó la candidatura a presidente y vice de Alejandro Bodart y Vilma Ripoll. Llevó como candidato al Parlasur a Jasmina Fuenzalida. José Tolaba y Delia Barrionuevo fueron candidatos a diputados y Clara Lazarte y Francisco Torres candidatos a senadores.

El Frente Amplio Podemos (FAP) acompañó la alianza de Margarita Stolbizer-Miguel Olaviaga y llevó como candidato al Parlasur a Eduardo Barrone. Como diputados nacionales se presentaron Carlos González y Natalia Barrionuevo, y como candidatos a senadores nacionales participaron José Furque y Noemí Amarrillo.

Candidaturas a cargos provinciales y locales

El FPV llevó como candidata a la gobernación a Lucía Corpacci, quien buscaba su reelección. Corpacci ejerció diversos cargos públicos[19] y proviene también de una familia peronista con larga trayectoria en la política catamarqueña.[20] El candidato a vicegobernador fue Octavio Gutierrez, secretario de la vivienda (2011-2015), quien también se había desempeñado como intendente de la localidad de Aconquija, departamento Andalgalá[21]. El candidato a intendente de la ciudad Capital fue Raúl Jalil, el cual buscó la reelección frente al municipio, y compitió –solo simbólicamente- con Víctor Toledo. También proviene de una familia tradicional catamarqueña, y es

19. La actual mandataria provincial ejerció diversos cargos públicos, fue senadora nacional (2009-2011) y vicegobernadora durante el segundo mandato de Brizuela del Moral (2007-2009).

20. Es prima del ex gobernador Ramón Saadi (1989-1991), hija del reconocido dirigente peronista y ex diputado nacional Sebastián Corpacci. Además se encuentra casada con el sobrino de quien fue el armador político del FPV catamarqueño y ex esposo de Alicia Kirchner, Armando "Bombón" Mercado.

21. La familia Gutiérrez ha gobernado esta localidad históricamente. Actualmente su hijo se desempeña como intendente y su cuñado fue senador provincial por Andalgalá hasta diciembre de 2015.

uno de los empresarios más reconocidos en la provincia. En cuanto a su definición política, Jalil se alejó progresivamente del peronismo durante los últimos años e incluso llegó a ser "el hombre de confianza" de Sergio Massa en el norte argentino[22]. Sin embargo, cuando el massismo cayó en las encuestas, Jalil regresó al FPV.

Los candidatos a diputados provinciales fueron aquellos que salieron vencedores luego de la competencia entre dos listas: Fernando Jalil,[23] Armando López Rodríguez, Cecilia Guerrero, Jorge Andersch, Sergio Saracho, Macarena Herrera, Augusto Barros, Horacio Sierralta, Paola Fedelli y Luís Saadi. A su vez, los candidatos a senadores provinciales que fueron seleccionados en las PASO para la elección general fueron los siguientes: Jorge Moreno (Capital), Julio Segura (Valle Viejo), Oscar Vera (Fray Mamerto Esquiú), Ramón Seco (Ambato), Juan Carlos Espinoza (Andalgalá), Jorge Solá (Belén), Hector Fernandez (Pomán) y Julio Maza (Santa Rosa).

El FCyS propuso como candidato a gobernador a Eduardo Brizuela del Moral, hombre de amplia trayectoria en la función pública[24], y como candidata a vicegobernadora se presentó Miriam Juárez, actualmente diputada nacional. El Frente Cívico y Social ha logrado conservar un amplio porcentaje de votantes, sin embargo, al interior del partido hubo críticas por la falta de renovación de los dirigentes. De este modo, la definición del resto de los cargos estuvo marcada por una interna partidaria entre las líneas conducidas por Castillo y Brizuela del Moral (Catamarca Puede Más y Mejor) y Ricardo Guzmán (Unidad y Cambio). Así, en la capital hubo tres pre candidatos: Raúl Giné, Ricardo Guzmán y Simón Hernández, resultando vencedor el primero, quien se ha desempeñado como Ministro de Educación de la provincia (1999-2003) y diputado provincial (2011-2015). Entre los candidatos a diputados provinciales con puestos expectantes podemos nombrar a Rubén Manzi, Humberto Valdez, Analía Brizuela, Carlos Molina Olveira, Verónica Rodríguez, Jorge Sosa, Luís Lobo Vergara y Juana Fernández. Finalmente, en la categoría de senadores provinciales, los pre candidatos que pasaron a la elección general fueron Roberto Gómez (Capital), Jorge Malnis (Valle Viejo), Ceferino Barrios (Fray Mamerto Esquiú), Rosa del Valle Galian (Andalgalá), Luís Figueroa (Ambato), Jorge Miranda (Belén), Carlos Barbier (Pomán) e Ilda Varela (Santa Rosa).[25]

22. "Jalil coordinará el NOA para Sergio Massa" Diario El Esquiú 02/12/2013 Disponible en: *http://www.elesquiu.com/noticias/2013/12/02/131848-*

23. Es hermano del intendente de San Fernando del Valle de Catamarca, Raúl Jalil.

24. Fue rector de la Universidad Nacional de Catamarca (1986-1990), intendente de la Capital (1991-2001), senador nacional (2001-2003), gobernador de la provincia (2003-2011) y actualmente se desempeña como diputado nacional (2013-2017).

25. "Se definieron los candidatos a senadores" *Diario El Ancasti* 10/08/2015.

El F3P promovió como candidato a gobernador a Marcelo Rivera, quien se desempeña como Presidente de la cámara de diputados, mientras que Zully Díaz, dirigente sindical, fue la candidata a vicegobernadora. El candidato a intendente de la ciudad Capital fue Mario Vega Ancheta, un reconocido médico provincial. Como candidatos a diputados se presentaron Hugo Navarro,[26] Miguel Romero, Graciela Moya, Juan Carlos Rojas y Eliana Paredes Correa. Por último, a la cámara de senadores se postularon Mirta Murer[27] (Capital), Fernando Baigorri (Valle Viejo), Julio Sánchez (Fray Mamerto Esquiú), Jorge Carrizo (Belén) y Alberto Zamora (Santa Rosa).

Campaña electoral

La campaña electoral tendió a localizarse. Si bien los candidatos a presidente como Daniel Scioli, Ernesto Sanz y Sergio Massa visitaron reiteradamente la provincia, los ejes de campaña estuvieron centrados en las necesidades de los catamarqueños, la gestión del ejecutivo local y las estrategias para el desarrollo económico provincial.

En el caso del FPV se defendió constantemente la gestión provincial y se visibilizaron obras y políticas emblemáticas, entre las que podemos mencionar el Centro de Integración Ciudadana,[28] la Residencia Universitaria, el boleto estudiantil gratuito, entre otras. Se promovió el eslogan de campaña "Que sigan los sueños, que siga Lucía".[29] Se explotó la personalidad de Lucía Corpacci, presentándola como una persona trabajadora, constante, sencilla, cercana a la gente, alguien capaz de recorrer todo el territorio provincial para brindar la ayuda necesaria. La centralidad en la figura de Corpacci puede explicarse a partir del nivel de aprobación de su gestión: en el mes de julio del año 2015 la gobernadora contaba con un 47,6% de aprobación y un 31,5% tenían una opinión neutra en relación a su gobierno.[30] Además, el FPV se apoyó en la idea del "equipo" conformado por todos los catamarqueños pero también entre la nación, la provincia y los municipios. En diversos afiches de campaña afirmó que "Queremos continuar transformando nuestra provincia, y queremos hacerlo junto a

26. Navarro también ocupó un cargo expectante, ya que es el sobrino del líder del frente, Luis Barrionuevo.
27. "Sin Barrionuevo, el F3P dio a conocer su lista de precandidatos" *Diario El Ancasti* 24/06/2015.
28. "La gobernadora, acompañada de Capitanich, inauguró el Centro de Integración Ciudadana". Diario La Unión, 4/11/2014. Disponible en: *http://www.launiondigital.com.ar/noticias/136881-gobernadora-acompanada-por-capitanich-inauguro-centro-integracion-ciudadana*
29. Disponible en *https://www.youtube.com/watch?v=LQBTQ3a26Rs*
30. El estudio dirigido por Antonio Di Tomasso fue una encuesta de opinión pública domiciliaria por cuota de edad, sexo, escolaridad con 1200 casos efectivos distribuidos en los departamentos de San Fernando del Valle de Catamarca, Fray Mamerto Esquiú y Valle Viejo. El relevamiento se realizó entre los días 20 y 25 de julio del año 2015.

todos los catamarqueños", "que siga el equipo, que siga el orgullo de crecer día a día". Asimismo, la gestión logró apropiarse de la frase "Catamarca crece porque hace".

El FCyS, por su parte, llevó adelante una campaña centrada en demostrar los errores de la gestión actual de Corpacci y los éxitos de Brizuela del Moral durante su gestión frente al ejecutivo en el periodo 2003-2011[31]. Esta fuerza nacionalizó más la campaña, ya que en los spots publicitarios recurrió mayormente a la figura de Mauricio Macri. El líder del PRO apareció al lado de Brizuela del Moral afirmando que el ex gobernador era el mejor candidato para llevar a Catamarca a estar mejor. El dirigente radical afirmó que quería ser gobernador de Catamarca porque tenía la experiencia de haber trabajado 40 años en la administración pública.[32] También recurrió constantemente a la idea de "salir del relato del Frente para la Victoria", sosteniendo que el gobierno del FPV estuvo basado en mentiras. Además, la campaña del FCyS se centró en la idea de volver a unir a los catamarqueños, sosteniendo que la pertenencia política de cada catamarqueño no sería un impedimento para gozar de los bienes públicos. El radicalismo sintetizó sus ideas de campañas en el slogan "Catamarca puede más y mejor".

El F3P fue el partido con menor presencia publicitaria. Utilizó frases clásicas del peronismo y postuló el siguiente enunciado en sus afiches de campaña "Marcelo Rivera gobernador, Luis Barrionuevo conducción", mostrando a Barrionuevo como la figura de peso dentro de esta fuerza política. También manifestó que votar por el Frente era votar el "cambio justo". De los tres partidos en competencia, fue el que menos recurrió al personalismo del candidato a gobernador, Marcelo Rivera, aunque usó la figura del líder gastronómico.

Para las elecciones generales, una novedad de la campaña fue que por primera vez en la historia de la provincia los candidatos a gobernador fueron convocados a un debate público.[33] Este fue organizado por la Iglesia Católica y se realizó en el mes de septiembre[34]. Allí los candidatos expusieron sus propuestas y se refirieron en especial a los siguientes temas: interrupción legal del embarazo, educación,

31. Cabe rescatar que los spots publicitarios fueron realizados en obras emblemáticas durante la gestión de Brizuela del Moral, tal es el caso del "Parque de los Niños" que gozó de gran aprobación ciudadana.

32. "Quiero ser gobernador porque me siento en condiciones" *Diario El Ancasti*, 08/05/2015. Disponible en *http://www.elancasti.com.ar/politica-economia/2015/5/8/quiero-gobernador-porque-siento-condiciones-259237.html*

33. "Histórico debate de los candidatos a gobernador" *Diario "El esquiú"* 24/09/2015. Disponible en: *http://m.elesquiu.com/noticias/2015/09/24/220864-historico-debate-de-los-candidatos-a-gobernador*

34. Luego del debate de los candidatos a gobernador y por el acompañamiento que tuvo, la iglesia convocó a los candidatos a intendente de la ciudad Capital y el debate de estos se realizó el día 29 de septiembre del año 2015.

salud, seguridad y trabajo. Cabe señalar que fue la interrupción legal del embarazo el punto que adquirió más protagonismo en los medios de comunicación.

Corpacci afirmó respecto de la mayoría de los temas que se estaba trabajando y mencionó las políticas públicas llevadas adelante su gestión de gobierno. También destacó que los beneficios de dichas políticas se verían en el largo plazo. Un tema crucial fue la interrupción legal del embarazo donde la candidata fue la única que se manifestó a favor del protocolo de aborto para mujeres que hayan sido violadas "Yo estoy a favor de la vida, siempre estoy a favor de la vida, pero tenemos que tener en cuenta que hay casos, muy puntuales, en los que se debe aplicar este protocolo y son los casos de violación." Estas manifestaciones generaron fuertes reacciones en los sectores más conservadores.

Brizuela del Moral mantuvo una constante crítica a la gestión de gobierno e hizo un permanente paralelismo con la suya. Asimismo, se manifestó completamente en contra del protocolo: "Es ilegal y anticonstitucional. La Constitución toma tratados nacionales e internaciones en los cuales de establecen normas sobre el aborto y para que este protocolo sea legal, habría que modificar la constitución o dejar de lado dichos tratados. Este protocolo va contra la vida y además va contra la moral de los pacientes y de los médicos ya que muchas veces los obliga a hacer algo que no quieren."

Rivera, por último, mantuvo una posición más conciliadora entre los dos candidatos. Aunque realizó críticas a la gestión de Corpacci, también arremetió contra Brizuela del Moral. Acompañó la postura del candidato radical y se manifestó en contra del protocolo: "nosotros pensamos que más allá de las formas y más allá del contenido político, nuestra propuesta es humanística y estamos a favor de la vida. La solución no es la interrupción del embarazo, eso es aberrante."

Quienes se postulaban a la presidencia visitaron la provincia en diversas ocasiones durante la campaña. Daniel Scioli visitó tempranamente Catamarca, incluso antes de oficializar su candidatura. Lucía Corpacci anunció que Scioli era el candidato que acompañaría el kircherismo catamarqueño.[35] Scioli acompañó a la mandataria provincial a inaugurar una obra emblemática y ampliamente esperada de su gestión: la "Ciudad Satélite".[36] Ernesto Sanz, por otro lado, participó de reuniones al

35. "Corpacci buscara su segundo mandato" *Diario La Gaceta* 12/05/2015 Disponible en: *http://www.lagaceta.com.ar/nota/637009/politica/corpacci-buscara-segundo-mandato.html*. "Scioli suma a Corpacci para su proyecto 2015 y gana apoyo del sector minero" *Diario Letra P* 24/04/2015. Disponible en: *http://www.letrap.com.ar/blog/2014/04/24/scioli-suma-corpacci-para-su-proyecto-2015-y-gana-apoyo-del-sector-minero/*
36. "Daniel Scioli inauguró la Ciudad Satélite" *Diario El Ancasti* 10/07/2015. Disponible ensde: *http://www.elancasti.com.ar/politica-economia/2015/7/10/daniel-scioli-inauguro-ciudad-satelite-266036.html*

interior del radicalismo catamarqueño[37] en pos de organizarse para las elecciones. Una de las cuestiones centrales fue la definición de la lista de candidatos y el manejo de la campaña electoral nacional. En su momento, también la precandidata vicepresidente Gabriela Michetti viajo y participó de reuniones plenarias al interior de la UCR[38]. Sergio Massa también estuvo en la provincia y se reunió con dirigentes locales. Como mencionamos, en un primer momento tenía una estrecha relación con el intendente de la ciudad Capital, Raúl Jalil. Incluso ambos visitaron obras pertenecientes al municipio y en los discursos pronunciados por Massa el federalismo ocupó siempre un lugar central.[39] Massa fue uno de los candidatos que más presencia tuvo en la provincia.

Todos los dirigentes que visitaron la provincia hicieron hincapié en el apoyo nacional para que Catamarca logre el desarrollo industrial, históricamente prometido. Massa afirmó que si él llegaba al gobierno el régimen de coparticipación iba a ser redefinido para una distribución más equitativa. Por su lado, los candidatos de Cambiemos afirmaron que tenían un proyecto para el desarrollo del Norte, donde se iba a respetar el federalismo y no las alianzas partidarias. Scioli afirmó que nación y provincia seguirían trabajando en conjunto para brindarles mejores oportunidades a los catamarqueños.

De cara a la elección general, las distintas fuerzas redoblaron sus esfuerzos. En el caso del FPV, el candidato a presidente Daniel Scioli, acompañó los spots publicitarios de Lucía Corpacci. Ambos candidatos siguieron una estrategia publicitaria conjunta[40] y se apoyaron mutuamente en sus candidaturas. El frente Cambiemos -aliado al Frente Cívico y Social- trató de tener más presencia, y se difundió un video donde Mauricio Macri[41] le hablaba directamente a Eduardo Brizuela del Moral y afirmaba que ambos iban a trabajar en equipo en pos de la Argentina y Catamarca que soñaban. Aunque el candidato no se hizo presente en la provincia, Gabriela Michetti fue a brindar apoyo al radicalismo provincial de cara a la elección general.

37. "Sanz se reunirá con funcionarios e intendentes" *Diario El Esquiu* 06/05/2015. Disponible en: *http://www.elesquiu.com/noticias/2015/05/06/208397-sanz-se-reunira-con-funcionarios-e-intendentes*

38. "Gabriela Michetti llega a Catamarca" *Diario El Ancasti* 29/07/2015. Disponible en: *http://www.elancasti.com.ar/politica-economia/2015/7/29/gabriela-michetti-llega-catamarca-267971.html*

39. Disponible en: *http://frenterenovador.org.ar/massa-en-catamarca-argentina-empieza-en-517-dias-el-camino-del-federalismo-fiscal/*

40. Disponible en *https://www.youtube.com/watch?v=gKxcHUzT1mE*

41. Disponible en *https://www.facebook.com/EduardoBrizuelaDelMoral/videos/614585025310872/*

Resultados: PASO provinciales y nacionales

Las PASO fueron celebradas por primera vez el 9 de agosto de 2015 conjuntamente con las nacionales. La jornada de votación presentó inconvenientes dado que, por la cantidad de cargos que se elegían, la boleta medía 1,2 metros. Esto generó malestar en la población y el recuento de votos fue mucho más lento de lo esperado. La elección se extendió hasta pasada las 18 horas y los primeros resultados contundentes recién estuvieron disponibles cerca de la medianoche. El malestar manifestado por los ciudadanos abrió un espacio de debate para la implementación del voto electrónico en la provincia.[42]

Los resultados de las primarias le concedieron al FPV un contundente triunfo frente a los demás partidos. Si bien los porcentajes en las diversas categorías variaron, la fórmula oficialista logró imponerse en todas con el 45,6% de los votos y ampliando la ventaja con relación a las últimas elecciones de cargos ejecutivos del año 2011.

Fue en los cargos provinciales donde se materializó la ventaja del FPV-PJ por sobre el FCyS. El triunfo en las PASO provinciales consolidó el gobierno de Lucía Corpacci de cara a las elecciones generales. El FPV se distanció 10,7 puntos porcentuales del FCyS, que fue la segunda fuerza, y 40 puntos del F3P.

Tabla 1. Votos obtenidos por fuerza política, PASO, categoría gobernador y vice. Catamarca, 09/08/2015.

Fórmulas - Partidos y Alianzas Electorales		%
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA - Corpacci, Lucía Benigna	100.117	45,63
ALIANZA FRENTE CIVICO Y SOCIAL - Brizuela Del Moral, Eduardo Segundo	76.650	34,93
ALIANZA FRENTE TERCERA POSICION - Rivera, Marcelo Daniel	12.378	5,64
OBRERO - Lopez, Ariel Antonio	1.326	0,60
GEN - Quintar, Julian Nando	1.050	0,48
MST - MOVIMIENTO SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES - Blanes, Daniel Humberto	563	0,26
MOVIMIENTO LIBRES DEL SUR - Herrera, Luis Tomas	313	0,14

42. "No debe volver a ocurrir lo que pasó" *Diario El Ancasti* 14/08/2015. Disponible en: *http://www.elancasti.com.ar/politica-economia/2015/8/14/no-debe-volver-ocurrir-paso-269594.html*

Votos en blanco	26.101	11,90
Votos nulos	928	0,42
Votos recurridos	0	0
Votos impugnados	0	0
Total de votantes	219.426	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del escrutinio definitivo provistos por la Justicia Electoral de la provincia de Catamarca.

En la elección de candidatos a diputados provinciales, el FPV obtuvo el primer lugar con el 42.73% de los votos. A su interior, salió vencedora la lista "Celeste y Blanca K", con más del 95% de los votos de la interna. Por su parte, el FCyS obtuvo el 31,22% de los votos, y fue electa la lista "Catamarca Puede Más y Mejor", con el 78% de los votos de la interna. Por último, la lista única del F3P obtuvo el 5,44% de los votos. Uno de los objetivos de los tres frentes era acrecentar -o mantener- las bancas en la cámara baja. Si se repetían los mismos resultados en la elección general, el FPV-PJ se quedaba con 12 bancas (ponía 11 en juego), el FCyS 7 (ponía 9 en juego) y el F3P ganaba 1. De esta manera ninguna de las tres fuerzas conseguía quorum propio.

Tabla 2. Votos obtenidos por fuerza política, PASO, categoría diputados provinciales. Catamarca, 09/08/2015.

Fórmulas - Partidos y Alianzas Electorales		%
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA	93761	42,73
502 A Celeste y Blanca K Néstor Kirchner	89943	
502 B Frente Kirchnerista Martín Fierro	3818	
ALIANZA FRENTE CIVICO Y SOCIAL	68506	31,22
504A Catamarca puede más y mejor	53420	
504B Unidad y Cambio	15086	
ALIANZA FRENTE TERCERA POSICION	11931	5,44
PARTIDO OBRERO	1407	0,64
GEN	1255	0,57
MST- Movimiento Socialista de los Trabajadores	610	0,28
INSTRUMENTO ELECTORAL	459	0,21
MOVIMIENTO LIBRES DEL SUR	321	0,15

Votos nulos	523	0,24
Votos recurridos	0	0
Votos en blanco	40653	18,52
TOTAL VOTANTES	219426	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del escrutinio definitivo provistos por la Justicia Electoral de la provincia de Catamarca.

En la categoría de presidente y vice, el FPV se presentó con lista única y resultó ganador con el 44,25% de los votos. Estos resultados acompañaron la victoria de la gobernadora Lucia Corpacci. En segundo lugar, se ubicó la alianza Cambiemos, a una distancia de 15,25 puntos porcentuales en relación con el FPV. La fórmula Mauricio Macri/Gabriela Michetti obtuvo un cómodo triunfo frente a las fórmulas de Sanz y Carrió. En tercer lugar, se ubicó la Alianza "Unidos por una Nueva Alternativa", donde Massa se consolidó como el candidato a presidente de cara a octubre.

Tabla 3. Votos obtenidos por fuerza política, PASO, categoría presidente y vice. Catamarca, 09/08/2015.

Fórmulas - Partidos y Alianzas Electorales	Elección general	%
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA – Scioli, Daniel y Zanini, Carlos	97103	44,25
ALIANZA CAMBIEMOS-	63587	29,00
Macri, Mauricio y Michetti, Gabriela	44145	
Sanz, Ernesto y Llach, Lucas	18115	
Carrio, Elisa y Flores, Hector	1327	
ALIANZA UNIDOS POR UNA NUEVA ALTERNATIVA (UNA)	24427	11,13
Massa, Sergio y Saenz, Gustavo	16652	
De La Sota, José Manuel y Rucci, Claudia	7775	
ALIANZA FRENTE DE IZQUIERDA Y DE LOS TRABAJADORES	2027	0,92
Del Caño, Nicolas y Bregman, Miryam	771	
Altamira, Jorge y Giordano, Juan	1256	
ALIANZA PROGRESISTA Stolbizer, Margarita y Olaviaga, Miguel	1822	0,83

ALIANZA COMPROMISO FEDERAL Rodriguez Saa, Alfonso y Negre de Alonso, Liliana	1064	0,48
ALIANZA FRENTE POPULAR De Gennaro, Victor y Codoni, Evangelina	543	0,25
MOVIMIENTO AL SOCIALISMO Castañeira, Manuela y Ayala, Jorge	412	0,19
MST- NUEVA IZQUIERDA Bodart, Hugo y Ripoll, Vilma	619	0,28
PARTIDO POPULAR Yattah, Mauricio y Moretta Belén	348	0,15
MOVIMIENTO DE ACCIÓN VECINAL Albarracín, Raul y Dib Gastón	361	0,16
Votos nulos	1105	0,50
Votos en blanco	26037	11,86
Votos impugnados	0	0
Totales	219455	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del escrutinio definitivo provistos por la Justicia Electoral de la provincia de Catamarca.

El FPV logró un contundente triunfo tanto en diputados como en senadores nacionales, superando el 50% de los votos positivos. A nivel de la competencia interna, la lista de diputados provinciales que triunfó al interior del FCyS fue la de Catamarca Puede Más y Mejor, que obtuvo más del 75% de los votos de la interna. Lo mismo ocurrió con las candidaturas a senadores nacionales de dicha fuerza. Si se repetían estos resultados, el FPV podía quedarse con dos bancas de senadores que se encontraban en manos del FCyS.

En la categoría de candidatos regionales para integrar el Parlasur, se impuso el FPV, que postuló a Isauro Molina, quien obtuvo cerca del 60% de los votos positivos (41,9% de los votos válidos). En el segundo lugar se posicionó el FCyS. En este caso, el candidato de Catamarca Puede Más y Mejor, José Sosa, le ganó a Beatriz Maza (Unidad y Cambio), por la misma diferencia que en las demás categorías legislativas.

El voto en blanco alcanzó el 22,86% en la categoría de diputados nacionales, el 22,35% en la elección de senadores nacionales y 29,18% en la categoría de Parlamentarios Mercosur.

Tabla 4. Votos obtenidos por fuerza política, PASO, categoría diputados nacionales. Catamarca, 09/08/2015.

Fórmulas - Partidos y Alianzas Electorales	Elección general	%
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA Celeste y Blanca K Néstor Kirchner	92667	42,22
ALIANZA CAMBIEMOS- Frente Cívico y Social	61554	28,04
Catamarca puede más y mejor	47371	
Unidad y Cambio	14183	
ALIANZA Frente Tercera Posición (F3P) 20 de junio	10725	4,88
FRENTE AMPLIO PODEMOS	2095	0,96
OBRERO 1A: Unidad y Cambio	1210	0,55
MOVIMIENTO SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES Nueva Izquierda	561	0,25
Votos nulos	530	0,24
Votos en blanco	50163	22,86
Votos impugnados	0	0
Totales	219455	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del escrutinio definitivo provistos por la Justicia Electoral de la provincia de Catamarca.

Tabla 5. Votos obtenidos por fuerza política, PASO, categoría senadores nacionales. Catamarca, 09/08/2015.

Fórmulas - Partidos y Alianzas Electorales	Elección general	%
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA Celeste y Blanca K Néstor Kirchner	93581	42,64
ALIANZA CAMBIEMOS- Frente Cívico y Social	61222	27,90
Catamarca puede más y mejor	46902	
Unidad y Cambio	14320	
ALIANZA Frente Tercera Posición (F3P) 20 de junio	11002	5,01
FRENTE AMPLIO PODEMOS	2310	1,05
OBRERO 1A: Unidad y Cambio	1201	0,55
MOVIMIENTO SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES Nueva Izquierda	543	0,25
Votos nulos	558	0,25
Votos en blanco	49038	22,35
Votos impugnados	0	0
Totales	219455	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del escrutinio definitivo provistos por la Justicia Electoral de la provincia de Catamarca.

Resultados: Elecciones generales provinciales, nacionales y balotaje

La elección general se realizó el día 25 de octubre del año 2015 y contó con un mayor nivel de participación en la elección de los cargos provinciales. La mayor participación modificó el porcentaje de votos obtenidos en las primarias, aunque el FPV logró la reelección de Corpacci.

Un aspecto interesante a destacar es que, aunque Lucia Corpacci consolidó su liderazgo y obtuvo la reelección, territorialmente vio disminuido su poder por conflictos locales. Tal es así el caso del departamento Valle Viejo, donde se perdió la intendencia, o Belén, donde se ganó la senaduría, pero también se perdió la intendencia. Así, el FPV perdió el control de departamentos que consideraba "ganados" por cuestiones internas al partido.[43]

43. Perdió las intendencias de La Paz (Recreo), Valle Viejo, Belén, Antofagasta de la Sierra, Pozo de Piedra, San José (Santa María).

Tabla 6. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales, categoría gobernador y vice. Catamarca, 25/10/2015.

Fórmulas - Partidos y Alianzas Electorales		%
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA - Corpacci, Lucía Benigna	105705	44,50
ALIANZA FRENTE CIVICO Y SOCIAL - Brizuela Del Moral, Eduardo Segundo	87464	36,82
ALIANZA FRENTE TERCERA POSICION - Rivera, Marcelo Daniel	17715	7,46
Votos Positivos	210884	87,78
Votos nulos	1064	0,45
Votos recurridos	16	0,01
Votos en blanco	25575	10,76
TOTAL VOTANTES	237539	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del escrutinio definitivo provistos por la Justicia Electoral de la provincia de Catamarca.

En cuanto a la cámara de diputados provincial, el FPV[44] obtuvo 41,88% de los votos, con lo que logró 10 bancas de diputados; el FCyS obtuvo 9[45] bancas, habiendo obtenido el 34,48% de los votos (3 puntos porcentuales más que en las PASO) y el F3P ganó 1 banca con el 7,3% de los votos (casi 2 puntos porcentuales por encima del porcentaje obtenido en las PASO)[46]. De esta manera, el FCyS mejoró su performance con relación a las Primarias y logró mantener las bancas que ponía en juego. Por su lado, el FPV perdió 1 y no pudo conseguir el quórum propio[47]. Así, la cámara baja pasaba a estar conformada por 18 diputados del FPV, 18 del FCyS y 5 del F3P.[48]

44. Ingresaron como diputados por el FPV: Fernando Jalil, Armando López, Cecilia Guerrero, Jorge Anderserch, Sergio Saracho, Macarena Herrera, Augusto Barros, Horacio Sierralta, Paola Fedelli y Luis Saadi.
45. Los diputados electos por el FCS fueron: Rubén Manzi, Humberto Valdez, Analía Brizuela, Carlos Molina, Verónica Rodríguez, Jorge Sosa, Luis Lobo, Juana Fernández y Paola Bazán.
46. Hugo Navarro fue el diputado electo por el F3P.
47. "El FPV ganó 10 bancas pero no le alcanza para el quorum propio" *Diario El Ancasti* 26/10/ 2015. Disponible en: *http://www.elancasti.com.ar/politica-economia/2015/10/26/gano-bancas-pero-alcanza-para-quorum-propio-277361.html*
48. "Legislatura: asumen los nuevos miembros" *Diario El Ancasti* 9/12/2015. Disponible en *http://www.elancasti.com.ar/politica-economia/2015/12/9/legislatura-asumen-nuevos-miembros-281842.html*

Con esta distribución, el frente conducido por Luis Barrionuevo sería clave en la legislatura catamarqueña.

Tabla 7. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales, categoría diputados provinciales. Catamarca, 25/10/2015.

Fórmulas - Partidos y Alianzas Electorales		%
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA	99484	41,88
ALIANZA FRENTE CIVICO Y SOCIAL	81913	34,48
ALIANZA FRENTE TERCERA POSICION	17316	7,30
Votos Positivos	198713	87,78
Votos nulos	627	0,26
Votos recurridos	7	0,003
Votos en blanco	38192	16,08
TOTAL VOTANTES	237539	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del escrutinio definitivo provistos por la Justicia Electoral de la provincia de Catamarca.

En las elecciones generales, el FPV obtuvo 7 de las 8 bancas de senadores[49] en disputa y el FCyS se quedó con una. Así el FPV mantuvo la mayoría, ya que de los 16 senadores provinciales el oficialismo se quedó con 14 senadores y la oposición con 2. Los distritos en los que ganó la senaduría el FPV fueron Ambato, Andalgalá, Belén, Capital, Fray Mamerto Esquiú, Pomán y Santa Rosa. Mientras que el FCyS obtuvo la senaduría de Valle Viejo[50].

En el plano nacional, en la categoría de presidente y vice, el FPV se ubicó nuevamente en primer lugar. Sin embargo, el porcentaje fue menor al adquirido en las PASO. En contraste, la alianza Cambiemos fue mejorando progresivamente en cada instancia electoral. También la alianza UNA –Massa/Saenz- logró un mayor porcentaje de votos que en la primera instancia. Con los votos adquiridos, el Frente Para la Victoria y la alianza Cambiemos fueron al balotaje para definir el nuevo presidente del país.

49. Los siete nuevos senadores del FPV Edgardo Seco, Juan Espinoza, Jorge Solá Jais, Jorge Moreno, Oscar Vera y Julio Maza.

50. Jorge Malnis fue el senador electo por el FCS.

Tabla 8. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales y balotaje, categoría presidente y vice. Catamarca, 25/10/2015 y 22/11/2015 respectivamente.

Fórmulas - Partidos y Alianzas Electorales	Elección general	%	Balotaje	%
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA – Scioli, Daniel y Zanini, Carlos	98831	41,60	116158	52,27
ALIANZA CAMBIEMOS- Macri, Mauricio y Michetti, Gabriela	78958	33,23	102440	46,10
ALIANZA UNIDOS POR UNA NUEVA ALTERNATIVA (UNA)	35046	14,75		
ALIANZA FRENTE DE IZQUIERDA Y DE LOS TRABAJADORES	3447	1,45		
ALIANZA PROGRESISTA	2419	1,02		
ALIANZA COMPROMISO FEDERAL	1718	0,72		
Votos nulos	1252	0,53	1702	0,76
Votos en blanco	15913	6,70	1925	0,87
Votos impugnados	0	0		
Totales	237584	100	222225	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del escrutinio definitivo provistos por la Justicia Electoral de la provincia de Catamarca.

Los dos cargos de diputados nacionales en disputa fueron distribuidos homogéneamente entre las dos principales fuerzas. Verónica Mercado, la protegida de Alicia Kirchner, ingresó por el FPV, y Amado Quintar, intendente hasta 2015 de la localidad de Fiambalá y aliado de Oscar Castillo, por el FCyS.

Tabla 9. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales, categoría diputados nacionales. Catamarca, 25/10/2015.

Fórmulas - Partidos y Alianzas Electorales	**Elección general**	**%**
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA	97349	40,97
ALIANZA CAMBIEMOS- Frente Cívico y Social	77507	32,62
Frente Tercera Posición (F3P)	17949	7,55
Votos nulos	612	0,26
Votos en blanco	44167	18,60
Votos impugnados	0	0
Totales	237584	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del escrutinio definitivo provistos por la Justicia Electoral de la provincia de Catamarca.

El FCyS logró mantener solo una de las dos bancas de senadores que puso en juego, por lo que Oscar Castillo fue el único que logró la reelección. Por el FPV ingresó Dalmacio Mera, vicegobernador hasta diciembre de 2015, e Inés Blas renovó mandato.

Tabla 10. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales, categoría senadores nacionales. Catamarca, 25/10/2015.

Fórmulas - Partidos y Alianzas Electorales	Elección general	%
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA	97872	41,20
ALIANZA CAMBIEMOS- Frente Cívico y Social	77091	32,44
Frente Tercera Posición (F3P)	18283	7.70
Votos nulos	618	0,26
Votos en blanco	43720	18,40
Votos impugnados	0	0
Totales	237584	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del escrutinio definitivo provistos por la Justicia Electoral de la provincia de Catamarca.

El ex diputado nacional Isauro Molina logró imponerse en la categoría parlamentarios del Mercosur. De esta forma, el FPV se quedó con la única banca que tendrá la provincia en el parlamento regional.

Tabla 11. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales, parlamentarios del Mercosur. Catamarca, 25/10/2015.

Fórmulas - Partidos y Alianzas Electorales	Parlamentario Nacional	%	Parlamentario Regional	%
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA	96619	40,66	96595	40,65
ALIANZA CAMBIEMOS- Frente Cívico y Social	74795	31,48	76671	32,29
ALIANZA UNIDOS POR UNA NUEVA ALTERNATIVA	20390	8,59		
ALIANZA FRENTE DE IZQUIERDA Y LOS TRABAJADORES	3404	1,43		
ALIANZA PROGRESISTA	2245	0,95		
ALIANZA COMPROMISO FEDERAL	1567	0,66		
Votos nulos	764	0,32	601	0,25
Votos en blanco	37800	15,91	63717	26,81
Votos impugnados	0		0	
Totales	237584	100	237584	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del escrutinio definitivo provistos por la Justicia Electoral de la provincia de Catamarca.

El balotaje fue la tercera instancia eleccionaria en la provincia y contó con un 75,55% de participación ciudadana. El FPV quedo en primer lugar y pudo mejorar los resultados de la elección general. Esta vez obtuvieron un 52,27% de votos, un 10,67% más de lo obtenido en las elecciones de octubre. El frente Cambiemos quedó segundo, pero mejoró ampliamente los resultados de las dos instancias anteriores. Así, en el balotaje obtuvo un 46,10 % de votos, un 12,87% más que en la elección general.

Palabras finales

El propósito de este artículo fue describir el escenario electoral catamarqueño 2015. Como se mencionó, fue una elección clave para el FPV-PJ, que buscaba retener la gobernación y ampliar la diferencia de votos con respecto al año 2011. Por su

parte, el FCyS se enfrentaba a la primera posibilidad de recuperar el ejecutivo con un candidato de alto conocimiento a nivel provincial. El F3P, mientras tanto, buscó consolidarse como una tercera opción luego del éxito obtenido en las elecciones de medio término del año 2013.

La definición de las candidaturas no fue una tarea simple en ninguno de los tres principales partidos políticos. El FPV tuvo tres sectores y candidatos que pujaban por la gobernación: el liderado por la gobernadora Corpacci, el sector del vice gobernador Mera y el grupo detrás de la conducción del intendente capitalino Jalil. El FPV nacional tuvo gran injerencia para que estos sectores cerrasen acuerdos y conservaran la gobernación. Así, Corpacci fue por la reelección, Mera como candidato a senador nacional y Jalil buscó la reelección en la intendencia de la capital. Las bancas de diputados y senadores provinciales fueron divididas entre los distintos sectores. Por otro lado, el FCyS tuvo mayores problemas de unidad interna que el oficialismo. Aunque pudieron acordar presentar una lista única en la categoría de gobernador, las distintas facciones no cedieron a resignar ciertos cargos. Por ello en las PASO se presentaron dos o tres listas y candidaturas en la mayoría de las categorías a elegir. El F3P quedó acéfalo a último momento cuando Luis Barrionuevo decidió no ser el candidato a gobernador. Finalmente, el gastronómico eligió a Marcelo Rivera como su candidato. El resto de los cargos fueron distribuidos de acuerdo a la voluntad de los dirigentes.

La aprobación de las PASO jugó un papel protagónico en la definición de las candidaturas. El FPV promovió la competencia en algunos municipios donde no fue posible acordar y en la mayoría de las concejalías. En el caso del FCyS, los sectores de Guzmán y Sosa apoyaron las primarias, ya que ayudarían a definir las candidaturas por fuera de ciertos dirigentes partidarios.

La campaña electoral de los distintos partidos estuvo centrada en las necesidades provinciales, en las estrategias para el desarrollo económico y en la calidad de vida de los catamarqueños. Aquí es importante resaltar que si bien los candidatos presidenciales visitaron la provincia y las elecciones nacionales se realizaron conjuntamente con la provincia, la campaña electoral se centró en los aspectos locales. El debate, organizado y convocado por la iglesia, fue también un hecho inédito en Catamarca. Por primera vez, los tres candidatos a gobernador fueron convocados a presentar sus propuestas en relación a aspectos considerados centrales.

Los resultados electorales reafirmaron el posicionamiento dominante del FPV-PJ en el escenario provincial, y en el futuro se presentan desafíos en cuanto a la relación con un gobierno nacional de diferente signo político. Además, se encuentra pendiente la discusión por la reelección indefinida del gobernador, que puede generar conflictos de sucesión en el próximo ciclo electoral.

CAPÍTULO 16.

RÍO NEGRO: SURGIMIENTO Y CONSOLIDACIÓN DE UN PARTIDO PROVINCIAL

María Cid

Introducción

Al igual que otras localidades del sur Argentino, la provincia de Río Negro se encuentra escasamente poblada. Según el censo de 2010, la provincia cuenta con 638.645 habitantes, y sus 439.403 votantes representan el 1,59 % del electorado nacional. El territorio provincial se divide en 13 departamentos[1] agrupados en 8 regiones que funcionan como circuitos electorales: Alto del Valle Este, Oeste y Centro, Valle medio, Valle inferior, Atlántico, Linea Sur y Andino.

Un dato interesante sobre la geografía electoral rionegrina es el hecho de que la ciudad más poblada no es la capital provincial. La localidad con mayor población -que también es la ciudad argentina más poblada de los Andes Patagónicos- es San Carlos de Bariloche, ubicada en la región Andina, con113.450 habitantes (90.186 electores). En segundo lugar encontramos la ciudad de General Roca, ubicada en la región del Alto del Valle, con 71.757 electores. La sigue la ciudad de Cipoletti, perteneciente al mismo departamento y región que la localidad anterior, con 62.340 electores. Recién en cuarto lugar se encuentra la capital, Viedma, con 48.835 votantes, ubicada en el departamento de Adolfo Alsina, al este de la provincia, y cercana a la costa marítima.

En términos de instituciones políticas, Río Negro cuenta con un poder legislativo unicameral compuesto por 46 legisladores, que se renueva completamente cada cuatro

1. Adolfo Alsina, Conesa, San Antonio Oeste, Valcheta, Nueve de Julio, Veinticinco de Mayo, Ñorquinco, Pilcaniyeu, Bariloche, Pichi Mahuida, Avellaneda, General Roca, El Cuy.

años.[2] La Cámara se compone por 24 representantes regionales (3 por cada una de las 8 regiones) y 22 legisladores elegidos por representación poblacional tomando a la provincia como distrito único. En cuanto al Poder Ejecutivo, los cargos a gobernador y vicegobernador se eligen por voto directo, a simple pluralidad de sufragios en una vuelta y por fórmula completa. Tanto para las elecciones del ejecutivo como para las legislativas se utiliza el sistema de boletas múltiples. Sin embargo, en 2015 se implementóel sistema de boleta única para la elección municipal de San Carlos de Bariloche.

La conformación de los cargos del período 2011-2015 ha sido modificada a lo largo de este ciclo. En la elección de 2011 el gobernador electo por el Frente para la Victoria (FPV) fue Carlos Soria, cuyo mandato durósólo 22 días. Tras su deceso, asumióel cargo su vice gobernador, Alberto Weretilneck,[3] completando el mandato hasta la presente elección. La Legislatura provincial estaba compuesta en su mayoría por el FPV, contando con 16 miembros aunque sin mayoría absoluta dado que "Juntos Somos Río Negro"(JSRN) poseía 14 legisladores, y la Alianza para la Concertación y el Desarrollo contaba a su vez con 11. Asimismo, formaban parte de la Legislatura el Bloque Carlos Auyero con 2 bancas, y tres monobloques: el primero perteneciente al ARI, el segundo al Partido Provincial Ríonegrino (PPR), absorbido luego por el PRO a nivel nacional, y el último perteneciente al partido provincial Unidos por Río Negro. En cuanto a los diputados nacionales, los 5 legisladores por la provincia formaban parte del bloque FPV-PJ. En la Cámara de Senadores, Frente para la Victoria-PJ contaba con la mayoría, y la banca de la minoría era ocupada por un legisladora que perteneciente al Frente Progresista-CCari.

Las elecciones de 2015

En el año 2015 hubo elecciones para cargos nacionales, provinciales y municipales. A nivel nacional, además de la elección presidencial, también se eligieron 3 diputados nacionales, un parlamentario del Mercosur por representación regional y 19 a nivel nacional. A nivel provincial se eligióGobernador y vice gobernador y se renovócompletamente la Legislatura provincial. Por último, a nivel municipal hubo elecciones en 24 municipios.

Con respecto a las fechas, las Primarias Abiertas, Simultáneas y Obligatorias (PASO) nacionales se desarrollaron el 9 de agosto, las elecciones generales se

2. Art. 125 de la Constitución Provincial, sancionada en 1988.

3. Weretilneck asumió la gobernación el 3 de enero de 2012.

llevaron a cabo el 25 de octubre, y finalmente la segunda vuelta electoral para elegir al presidente de la Nación se realizó el 22 de Noviembre. Las elecciones provinciales, en cambio, se realizaron el 14 de Junio mientras que los comicios de la mayoría de los municipios (que representaban el 75% del padrón) tuvieron lugar el 3 de mayo.[4] Sumado a ello, la elección a intendente de San Carlos de Bariloche quedó desacoplada de estas últimas, dado que la fecha de votación fue el 6 de Septiembre y, como se aclaró anteriormente, se implementó otro sistema de votación: el de boleta única.

El seguimiento del proceso electoral se realizó durante todo el año 2015. Se consultaron los diarios Clarín, Página 12, La Nación y el diario provincial Río Negro[5].

Conformación de los actores

La elección provincial fue disputada por dos figuras principales -tanto por su peso a nivel nacional y provincial, como por la ventaja respecto de los otros candidatos, de acuerdo con lo que aseveraban las encuestas. El primero era el senador nacional Miguel Ángel Pichetto, abogado laboralista oriundo de la ciudad de Banfield (provincia de Buenos Aires), perteneciente al Partido Justicialista (PJ). Pichetto se radicó en Río Negro en 1976, comenzando su carrera política como concejal y luego como intendente de Sierra Grande entre los años 1985-1987. Luego de ocupar una banca en la Legislatura provincial, en el período 1993-1997 fue Diputado Nacional, respondiendo al oficialismo menemista. En diciembre de 2001 asumió como Senador Nacional, y a partir del 2002 fue reelecto por sucesivos períodos como presidente del bloque Justicialista de la Cámara de Senadores. Pichetto había intentado ser gobernador de la provincia en el año 2007, sin lograr el triunfo.

Durante las elecciones de 2015, buscó un acuerdo con la ex diputada nacional, la radical Ana Piccinini, que se desempeñaba como legisladora provincial. Piccinini había ingresado en las filas del FPV en el año 2011, promovida por Soria, encabezando la lista de diputados provinciales. La prensa describía las dificultades que tuvo Pichetto para conformar las listas de candidatos del FPV,

4. Comallo, Viedma, Lamarque, Contralmirante Cordero, Catriel, Los Menucos, Campo Grande, Pilcaniyeu, Cervantes, Gral Enrique Godoy, Cinco Saltos, Pomona, ChoeleChoel, Cipolletti, Darwin, General Conesa, Villa Regina, Maquinchao, Mainqué, Valcheta, Ramos Mexia . Ingeniero Huergo, Sierra Grande, General Roca.

5. El diario Río Negro cuenta además con una plataforma digital a través de la cual se realizóun ciclo de entrevistas periodísticas en vivo a los distintos candidatos a gobernador, permitiendo a los lectores del mismo realizar preguntas vía Twitter. Las desgravaciones de la misma se encuentra en *https/www.rionegro.com.ar*

intentando en un primer momento tener como compañera de fórmula a una persona del "riñón"de los Soria buscando cerrar su acuerdo con el intendente de General Roca, Martín Soria[6], para que su joven hermana María Emilia lo acompañase en la fórmula. Pero la Constitución provincial se lo prohibió dado que la hija del ex gobernador no cumplía con la edad mínima requerida de 30 años. A su vez, en las listas de legisladores provinciales Pichetto debió ceder espacios a La Cámpora y a otras agrupaciones, lo cual lo obligó a modificar su esquema inicial[7].

El otro candidato era Alfredo Weretilneck, oriundo de El Bolsón, perteneciente en sus inicios al Frente Grande. A través de este sello partidario, Weretilneck consiguió ser intendente de la ciudad de Cipoletti durante dos períodos consecutivos (2003-2007 y 2007-2011). Al concluir el último mandato, se incorporó al FPV para participar como candidato a vice gobernador de Carlos Soria en los comicios del 2011, consagrándose ambos victoriosos en la votación. Tras el fallecimiento del gobernador[8], Weretilneck asumió el cargo en el ejecutivo provincial de Río Negro. En sus primeros meses de gobierno profundizó su relación con los peronistas aliados al sector que lideraba Soria, alejándose de la rama del FPV representada por Pichetto. A su vez, buscó conformar alianzas con parte de la Unión Cívica Radical (UCR), partido que había gobernado la provincia desde la vuelta de la democracia hasta 2011.

Tabla 1. Gobernadores de Río Negro. 1983-2015.

Período de gobernación	Partido	Gobernador
1983-1987	Unión Cívica Radical	Osvaldo Álvarez Guerrero
1987-1991	Unión Cívica Radical	Horacio Massaccesi
1991-1995	Unión Cívica Radical	Horacio Massaccesi
1995-1999	Unión Cívica Radical	Pablo Verani
1999-2003	Unión Cívica Radical	Pablo Verani

6. Refiere a Martín Soria y María Emilia hijos del ex gobernador Carlos Soria
7. La Nación 5/4/15. "Anuladas las PASO, ya hay tres candidatos para pelear la gobernación en Río Negro" Disponible en: *http://www.lanacion.com.ar/1781720*-anuladas-las-paso-ya-hay-tres-candidatos-para-pelear-la-gobernacion-en-rio-negro.
8. El gobernador Soria fue asesinado por su esposa el 1/1/12.

2003-2007	Unión Cívica Radical	Miguel Saiz
2007-2011	Unión Cívica Radical	Miguel Saiz
2011-2015	Partido Justicialista / FG	Carlos Soria/Alberto Weretilneck

Elaboración propia con los datos de la página web del politólogo Andy Tow. Disponible en: *http://andytow.com/atlas/totalpais/rionegro/index.html*

Durante el año 2013, Alfredo Weretilneck tuvo un acercamiento con el Frente Renovador (FR), partido a nivel nacional liderado por Sergio Massa. Este gesto terminó de romper la alianza con los sectores del FPV y luego con el sector encabezado por Martín Soria. El diario Río Negro daba cuenta de la renuncia de la mayoría de los ministros al enterarse de lo sucedido. El acercamiento del gobernador con el Frente Renovador generó la partida de un ministro y otros cinco funcionarios, permaneciendo en el gabinete original del 2011 únicamente el ministro de Economía: Alejandro Palmieri[9].

Para las elecciones del 2015, el gobernador logró modificar la fecha a elección del ejecutivo provincial disociándola de las fechas nacionales, además de cancelar las PASO aprobadas por la Legislatura provincial el año anterior.[10] Las PASO fueron canceladas porque, según el Ejecutivo, no se había completado el debate con los partidos políticos en torno a los aspectos prácticos para su realización, aunque muchos medios consideraron esta decisión como una "jugada clave"[11] para evitar el deterioro de la imagen del gobernador antes de las elecciones de junio. El diario La Nación mantuvo la misma interpretación. Para el medio, la decisión de anticipar las elecciones y anular las PASO tuvo un resorte inmediato en los partidos políticos. Para el periódico, Weretilneck, con los fondos frescos de la renegociación de cuatro contratos petroleros, buscó el mejor escenario para definir la fecha y lanzar su propuesta bajo la alianza Juntos somos Río Negro (JSRN), apoyando la candidatura a presidente de Serio Massa a pesar de que, al mismo tiempo, mantenía una impronta

9. Diario La Nación 23/8/14 "Río Negro: renunciaron un ministro y otros cinco funcionarios tras el acercamiento del gobernador Alberto Weretilneck al massismo" Disponible en: *http://www.lanacion.com.ar/1721159*-renuncia-ministro-y-otros-funcionarios-rio-negro-acercamiento-alberto-weretilneck-al-massismo.

10. Diario Clarín. 12/3/15. "Río Negró adelantó sus elecciones a gobernador para el 14 de junio". Disponible en: *https://www.clarin.com/politica/elecciones_2015-rio_negro_0_BJmkZQcP7g.html.*

11. Diario Río Negro 07/03/2015 "La Legislatura eliminó las PASO por este año" Disponible en: *http://www.rionegro.com.ar/region/la*-legislatura-elimino-las-paso-por-este-ano-GURN_6307618

fuertemente provincial[12]. Sin embargo, la alianza con el Frente Renovador no fue fructífera, lo cual conllevó a Weretilneck a excluir a su partido provincial de las instancias nacionales.[13]

Los principales sellos partidarios en disputa durante el año 2015 a nivel provincial, pueden ser divididos en cuatro:

Juntos somos Río Negro (JSRN): una alianza provincial cuyo sello electoral intentó apoyar al Frente Renovador a nivel nacional, pero finalmente no estableció vínculos con ninguna fórmula presidencial nacional. Esta alianza estaba integrada por Unidos por Río Negro, Redes, Movimiento Patagónico Popular, Victoria Popular, Pueblo de Bariloche, asociaciones vecinalistas locales y distintos fragmentos del PJ, la UCR y el Frente Grande. Sus principales referentes y candidatos al ejecutivo provincial eran el gobernador saliente, Alberto y Pedro Pesatti, un profesor de Letras proveniente del PJ que había sido electo legislador por el circuito Valle Inferior en el año 2007. En cuanto a los candidatos a legisladores por representación poblacional, encabezaba la lista el viedmense Facundo López (legislador en 2007-2011 por Encuentro y en 2011-2015 con la Concertación); seguido por la barilochense Arabela Carreras; la roquense Tania Lastra; el líder del Sindicato de la Fruta, Rubén López; la presidenta del bloque oficialista en la Legislatura, Roxana Fernández; y el ministro de Desarrollo Social, Ricardo Arroyo. El diario local exponía: "El gobernador Alberto Weretilneck presentará hoy por la tarde en Roca a sus candidatos a legisladores por Juntos Somos Río Negro". "No hay sorpresas", afirmó el miércoles en Viedma. "Serán los que estuvieron, los que están y los que estarán", agregó. Reafirmó su premisa de consolidar un armado que se sostendría en la lealtad."[14].

Frente Para la Victoria (FPV): Esta Alianza estaba integrada por el PJ, el Frente Grande, Kolina y el Movimiento de Apertura Democrática (MAD). La fórmula anclada en el oficialismo nacional fue encabezada por Pichetto y Piccinini. La lista de candidatos a legisladores fue encabezada por la economista y Secretaria de Gobierno de la Municipalidad de General Roca, AnahíTappatá, acompañada por Ariel Rivero y Alejandro Ramos Mejía.

12. La Nación 5/4/15. "Anuladas las PASO, ya hay tres candidatos para pelear la gobernación en Río Negro" Disponible en: *http://www.lanacion.com.ar/1781720*-anuladas-las-paso-ya-hay-tres-candidatos-para-pelear-la-gobernacion-en-rio-negro

13. Diario Río Negro 22/5/15. "Weretilneck: "No tengo vínculo con Massa". Disponible en: *http://www.rionegro.com.ar/region/weretilneck*-no-tengo-vinculo-con-massa-CPRN_7596209

14. Diario Río Negro. 10/4/15. "Weretilneck armó su lista con una premisa: lealtad". Disponible en: *http://www.rionegro.com.ar/region/weretilneck*-armo-su-lista-con-una-premisa-lealtad-JTRN_7196466

Frente Progresista: conformado por el CC, ARI, PS y una fracción del radicalismo. La candidata a gobernadora fue la senadora nacional Magdalena Odarda, ocupante de su banca desde diciembre del 2013, y candidata histórica para el ejecutivo provincial (ya se había presentado en las elecciones de 2007 y 2011). Su compañero de fórmula era el radical Bautista Mendioroz, quien ya ocupara el cargo de vicegobernador en tres períodos anteriores. El listado de Legisladores lo encabezaron Jorge Ocampos, periodista, docente y ex funcionario del municipio al que le seguían Daniela Agostino, y Juan José Tealdi.

Unión Civica Radical (UCR): Propuso como candidato a Horacio Massaccesi dos veces gobernador de Río Negro (1987-1995) y ex candidato a la presidencia de la Nación en 1995. Para la vice gobernación la seleccionada fue Natalia Hermida, una joven sin antecedentes en la política, ex reina nacional del Golfo Azul en 2003. En la lista de aspirantes para bancas por representación poblacional los primeros puestos fueron para Darío Berardi, un histórico radical que fuera secretario de Trabajo y Gobierno en la gestión de Pablo Verani; escoltado por Susana Minio y Verónica Toffoni.

Pro – Propuesta Republicana: este último frente, declinó la candidatura de De Rege, aspirante a gobernador de la provincia. Esta decisión, según lo expresado por el diario Río Negro, surgió tras la derrota que sufrió otro candidato del Pro, Horacio Quiroga, el 26 de abril del año 2014. La derrota en Neuquén generó cambios en el armado de este partido en el interior. Por lo tanto, la estrategia implementada por Mauricio Macri fue concentrar fuerzas en las PASO de agosto y las generales nacionales de octubre, sin concebir un aspirante para gobernador. Sin embargo, el Pro tuvo como candidatos a legisladores provinciales a Claudio Lueiro, María Piedrabuena y al propio De Rege, quien fuera vicegobernador de la provincia durante el periódo 2003-2007. A nivel nacional, el partido mantuvo la alianza con la UCR.

En cuanto a los candidatos a diputados nacionales, hubo variaciones entre las distintas fuerzas provinciales. El Frente Para la Victoria presentóc omo candidatos a Martín Doñate, referente de La Cámpora; Silvia Horne, del Movimiento Evita; y al dirigente barilochense Celeste Ratto. Como representante ante Parlasur llevó al diputado nacional Jorge Cejas, que culminaba su mandato en diciembre de 2015. El radicalismo, en tanto, cerró el acuerdo con el PRO y postuló para diputados nacionales a Sergio Whisky y Adriana Lueiro, dirigentes del PRO; y en tercer lugar un referente de la UCR, Nicolás Folino. Como representante ante Parlasur, la UCR presentó como candidato al intendente de Viedma y presidente de la convención provincial partidaria, José Luis Foulkes. El Partido Socialista, escindido del Frente Progresista, postuló

como candidata a diputada nacional a María Rieira. Por último, tanto la alianza Frente Progresista de la Coalición Cívica-ARI como el frente Juntos Somos Río Negro decidieron no presentar candidatos para las elecciones nacionales, ratificando su carácter de fuerzas netamente provinciales. El primero como expresión de sus reparos al acuerdo nacional con el PRO, el segundo para demostrar su carácter de partido provincial.

La campaña

El contexto de la campaña tuvo dos ejes problemáticos centrales: el paro de los productores frutícolas que continuó luego de las elecciones y la refinanciación de la deuda provincial. La disputa electoral se dio por lo tanto en un clima de acusaciones mutuas entre los dos principales candidatos. Con respecto a la exclusión de Río Negro en el acto para refinanciar la deuda provincial de la Nación, el oficialismo provincial le atribuyó la responsabilidad al senador Pichetto. Este respondió al diario local "Lo que hace el gobernador al acusarme es politiquería barata. Yo no discuto tonterías."[15] A su vez, en el mismo medio, Alberto Weretilneck alegaba: "Si estas son las consecuencias de defender a los rionegrinos, seguiremos transitando el mismo camino."[16] Más aún, los diarios explicitaban otras acusaciones al gobernador Weretilneck por parte de la oposición, como las falencias en la administración pública en temas de salud, educación y seguridad y el aumento en la planta de empleados públicos. Pichetto sostenía que "siete de cada diez pesos que ingresan se gastan en salarios."[17]

Otra característica de la campaña fue el uso de las redes sociales por parte del gobernador de la provincia, quien las utilizó a lo largo de su mandato como impronta para transmitir la mayoría de las decisiones de gobierno, usualmente a través de la página web de YouTube. Una noticia para ejemplificar el uso de las redes sociales fue la expulsión de la mitad de los funcionarios de la casa de gobierno de Río Negro a través de un comunicado vía YouTube, donde también se había dado a conocer la reducción de un 15% del sueldo de la nueva planta política.[18] A su vez, el aspirante a ser reelecto

15. Diario Río Negro: 14/5/15. "Pichetto: "El gobernador hace politiquería barata". Disponible en: *http://www.rionegro.com.ar/region/pichetto*-el-gobernador-hace-politiqueria-barata-FPRN_7568669.

16. Diario Río Negro: 14/5/15. . "Weretilneck: "Seguiremos transitando el mismo camino" Disponible en: *http://www.rionegro.com.ar/region/weretilneck*-seguiremos-transitando-el-mismo-camino-KPRN_7568673

17. Diario La Nación 14/6/15. "Río Negro, entre un ex aliado del Gobierno y un kirchnerista". Disponible en: *http://www.lanacion.com.ar/1801644*-rio-negro-entre-un-ex-aliado-del-gobierno-y-un-kirchnerista

18. Diario La Nación. 29/1/14. "El gobernador de Río Negro, Alberto Weretilneck, echó por YouTube a la mitad de sus funcionarios". Disponible en: *http://www.lanacion.com.ar/1659457*-el-gobernador-de-rio-negro-alberto-weretilneck-echo-por-youtube-a-la-mitad-de-sus-funcionari

por el JSRN contó con plataforma de Facebook y Twitter. El slogan de campaña que caracterizó a su partido fue: "Junto a vos" haciendo hincapié en la cercanía y en el conocimiento de la provincia, acentuando el carácter localista de su partido.

La estrategia de campaña de Pichetto se centró en la figura de la presidenta de la Nación y su slogan de campaña fue "Preparados para gobernar". El legislador se mostraba en los afiches de campaña en compañía de Cristina Fernández de Kirchner, además de ser beneficiado por visitas a la provincia de precandidatos a presidente por el FPV tales como Florencio Randazzo (antes de que declinara su candidatura) y de Daniel Scioli. También contaba con las mismas redes sociales implementadas por su competidor. Además, tuvo el apoyo explícito del Poder Ejecutivo nacional en la visita de la presidenta a la provincia durante la inauguración de la nueva sede de la Universidad Nacional de Río Negro. En este contexto la jefa de Estado destacó la gestión de Pichetto en la construcción del edificio y textualmente exclamó que sería "el futuro gobernador".[19]

Magdalena Odarda, candidata por el Frente Progresista, también contaba con las distintas redes sociales antes nombradas. Su slogan fue "Ahora es la hora. La primera mujer gobernadora". Su campaña se centró en denunciar los posibles acuerdos de los dos principales candidatos respecto de los contratos petroleros y mineros.

Finalmente, Horacio Massaccesi contaba con Facebook y Twitter, pero no con canal de Youtube. Su slogan de campaña era "Corazón Rionegrino" y fue quizás el candidato con menos recursos tecnológicos a disposición. Su candidatura fue un intento para recomponer la UCR rionegrina, cuyos partidarios se encontraban diseminados en las distintas fuerzas en competencia, apelando constantemente a símbolos y tradiciones de su partido.

Por último, cabe destacar el debate entre gobernadores que se realizó para el canal 6 de Bariloche del grupo Artear, previo a las elecciones del 14 de junio. En el mismo, cada candidato tuvo la oportunidad de exponer su propuesta de gobierno sin preguntas ni cruces con los otros adversarios. A pesar de esto último, los candidatos Pichetto y Massaccesi tuvieron una disputa por sus roles de gobierno durante las década del 90'. Weretilneck, en cambio, evitó responder a los cuestionamientos sobre su gestión.[20]

19. Diario Clarín 15/5/15. "Cristina hizo campaña en el Sur y defendió a Kicillof". Disponible en: *https://www.clarin.com/politica/elecciones_2015-cristina_kirchner-miguel_pichetto-axel_kicillof-rio_negro_0_HyQ9wtFD7e.html*

20. Diario La Nación. 9/6/15. "#WeretilneckEnRN : claves de la entrevista". Disponible en: *http://www.rionegro.com.ar/region/weretilneckenrn*-claves-de-la-entrevista-JQRN_7648986

Según los principales diarios recopilados y las encuestas obtenidas, la elección parecía encontrarse polarizada entre JSRN y el FPV. El diario local Rio Negro, en una nota de opinión pronosticaba para el candidato del FPV una ventaja de entre 5 y 7 puntos, computado entre un 43/45% frente al 37/39% del candidato de JSRN. A su vez, el periódico vaticinaba un porcentaje de votos del 11/12% para la aspirante a gobernadora del CC-ARI y, por último, le asignaban un 5/7% al referente de la UCR.[21] Miguel Pichetto también resultaba el predilecto para el resto de las encuestadoras. Aragón y Asociados presentaba los siguientes porcentajes de intención de voto para la elección de gobernador: Pichetto 33,2 %, Weretilneck 24,9%, Odarda 8,2% y Horacio Massaccesi 5,8%. Asimismo, el consultor Fernando Lanza le otorgaba un 39,5% al senador frente al 27,5% del gobernador, un 15% de Odarda y un 3% de Massaccesi, proyectando una disparidad mayor, que estaría entre 10.000 y 11.000 votos.

Resultados electorales

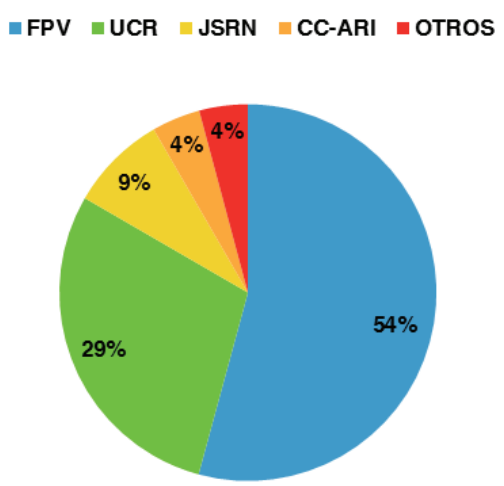
El 3 de Mayo del 2015 se realizaron las primeras elecciones municipales. De las 23 intendencias, 16 estaban en manos del Frente para la Victoria y otras 7 las ponía en juego el radicalismo. Con la excepción de Cipolletti y Cinco Saltos, la tendencia fue favorable para los oficialismos locales.

Tabla 2. Municipios obtenidos por fuerza política, categoría elecciones municipales. Río Negro, 03/05/2015.[22]

Partidos	Municipios	Total	Porcentajes
FPV	General Roca, Conesa, Mainqué, Godoy, Cervantes, Lamarque, Pomona, ChoeleChoel, Ramos Mexia, Cinco Saltos, Campo Grande, Cte Cordero, Pilcaniyeu.	13	54,16
UCR	Viedma, Valcheta, Los Menucos, Huergo, Darwin, Maquinchao, Comallo.	7	29,1
JSRN	Villa Regina, San Carlos de Bariloche	2	8,3
CC-ARI	Cipoletti	1	4,16
OTROS	Sierra Grande	1	4,28
Total:		24	100

21. Diario Río Negro 31/5/2015. "Promesas y dudas" Disponible en: *http://www.rionegro.com.ar/columnistas/promesas*-y-dudas-KQRN_7629700
22. Bariloche, 06/09/2015.

Gráfico 1. Municipios obtenidos por fuerza política, categoría elecciones municipales. Río Negro, 03/05/2015.[23]



Elaboración propia con datos de la página web del diario Río Negro. Disponible en: *http://www.riorionegro.com.ar*

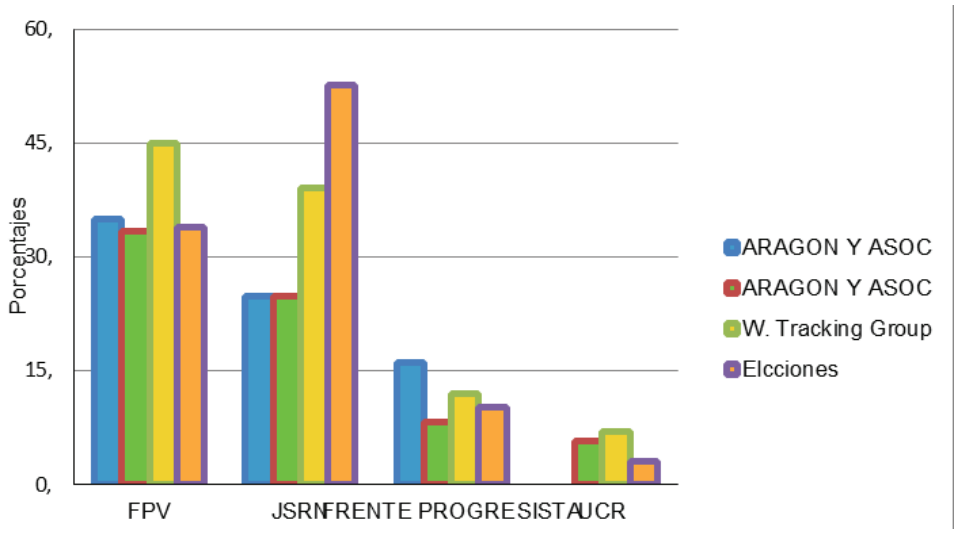
Aunque en la mayoría de las ciudades el FPV ganó las intendencias, al tomar las ciudades con mayor incidencia electoral se encuentran diferentes tendencias. En General Roca fue reelecto Martín Soria (FPV) hijo del ex gobernador, que lograba el 75% de los votos, por encima del candidato de la alianza oficialista (JSRN), con Mario Álvarez a la cabeza, que obtenía sólo el 12 % de los votos. En Cipoletti Aníbal Tortoriello (CC-ARI) consiguió el triunfo con el 56% de los votos, desplazando al intendente Abel Baratti del FPV, con solo 27%. En Viedma el intendente radical José Luis Foulkes logró ser reelecto, reuniendo el 56,6 % de los votos con la sumatoria de los sufragios propios y los de una lista colectora del ARI-Frente Progresista. El segundo lugar lo obtuvo el candidato del FPV, Juan Manuel Pichetto, hijo del senador nacional Miguel Pichetto, con el 43 % de los votos. Con un sello local, el radical Nelson Iribarren ganóla intendencia en Sierra Grande. El tradicional partido radical, que dominó la escena política en Río Negro durante décadas, presentó candidatos en casi todas las localidades obteniendo triunfos también en Valcheta, Los Menucos, Huergo, Darwin, Comallo y Maquinchao. Juntos Somos Río Negro, sólo logró el triunfo en la localidad de Villa Regina. Finalmente, el Partido Unión y Libertad (PUL) obtuvo el triunfo en Sierra Grande, con apoyo del Senador Pichetto.

Las siguientes elecciones fueron las provinciales, en las cuales se dirimió el puesto a gobernador y vicegobernador y se renovaron 46 bancas de legisladores

23. Íbid.

provinciales. En ambas categorías la alianza JSRN salió victoriosa. El gobernador Weretilneck, obtuvo el 52,8% de los votos, seguido por Pichetto (FPV) con un 34%, por Magdalena Odarda (Frente Progresista) con 10,2% y en último lugar por Horacio Massaccesi, que alcanzó el 3,1%. La participación electoral fue de un 75,7%, con un bajo caudal de votos en blanco, sólo 2,62%. Estos resultados se diferencian ampliamente de aquellos plasmados por las encuestas, que daban por ganador a Pichetto.

Gráfico 2. Diferencias entre encuestadoras y los resultados electorales para la gobernación. Río Negro, 2015



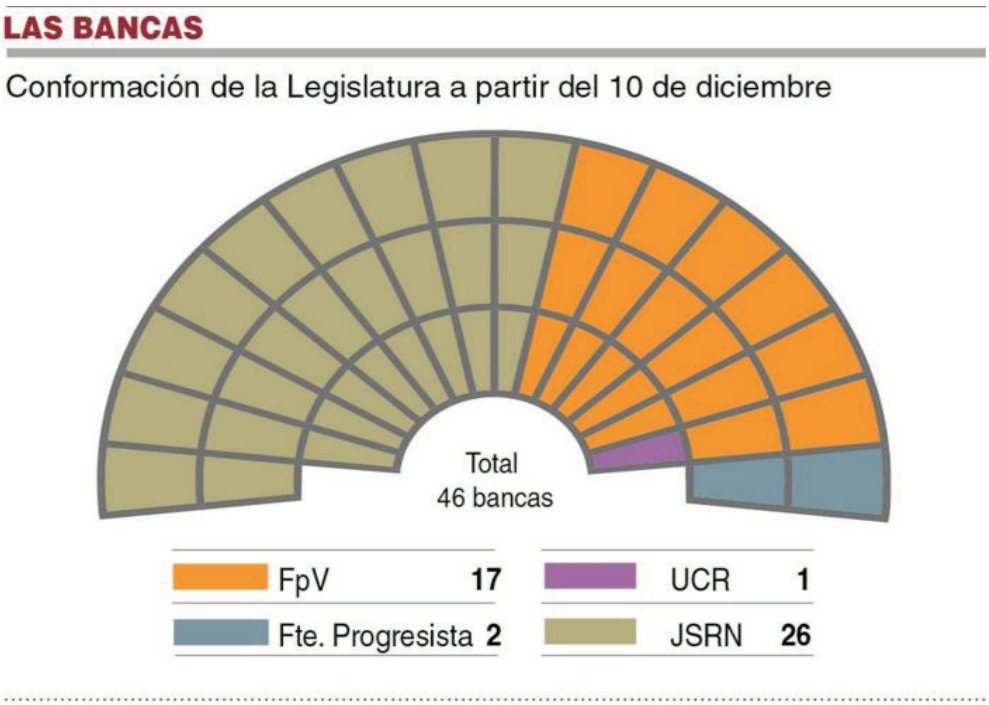
Elaboración propia con datos de la página web oficial del Tribunal Electoral de Río Negro. Disponible en: *http://www.jusrionegro.gov.ar/inicio/tep/elecciones/2015/index.html#GOBRN* y las encuestas analizadas en el Diario Río Negro.

La victoria del oficialismo provincial también se consolidó en las elecciones para legisladores provinciales, logrando JSRN el 48,2% de los votos, seguido por el FPV con 33,37%, el Frente Progresista con 10,8%, la UCR con 4,3% y finalmente el PRO-Propuesta Republicana, que obtuvo el 3,27%. En cuanto a la conformación de la cámara, al comparar la con el período 2011-2015 se llega a las siguientes conclusiones: la alianza JSRN obtuvo un total de 26 legisladores, dado que ya contaba con 14 bancas. Sumado a esto, el JSRN incorporó el bloque de legisladores provenientes del partido Alianza para la Concertación y el Desarrollo integrada por miembros de la Unión Cívica Radical, del Movimiento de Integración y Desarrollo, del Partido Intransigente y Victoria Popular. De esta forma, con 26 legisladores en total, el oficialismo obtenía la mayoría en la cámara. El Frente Para la Victoria logró sumar un legislador más, concluyendo con 17 diputados. A su vez, el Frente Progresista pudo incorporar dos diputados, dado que no tenía representación previa. Y la UCR obtuvo únicamente un legislador.

Gráfico 3. Composición de bancas por fuerza política en la legislatura provincial. Río Negro, hasta el 10/12/2015 (Período 2011-2015)

Fuente: Página web del diario Río Negro. Disponible en: *http://www.rionegro.com.ar*

Gráfico 4. Composición de bancas en la legislatura provincial. Río Negro, después del 10/12/ 2015 (Período 2015-2019).



Fuente: Página web del diario Río Negro. Disponible en: *http://www.rionegro.com.ar*

En lo que respecta a las PASO nacionales para elegir candidatos a la presidencia, el triunfo del FPV fue rotundo en todos los departamentos (tendencia vislumbrada ya en años anteriores), logrando un 43,4% de los sufragios. Detrás, la Alianza Cambiemos obtuvo el 24% y UNA el 21,6%. Sin embargo, en cuanto a los diputados nacionales, el dato característico de la jornada fue el voto en blanco, que resultó ser segunda fuerza, con el 34,2% de los votos.[24] El FPV fue la fuerza política más votada, con casi el 60% de los votos, lo cual le permitiría conservar con estos resultados sus tres diputados nacionales. Cambiemos obtuvo el 31,9%, el Partido Socialista obtuvo el 3,6%, el Partido Obrero 1,7%, el Movimiento al Socialismo 0,7% y por último el Movimiento Socialista de los trabajadores 0,57% sobre los votos positivos[25].

Entre las PASO y las elecciones generales nacionales, el 6 de septiembre se llevaron adelante las elecciones municipales de San Carlos de Bariloche, que le dieron nuevamente el triunfo al JSRN, de la mano de Gustavo Gennuso, un ingeniero nuclear perteneciente al Centro Atómico Bariloche. En el 2009 había iniciado su actividad política con el partido vecinalista"Pueblo"; sin embargo, su candidatura de 2015 lo encontró por fuera del Frente Progresista, uniéndose al partido del gobernador Weretilneck.

JSRN logró un 49,02% (26.610 votos), seguido por María Eugenia Martini que con el FPV y Unión por un Movimiento Popular, que logró un 24,67% (13.391 votos). En tercer lugar se ubicó el Pro con su candidato Carlos Aristegui que sumó un 8,40% de los votos (4560) y cuarto Osvaldo Nemirovsci que también llevó dos listas, el Movimiento Vecinal por Bariloche y Todos por Bariloche, con las que sumó un 5,4% (2932 votos). Con estos resultados, en la ciudad con mayor cantidad de electores de la provincia, fue desplazada la intendente del FPV y el oficialismo provincial consiguió el único triunfo a nivel municipal de este ciclo electoral.

En las elecciones generales del 25 de Octubre nuevamente se repitió un alto porcentaje de votos a la fórmula encabezada por Daniel Scioli. El candidato del FPV ganó en todas las regiones, llegando a un total de 45,2% de los votos. En segundo lugar, el candidato Sergio Massa de UNA obtuvo el 24,2% de los votos, seguido por

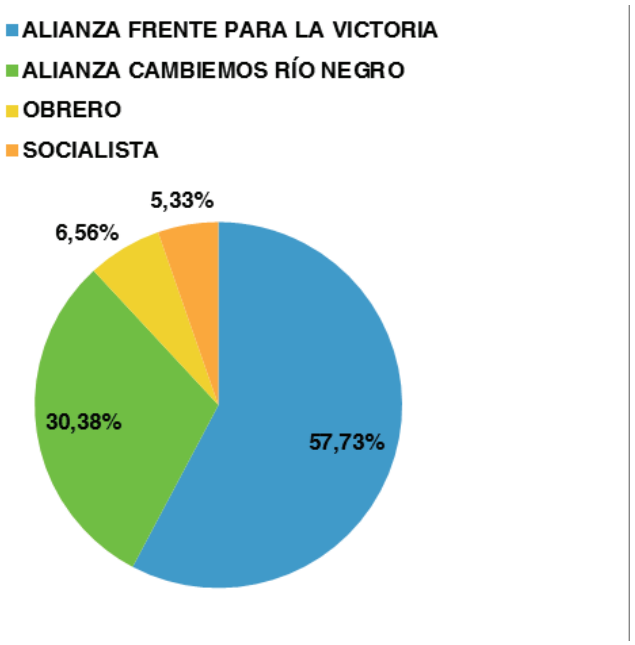
24. El diario Río Negro daba la siguiente interpretación: "La tibia campaña de los precandidatos a diputados nacionales tuvo su consecuencia en el resultado de las PASO en Río Negro. El escrutinio provisorio terminó ayer confirmando que el voto en blanco fue la "segunda fuerza", con 107.367 personas que no pusieron en sus sobres ninguna boleta para esa categoría (…). Para el Parlasur la diferencia fue mayor, llegando a 20.841 electores con tijera en el cuarto oscuro." Diario Río Negro. 12/8/15.

25. Fuente: Página web oficial de la Dirección Nacional Electoral. *http://www.elecciones.gob.ar/admin/ckfinder/userfiles/files/D_N__DEFINITIVO*%20x%20Distrito_PASO%202015(2).pdf .

Mauricio Macri de la Alianza Cambiemos, con un 22,4% de apoyo electoral. Nicolás del Caño, el candidato del FIT, obtuvo el 3,9%, Margarita Stolbizer, del Frente Progresistas, el 2,8% y finalmente la fórmula de Adolfo Rodríguez Saá obtuvo el 1,4% de los votos. El voto en blanco alcanzó sólo el 2%.

En cuanto a los diputados nacionales, el FPV obtuvo el 57,7% de los votos logrando 2 bancadas de diputados, y la Alianza Cambiemos, con el 30,38% de los votos, consiguió 1 banca. Los otros dos partidos que compitieron para la misma instancia fueron el Partido Obrero y el Socialista, que lograron resultados que rondan el 6% de los votos. Nuevamente, como en las PASO, el porcentaje de votos en blanco fue significativo: alcanzó el 29,7% de los votos válidos. El miembro del Parlasur por distrito regional electo fue Jorge Cejas del FPV y a nivel nacional el FPV consiguió la victoria con el 38,71% en esta provincia, seguido por las alianzas de UNA que fue votada por el 24,02% y Cambiemos que obtuvo el 22,24%. El FIT logró el 4,50%, Progresistas el 3,43% y Compromiso Federal 1,50%.

Gráfico 5: Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales, categoría diputados nacionales. Río Negro 25/10/15



Elaboración propia con datos de la página web de la Dirección Nacional Electoral. Disponible en: *http://www.elecciones.gob.ar/admin/ckfinder/userfiles/files/DN_DEFINITIVO%20x%20Distrito_GRALES_%202015.pdf*

Finalmente, la segunda vuelta para el ejecutivo nacional, realizada el 22 de Noviembre, otorgó un amplio caudal de votos para la fórmula Scioli-Zaninni, obteniendo el 62,85% de los votos, contra el 37,15% conseguido por la fórmula Macri-Michetti. Hubo una amplia participación y una escasa cantidad de votos en blanco.

Conclusiones

Nuevamente el oficialismo se impuso en Río Negro, pero esta vez a partir de una alianza provincial -Juntos Somos Río Negro (JSRN)- conformada por distintos sectores, como partidos vecinalistas, peronistas, radicales, frentistas, etc. Estos resultados contradicen claramente los números sugeridos por todas las encuestadoras observadas y también se distancian de las notas de opinión del diario provincial que daban por ganador a Pichetto, candidato del FPV. En cuanto a los comicios legislativos, las elecciones confirmaron el predominio de la alianza oficialista provincial, la cual deberá mantener coalicionadas a las diversas fuerzas que la componen para sostener su supremacía.

Por otro lado, la alianza provincial no entabló relación con otros partidos de carácter nacional, y preservó su fuerza local en un distrito clave como lo es San Carlos de Bariloche. En la elección nacional la tendencia se mantuvo respecto de las elecciones del 2011, donde el FPV obtuvo un amplio margen de votos, a pesar de que esta vez fue derrotado a nivel nacional en la segunda vuelta. Aun así, debió ceder un diputado a la Alianza Cambiemos como segunda fuerza, a pesar de su escaso desarrollo en la provincia.

CUARTA PARTE.
RELEGITIMACIÓN DE OFICIALISMOS SUBNACIONALES

CAPÍTULO 17.

NO SOPLAN VIENTOS DE CAMBIO. DINÁMICA ELECTORAL EN LA PROVINCIA DE FORMOSA

José Florito

Introducción

La Provincia de Formosa tiene 530.162 habitantes, 1,3% de la población total del país (INDEC, 2010). La contribución de su Producto Bruto Geográfico al Producto Bruto Interno nacional se mantuvo invariable desde 1995, alrededor del 0,5% (CFI, 2013). En 2009 (último dato disponible), los ingresos tributarios del sector público de origen nacional fueron el 93,9% de los ingresos tributarios totales (Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias, 2010). 25,9% de la población vive en hogares con necesidades básicas insatisfechas (INDEC, 2010). En Formosa vota el 1,3% del electorado nacional, 421.702 ciudadanos.

Formosa es, en términos relativos, una provincia pobre, pequeña y con escaso impacto en la economía nacional. Sin embargo, en el entramado institucional argentino, cuando un gobernador es reelecto en cinco oportunidades con más del 70% de los votos y controla a tres cuartos de la legislatura provincial, su jurisdicción importa. Un gobernador que garantice al presidente que puede controlar al territorio y a sus legisladores nacionales y proveer apoyo electoral de forma indisputable es un elemento clave en la construcción de coaliciones federales para sancionar leyes y ganar elecciones (Ardanaz, Leiras, & Tommasi, 2012).

El 25 de octubre, los formoseños fueron a las urnas a elegir presidente, vicepresidente, gobernador, vicegobernador, 15 diputados provinciales, 3 diputados nacionales, representantes del Parlasur, intendentes y concejales de todos los municipios y presidentes de comisiones de fomento. La ley formoseña habilita la simultaneidad de las elecciones locales con las nacionales. Las listas para diputados nacionales y representantes del Parlasur fueron seleccionadas previamente, el 9 de agosto, a

través de las Primarias Abiertas, Simultáneas y Obligatorias (PASO). Las listas provinciales y municipales, en cambio, son refrendadas por los diferentes partidos. El sistema electoral instaura un mecanismo de lemas para los diputados provinciales, los intendentes, concejales y presidentes de comisiones de fomento. Si bien esto distorsiona los resultados, de algún modo reemplaza a las internas abiertas y contribuye a la disciplina partidaria. El escrutinio definitivo arrojó que 80,1% de los electores participaron de la elección, del que 4,1% eran de la franja etaria entre 16 y 18 años. Desde 1983, la participación electoral se mantiene alrededor de esa cifra.

Tres alianzas compitieron por el ejecutivo provincial. El Frente Justicialista llevó la fórmula oficialista Gildo Insfrán-Floro Bogado, obteniendo el 73,3% de los votos y siendo reelectos para un sexto mandato consecutivo. Detrás quedó la fórmula Luis Naidenoff-Aldo Argarañaz, del Frente Amplio Formoseño, con 25,9% del caudal electoral. En tercer lugar, el Partido Obrero, representado por Sergio Sapkus y Natalia Coronel, obtuvo 0,8% de los votos. El voto en blanco se redujo a la mitad del promedio entre las últimas dos elecciones, siendo del 4,1% para los cargos ejecutivos y de 5,6% para los legislativos. Respecto de los diputados provinciales, el oficialismo presento un único lema, encabezado por Felipe Cabrera. Obtuvo el 73,1% de los votos, 47 puntos porcentuales más que la suma de los tres lemas del Frente Amplio Formoseño, que fue de 26%. El Partido Obrero apenas alcanzó 0,9% del apoyo electoral en esta categoría. Con estos resultados, el PJ perdió 1 de las 12 bancas que puso en juego, quedándose a partir del 10 de diciembre con 21 de los 30 legisladores. A su vez, 36 de las 37 intendencias fueron a manos del oficialismo provincial, siendo la excepción la pequeña localidad de Subteniente Perín.

A fines de su segundo mandato, Insfrán promovió la reforma constitucional que habilitó la reelección indefinida. Nunca ha ganado una reelección con menos del 70% del voto y con menos de 40 puntos de distancia respecto de la segunda fuerza. Es un ejemplo paradigmático de lo que se ha llamado "ventaja de los oficialismos" (Schiumerini & Page, 2012). Su rol, y el de los legisladores nacionales formoseños, en el marco de un gobierno dividido no peronista habilita un espacio de negociación con el Poder Ejecutivo nacional que será interesante de observar.

Resultados electorales

La Ley Provincial 653 habilita el uso de lemas en el sistema electoral formoseño. Este sistema también es denominado como doble voto simultáneo. Cada partido o agrupación política que compita en una elección constituye un lema, bajo el que se agrupan diferentes sublemas. El sublema que obtenga la mayor proporción de votos

se adjudica la suma de votos que obtuvieron los otros sublemas. Este instituto es frecuentemente criticado debido a que hace más difícil la decisión del votante y no contribuye a la transparencia (Reynoso, 2004).

El Frente Justicialista de Formosa presentó la candidatura de Gildo Insfrán como gobernador y Floro Bogado como Vicegobernador. Bajo este lema se agruparon 57 sublemas, cada uno con diferentes combinaciones de candidatos para diversos cargos provinciales. Gildo Insfrán es el gobernador de la Provincia de Formosa desde 1995. Antes, fue el Vicegobernador durante los dos períodos (1987-1995) del también peronista Vicente Joga, hoy aliado del excandidato presidencial Sergio Massa. Veterinario de profesión, inició su carrera política como diputado provincial luego del retorno de la democracia, sirviendo en la Legislatura entre 1983 y 1987. Floro Bogado, por su parte, también tiene experiencia en el ejercicio de cargos públicos. Fue gobernador de la provincia en el primer período postdemocracia. Entre 1987 y 1989 fue legislador provincial, cargo que abandonó para ser nombrado Embajador en la República de Paraguay. Volvió al país en 1991, fue electo Convencional Constituyente para la Reforma de la Constitución Nacional de 1994 y, un año después, fue compañero de fórmula de Insfrán para la gobernación. La boleta del Frente Justicialista acompañó a la de los candidatos a Presidente y Vicepresidente del Frente para la Victoria, Daniel Scioli y Carlos Zannini. La fórmula oficialista fue reelecta con 73,3% de los votos, por lo que Insfrán y Bogado se convirtieron en los miembros de un poder ejecutivo provincial que mayor cantidad de tiempo ocuparon sus cargos.

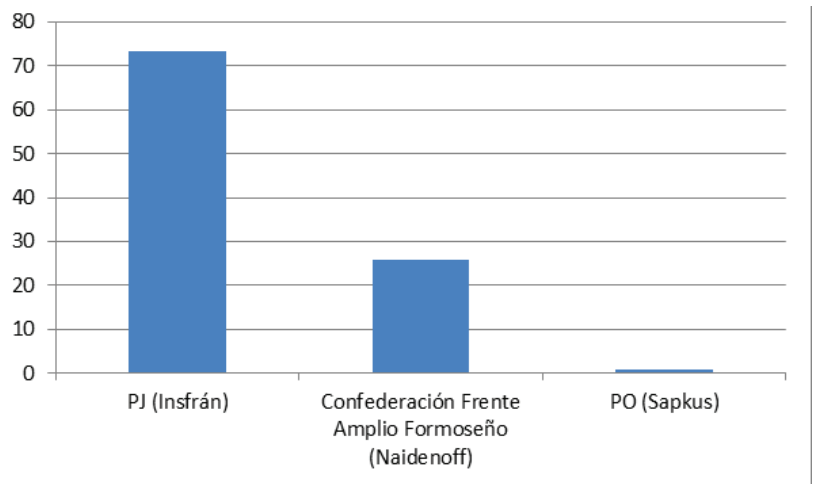
La Confederación Frente Amplio Formoseño se nucleó alrededor de la Unión Cívica Radical. El lema amparó 19 sublemas con diferentes combinaciones de candidatos a cargos provinciales. La fórmula elegida para competir estuvo compuesta por Luis Naidenoff y Aldo Argañaraz. Luis Naidenoff es Senador Nacional por la UCR y Presidente de la Unión Cívica Radical de Formosa. Es Senador desde 2005 y presidió el bloque de la UCR en el Senado durante 2012. Abogado de formación, fue Concejal de la Ciudad de Formosa entre 1999 y 2003. Esta es la tercera vez que se presentó como candidato a gobernador, luego de 2007 y 2011. Aldo Argañaraz es un médico formoseño referente del peronismo disidente. Junto con el exgobernador Vicente Joga, es la principal figura del massismo provincial. La boleta del Frente Amplio Formoseño acompañó las candidaturas de Mauricio Macri, Sergio Massa y Margarita Stolbizer, en un intento de aprovecharse del efecto arrastre. Esto fue recurrido por el oficialismo formoseño, pero la Justicia Electoral Provincial dio lugar a esta modalidad.

El Partido Obrero llevó como candidatos a Sergio Sapkus y Natalia Coronel. Ambos tienen una larga trayectoria militando en la izquierda formoseña. El Partido

Obrero no ha tenido, históricamente, mucho respaldo electoral. Su caudal de votos no ha sido significativo ni siquiera en los principales centros urbanos, donde la izquierda suele ser más popular. La boleta del lema se asoció a la del candidato a Presidente por el Partido Obrero, Nicolás del Caño.

En un primer momento, el Partido Acción Nativa manifestó su intención de competir por los cargos ejecutivos, llevando la fórmula Julio Argentino Vázquez como candidato a Gobernador y Juan Pereyra como candidato a Vicegobernador. Sin embargo, no cumplieron con los plazos para la presentación de las boletas a la Justicia Electoral, por lo que estas no fueron oficializadas y no participaron de las elecciones.

Gráfico 1. Distribución de caudal electoral en las Elecciones a Gobernador de la Provincia de Formosa, 2015



Fuente: Observatorio Electoral Argentino, 2015.

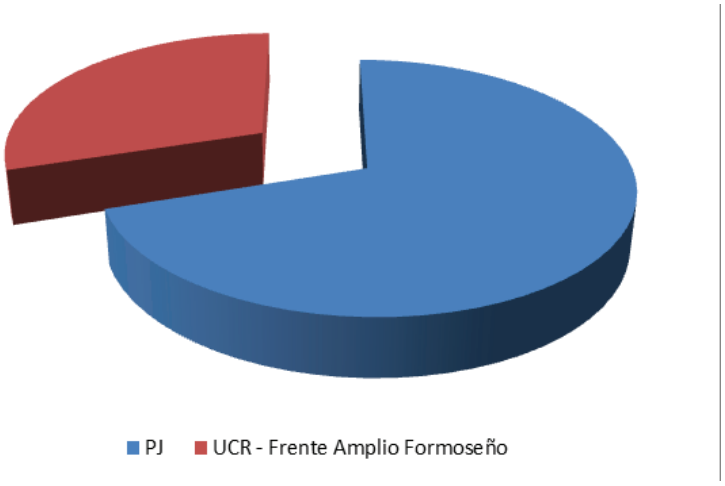
El oficialismo presentó una única lista para los cargos de diputados provinciales, encabezada por Armando Cabrera. La elección puso en juego 12 de las bancas oficialistas. Siete de los ocho diputados a los que se les vencía el mandato en la Legislatura Provincial se presentaron para ser reelectos, mientras que el octavo fue candidato a Diputado Nacional. La lista obtuvo el 73,1% de los votos. La asignación de cargos, a través del sistema de D'Hondt sin umbral, les permitió alzarse con 11 de las 15 bancas disputadas. Por lo tanto, el Frente Justicialista contará con 21 de 30 diputados provinciales para el período 2015-2017.

El frente opositor presentó tres sublemas para los cargos a diputados provinciales. El más popular fue encabezado por Osvaldo Zárate, y obtuvo 23,2% de los votos. El siguiente, encabezado por el empresario de medios Marcos Ariel Amarilla, obtuvo 2,54%, mientras que el tercero, encabezado por Avelino Tejado, solo alcanzó 0,3%.

De esta forma, por la suma del caudal electoral obtenido entre los tres sublemas, el Frente Amplio Formoseño obtuvo 4 bancas en la Legislatura, quedándose con 9 de las 30 para el período 2015-2017.

Para los cargos de diputados provinciales, presentó una única lista, encabezada por Carlos Servín. Obtuvo 0,9% de los votos, cifra insuficiente para garantizarle una banca.

Gráfico 2 Distribución de bancas de la Legislatura de la Provincia de Formosa 2015-2017



Fuente: Observatorio Electoral Argentino, 2015.

Dada la hegemonía indisputable de Gildo Insfrán dentro del Frente Ejecutivo, y de la dinámica política provincial en general, la competencia intrapartidaria en el Justicialismo se traslada a cargos municipales. La inexistencia de primarias abiertas se subsana, de alguna forma, a través del sistema de lemas. Este asegura que los partidos no pierdan los cargos debido a la competencia entre candidatos referentes del mismo espacio, por un lado, y dirime esta competencia de manera institucional, por el otro. Para la intendencia de la capital, Formosa, se presentaron 8 candidatos. Cuatro de ellos fueron sublemas del Frente Justicialista, siendo el del actual intendente Fernando De Vido y el del Ministro de Planificación Provincial, Jorge Jofre, los que obtuvieron mayor proporción de votos. Por el Frente Amplio Formoseño se presentaron tres listas, de las que la del Diputado Nacional por la UCR, Ricardo Buryale, resultó la más competitiva. Finalmente, el Partido Obrero presentó como candidato único a César Kalyn. Jorge Jofre resultó ganador, con el 42,6% de los votos, por lo que a partir de diciembre conducirá el municipio con mayor presupuesto de la provincia, una caja de 562 millones de pesos. Buryale, Ministro de Agricultura del Presidente Electo Mauricio Macri, obtuvo 24,6% y De Vido, 23,3%.

En el resto de las municipalidades se vieron situaciones similares en cuanto a la competencia entre sublemas del oficialismo y la oposición. El Partido Obrero no presentó candidatos para todos los distritos. Los resultados arrojaron una arrolladora victoria territorial del Frente Justicialista, que obtuvo 36 de las 37 intendencias. La única que fue ganada por el Frente Amplio Formoseño fue la de Subteniente Perín, una localidad muy pequeña que será gobernada por el radical Diego Romero.

La fórmula oficialista ganó en los nueve departamentos de la Provincia. En siete de ellos (Ramón Lista, Matacos, Bermejo, Patiño, Pilagás, Pilcomayo y Laishí), obtuvo más del 80% de los votos. En Pirané obtuvo 74,9% y en el distrito capital, Formosa, alcanzó el 63%. La fórmula Naidenoff-Argañaraz fue la segunda fuerza en todas ellas. A nivel localidad, Insfrán se impuso como candidato a gobernador en 112 de los 119 circuitos electorales, siendo las 7 restantes muy pequeñas, sumando entre todas ellas menos de 2000 electores. En la capital, el oficialismo obtuvo 62,5% del apoyo electoral, mientras que el FAF obtuvo 36,1% y el Partido Obrero apenas 1,4%.

Elección nacional en la provincia

El calendario electoral para cargos nacionales se inició el 9 de agosto, con las Primarias Abiertas, Simultáneas y Obligatorias (PASO). En ese contexto, los formoseños fueron a las urnas para elegir listas de candidatos a Presidente y Vicepresidente, 3 Diputados Nacionales y un Representante Regional de Parlasur.

La participación electoral fue de 72,7%, unos ocho puntos porcentuales por debajo de la participación en las generales, simultáneas a las de cargos provinciales. A pesar de esta diferencia, se puede decir que las PASO convocaron a los electores, a pesar de ser un instrumento que no existe en la provincia para la selección de candidatos. Uno de los elementos que más llamó la atención fue el voto en blanco. Para la categoría de Presidente y Vicepresidente, fue de 3%, una cifra razonable e incluso inferior a la que suele existir en Formosa. Sin embargo, para la elección de candidatos legislativos nacionales, el voto en blanco fue del 11%, mientras que para el Representante Regional del Mercosur, trepó hasta 11,7%. Esta diferencia implica una contundente práctica del corte de boleta entre el electorado formoseño.

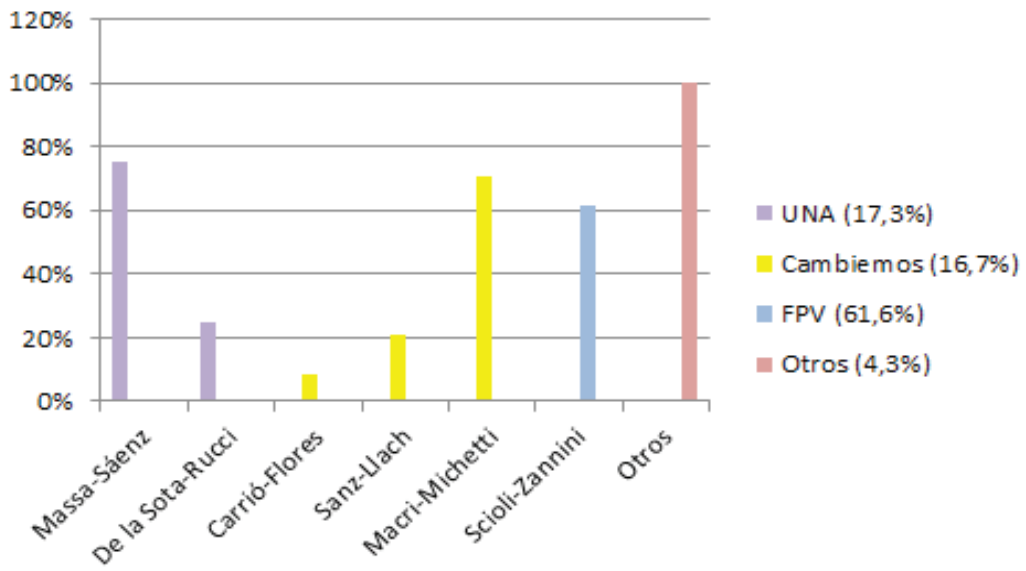
El ganador de las PASO en Formosa fue el FPV. Presentó una única lista, la de Daniel Scioli como precandidato a Presidente acompañado por Carlos Zannini como precandidato a Vice. Esta lista cosechó 61,6% de los votos. Daniel Scioli se impuso con más del 60% del caudal electoral en todos los departamentos con la única excepción del de Formosa, donde obtuvo 49,1% de los votos.

El Frente Una Nueva Argentina (UNA) salió segundo, obteniendo 17,3% de los votos. De este porcentaje, la lista encabezada por el precandidato Sergio Massa obtuvo el 75,5% de los votos, y la encabezada por el cordobés José Manuel De la Sota, el 24,5% restante. UNA quedó segundo en cuatro de los 9 departamentos, pero uno de esos fue el de Formosa, donde le sacó más de 4 puntos porcentuales a Cambiemos. Esto le permitió imponerse a la alianza entre el PRO y los radicales a nivel provincial.

El Frente Cambiemos quedó tercero, con el 16,7% de los votos. De ese porcentaje, la fórmula Macri-Michetti obtuvo el 71% de los votos. La fórmula Sanz-Llach logró el segundo puesto con el 21%, mientras que Carrió-Flores quedó tercera con apenas el 8%.

El resto de los precandidatos no sumaron, en conjunto más del 4,3% de los votos. De ellos, solo el Partido Obrero logró superar el umbral que establece las PASO (1,5%), con 1,59% de los votos. En el siguiente gráfico, se puede ver esta información resumida.

Gráfico 3 Resultados electorales PASO, Precandidatos a Presidente y Vicepresidente, Provincia de Formosa, 2015.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del escrutinio definitivo de las PASO 2015, Dirección Nacional Electoral de Argentina. La categoría "otros" incluye solo votos positivos.

Respecto de los cargos legislativos nacionales, cinco agrupaciones presentaron listas con precandidatos. El oficialismo presentó la Lista *Celeste y Blanca –"K"-Frente para la Victoria*, encabezada por el Diputado Provincial Luis Eugenio Basterra. Esta lista obtuvo el 65,5% de los votos. El Frente Amplio Formoseño, por su parte, presentó dos listas: *A-Unidad Formoseña* y *B- Nueva Alternativa para el Cambio*. En total,

sacaron el 31,56% de los votos, de los que la inmensa mayoría (97,5%) fueron para la primera lista. Esta estuvo encabezada por el Diputado Provincial por la UCR Martín Hernández, acompañado por la massista Teresa Seminara y por Miguel Polo, del Movimiento Integración y Desarrollo de Formosa. Las otras TRES agrupaciones que presentaron candidatos, Principios y Convicción, el Partido Obrero y el Movimiento Independiente Justicia y Dignidad, no superaron el umbral, por lo que no participaron de las generales en octubre.

Para la precandidatura a Representante Regional del Mercosur, se presentaron las mismas 5 agrupaciones. Para esta categoría, todas presentaron lista única. El oficialismo obtuvo el 65,8% de los votos, el FAF logró 31,3. Las restantes fuerzas no lograron superar el umbral de la interna.

El 25 de octubre, se llevaron a cabo las elecciones para cargos nacionales, en concurrencia con las elecciones para cargos provinciales. La ley formoseña establece la posibilidad de realzar elecciones simultáneas. Aunque esta ha sido la norma, existieron excepciones, como en 2003. La participación ascendió al 80,1% del electorado. Esta cifra difiere en apenas 0,3 puntos porcentuales de la de participación a nivel nacional. De este porcentaje, alrededor del 4% fueron adolescentes entre 16 y 18 años. El voto en blanco para los cargos ejecutivos fue de 3,5%; para los cargos legislativos nacionales, de 10,1% y para el representante regional del Mercosur, 10,8%. Comparado con las PASO, aumentó en un punto porcentual para Presidente, y se redujo en menos de un punto para diputados nacionales y representante del Mercosur. El voto en blanco a nivel nacional manifestó una tendencia menor, alcanzando el 2,5%.

Daniel Scioli consolidó su ventaja en la Provincia, con casi el 67% del respaldo electoral. Nuevamente, ganó en todos los departamentos de la Provincia, e incluso superó el 50% en el de Formosa, donde, sin embargo, obtuvo la menor proporción de votos. Es llamativo que los candidatos al ejecutivo provincial del oficialismo superaron por más de seis puntos porcentuales a la fórmula Scioli-Zannini. Además de la implicancia del corte de boleta, también se puede afirmar que los postulantes nacionales se beneficiaron del arrastre de los provinciales, y no al revés, como suele suceder. Respecto de las PASO, la fórmula oficialista obtuvo 35.118 votos adicionales.

Sergio Massa mantuvo el segundo lugar con 16,6% de los votos. A pesar de que el porcentaje fue menor al de las PASO, UNA no solo retuvo su cantidad de votos absolutos, sino que la aumentó en más de 2500. La fórmula Macri-Michetti, en cambio, obtuvo el 15% de los votos y, en términos absolutos, perdió alrededor de 600.

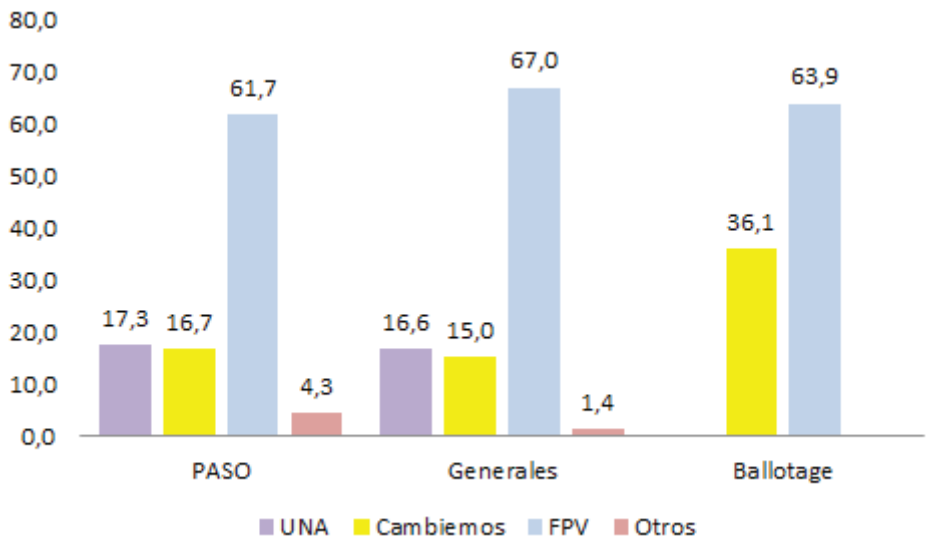
El resto de las fórmulas presidenciales que superaron el umbral de las primarias obtuvo, en conjunto, 1,4% de los votos, menos de la mitad del voto en blanco. Esto implicó un gran retroceso para todas ellas, que habían obtenido el 4,3% el 9 de agosto.

Respecto de las tres bancas en la Cámara Baja que se pusieron en juego, el Frente para la Victoria se quedó con dos de ellas, al obtener 72,8% de los votos. El Frente Amplio Formoseño, a su vez, se quedó con la tercera, obteniendo 27,2% de los votos. El Representante Regional del Mercosur fue para el oficialismo, que sacó 73% de los votos frente al 27% de la oposición.

Finalmente, el calendario electoral formoseño se cerró con el primer ballotage efectivo de la historia de Argentina. Las fórmulas de Cambiemos y el Frente para la Victoria no revirtieron su performance en esta jurisdicción, aunque Daniel Scioli retrocedió, en porcentaje y en votos absolutos. Obtuvo 63,2% del caudal electoral, es decir, 206.762 votos. Mauricio Macri, a su vez, logró convocar al peronismo disidente y a las demás fuerzas opositoras, y obtuvo el 35,7% de los votos, esto es, 116.725 votos. Entonces, mientras el oficialismo perdió casi 7000 votos, Cambiemos aumentó su caudal en 68.000 votos. La participación electoral fue del 77,6%, inferior a la de las generales, pero superior a la de las PASO. El voto en blanco alcanzó un mínimo histórico, siendo apenas del 0,4%. Fue menos de la mitad la cifra nacional, del 1,2%. A su vez, el voto en blanco a nivel nacional también fue un mínimo histórico. Los votantes quisieron elegir.

En el Gráfico 5 se puede observar la evolución del caudal electoral que cada partido logró en las PASO, las Generales y la Segunda Vuelta. La comparación permite sacar, al menos, dos conclusiones. En primer lugar, la del efecto arrastre de las elecciones locales sobre las elecciones nacionales. El oficialismo provincial no solo obtuvo mejores resultados, sino que cuando la competencia fue simultánea, benefició al oficialismo nacional, que obtuvo mejores resultados. En segundo lugar, el aumento de respaldo electoral de Daniel Scioli en las generales se debió, probablemente, al aumento de la participación electoral y no a su capacidad para convocar sectores de la oposición cuyos candidatos tuvieran pocas chances de llegar a una segunda vuelta. Esto quedó de manifiesto cuando, en el ballotage, Cambiemos más que duplicó la cantidad de votos obtenidos, beneficiándose de los votantes de UNA y los demás contendientes que se quedaron en las Generales. Mientras tanto, la fórmula Scioli-Zannini no logró crecer en la segunda vuelta e, incluso, perdió una porción menor de los votantes que la habían elegido el 25 de octubre.

Gráfico 4: Evolución voto por agrupación política. PASO, Generales y Ballotage. Provincia de Formosa, 2015

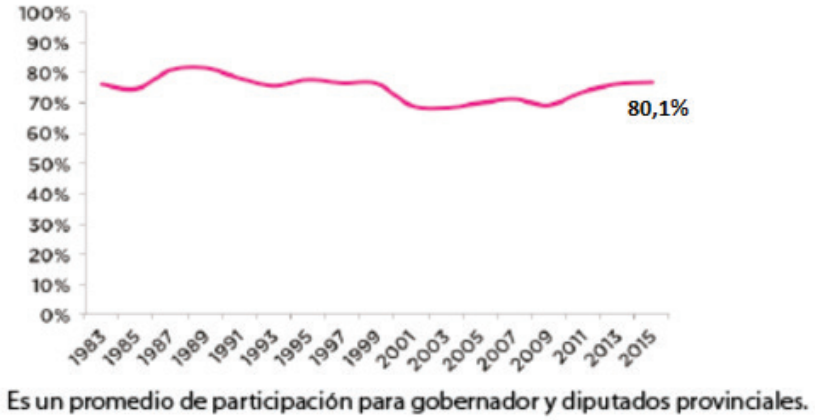


Fuente: Observatorio Electoral Argentino, 2015.

Elecciones 2015 en perspectiva comparada

Las elecciones generales de la Provincia de Formosa tuvieron una participación del 80,1% del padrón electoral. Esto es decir que votaron 338.158 personas de las 421.770 habilitadas para hacerlo. El porcentaje, aunque amplio, no es muy diferente del promedio del período 1983-2015, que ha estado alrededor del 77,5%. La importancia de la elección, en la medida en que auguraba una segunda vuelta muy competitiva, pudo haber tenido un impacto en la movilización electoral, tanto de los ciudadanos como de los actores políticos.

Gráfico 5: Participación Electoral, Provincia de Formosa, período 1983-2015

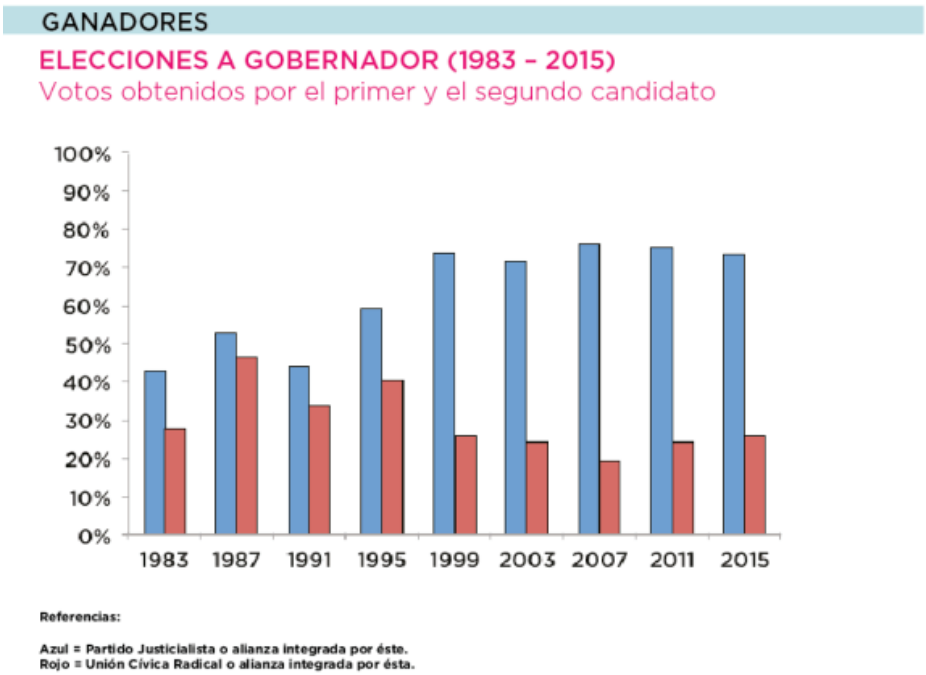


Fuente: Observatorio Electoral Argentino, 2015

La Provincia de Formosa ha sido gobernada por el Partido Justicialista desde 1983, cuando finalizó el denominado Proceso de Reorganización Nacional y se volvió a la senda democrática. Su primer gobernador, Floro Bogado, obtuvo el 42,8% de los votos, frente al 27,6% de la Unión Cívica Radical. El Movimiento de la Independencia y el Desarrollo, MID, quedó en tercer lugar con el 23,1%. Sin embargo, luego de esa primera elección el sistema de partidos formoseño se fue reordenando hacia un bipartidismo competitivo. El sucesor de Bogado, Vicente Joga, asumió el cargo habiendo obtenido 52,9% de los votos en 1987, frente al 46,4% de la Unión Cívica Radical. En 1991 se convirtió en el primer gobernador en ser reelecto luego del advenimiento de la democracia, alcanzando poco más del 44% de los votos y aprovechándose de la división de la oposición, que se presentó en dos frentes: la UCR, por un lado, que cosechó 33% del caudal electoral, y el Partido Auténtico Formoseño, que llegó al 19%.

En 1995, Insfrán llega al poder con el 59% de los votos y con una distancia respecto de la UCR de 19 puntos porcentuales. A partir de allí, se fue consolidando su poder y su presencia territorial. La reforma de la Constitución en 2003 habilitó la reelección indefinida. Como se mencionó antes, Insfrán jamás ganó una reelección con menos del 70% del voto y con menos de 40 puntos de ventaja sobre la segunda fuerza.

Gráfico 6 Ventaja de la primera fuerza electoral respecto de la segunda (1983-2015). Cargos ejecutivos provinciales. Provincia de Formosa

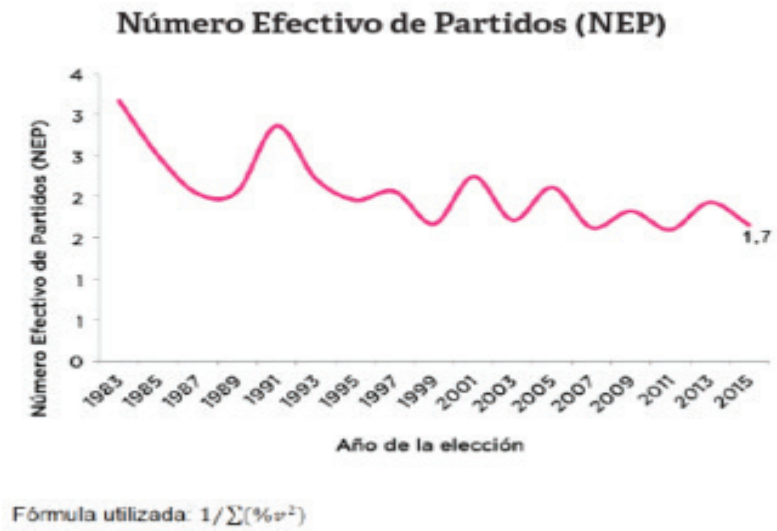


Fuente: Observatorio Electoral Argentino, 2015.

El número efectivo de partidos, NEP, que pondera la cantidad de partidos en función de su respaldo electoral, se mantuvo alrededor de 1,65 en las elecciones de octubre.

Esta cifra se viene manteniendo en ese valor desde 2007 para elecciones a gobernador. El número efectivo de partidos legislativos, en cambio, oscila dependiendo de si las elecciones son concurrentes con las de cargos ejecutivos o no. Esta variación puede verse en el **gráfico 3.** Se puede ver cierto crecimiento del índice en los períodos en los que las elecciones de la mitad de la legislatura no concurren con la de los cargos ejecutivos de Gobernador y Vicegobernador. El índice, a su vez, decrece cuando ambas elecciones son concurrentes, como fue el caso del 25 de octubre.

Gráfico 7: Número efectivo de partidos (NEP). Evolución histórica 1983-2015



Fuente: Observatorio Electoral Argentino, 2015.

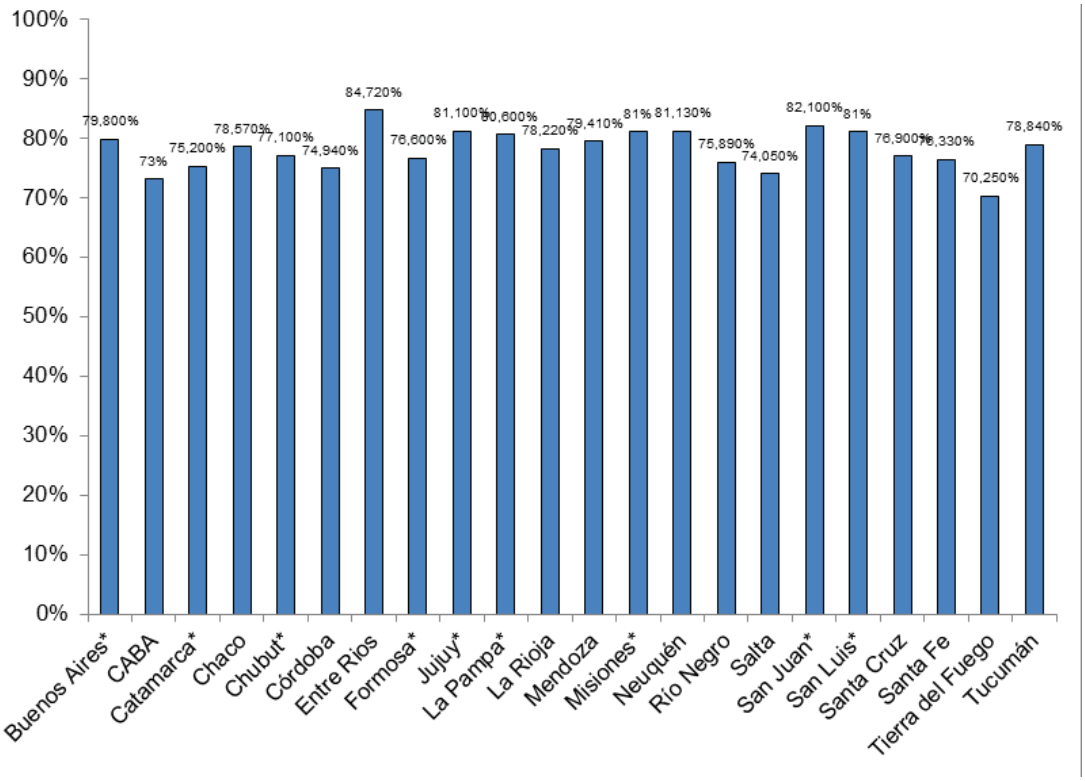
Respecto del índice de desproporción, que indica la magnitud de la diferencia que existe entre el porcentaje de votos y el porcentaje de bancas obtenidas por los partidos, el valor para las elecciones de 2015 fue de 0,9, uno de los más bajos en comparación con la serie histórica entre 1983 y 2015.

Gráfico 8: Evolución del índice de desproporción (1983-2015). Provincia de Formosa.

Fuente: Observatorio Electoral Argentino, 2015.

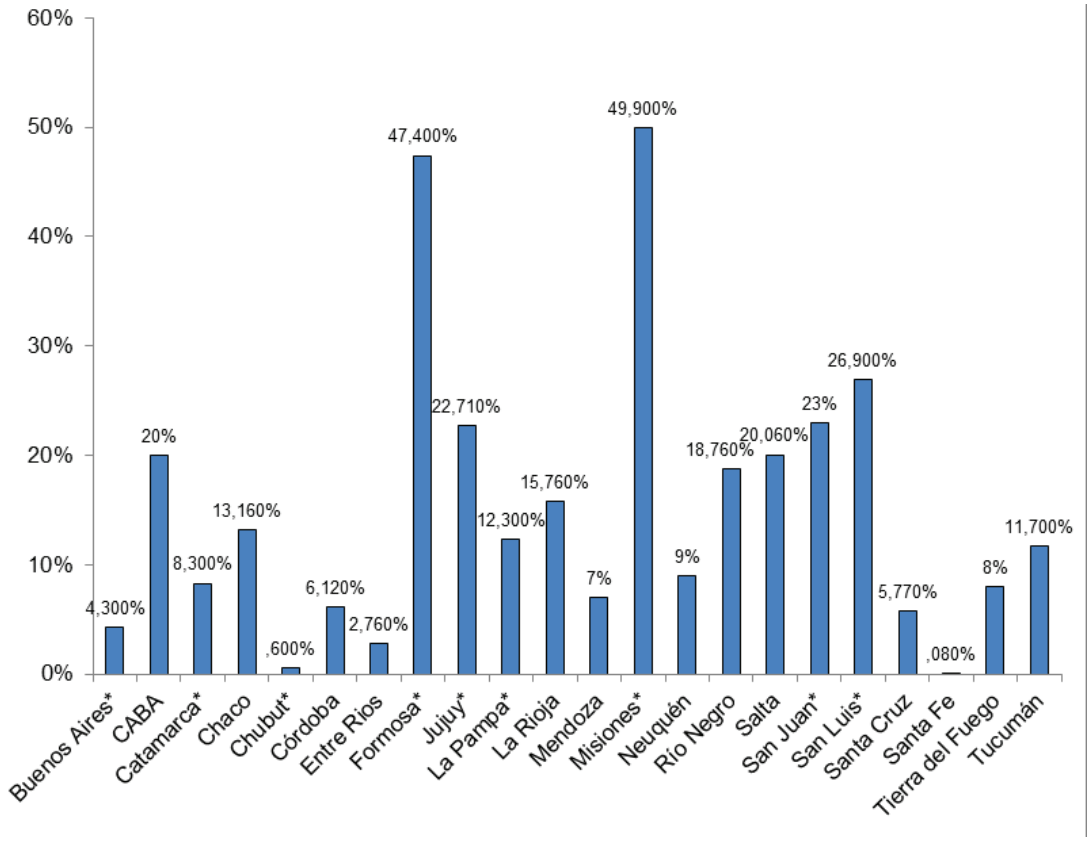
Es de utilidad analizar algunas variables de los resultados electorales formoseños en función de la comparación con otras jurisdicciones que también tuvieron elecciones este año. En primer lugar, la tasa de participación del padrón electoral.

Gráfico 9 Promedio de participación electoral por Provincia.



Formosa se destaca como la segunda provincia en la distancia que el mandatario electo sacó al segundo candidato. El promedio interprovincial es de 14,8 puntos porcentuales, mientras que el oficialismo formoseño superó al Frente Amplio en 47,4 puntos porcentuales. La distancia entre la primera y la segunda fuerza solo fue mayor en el caso de Misiones.

Gráfico 10 Distancia entre la primera fuerza y la segunda, elecciones provinciales 2015.



Algunas interpretaciones

La pérdida de competitividad en las elecciones entraña serios problemas institucionales. Enturbia el proceso electoral como mecanismo de rendición de cuentas, restringe las arenas políticas donde se dirimen los conflictos, deslegitima el sistema a los ojos del electorado y la oposición y desactiva frenos y contrapesos (Schiumerini & Page, 2012). Existe un efecto de ventaja automática para los candidatos que ocupan el cargo por el que compiten, independientemente de su desempeño como gobernantes. La Provincia de Formosa es un caso paradigmático de esta ventaja de los oficialismos, y de los problemas que esto acarrea. Y se puede argumentar una intencionalidad en la construcción de un sistema que promueve la perpetuidad no de un partido, sino de un candidato, en el poder.

En primer lugar, la reforma constitucional de 2003 que habilitó la reelección indefinida para un gobernador que había obtenido más del 70% del voto y controlaba más de dos tercios de la legislatura provincial. En segundo lugar, la ley de lemas, que permite dirimir las internas partidarias sin que eso suponga una amenaza para el partido, en la medida en que, en última instancia, todos los votos son canalizados en la misma dirección. De esta forma, el justicialismo se asegura el control de las intendencias y las comisiones de fomento obtenidas, lo que le permite el control del territorio y de la movilización.

En tercer lugar, la dificultad que tienen actores nacionales para equilibrar la partida. Los comités nacionales de partidos opositores no tienen incentivos a invertir en una jurisdicción que reconocen perdida de antemano. Además, el hecho de que el oficialismo controle la casi totalidad de los municipios imposibilita la canalización de recursos a través de los intendentes opositores a fin de construir poder territorial.

En cuarto lugar, los gobiernos nacionales enfrentan incentivos para negociar con un gobernador que muestra un control electoral, legislativo y territorial indisputable. Este control, que se traduce en movilización electoral y en votos en el Congreso Nacional dado que los legisladores reconocen en el Gobernador a su jefe político, se traduce en poder de negociación para la obtención de fondos nacionales e inversiones en obra pública (Ardanaz, Leiras, & Tommasi, 2012). Estos fondos, a su vez, permiten la contratación de empleados públicos y fortalecen el predominio del ejecutivo provincial (Calvo & Murillo, 2004). La campaña electoral de la oposición de este año se basó en la crítica a la falta de crecimiento real de la Provincia, donde 67 de cada 1000 personas son empleados públicos (Ministerio de Economía, 2013). Se denunció, además, corrupción en la ejecución de la obra pública, falta de transparencia en el manejo de fondos y la necesidad de fortalecer la independencia de la justicia.

Si bien la Provincia de Formosa ha mejorado sus indicadores sociales desde la crisis de 2001, aún persisten importantes desafíos en materia de inclusión social, reducción de la pobreza, respeto de derechos de pueblos originarios e igualdad de género. Su sistema electoral, ideado para fortalecer la ventaja del oficialismo, genera cierto desapego de los ciudadanos hacia el sistema político y las oportunidades electorales que se le presentan. El promedio de voto en blanco de las elecciones de 2007 y 2011 para cargos ejecutivos fue superior al 8%. Si bien en las generales de este año esa cifra bajó en las categorías de gobernador y vice, superó el 10% para los cargos de diputados nacionales y representante regional del Parlasur.

El triunfo de un partido de oposición a nivel nacional y las denuncias que el Presidente Electo ha hecho durante su campaña al gobierno de Gildo Insfrán abren

la oportunidad para combatir la primacía absoluta del oficialismo en Formosa. El Plan Belgrano para el Norte, que Macri ha anunciado en campaña, tiene estimada una inversión de U$D 16.000 millones en infraestructura en 10 años y un fondo de reparación histórica de $50.000 en cuatro. Detrás de esta ambiciosa iniciativa se puede esconder la necesidad del líder del PRO de invertir en la construcción de poder territorial en las provincias en las que peor desempeño tuvo, con algunas excepciones como la de Jujuy. Sin embargo, es necesario tener en cuenta que el nuevo gobierno asume con minoría en ambas cámaras del Congreso, por lo que se verá en el desafío de construir coaliciones para cada política que requiera aprobación legislativa. Los legisladores del oficialismo formoseño, 2 senadores y 2 diputados, responden directamente a su Gobernador. Cuando se le preguntó a Insfrán si formaría parte del grupo de gobernadores que apoyarían a la Presidenta saliente como líder de la oposición o si buscaría, junto con el Gobernador Urtubey, reconstruir el peronismo postkirchnerista, su respuesta fue "Yo siempre fui Justicialista".

Bibliografía

Ardanaz, M., Leiras, M., & Tommasi, M. (2012). The politics of federalism in Argentina: Implications for governance and accountability. *Banco Interamericano de Desarrollo*.

Calvo, E., & Murillo, V. (2004). Who delivers? Partisan clients in the Argentine electoral market. *American Journal of Political Science*, 742-757.

CFI. (2013). *Síntesis Socioeconómica de la Provincia de Formosa* Buenos Aires: CFI.

De Luca, M., Jones, M., & Tula, M. (2002). Back-Rooms or Ballot Boxes: Candidate Nomination in Argentina. *Comparative Political Studies*, 413-436.

Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias. (2010). *Indicadores fiscales y financieros. Provincia de Formosa.* Buenos Aires: Ministerio de Economía.

INDEC. (2010). *Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas.* Ministerio de Economía.

Reynoso, D. (2004). Las desventajas del" Doble Voto Simultáneo": Argentina en perspectiva comparada. *Perfiles latinoamericanos: revista de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede México.*, 67-83.

Schiumerini, L., & Page, M. (2012). *El efecto "cancha inclinada": Ventaja de los oficialismos en la política de las provincias argentinas.* Buenos Aires: CIPPEC.

CAPÍTULO 18.

ELECCIONES 2015 EN LA PAMPA: UN CASO DE SIMULTÁNEA NACIONALIZACIÓN Y PERSONALIZACIÓN

Marina Cavilla y Valeria March

Introducción

La Pampa representa, a nivel nacional, menos de un 1% del padrón electoral. A simple vista, y sumado a que desde la vuelta de la democracia en 1983 el peronismo ha ganado todas las elecciones del ejecutivo provincial, parece ser un caso que puede pasar desapercibido en el escenario electoral nacional. Sin embargo, la provincia presenta una dinámica interna sumamente interesante.

En el siguiente artículo buscamos desentrañar estas tensiones locales y el modo en que se inscriben en un escenario más general. Nacionalización de discursos electorales y de conformación de alianzas, réplicas de disputas nacionales que se reproducen y se complejizan en el espacio subnacional, crisis partidaria y polarización electoral, son algunas de las características que nos ofrece una provincia con peso relativo pero decisivo al momento de determinar los destinos del país.

Características político-institucionales de la provincia

Para comenzar, La Pampa cuenta con un total de 318.951 habitantes (según el Censo Nacional del año 2010), repartidos en 22 departamentos. En las elecciones de 2015, se pusieron en juego representantes tanto a nivel provincial como nacional. En el primer caso, se renovaron gobernador y vicegobernador, así como la totalidad de la cámara de diputados provinciales. De acuerdo a la Constitución provincial, el sistema legislativo es unicameral y ejercido por 30 diputados, quienes duran 4 años en función (art. 55) y se renuevan completamente al finalizar el período. Se considera la provincia como distrito único, aplicándose el método D' Hondt para repartir

proporcionalmente las bancas (art. 49). Por ley, la cámara debe renovarse el mismo día que el poder ejecutivo. Además, en estas elecciones se seleccionaron jueces de paz, a razón de uno por jurisdicción. Por su parte, el poder ejecutivo provincial es elegido directamente y a simple pluralidad de sufragios en distrito único (art. 73). La constitución provincial permite solo una reelección en el cargo (art. 74).

Es necesario destacar el tipo de sistema electoral que rige en la provincia, dado que influye en los comportamientos de los actores locales. Las listas de candidatos a gobernador, vicegobernador, diputados provinciales y ciertos cargos municipales se seleccionan mediante elecciones internas, abiertas, simultaneas y obligatorias (I.A.S.O.) cuya fecha es definida por el poder ejecutivo provincial (art. 2 ley nro. 2.042/2003). Estas internas son obligatorias para los partidos, no así para los electores[1]. Aquellos habilitados para votar son cerca de 250.000 electores, de los cuales 194.069 son independientes y 61.030 afiliados a alguno de los partidos que participan de la elección[2]. Las I.A.S.O. tuvieron lugar el 5 de julio, donde las dos únicas fuerzas que llevaron adelante internas fueron el Frente Pampeano, Cívico y Social (FREPAM) y el FPV-PJ, aunque no para todos los cargos ni para todas las intendencias.

A nivel nacional, los pampeanos eligieron presidente y vicepresidente, además de renovar dos de sus cinco diputados, y sus tres senadores. Por primera vez, como en el resto del país, la elección incluía parlamentarios del Mercosur. El sistema nacional de Primarias Abiertas, Simultáneas y Obligatorias (P.A.S.O.) permite la elección de legisladores nacionales y del Mercosur, así como candidatos del ejecutivo nacional. Tanto las P.A.S.O como las elecciones generales se corresponden con el calendario nacional.

Principales fuerzas políticas y conformación de elencos partidarios

El Frente Pampeano, Cívico y Social (FREPAM) está conformado por la UCR, el Partido Socialista (PS) y el FREGEN (El Partido del Frente). En el 2015, el PRO se sumó a esta alianza luego de negociaciones con dirigentes provinciales y nacionales.

1. Este sistema es idéntico al que se aplicó a nivel nacional en el año 2005. Sólo se utilizó esta vez dado que no funcionó como se esperaba. Para más información sobre el "fracaso" del sistema consultar Oliveros, V., &Scherlis, G. (2006). Reformas Políticas: Internas Abiertas Obligatorias y Unificación Electoral en las Elecciones de 2005. En I. Cheresky (Comp.) La Política Después de los Partidos. Buenos Aires: Prometeo Libros.

2. (13/7/2015) "Elecciones internas en La Pampa: no es obligatoria para los votantes pero sí para los partidos". Nova Argentina. Disponible en *http://novargentina.com/nota.asp?n=2015_7_13&id=41984&id_tiponota=10*

La alianza con el PRO incluía a sus aliados provinciales: el MOFEPA (Movimiento Federalista Pampeano) y el MID (Movimiento de Integración y Desarrollo).

A fines de Marzo, la convención provincial de la UCR[3] dio su aprobación al inicio de las negociaciones con el PRO, posición impulsada principalmente por el diputado nacional y candidato a gobernador, Francisco Torroba. Un par de semanas después, se realizó una reunión en Buenos Aires con dirigentes provinciales y referentes nacionales de los dos espacios. La principal cuestión a zanjar eran las listas nacionales de legisladores. Frente a las presiones de la UCR, que quería mantener el diputado (quien finalizaba su mandato) y el senador que tenían en el congreso, la definición de los legisladores sería definida en las P.A.S.O.

Como se ve expresado en estas tensiones por la conformación de las listas nacionales, los cargos legislativos para ese nivel representaban incentivos importantes tanto para radicales como macristas. Es importante señalar la división de cargos de ese momento. En la cámara alta le corresponden 3 escaños a los pampeanos, 2 ocupados por el justicialismo, y 1 por el histórico radical Juan Carlos Marino. Además, la provincia posee cinco diputados nacionales, 5 pertenecientes al PJ, dos a la UCR - Francisco Torroba y Daniel Kroneberger-y 1 al PRO- Carlos Mac Allister.

Mac Allister, también conocido como "el Colo", es uno de los pocos que rompió la histórica polarización entre peronistas y radicales en cargos nacionales, al obtener en 2013 un escaño como diputado nacional (banca que tradicionalmente correspondía al PJ). Es una figura importante dentro del PRO de La Pampa, e incluso hubo rumores de que sería candidato a gobernador antes del acuerdo con el FREPAM. Como muchos de los candidatos del espacio de Mauricio Macri, es un "outsider" de la política, conocido públicamente por haber sido jugador de fútbol.

El FREPAM se encolumnó tras la candidatura de Francisco Torroba como candidato a gobernador, sin ir a internas en ese nivel. Torroba es un reconocido dirigente de la UCR de Santa Rosa, ex intendente de la capital y diputado nacional. Como resultado del acuerdo, el vicegobernador sería elegido por Propuesta Federal (nombre de la coalición conformada por el PRO a nivel provincial): Eduardo Pepa, el jefe comunal de Intendente Alvear, fue quien se determinó para el cargo dado que contaba con el visto bueno de Torroba[4] .

3. (29/03/2015). "La Pampa: La UCR acuerda con el PRO". Télam-Agencia Nacional de Noticias. Disponible en *http://www.telam.com.ar/notas/201503/99615-la-pampa-ucr-radicalismo-acuerdo-pro-elecciones-2015.htm*

4. (21/04/2015). "Acuerdo UCR-PRO: Torroba quiere de vice a Eduardo Pepa". Diario La Arena. Disponible en *http://www.laarena.com.ar/la_ciudad-acuerdo_ucrpro_torroba_quiere_de_vice_a_eduardo_pepa-137041-115.html*

La elección de los diputados provinciales del FREPAM tampoco se definió en las I.A.S.O., sino que fue acordada entre los dirigentes. De los 15 primeros candidatos, 9 pertenecen a la UCR, principalmente a la línea de Torroba. El PRO logró colocar candidatos en posiciones expectantes en tercero, quinto y octavo puesto. Los tres candidatos restantes pertenecían a aliados menores: el PS, el MOFEPA y el FREGEN[5]. Esta disposición en la lista provincial beneficiaba principalmente al PRO, ya que de resultar ganadores obtendrían más cargos de los que tenían hasta ese momento.

Dentro de los distritos en los que el FREPAM sí compitió internamente en las I.A.S.O., el más significativo fue la capital. Para la intendencia de Santa Rosa se presentaron Pedro Salas (ex Subsecretario del gobierno municipal y candidato de Torroba) y Leandro Altolaguirre (ex Concejal, apoyado por el Senador nacional Marino y los hermanos Berhongaray, figuras importantes dentro de la UCR). A pesar de la "hegemonía" de Torroba, demostrada en las posiciones conseguidas en la negociación por los diputados provinciales, la interna la ganó la facción contraria.

Finalmente, en relación a las elecciones presidenciales, el FREPAM adosó su boleta a la de todos los precandidatos a presidente y vicepresidente de "Cambiemos".

Pese a las observaciones mencionadas, el faccionalismo de la UCR se encuentra opacado por las dimensiones que encarna la pronunciada división de la otra fuerza en competencia: el FPV y el PJ Pampeano.

Dentro del PJ, la interna se planteaba entre dos partes, el "peronismo tradicional" y el "kirchnerismo", los cuales -en un principio- se encontraban en sendas separadas. Los actores más importantes del juego político en esta interna son tres: Rubén Marín (gobernador en los periodos 1983-1987 y 1991-2003, actual presidente del Consejo Provincial de PJ); Carlos Verna (gobernador en el periodo 2003-2007, Senador nacional en el periodo 2011-2015 y precandidato a gobernador de La Pampa); y, por último, Oscar Mario Jorge (gobernador en el período 2007-2015, candidato a intendente de Santa Rosa, cargo que ya ocupó durante tres períodos, ex rector de la UNLPam y ex presidente del Banco de La Pampa), todos ellos históricos dirigentes del peronismo en La Pampa.

Este caso podría denominarse un faccionalismo de fachada: los tres actores desarrollan un juego de alianzas y rupturas continuas según conveniencia. Marín fue el primero de los tres en alcanzar la gobernación; luego fue sucedido por Verna, quien al momento de volver a elegir candidato para el ejecutivo provincial, consolidó su alianza con el otro vértice, Jorge, para así impedir que Marín resultara victorioso.

5. (7/05/2015). "Los candidatos a diputados de Propuesta Frepam" Radio Don 101.5. Disponible en *http://radiodon.com.ar/los-candidatos-a-diputados-de-propuesta-frepam/*

A contramano de lo esperado, la alianza ahora es conformada por Marín y Verna, para lograr desplazar a Jorge del liderazgo del peronismo. A pesar de poseer un caudal de recursos producto de contar con la estructura estatal, Jorge no logró la continuidad de su mandato a través de otro candidato. Si bien su intención de concretarlo se plasma en la candidatura de Bruna, el fracaso electoral se llevó consigo tanto a Jorge como la facción kirchnerista del Estado provincial. El viento benévolo de pertenecer al kirchnerismo dejó de ser eficiente y la estructuración de alianzas en torno a esto terminó por acabar (hasta ese entonces) con su carrera electoral y partidaria.

Antes de profundizar en este análisis, desarrollaremos la distribución de los cuadros dentro de la fuerza y las distintas pujas por la representación del electorado peronista-kirchnerista.

La reformulación de alianzas que fueron proyectando el camino hacia 2015 ya se daban en el año 2011, cuando Carlos Verna acordó con el peronismo no kirchnerista en diputados, para ir en contra de Mario Jorge. En el camino, realizó un giro hacia su anterior contrincante (Rubén Marín) limando asperezas y conformando finalmente Peronismo Pampeano[6]. La materialización de la alianza electoral de 2015 se observa en la elección del vicegobernador (Mariano Fernández, que responde a Rubén Marín) y en la lista de diputados. Esta alianza –y, cómo veremos luego, la de Compromiso Peronista- es un claro producto de la crisis generacional del PJ en La Pampa, donde no se logra (o se dificulta) la ruptura de un "techo de cristal" generacional. En numerosos distritos a lo largo y ancho del país esta crisis tomó cuerpo en la contienda entre los sectores jóvenes militantes y la estructura tradicional-ortodoxa del justicialismo.

Si bien las relaciones de poder entre estos actores sigue una réplica que encuentra similitudes en los modos de operar y de pensar los destinos del país, cada sección presenta particularidades, como puede ser aquí el caso de Espartaco Marín. El joven funcionario es hijo de Rubén Marín y hasta el proceso electoral de 2015 se desempeñaba como coordinador institucional de ANSES. A pesar de haber sido designado por Néstor Kirchner y ratificado por Cristina Fernández, durante el año eleccionario circularon por los medios notas siguiendo rumores de renuncia, despido o rebaje de su cargo, a lo que respondió negándolo pero dejando entrever disputas en el organismo entre camporistas y marinistas[7].

6. (15/02/2015). "Marín y Verna acordaron ir juntos a la interna". Diario La Arena. Disponible en *http://www.laarena.com.ar/la_ciudad-marin_y_verna_acordaron_ir_juntos_a_la_interna_del_pj-132685-115.html*

7. (18/03/2015). "Espartaco Marín dice que La Cámpora le fue 'limitando el trabajo". Diario La Arena. Disponible en *http://www.laarena.com.ar/la_ciudadespartaco_marin_dice_que_la_campora_le_fue__limitando_el_trabajo_-134696-115.html*

La otra fuerza en pugna por el destino del peronismo la personifica Compromiso Peronista, formado por una alianza entre Jorge, gobernador de La Pampa desde 2007, y los intendentes de ciudades intermedias. Si bien contaban con recursos del Estado y un apoyo rotundo de la Casa Rosada, la situación no fue sencilla, al no controlar el ejecutivo local Santa Rosa ni en General Pico (fortaleza de su contrincante Verna). Asimismo, el candidato Fabián Bruna, seleccionado para pelear la elección de gobernador, no contaba con gran popularidad.

En el proceso de conformación de las listas para las elecciones, el Peronismo Pampeano intentó presentar una lista por fuera del FPV y, a su vez, miembros de este último propusieron que su lista estuviera solo formada por Nuevo Encuentro y el Partido Humanista. El Tribunal del PJ no aprobó la intención del PJ pampeano, debido al acuerdo nacional de ir en conjunto con el FPV, que a su vez posee la potestad de los símbolos del peronismo. Por su parte, la Cámara Nacional Electoral impugnó tanto la convocatoria de Peronismo Pampeano de ir separados, como la petición del FPV de ser conformado sólo por Nuevo Encuentro y el Partido Humanista[8]. Es por esto que, tanto Peronismo Pampeano como Compromiso Peronista compitieron internamente en las candidaturas a gobernador, diputados provinciales y cargos municipales.

Tal como señalamos anteriormente, Peronismo Pampeano llevaba como candidato a gobernador a Carlos Verna, acompañado por el marinista Mariano Fernández. La lista de diputados provinciales estaba conformada tanto por vernistas como por marinistas, siendo un claro resultado de la alianza entre ambas figuras políticas. Por su parte, la dupla de Compromiso Peronista para la gobernación estaba encabezada por Fabián Bruna y José "Pepe" Allier. Este último militaba desde hacía tiempo en las filas del peronismo, aunque en el pasado también estuvo ligado al marinismo. Es un reconocido médico oriundo de General Pico, lugar donde ocupó el cargo de concejal. Su elección no pudo ser azarosa, dado que General Pico es el bastión de Verna. La lista de diputados provinciales respondía a la línea de Jorge, con determinados cuadros que reflejaban un sector de lealtades hacia el kirchnerismo.

En el caso de las internas para diputados provinciales, es necesario hacer la salvedad de que dentro del justicialismo, quien resultara ganador de la interna, no oficializaría su lista completa automáticamente. Si en la elección la minoría alcanzaba

8. (15/7/2015). "PASO: La CNE decidió que la lista del PJ pampeano compita dentro del FPV". Diario La Reforma. Disponible en *http://www.diariolareforma.com.ar/2013/paso-la-cne-decidio-que-la-lista-del-pj-pampeano-compita-dentro-del-fpv/*

más del 40% de los sufragios, se le otorgarían representantes en los lugares 2, 7, 9, 14, 15 y 18 en la lista de legisladores.

El caso del Frente Pampeano para la Victoria (conformado por Nuevo Encuentro y Partido Humanista) es diferente, ya que no forma parte de la alianza Compromiso Peronista- Peronismo Pampeano, pero acompañó su boleta con la fórmula nacional Scioli-Zanini y los candidatos al Parlasur Nacional correspondientes al FPV, sin obtener un reconocimiento formal (y real) de los mismos. El Frente Pampeano para la Victoria es el anterior "Alianza Nuevo Encuentro" formado por Encuentro por la Democracia y la Equidad EDE – Partido Humanista; que se presentó también en el año 2011 en paralelo al PJ.

Otra fuerza política para destacar es UNA ("El Cambio Justo"). Si bien tiene una relevancia mucho menor que los otros actores señalados anteriormente, este caso comprende un ejemplo de alianza cruzada entre el partido Pueblo Nuevo y el Frente Renovador que integra la Alianza UNA. El Partido Pueblo Nuevo formó parte del "Bloque Comunidad Organizada" para diputados provinciales. Esta alianza se encontraba también conformada por Comunidad Organizada, PRO y la junta vecinal de Quemú Quemú. Permaneció así para las anteriores elecciones (2011), quedando luego la arena electoral con el PRO-Propuesta Federal (1 diputado provincial) por un lado; Frente Comunidad Organizada (1 diputado provincial); y el bloque Pueblo Nuevo (2 diputados provinciales), por el otro[9]. La boleta del Partido Pueblo Nuevo (lista 184) confirmó su alianza con el Frente Renovador (Massa) presentando la suya con la de este candidato de UNA.

Campaña electoral: nacionalización y polarización

En la campaña de Peronismo Pampeano observamos que, al igual que en varias experiencias subnacionales, se dio un fenómeno de nacionalización de la interna: los temas de campaña no fueron dirigidos hacia cuestiones locales, sino a marcar la relación del gobernador y el precandidato con la Presidenta, y a hacer campaña negativa sobre el accionar de los miembros de La Cámpora en los puestos administrativos y políticos (alineados con el discurso de oposición nacional). Los temas que se registran con cierto nivel de localismo fueron las denuncias de Verna contra los legisladores "jorgistas" como "representantes del gobierno nacional y no de los pampeanos", por haber votado la ley de represa

9. (2015). "Tribunal Electoral de La Pampa: candidaturas provinciales y municipales-partidos intervinientes". Disponible en *http://trielectorallapampa.gov.ar/PDF/PARTIDOS-LISTAS/PART_CAND.pdf*

sanjuanina El Tambolar, que supuestamente secaría el Río Salado, o por no votar bajas del combustible para la provincia[10]. El alto nivel de polarización que planteó Verna en sus actos llegó a ser expresado en frases como "la opción es La Pampa o La Cámpora" o "una lista es la de los candidatos de Zannini y otra es la de Verna". Verna no desaprovechó la oportunidad de ostentar el éxito declarando que "le ganamos al gobierno provincial, al gobierno nacional, a los medios gráficos, al gobernador de la provincia de Buenos Aires y al secretario general de la Presidencia. Fue una linda victoria"[11].

Desde Compromiso Peronista se respondió también en clave nacional: Cristina Fernández no recibió a los dirigentes de Peronismo Pampeano, pero sí se reunió con Compromiso Peronista y acudió el 25 de Junio a la provincia con motivo de realizar anuncios en materia de inversión e inaugurar obras por videoconferencia[12]. En este acto estuvo acompañada por Daniel Scioli, Carlos Zannini y Jorge y Bruna, y se refirió a la oposición del PJ ortodoxo de la siguiente manera: "vengo viendo a algunos desde 1983 (...) la política no puede ser una calesita donde giran siempre los mismos caballitos, debe ser recambio, renovación y formación de cuadros de nuevos dirigentes. El peronismo y el país necesitan de nuevos cuadros nacionales populares y democráticos que estén a la altura de historia"[13]. E insistía en reclamar el "trasvasamiento generacional y recambio sin egoísmos".[14]

Como en todas las provincias, los medios de comunicación locales tienen relevancia dentro de la campaña electoral, y deben ser tenidos en cuenta en los análisis. En el caso pampeano, uno de los principales diarios es La Arena. Sus dueños, provenientes de una de las históricas familias pampeanas, mostraron una postura de progresivo acercamiento al kirchnerismo. Esto se reflejó en la postura editorial del diario, con un claro apoyo a la gobernación de Jorge.

10. (29/7/2015). "Verna: 'el pueblo de La Pampa le dio una lección al gobierno nacional'". Plan B noticias. Disponible en *http://www.planbnoticias.com.ar/index.php?option=com_content&view=article&id=43583:-verna-nuestra-lista-es-la-de-la-defensa-de-la-pampa&catid=34:provinciales&Itemid=73*

11. (12/07/2015). "Los ganadores preparan el escenario para las PASO". Miradas al Sur. Disponible en *http://www.miradasalsur.com.ar/2015/07/12/revista/elecciones-2015-los-ganadores-preparan-el-escenario-para-las-paso/*

12. (26/06/2015). "Cristina: Otra Pampa es posible, pero sin Verna". Diario La Arena. Disponible en *http://www.laarena.com.ar/la_ciudad-cristina__otra_pampa_es_posible__pero_sin_verna_-141351-115.html*

13. "Cristina: "Estamos volviendo a crecer" (25/06/2015). Diario Contexto. Disponible en *http://www.diariocontexto.com.ar/2015/06/25/cristina-estamos-volviendo-a-crecer/*

14. Casa Rosada- República Argentina (25/6/2015) "25 de JUN. Anuncio de obras en Santa Rosa, La Pampa. Cadena Nacional. Cristina Fernández" - 35:30 a 38:20. Disponible en *https://www.youtube.com/watch?v=HhDZpSCamsA*

Cabe aclarar que durante la campaña, la herramienta de la encuesta no fue utilizada como factor clave, por lo que no se registran cantidades relevantes de publicaciones al respecto. Pese a esto, para fines de mayo La Arena publicó una encuesta sobre la interna del PJ,[15] adjudicada a la consultora que trabaja en la campaña de Verna, por lo que le quitaba valor al 41% que medía el candidato, frente al 16% de Bruna. En la misma, se señalaba la importancia de la existencia de un alto porcentaje de indecisos, a más de un mes de las internas. A principios de junio se publicó otra encuesta sobre la interna del peronismo, donde nuevamente Verna salía triunfante, con un 60% frente a 19% del candidato jorgista[16]. Es interesante señalar que, acompañando a los relevamientos sobre intención de voto, también se tuvo en cuenta la medición sobre la percepción de la imagen de los candidatos. Verna obtuvo buenos rendimientos en ambas encuestas señaladas, cosechando una alta imagen positiva. Con respecto a datos relacionados a todo el espectro electoral, tanto las proyecciones presentadas en La Arena y también las de otros medios, daban como ganador de la gobernación -algunas por amplia diferencia- a Verna.

Al analizar el capital político de los candidatos a través de sus eslóganes, para el caso de Verna, desde la campaña se apostó a la "capacidad de gestión" que demostró en sus mandatos previos, por eso se eligió como slogan de campaña "Verna Vuelve, volvamos a estar bien" o "Vuelve Verna, ¡Todo bien!".

Desde Compromiso Peronista, en los videos aparecían las frases "avanzar hacia el futuro", "no volver a lo viejo", "apostar a la nueva generación"[17] y el slogan "un nuevo compromiso". El perfil de campaña era congruente con la estructura de alianzas: al exacerbar la idea de ser los únicos que llevaban adelante la misión del trasvasamiento generacional dentro del PJ y la dirigencia política en La Pampa (de Jorge hacia Bruna), claramente se enmarcaban dentro del fenómeno de nacionalización y polarización. Bruna era Secretario de asuntos municipales, y si bien se remitía algunas veces en los spots a la eficiencia como funcionario público, no ocupó un cargo relevante (como gobernador o intendente de municipio de peso) por lo que apostar a grandes resultados de gestión para competir contra Verna no

15. "Verna tiene una encuesta que le da ganador en toda la provincia" (21/5/2015) Diario La Arena. Disponible en *http://www.laarena.com.ar/la_ciudad-verna_tiene_una_encuesta_que_le_da_ganador_en_toda_la_provincia-138872-115.html*

16. (07/06/2015). "Una encuesta le da a Verna un 60 por ciento de intención de voto". Diario La Arena. Disponible en *http://www.laarena.com.ar/la_ciudaduna_encuesta_le_da_a_verna_un_60_por_ciento_de_intencion_de_voto-139996-115.html*

17. Bruna, F. (30/6/2015) "BRUNA GOBERNADOR". Disponible en *https://www.youtube.com/watch?v=JpCIpJQ3KUM*

hubiese sido buena decisión. Su apuesta más fuerte fue encauzar la campaña en la idea de la nueva política, de no volver al pasado, ni "al caudillismo y los personalismos". También se respaldó en el apoyo al y del Proyecto Nacional (Casa Rosada), obteniendo refuerzos de medios nacionales, como Télam, quienes levantaron varias noticias del candidato en campaña[18].

En relación al FREPAM, la campaña comenzó a construirse luego del acuerdo con Propuesta Federal y los 26 puntos[19] que presentaron como parte de la alianza. Entre los mismos se destacaban: la creación del Consejo Provincial de Salud; la promoción de la educación pública, la cultura y el deporte; la prevención del delito para garantizar la seguridad como Derecho Humano básico; el respeto por la independencia del Poder Judicial; la descentralización de la administración pública provincial; la creación de un Plan Provincial de Viviendas; lograr que la provincia sea líder como productora de bienes y servicios agrícolas; y varios puntos en relación al desarrollo sustentable.

Este punteo mantenía una coherencia con la campaña audiovisual de Propuesta FREPAM[20], desarrollada a través de siete videos, cinco sobre los tópicos "trabajo", "créditos Banco La Pampa", "salud", "Plan provincial de viviendas" y "seguridad". Los otros dos con el jingle "Sale el sol para todos", uno donde se lo ve al candidato con ciudadanos y otro con votantes que brindan su apoyo; todos con el slogan "para gobernar La Pampa, mejor Torroba". En su página de Facebook también se puede observar uno de su presencia en CPE Noticias y otro emitiendo su voto.[21]

A su vez aparecían notas de los medios "Diario La Reforma", "Télam", "Diario de La Pampa", donde se continuaba con los temas de desarrollo productivo de La Pampa, generación de puestos de trabajo, y solución al problema de la coparticipación con un acompañamiento del crecimiento del sector privado[22]. Torroba también

18. (19/03/2015). "Bruna lanza su precandidatura y apuesta a 'profundizar el modelo kirchnerista en La Pampa". Télam-Agencia Nacional de Noticias. Disponible en *http://www.telam.com.ar/notas/201503/98598-bruna-elecciones-la-pampa-modelo-kirchnerista.html*

19. (27/04/2015). "Los puntos del acuerdo UCR-PRO" Plan B noticias. Disponible en *http://www.planbnoticias.com.ar/index.php?option=com_content&view=article&id=40946:los-puntos-del-acuerdo-ucr-pro&catid=34:provinciales&Itemid=73*

20. Esta campaña puede encontrarse en el canal de Youtube "Prensa Francisco Torroba" y en su perfil de Facebook.

21. Video en *https://web.facebook.com/TorrobaFrancisco/videos/407844346080826/* y *https://web.facebook.com/TorrobaFrancisco/videos/409166149281979/*, respectivamente.

22. (30/05/2015). "Propuesta FrePam: Francisco Torroba, Eduardo Pepa y Alina Acebal recorrieron la ciudad". Diario La Reforma. Disponible en *http://www.diariolareforma.com.ar/2013/propuesta-frepam-francisco-torroba-eduardo-pepa-y-alina-acebal-recorrieron-la-ciudad/*

enfatizó la modificación de la matriz productiva del distrito y a la necesidad de tener un plan de viviendas propio y apostar a la juventud y el trabajo[23]. Respecto de la nacionalización de la campaña, el candidato en cada nota hacía hincapié en la necesidad de un cambio, de una renovación política y de alternancia frente al desgaste del peronismo. Además, se hizo referencia al conflicto electoral sucedido en Tucumán, unificándose con el mensaje discursivo de la campaña de Mauricio Macri, y llamando a la fiscalización masiva y promoviendo velar por el cuidado del voto y la democracia.

Por último, al analizar la campaña 2.0 de los candidatos Bruna, Verna y Torroba, encontramos que todos contaban con una cuenta en Facebook y en Twitter, las cuales fueron utilizadas con frecuencia. Asimismo, estaban presentes en Youtube[24] . Respecto de la web, Verna tenía su página de campaña "*vernavuelve.com*"; Torroba no presentaba una página propia o un blog (sólo figuraba una página del partido[25]) pero no fue utilizada como canal para la campaña; por último, Bruna posee un Blog pero sin entradas. En ninguno de los tres se observaban cuentas en las redes sociales Instagram o Google+.

Tabla 1. Uso de las redes sociales por parte de los tres principales precandidatos a la gobernación. La Pampa, 2015.

Candidato	Facebook	Twitter	Youtube	Web	G+	Instagram
Fabián Bruna	sí	sí	sí	no	no	no
Carlos Verna	sí	sí	sí	sí	no	no
Francisco Torroba	sí	sí	sí	no	no	no

Fuente: Elaboración propia a partir de datos brindados por las distintas Redes Sociales.

Las Internas Abiertas, Simultáneas y Obligatorias (I.A.S.O.)

Tal como señalamos anteriormente, las I.A.S.O. se llevaron adelante el 5 de Julio, para definir candidatos a la gobernación, diputados provinciales y autoridades locales. Dado que el FREPAM estaba unificado tras la candidatura de Francisco Torroba, la única interna a gobernador fue la del FPV-PJ. Peronismo Pampeano,

23. (07/10/2015). "Torroba desafió a Verna a debatir". El diario de la Pampa. Disponible en *http://www.eldiariodelapampa.com.ar/index.php/locales/110-portada/secundario/5317-torroba-desafio-a-debatir-a-verna*
24. "Canales de los candidatos: 'Verna Vuelve'" (el de campaña, también posee el propio "Carlos Verna" donde pueden encontrarse videos de su labor como senador), "Fabián Bruna" y "Prensa Francisco Torroba"
25. Para ver página ir a: *ucrlapampa.com.ar*

con Verna a la cabeza, se impuso con un 56.25% sobre los 43.72% de Bruna, el elegido de Jorge[26]. De las 79 localidades, Compromiso Peronista logró la victoria en 34, mientras que Peronismo Pampeano lo hizo en las 45 restantes. Pese a obtener la victoria en más localidades, Peronismo Pampeano perdió para cargos locales en ciudades estratégicas del vernismo, como 25 de Mayo y General Acha[27].

Tabla 2. Listas de precandidatos provinciales para las *I.A.SO.* por PJ. La Pampa, 2015.

Cargo	Compromiso Peronista (Lista 5)	Peronismo Pampeano (Lista 1)
Gobernador y vice	Fabián Bruna y José Allier	Carlos Verna y Mariano Fernández
Diputado Provincial (primeros 10 de la lista)	Sola, Javier Lezcano, Jorge Godoy, Claudia Rauschenberger, Ariel Di Napoli, Luciano Barruti, María Lucrecia Genoni, Rodrigo Gonzalez, Miriam Diana Tanos, Miguel Ángel Biondi, Mario	Mayoral, Alicia Marín, Espartaco Robledo, Roberto Ricardo Fonseca, Sandra Zurbrigk, Raúl Alberto Pereyra, Carina Sciu, María Soledad Colla, Stella Maris Re, Alicia Calvo, Rodolfo
Intendente de Santa Rosa	Oscar Jorge	Juan Carlos Tierno (lista 1a)
		Luis Alberto Larrañaga (1b)

Fuente: Elaboración propia sobre datos del Gobierno de la Pampa.

Los resultados para los legisladores provinciales siguieron esta misma línea: Peronismo Pampeano obtuvo un 55,73%, mientras que Compromiso Peronista un 44.27%. Frente a estos resultados, la minoría tiene (como se explicó líneas arriba) derecho a colocar representantes en la lista. De esta manera Compromiso Peronista podía disponer de 5 lugares, ya pautados, para sus diputados.

Si bien la alianza de Jorge con los intendentes no le permitió ganar la interna provincial, quedó demostrado que aún poseía poder territorial dentro del peronismo. Asimismo, esto se vio reflejado en la interna de la capital pampeana, donde

26. Los afiliados al PJ respaldaron en un 55,89% a la lista 1 de Verna. De los independientes, el 50,33% pusieron su voto de confianza al ex gobernador provincial. A Bruna en tanto lo apoyó el 42,27% de los afiliados y el 39,66% de los independientes. Diario La Reforma (07/07/2015). Para los resultados completos, ver la Tabla 3.

27. (07/07/2015). "El triunfo de Verna sobre Bruna, en números". .Diario La Reforma. Disponible en *http://www.diariolareforma.com.ar/2013/el-triunfo-de-verna-sobre-bruna-en-numeros/*

Jorge competía como candidato por Compromiso Peronista, y resultó ganador con un 47.1%. Peronismo Pampeano presentó dos candidatos de peso en la Ciudad para hacerle frente al gobernador: Juan Carlos Tierno, quien había sido intendente de Santa Rosa[28], y Luis Larrañaga, intendente de la ciudad en ese momento. El primero obtuvo un 29.25%, mientras que Larrañaga alcanzó el 23.26%, quedando ambos por detrás del gobernador.

Tabla 3. Votos obtenidos por fuerza política, I.A.S.O., categoría gobernador y diputados provinciales (PJ). La Pampa, 05/07/2015.

Partidos / Alianzas Electorales	Gobernador y vice		Diputados provinciales	
	Votos	% de votos positivos	Distribución de candidaturas	% de votos positivos
Peronismo Pampeano (Verna)	55.128	56,25	11	55,73
Compromiso Peronista (Bruna)	42.859	43,75	5	44,27

Fuente: elaboración propia a partir de datos brindados por Diario La Arena (6/05/2015) Disponible en: *http://www.laarena.com.ar/la_ciudad-verna_y_jorge_en_el_pj_altolaguirre_en_el_frepam-142003-115.html*

Nota: Electores habilitados 255.099. Independientes: 194.069 (76%) / Afiliados: PJ 52.967, Propuesta Frepam 8.063.

Es interesante resaltar que dentro de las internas del PJ, tanto a nivel provincial como capitalino, fueron derrotados ambos oficialismos. Esto no seguía la tendencia que se venía dando en el resto del país, donde para ese momento del año electoral los oficialismos de varios distritos se habían consagrado victoriosos[29].

Por su parte, el FREPAM presentó la interna más significativa de la alianza en la intendencia de Santa Rosa. Por un lado, Leandro Altolaguirre, ex concejal y figura joven de la UCR, aliado del diputado nacional Marino y los Berhongaray (líderes históricos en la UCR, uno actual presidente de la UCR de Santa Rosa). Por otro lado, Pedro Salas, ex Subsecretario de gobierno municipal, era el candidato que respondía

28. Fue condenado por abuso de poder y destituido de la intendencia en 2008. Su gestión duró sólo 87 días. Fue abogado de Marín y ministro de seguridad de Verna en sus dos gestiones. Es una figura de peso, ya que cuenta con el apoyo de un 30% del electorado santarroseño.

29. Nos referimos a los oficialismos de la Ciudad de Buenos Aires, Córdoba, La Rioja y Corrientes. En la Ciudad de Buenos Aires volvió a imponerse el PRO, esta vez con la candidatura de Horacio Rodríguez Larreta a la jefatura de gobierno. En Córdoba Juan Schiaretti, hombre de De La Sota, fue el nuevo gobernador electo, así como Sergio Casas del FPV en La Rioja. En Corrientes, el gobernador Ricardo Colombi alcanzó su reelección.

a Torroba. Para muchos fue sorpresiva la victoria de Altolaguirre en la interna con un 52,66% (3.083 votos) frente a los 47,34% de Salas (2.719 votos), especialmente dado que este último era el elegido del candidato del partido a la gobernación. Si bien la diferencia era escasa, esto dejaba en una posición difícil a Torroba frente a las elecciones generales de Octubre.

A pesar de haber resultado ganador de las I.A.S.O., el 21 de agosto el candidato a la intendencia de Santa Rosa (y gobernador) Oscar Jorge, de Compromiso Peronista, renunció a su candidatura, para "aportar a la unidad". Ambas facciones peronistas aprobaron por unanimidad a través del Consejo provincial del PJ la candidatura de Raúl Ortiz, un hombre de Jorge, precandidato a Primer Concejal y ministro de Bienestar Social de su gobierno. Así como fueron negociadas con antelación las posiciones de los precandidatos a legisladores provinciales en caso de resultar una u otra lista como ganadora de la interna, también lo fue esta decisión. La unanimidad y las escasas explicaciones desde ambos espacios transmitían una extraña conformidad que denotaba el previo acuerdo.

Tabla 4. Votos obtenidos por fuerza política, I.A.S.O., categoría intendencia Santa Rosa. La Pampa, 05/07/2015.

Partidos / Alianzas Electorales	Votos Absolutos	% de votos positivos
PJ	22.759	
- PERONISMO PAMPEANO	12.068	52,9
* 1A - Juan Carlos Tierno		(29,55)
* 1B - Luis Larrañaga		(23,35)
- COMPROMISO PERONISTA	10.691	47,1
Oscar Mario Jorge		
FREPAM	5.802	
- Leandro Altolaguirre	3.083	52,66
- Pedro Salas	2.719	47,34

Fuente: elaboración propia a partir de datos brindados por Diario La Arena (6/05/2015) Disponible en: *http://www.laarena.com.ar/la_ciudad-altolaguirre_le_gano_a_salas-141997-115.html*
Nota: Electores habilitados 85.550. Independientes: 62.550 / Afiliados: PJ 16.654 (19%), Propuesta Frepam 5.903 (7%).

PASO nacionales

Las PASO en La Pampa ocurrieron el 8 de agosto, en simultaneidad con el calendario nacional. Al tener el sistema de I.A.S.O., las primarias sólo se dieron para las categorías de Presidente y Vicepresidente, senadores nacionales, diputados nacionales y parlamentarios del Mercosur distrito nacional.

Para el caso de FREPAM, concurrieron a esta instancia como "Cambiemos", presentando dos listas internas en diputados y senadores nacionales: una de la UCR –"Juntos por La Pampa" – y otra del PRO – "Cambiemos La Pampa" –. En el caso de los diputados, "Juntos por La Pampa" llevaba a la cabeza a Daniel Kroneberger, actual diputado nacional por la UCR, quien finalizaba mandato ese año, acompañado por Alicia Ziegenfuhs, conocida por ocupar el cargo de concejal en Rancul. Por el otro lado, "Cambiemos La Pampa" presentaba al presidente del PRO en La Pampa y ex diputado provincial Martín Ardohain, seguido por Paulina Lescano (una ingeniera agrónoma dueña de una consultora de negocios agrarios).

Los precandidatos a senadores nacionales eran figuras pampeanas importantes. En la línea de la UCR, se volvía a candidatear Juan Carlos Marino, quien tenía un peso decisivo dentro del partido radical y ocupaba la banca en el senado hace 18 años. Elida Deanna, también de la UCR, lo acompañaba. "Cambiemos La Pampa" proponía a Carlos Mac Allister, quien en ese momento era diputado nacional por el PRO, acompañado por Angélica Ortiz Faraldo. Como señalamos más arriba, Mac Allister era una figura reconocida del PRO y contaba con el apoyo directo de los precandidatos al poder ejecutivo nacional.

Tanto en diputados como en senadores nacionales, resultaron victoriosos los candidatos de la UCR[30]. Esto puede explicarse como una estrategia nacional de la UCR de obtener bancas legislativas en este nivel, como contrapartida de una alianza que no le dio lugar a cargos ejecutivos significativos (ya que no lograron imponer un candidato a vicepresidente).

En las PASO presidenciales Cambiemos obtuvo el segundo lugar luego del FPV con un 35,17% frente al 40,35%. La interna de la coalición la ganó por amplia mayoría la dupla Macri-Michetti, llevándose el 72.89% de los votos de la interna (51.770 de un total de 71.029). En una provincia donde el radicalismo ha sido siempre la segunda fuerza en disputa, el avance del PRO es notable y necesario de resaltar.

30. En Diputados, la Lista 501 M "Juntos por La Pampa" se impuso por más de 6000 votos (casi 9 puntos porcentuales), mientras que en la elección de candidatos a Senadores, se impuso por un margen relativamente menor: 4000 votos (cerca de 6 puntos). Ver Tabla 5.

Por último, para la categoría parlamentarios del Mercosur, la Alianza Cambiemos Lista 135 H "Cambiemos el País" obtuvo el 34.72%, con 65.767 votos. En el caso de los parlamentarios del Mercosur regional, la Lista 501 Alianza Frepam M - "Juntos por La Pampa" (UCR) obtuvo el 54.25% con 38.137 votos, mientras que la C - "Cambiemos La Pampa" llegó a un 45.75% (32.162 votos). La fuerza obtuvo el segundo puesto en relación a las demás con un 37.47% (70.299 votos).

Luego de la derrota del Jorgismo en las I.A.S.O., hubo intentos de negociaciones del candidato a presidente Daniel Scioli para unificar las listas nacionales de diputados, senadores y parlamentarios del Mercosur, pero no se logró que ninguna de las dos partes cediera[31]. Los precandidatos de Compromiso Peronista conformaron la lista "K Celeste y Blanca Néstor Kirchner", siendo los precandidatos a diputados nacionales el delegado del PAMI en la provincia, Heriberto Mediza, y la ministra de Cultura y Educación, Jackeline Evangelista.

Por otra parte, María de los Ángeles Higonet buscaba renovar su mandato en el Senado Nacional. Higonet llegó a su banca de la mano de Verna, pero durante su mandato hizo un giro hacia al kirchnerismo, especialmente durante la campaña de Bruna. La acompañaba como candidata la camporista María Luz Alonso, quien finalizaba ese año su mandato como diputada nacional. La designación de Alonso fue cuestionada por los detractores del kirchnerismo, dado que venía "directo desde la Casa Rosada"[32]. El precandidato a parlamentario del Parlasur regional fue Luis Humberto Cervellini, quien se desempeñaba como delegado provincial del Registro Nacional de Trabajadores y Empleadores Agrarios (RENATEA).

Por otra parte, los precandidatos por Peronismo Pampeano ordenaron sus filas tras la lista "Peronismo Pampeano 1-A-2". Sus precandidatos a senadores nacionales fueron Daniel Lovera y Norma Durango. Ambas figuras son de renombre en el ámbito político provincial, y cercanos a Verna. El primero ocupaba el cargo de presidente del bloque PJ provincial, mientras que Durango era vicegobernadora, alcanzando ese cargo gracias al apoyo de Marín[33].

Los precandidatos para diputados nacionales también eran cercanos a Verna. Sergio Ziliotto había sido diputado provincial y colaboraba con el vernismo desde

31. (17/07/2015). "La lista no se baja', aseguran candidatos del Frente kirchnerista". Diario La Arena. Disponible en *http://www.laarena.com.ar/la_ciudad-_la_lista_no_se_baja___aseguran_candidatos_del_frente_kirchnerista-142758-115.html*

32. (7/07/2015). "Verna: 'Leganamos a La Cámpora, a Scioli y a la Presidenta de la Nación'". Infobae. Disponible en *http://www.infobae.com/2015/07/07/1740110-verna-le-ganamos-la-campora-scioli-y-la-presidenta-la-nacion*

33. El caso de Durango es similar al de Mariano Fernández. Ambos alcanzaron el cargo de vicegobernador gracias al apoyo y la selección de Marín.

hacía tiempo. Liliana Robledo, quien le seguía en la lista, ejercía como presidenta del Concejo Deliberante. Su padre, Roberto Robledo, era un importante dirigente peronista, ex diputado nacional y dirigente sindical, que estrechó lazos con Verna en los últimos tiempos.

Finalmente, como precandidato a parlamentario del Parlasur regional se presentó Eduardo Nicoletti. El ex periodista y operador político del marinismo expresó que sería candidato a legislador para el Parlasur "por un gesto de generosidad de Marín", el cual había "bajado" del cargo para proponer a Nicoletti. Recordemos que Peronismo Pampeano surge de la alianza entre Verna y Marín. Este último sonaba como candidato a varios cargos, aunque finalmente no ocupó ninguno.

Las PASO dieron como ganadora a la facción peronista por sobre la kirchnerista, por más de 15 puntos[34]. Estos resultados reafirmaban lo sucedido en las I.A.S.O., donde el candidato para la gobernación apoyado por el kirchnerismo tampoco logró obtener la candidatura.

Tabla 5. Votos obtenidos por fuerza política, PASO, categoría presidente, vicepresidente, senadores nacionales y diputados nacionales. La Pampa, 08/08/2015.

	Presidente		Senadores nacionales		Diputados Nacionales	
Partidos / Alianzas Electorales: Fórmulas	Votos Absolutos	% de votos válidos	Votos Absolutos	% de votos positivos	Votos Absolutos	% de votos positivos
FPV: Scioli - Zannini	81.499	40,35	91.148	47,3	90.176	47,33
A. Peronismo Pampeano			53.007	27,51	52.474	27,54
K. Celeste y Blanca K Néstor Kirchner			38.141	19,79	37.702	19,79
CAMBIEMOS	71.029	35,17	73.249	38,01	71.445	37,5
Macri - Michetti	51.770	25,63				
Sanz - Llach	12.275	6,08				
Carrió - Flores	6.984	3,46				

34. Para senadores nacionales, Peronismo Pampeano obtuvo un 58,15% y Compromiso Peronista un 41,85%. En el caso de diputados nacionales las cifras resultaron muy similares: Peronismo Pampeano obtuvo el 58,19% contra un 41,81% de Compromiso Peronista.

M. Juntos por La Pampa			38.793	20,13	38.737	20,33
C. Cambiemos La Pampa			34.456	17,88	32.708	17,17
UNA	31.798	15,74	20.716	10,75	20.730	10,88
Massa - Saenz	22.884	11,33				
De la Sota - Rucci	8.914	4,41				
PROGRESISTAS: Stolbizer - Olaviaga	5.409	2,68	4.015	2,08	4.080	2,14
Compromiso Federal: Rodríguez Saá - Negre de Alonso	4.381	2,17				
FIT	4.041	2	2.595	1,35	2.963	1,56
Del Caño - Bregman	2.344	1,16				
Altamira - Giordano	1.697	0,84				
Otros	3.823	1,89	965	0,5	1.142	0,6
VOTOS POSITIVOS	201.980	94,58	192.688	90,23	190.536	89,22
VOTOS EN BLANCO	9.179	4,3	18.751	8,78	20.981	9,82
VOTOS VALIDOS	211.159	98,88	211.439	99,01	211.517	99,05
VOTOS NULOS	2.393	1,12	2.113	0,99	2.035	0,95
TOTAL VOTANTES	213.552		213.552		213.552	

Electores habilitados 274.248 / Porcentaje de votantes 77,87%.
Fuente: Elaboración propia sobre datos de la Cámara Nacional Electoral
* En categorías legislativas la alianza llevó el nombre de FREPAM
** En categorías legislativas la alianza llevó el nombre de PUEBLO NUEVO
*** En categorías legislativas se presentó el PTS.
**** Categoría Presidente: MAS, Frente Popular, MST, Partido Popular, Movimiento de Acción Vecinal.
Categoría Diputados Nacionales: Partido Socialista Auténtico.

Elecciones generales

De acuerdo con el calendario electoral, las elecciones generales provinciales y nacionales tuvieron lugar el 25 de octubre, luego de realizadas las I.A.S.O. y PASO. Verna se consagró por segunda vez como gobernador pampeano, obteniendo un 48,60% de los votos. El segundo lugar lo ocupó, con 36,42%, el FREPAM. La elección fue sumamente polarizada entre estas dos fuerzas, dado que los otros contendientes no pudieron superar el 7%[35]. De esta manera, el peronismo se mantiene en el poder provincial, continuando su racha de 32 años desde el regreso de la democracia.

Pese a la polarización que señalábamos, es necesario resaltar el alto porcentaje de votos en blanco. Para el caso de la elección de gobernador, el mismo alcanzó el 10,37%, resultado que reflejaría la existencia de un amplio conjunto de electores que no se vieron interpelados por ninguna de las dos fuerzas pampeanas dominantes. Estas cifras se incrementaban tanto en diputados provinciales como en senadores y diputados nacionales, donde llegaban al 20%. Con respecto a esto, podemos señalar algunas cuestiones: por un lado, los electores no suelen otorgarle la misma importancia a los cargos legislativos (tanto provinciales como nacionales) como lo hacen con los ejecutivos (incluso se podría hablar de un cierto "descrédito" hacia la labor legislativa); por otro, el porcentaje de votos en blanco puede ser atribuido a una falta de coordinación por parte de las fuerzas políticas.

Tanto en diputados nacionales como en senadores se impuso nuevamente el peronismo. En el caso de la cámara alta, este frente obtuvo un 45,85% de los votos, colocando dos de los tres senadores en juego. El tercero quedó en manos del FREPAM, renovándose el ya histórico senador Juan Carlos Marino. Para diputados nacionales la disputa quedó equiparada, dado que las dos principales fuerzas obtuvieron un escaño cada una. De esta forma, por el PJ asumió Sergio Ziliotto y por el FREPAM Daniel Kroneberger, quien renovaba su banca. Así, el nuevo gobernador Verna contaba con personas de su confianza en el Congreso Nacional.

35. Pueblo nuevo, 6,80%; Frente Pampeano para la Victoria, 5,56%; GEN, 1,22%; Patria Grande, 0,84%; Socialista autentico, 0,56%.

Tabla 6. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales nacionales, categoría presidente, vicepresidente, senadores nacionales y diputados nacionales. La Pampa, 25/10/2015.

	Presidente		Senadores			Diputados Nacionales		
Listas (Fórmulas)	Votos Absolutos	% de votos válidos	Votos Absolutos	% de votos válidos	Cargos (3)	Votos Absolutos	% de votos válidos	Cargos (2)
FPV (Scioli - Zannini)	79.963	37,94	81.064	45,85	2	81.040	46,11	1
CAMBIEMOS (Macri-Michetti)	70.783	33,59	69.983	39,58	1	69.666	39,64	1
UNA (Massa - Saenz)	45.465	21,57	21.494	12,16		20.965	11,93	
Progresistas (Stolbizer - Olaviaga)	5.509	2,61	4.275	2,42		4.087	2,33	
FIT (Del Caño - Bregman)	5.332	2,53						
Compromiso Federal (Rodriguez Saá - Negre de Alonso)	3.704	1,76						
VOTOS POSITIVOS	210.756	93,54	176.816	78,48		175.758	78,01	
VOTOS EN BLANCO	12.655	5,62	46.767	20,76		47.859	21,24	
VOTOS NULOS	1.897	0,84	1.725	0,77		1.691	0,75	
TOTAL VOTANTES	225.308		225.308			225.308		

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la Cámara Nacional Electoral
Electores habilitados 274.702/ porcentaje de votantes 82,02%
* En categorías legislativas la alianza llevó el nombre de FREPAM
** En categorías legislativas la alianza llevó el nombre de PUEBLO NUEVO
*** En categorías legislativas se presentó el PTS.

La cámara provincial quedaba conformada por 15 legisladores peronistas, 12 del FREPAM, 2 de Pueblo Nuevo y 1 del Frente Pampeano para la Victoria (FPamV). De esta manera, el peronismo no cuenta con quórum propio, aunque existe la posibilidad de que el representante del FPamV acompañe al peronismo en ciertas decisiones.

Tabla 7. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales provinciales, categoría gobernador y diputados provinciales. La Pampa, 25/10/2015.

Listas (fórmulas a la gobernación)	Gobernador		Diputados Provinciales		
	Votos Absolutos	% de votos válidos	Votos Absolutos	% de votos válidos	Cargos (30)
PJ (Verna-Fernández)	97.068	48,6	89.718	46,68	15
FREPAM (Torroba-Pepa)	72.741	36,42	71.170	37,03	12
Pueblo Nuevo (Medrano - Cuadrelli)	13.587	6,8	14.164	7,37	2
Frente Pampeano para la Victoria (Catalani - Iribarren)	11.104	5,56	11.365	5,91	1
GEN (Passo - Overst)	2.428	1,22	2.800	1,46	
Patria Grande (Ignaszewski - Flores)	1.687	0,84	1.772	0,92	
PSA (Telerman - Agüera)	1.128	0,56	1.208	0,63	
VOTOS POSITIVOS	199.743	88,68	192.197	85,33	
VOTOS EN BLANCO	23.347	10,37	30.920	13,73	
VOTOS NULOS	2.142	0,95	2.115	0,94	
TOTAL VOTANTES	225.232		225.232		

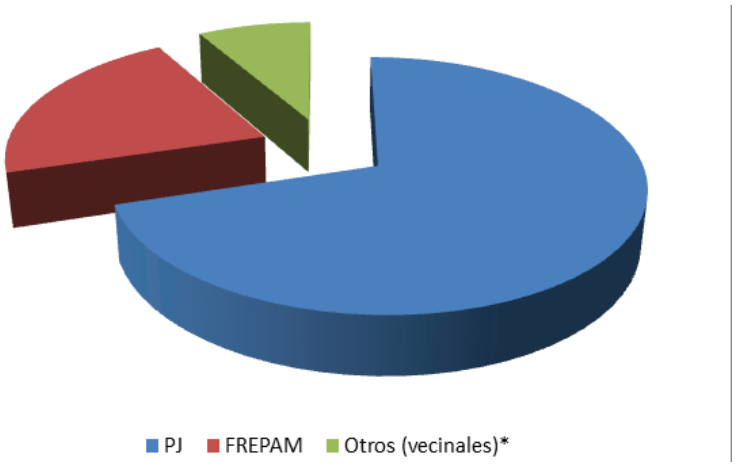
Electores habilitados 274.702 / porcentaje de votantes 81,99%

Fuente: Elaboración propia sobre datos Gobierno de La Pampa.

En varias localidades del interior se sintió la confrontación entre el jorgismo y el vernismo-marinismo, dando como resultado que muchos candidatos, especialmente jorgistas, no obtuvieran el triunfo en las intendencias frente a candidatos del FREPAM. Esta situación tuvo lugar en localidades como Realicó, Quehué, Embajador Martini y Monte Nievas[36] .

36. (26/10/2015). "Ganó Verna pero el PJ podría perder su mayoría". Diario La Arena. Disponible en *http://www.laarena.com.ar/la_ciudad-gano_verna_pero_el_pj_podria_perder_su_mayoria-148955-115.html*

Gráfico 1. Ganadores en elecciones ejecutivas municipales según Partido Político



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Gobierno de La Pampa.
*Listas: 1058 Parera, 601Victorica, 602 Alvear, 623 Ceballos, 608 Falucho, 618 Gral. Hacha, 631 Quetrequén.

En el caso de la intendencia de Santa Rosa, Leandro Altolaguirre, del FREPAM, dio un batacazo inesperado al superar al candidato peronista Raúl Ortiz. Altolaguirre obtuvo un 50,13% (30.158 votos) contra 27,98% (16.833 votos) de Ortiz. Sin duda el candidato radical salió beneficiado por la renuncia de Jorge a la candidatura a intendente y por las internas que esa situación desató. Altolaguirre era la cara del "recambio generacional" dentro de la UCR, y contaba con el apoyo de sectores tradicionales del partido[37]. Si bien no era el candidato de Torroba, éste recibió el empuje de su consagración como intendente, sacándole casi diez puntos de ventaja a Verna en la ciudad. Aunque esto no se tradujo en una victoria general a nivel provincial, es importante destacar que por primera vez en 32 años, el candidato a gobernador del PJ no ganaba en la capital. Pese a este avance partidario, no haber logrado el control provincial supuso que surgieran ciertas tensiones dentro del frente[38].

La inesperada derrota de Ortiz en el distrito Santa Rosa a manos del radical Altolaguirre, cuya variación porcentual aproximada fue de 420%[39] más que lo que

37. (24/10/2015). "Altolaguirre dio otro batacazo y ganó en Santa Rosa" El diario de la Pampa. Disponible en *http://www.eldiariodelapampa.com.ar/index.php/110-portada/secundario/6066-ortiz-y-altolaguirre-en-un-duelo-mano-a-mano-por-la-intendencia*

38. "Mac Allister declaró luego de la elección que fue muy difícil trabajar con Torroba: 'Con Altolaguirre esto era diferente, tenían buen dialogo y habían podido trabajar en conjunto'" (El Diario de La Pampa, 2015).

39. De los 5.802 votos que suma la interna FREPAM, esta nueva contienda les otorga la victoria con 30.158 votos, habiendo aumentado un 419.78% de una elección a la otra. Datos disponibles en: *http://www.eleccionesgenerales2015.lapampa.gov.ar/scripts/cgiip.exe/WService=ElecGrales/EReLocCowr.htm?Partido=1&User=*

obtuvo el FREPAM en las I.A.S.O., desencadenó importantes consecuencias[40]. Ortiz renunció como ministro de Bienestar Social, sumándose todo su gabinete y el ministro de Gobierno, Justicia y Seguridad, Leonardo Villalva (candidato a Juez de Paz por el FPV). El candidato justicialista acompañaba a Jorge desde hacía muchos años como su discípulo, por lo que su renuncia produjo mucha sorpresa. Expulsado de Compromiso Peronista, los argumentos de Ortiz circularon alrededor de que ya no se sentía representado por el espacio, por lo que prefería hacerse a un lado y buscar nuevos horizontes (el vernismo). Desde las filas del jorgismo se aseguró que desde hacía tiempo Ortiz trabajaba para Verna desgastando las posibilidades de Bruna.

En relación a las demás intendencias, Realicó, Bernardo Larroudé y Quehué fueron perdidas por el peronismo resultando victorioso el FREPAM. Ambos empataron en Abramo (ganando luego el Peronismo), pero el PJ pudo volver a hacerse de las localidades de Colonia Barón, Alpachiri, Anchorena y Winifreda. El mismo resultó reelecto en General Pico, Toay, Eduardo Castex, Puelches, La Reforma, Miguel Riglos, Trenel, Lonquimay, Ataliva Roca, La Adela, Algarrobo del Aguila, Catriló y Telén. Por su parte, el FREPAM continuará gobernando en Victorica, Intendente Alvear y Anguil[41].

Elecciones presidenciales

El 25 de octubre los pampeanos también fueron a las urnas a elegir presidente. En consonancia con la tradición peronista de la provincia, se esperaba que Scioli no tuviera problemas en conseguir la victoria. Sin embargo, la fórmula del FPV alcanzó un 37,94%, contra los 33,59% del PRO. Es importante señalar que, a pesar de la poca diferencia porcentual, Scioli obtuvo muchos menos votos que Verna en la gobernación[42]. Esto hace suponer que los electores optaron por el corte de boleta, eligiendo a la figura que más los convencía para cada cargo. No hay que olvidar que los vernistas mantuvieron durante toda la campaña roces con el kirchnerismo más duro, e incluso algunos dieron muestras de apoyo a Massa, lo que podría haber influido en estos resultados.

40. (27/10/2015). "Enojados con Jorge, renuncian Villalva, Ortiz y sus gabinetes". Diario La Arena. Disponible en *http://www.laarena.com.ar/la_ciudad-enojados_con_jorge__renuncian_villalva__ortiz_y_sus_gabinetes-148989-115.html*

41. (25/10/2015). "Elecciones: los resultados en las localidades". Diario Textual. Disponible en *http://www.diariotextual.com/politicaa/item/29154-m%C3%A1s-sorpresas-el-pj-perdi%C3%B3-realic%C3%B3-y-quehu%C3%A9.html*

42. Scioli obtuvo un total de 78.536 votos, mientras que Verna alcanzó los 95.246.

En este contexto, era esperable que el FPV ganara también en la segunda vuelta presidencial. Sin embargo, y para sorpresa de muchos, esto no sucedió. La fórmula Macri-Michetti se impuso con el 51,03% en el balotaje, siendo la diferencia con el FPV de unos pocos puntos (obtuvo 48.97%). Estas cifras son muy similares a los resultados finales a nivel nacional: La Pampa, como el resto de las provincias centrales, le dio su voto a Cambiemos. En la gran mayoría de la provincia el voto se mantuvo similar al del 25 de octubre, concentrándose el mayor porcentaje de electores de Macri en el Este provincial - conocido como "el voto agropecuario". Hubo cuatro departamentos que "cambiaron de color" en el balotaje, dándole la victoria a Cambiemos[43]. Pese al batacazo del FREPAM con la consagración de Altolaguirre en la Capital, en ese distrito ganó Scioli como en la primera vuelta.

Finalmente, cabe destacar que el voto en blanco tuvo un porcentaje muy bajo en esta elección.

Tabla 8. Votos obtenidos por fuerza política, segunda vuelta, categoría presidente y vicepresidente. La Pampa, 22/11/2015.

Fórmulas - Partidos / Alianzas Electorales	Votos Absolutos	% de votos válidos
Macri - Michetti (ALIANZA CAMBIEMOS)	108.543	51,03
Scioli - Zaninni (ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA)	104.169	48,97
VOTOS POSITIVOS	212.712	97,64
VOTOS EN BLANCO	2.161	0,99
VOTOS NULOS	2.971	1,36
TOTAL VOTANTES	217.844	

Fuente: Elaboración propia a partir del Atlas Electoral de Andy Tow

Conclusiones

A partir de todo lo expuesto en el artículo, consideramos que es necesario destacar los puntos sobresalientes del análisis de las elecciones pampeanas. Al comenzar nuestra investigación, presentamos como hipótesis principal la idea de que existió una nacionalización de la campaña electoral así como también de la elección. En

43. (23/11/2015). Nos referimos a Maracó, Catriló, Rancul y Limay Mahuida. "La Pampa también apoyó a Macri" La Arena. Disponible en *http://www.laarena.com.ar/la_ciudad-la_pampa_tambien_apoyo_a_macri-150682-115.html*

el proceso de nuestra labor observamos que, en cierta medida, lo provincial fue desarrollándose como una réplica de la discusión nacional, complejizándose con las tensiones locales siempre presentes. Ninguno de los actores políticos principales -el peronismo y el radicalismo- quedó exento de este proceso de nacionalización.

Durante todo el 2015 quedó claro que el peronismo no lograba mantenerse unificado a nivel nacional y el caso de La Pampa no fue diferente. Las disputas por la conducción del histórico movimiento se daban entre los peronistas "tradicionales" y el peronismo kirchnerista. Los primeros estaban representados por la alianza Marín-Verna, mientras que el kirchnerismo se apoyaba en la figura de Jorge. Tal como explicamos en el análisis, las alianzas en el peronismo provincial tienen la tendencia a ser dinámicas y, muchas veces, coyunturales. Esto genera tensiones internas, que fueron intensificadas este año por lo feroces cruces entre "peronistas K" y "no K".

Así mismo, el radicalismo pampeano también quedó comprendido (en cierto modo) en aquella nacionalización que mencionamos, dado que la alianza con el PRO fue presionada desde altos cargos de ambos partidos. Si bien históricamente el FREPAM es una de las dos fuerzas principales en la provincia, su pacto con el PRO permitía tanto sumar chances de conseguir el control del ejecutivo provincial, como facilitar, con este apoyo del "voto agrícola" pampeano, la victoria de la oposición (Cambiemos) a nivel nacional a costos muy bajos al no requerir que las fuerzas cedan parte de su poder (vimos que las figuras obtuvieron sin dificultades los puestos buscados). Aun así, las tensiones dentro de la alianza FREPAM-PRO no tardaron en surgir luego de las elecciones. Se hizo evidente que la unidad en las cúpulas de los partidos no podía encubrir disputas a nivel territorial, en especial luego de celebrada la contienda electoral. Los principales referentes de ambas fuerzas buscan reposicionarse en el nuevo escenario, donde algunos radicales tratan de despegarse del macrismo y otros buscan mantener la unidad. Por otro lado, la figura de Mac Allister, que pasó a ser funcionario nacional, cobró mucho más peso al tener comunicación directa con el gobierno nacional.

Como consecuencia de este análisis, nos encontramos con que nuestra hipótesis no aparecía del todo acabada para comprender la realidad: las figuras políticas poseen un peso propio más allá del sector al que respondan. Pareciera que para cada cargo los pampeanos eligen preferentemente a un candidato, considerando como principal la lealtad a la figura política. Esto se vio reflejado, por ejemplo, en los resultados de las internas: Verna ganó como candidato a gobernador al mismo tiempo que Jorge triunfaba en la intendencia santaroseña, pese a pertenecer a sectores enfrentados. El peso político de cada uno se impuso en cada caso, dejando a los otros precandidatos afuera de la elección. El caso de Verna es sumamente importante, dado que

es la figura de la política pampeana que tracciona más votos por su cuenta. Si bien durante su campaña también utilizó el recurso de la nacionalización, lo hizo en una clave diferente al resto: se oponía él mismo al gobierno nacional.

No podemos dejar de señalar la importancia de la permanencia de los mismos actores políticos desde la vuelta de la democracia. En conjunción con esto, existe un desgaste de Cristina Fernández como líder indiscutida del peronismo, dando como resultado el cierre de puertas al ingreso de la militancia juvenil. La situación es compleja, y hoy aparece en la forma de conflicto intergeneracional que desemboca en una "renovación" encarnada por los más antiguos. Los históricos líderes del peronismo pampeano no son proclives a dejar su poder tan fácilmente y, como en otros lugares del país, los cuadros más jóvenes no logran hacerse de la estructura del partido. Si bien llevar el sello del kirchnerismo dificulta aún más el avance de la juventud, en este contexto de fuego cruzado se pueden encontrar casos excepcionales, como el de Espartaco Marín.

En consonancia con el análisis de las tensiones intergeneracionales, por el lado del radicalismo, Leandro Altolaguirre logró hacerse de la intendencia de Santa Rosa. El joven encarna el ansiado "traspaso generacional", pero es claro que no hubiera sido posible sin el acompañamiento del sector tradicional (el de Marino y los Berhongaray, opuesto al de Torroba), que le dio el lugar y los recursos necesarios.

La Pampa se caracteriza por poseer en su dinámica política una polarización entre el peronismo y el radicalismo que permanece a lo largo de los años, con la particularidad de que estos últimos no han logrado concretar una alternancia a nivel provincial. Esta polarización se vio intensificada durante todo el 2015, en parte debido al proceso de nacionalización al que nos referimos anteriormente, en parte por las trabas que presenta el sistema para la emergencia de otras fuerzas políticas. Con respecto a lo primero, al consultar los resultados para la elección presidencial encontramos que La Pampa refleja las variaciones nacionales: en las PASO y las generales, la victoria era del FPV, mientras que en el balotaje se invierte en favor de Cambiemos, por una diferencia de 0,8%. Sobre lo segundo, si bien el umbral legal del 3% pareciera un escenario benévolo para la consolidación de segundas o terceras fuerzas, las posibilidades de acceso al poder por parte de éstas se encuentran limitadas no solo por la predominancia del peronismo, sino también por otras barreras como las magnitudes de distritos pequeñas. Por ejemplo, en esta elección hubo dos escaños en disputa para diputados nacionales y tres bancas de senadores, dejando que solo con una buena elección un segundo partido pudiera acceder a una banca o en cambio intentar prevalecer solamente a nivel local.

Otra de las características destacables de esta elección fueron los altos porcentajes

de votos en blanco. Con cifras que superaban el 10% para gobernador y el 20% para cargos legislativos provinciales y nacionales, es claro que estamos frente a una situación donde las fuerzas políticas no logran una buena coordinación interna. A esto se suma el "descrédito" general por parte de los electores, principalmente volcado hacia los cargos legislativos. Además, es interesante resaltar la notoriedad del "corte de boleta": no sólo hubo cortes entre candidatos a cargos provinciales y nacionales, sino que Verna se impuso, en términos absolutos, sobre todos los demás candidatos, incluido Daniel Scioli[44]. Reforzando la conclusión, la figura del nuevo gobernador opaca a los otros actores políticos, traccionando votos más allá de la nacionalización de las elecciones y de los discursos.

Finalmente, consideramos que La Pampa presenta un escenario electoral que contribuye a entender los resultados de niveles nacionales: el contexto subnacional no se encuentra en absoluto desconectado de este último.

Fuentes

Constitución Provincial de La Pampa.
Ley electoral 2042/2003.

Sitios

http://cippec.org/oear/novedades/todo-lo-que-necesita-saber-sobre-las-I.A.S.O.-de-la-pampa/
http://fabianbruna.blogspot.com.ar/
http://ucrlapampa.com.ar
http://www.vuelveverna.com/
https://es.wikipedia.org/wiki/Rub%C3%A9n_Mar%C3%ADn
https://es.wikipedia.org/wiki/Carlos_Verna
https://es.wikipedia.org/wiki/Oscar_Mario_Jorge
Youtube
Canal "Prensa Francisco Torroba"
https://www.youtube.com/channel/UCzBALByZtGQO6Ede-dMnpuA
Canal de "Verna Vuelve" en
https://www.youtube.com/channel/UCh70sq2n8hMXnvycYZrRBNQ
Canal de "Carlos Verna" en

44. En las elecciones generales de octubre, Verna obtuvo 97.068 votos, Scioli 79.963, la lista de senadores nacionales peronistas 81.064, la lista de diputados nacionales peronistas 81.040 y la lista de diputados provinciales peronistas 89.718.

https://www.youtube.com/channel/UCIhN2bOENsFsgFGpfgtifrw
Canal de "Fabián Bruna" en
https://www.youtube.com/channel/UCFuKqz-mUa0R723P9Zu6DBAVideo

Facebook

Perfil Carlos Verna: *https://web.facebook.com/carlosvernavuelve/*
Perfil Fabián Bruna *https://web.facebook.com/fabianbrunaok?fref=ts*
Perfil Francisco Torroba: *https://web.facebook.com/TorrobaFrancisco/*

CAPÍTULO 19.

SALTA: CONTINUIDADES EN UNA PROVINCIA PERONISTA

Mariano Ruiz Montero y Nicolás Trinidad

Introducción

El cronograma electoral argentino del 2015 comenzó el 12 de abril en la provincia de Salta, un distrito que con más de 1.200.000 habitantes que representa el 2,97 % del padrón electoral a nivel nacional. Se realizaron las elecciones a gobernador, diputados y senadores nacionales por medio de las PASO. Compitieron siete opciones políticas en las elecciones provinciales, aunque la disputa principal, sobre todo para los cargos ejecutivos, se concentró en las dos principales fórmulas peronistas: El Frente Renovador para la Victoria, con su candidato Juan Manuel Urtubey; y el Frente Romero + Olmedo – Salta nos Une, que encabezaba el ex gobernador Juan Carlos Romero. El resto de las fuerzas, como se presumía, de menor caudal electoral, debía superar el umbral del 1,5 establecido por las PASO para luego competir en las generales. Tal es el caso del frente liderado por la UCR, el PO, y otras fuerzas.

El hecho de que las elecciones en Salta fueran una de las primeras en todo el país aumentó la trascendencia de los resultados a nivel nacional. Esta provincia se transformó en la vidriera de los principales precandidatos presidenciales: Daniel Scioli, Mauricio Macri y Sergio Massa. Todos ellos buscaron capitalizar el triunfo de sus respectivos candidatos para de esa manera fortalecer sus posibilidades de cara a las elecciones nacionales.

Las elecciones no se llevaron a cabo sin sobresaltos. Tal como sucedió en otras provincias, Salta estuvo en el ojo de la tormenta por las denuncias de fraude, lo cual generó sospechas contra el oficialismo y nacionalizó aún más la contienda. La aplicación de la Boleta Única Electrónica (BUE), que ya había sido probada en elecciones anteriores pero por primera vez se implementaba para todo el padrón en elecciones

a gobernador, generó críticas por parte de la oposición, y denuncias llevadas a cabo por parte del Frente Romero + Olmedo y por el diario El Tribuno, propiedad del candidato de dicha fuerza. Si bien las acusaciones nunca avanzaron en la Justicia, el Tribunal Electoral decidió realizar en las elecciones generales el escrutinio definitivo contabilizando todas las boletas de manera manual para evitar las suspicacias.

La elección tuvo al menos dos particularidades: no existió competencia dentro de los frentes y se percibió una fuerte polarización entre los candidatos de las dos vertientes peronistas. Los ejes de campaña del candidato oficialista se basaron en la modernización de la gestión pública, la lucha contra la desigualdad y la reducción de la mortalidad infantil. En cambio, el candidato del Frente Romero + Olmedo puntualizó casos de corrupción que salpicaron al oficialismo, como la obra pública, en la cual fueron beneficiados familiares del gobernador.

El presente artículo se divide en 6 apartados: en el primero se describirá la estructura política del distrito, se presentará a los principales candidatos y se brindará un relato de las elecciones anteriores desde la reapertura democrática en 1983; el segundo apartado avanzará desde el comienzo de la campaña hasta los resultados de las PASO; en el tercero se detallará el sistema de BUE implementado por primera vez de forma universal para las elecciones a gobernador; en el cuarto apartado se analizarán los resultados de las elecciones generales en la provincia, que consagrarían a Urtubey como gobernador de la provincia por tercera vez consecutiva; en el quinto apartado se analizarán las elecciones presidenciales al interior del distrito, la cual difiere de la lógica que primó a nivel nacional; por último, se mencionan algunas reflexiones de cara al nuevo escenario provincial que se plantea ante la victoria de Macri en las elecciones presidenciales.

Estructura político–institucional del distrito

Una característica distintiva del Poder Ejecutivo salteño es la posibilidad de que el máximo cargo ejecutivo pueda ser reelegido dos veces luego del primer periodo. Esta posibilidad quedó habilitada luego de la reforma del artículo 140 de la constitución provincial en el año 2003. En este escenario, el gobernador Urtubey optó por volver a competir a nivel local, donde tenía las mejores posibilidades para ser reelecto, y así seguir consolidando su imagen a nivel nacional.

La provincia cuenta además con un poder legislativo bicameral que se renueva por mitades cada dos años. En elecciones donde se elige gobernador y vice, la renovación de las Cámaras de Diputados y Senadores se realiza simultáneamente, de la misma forma que los cargos locales como intendentes y concejales. El sistema por el

cual se reparten las bancas en las cámaras esta basado en dos diseños. Por un lado, para la categoría senador cada departamento funciona como distrito uninominal, en el cual la banca en juego es ocupada por el candidato de la lista más votada. Por otra parte, en el caso de diputados se aplica un sistema proporcional D'Hont a cada lista que hubiera alcanzado un piso de 5% de los votos válidos emitidos del padrón electoral de cada departamento. La ley electoral es la encargada de determinar el número de diputados electos. En la actualidad se trata de 23 senadores provinciales y 60 diputados, producto de la asignación que se establece por medio del último censo nacional. Definida la cantidad de diputados por departamento de acuerdo a su población, se conforman listas plurinominales, donde cada departamento se comporta como distrito electoral único y ha de estar representado por un diputado como mínimo. Los departamentos de Capital, San Martín y Orán, los tres más poblados de la provincia, quedan exceptuados de la renovación total de sus representantes que rige en el resto del distrito, por lo que se renuevan por mitades cada dos años, en cada calendario electoral. En esta oportunidad se eligieron 30 diputados provinciales y 11 senadores.[1]

Los candidatos que se presentan en las elecciones generales en Salta se definen por medio de las PASO, luego de que en 2011 el Senado y la Cámara de Diputados de la Provincia sancionaran a nivel provincial la normativa que rige a nivel nacional desde 2009.[2] De esta manera el Tribunal Electoral proclama como precandidatos electos de los partidos y frentes a aquellos que hayan superado el umbral de 1,5% del total de votos válidamente emitidos y que eventualmente hayan vencido a sus oponentes al interior de sus fuerzas políticas (en caso de competencia interna).

Desde la vuelta de la democracia, la provincia celebró 9 elecciones para cargos ejecutivos, mostrando una marcada hegemonía peronista, que impuso ocho gobernadores. La única excepción fue el triunfo del Partido Renovador de Salta en 1991. Y el triunfo del propio Urtubey en 2007, cuando, enfrentado al candidato oficial del justicialismo (el entonces vicegobernador Walter Wayaar), se impuso por menos del 2% de los votos, en una alianza que incluía a parte del kirchnerismo y al Partido Renovador. Una vez en el gobierno, Urtubey conquistó la conducción partidaria

1. Los departamentos que renovaron senadores provinciales fueron Anta, Cerrillos, Iruya, La Candelaria, La Viña, Metán, Orán, Rivadavia, Rosario de la Frontera, San Martín y Santa Victoria. En el caso de diputados, los departamentos que renovaron sus representantes fueron Salta Capital, Cerrillos, General Güemes, Rosario de Lerma, Guachipas, La caldera, La Candelaria, La Poma, La Viña, Los Andes, Molinos, San Carlos, Santa Victoria, Orán y San Martin.

2. Ley Nº 7697 – Sancionada el 15/11/2011. Promulgada el 05/12/2011. Publicada en el Boletín Oficial Nº 18.728, del 12 de Diciembre de 2011

y sostuvo la alianza con el Partido Renovador, mientras que el sector peronista desplazado continuó disputando el poder político provincial en alianza con sectores renovadores disidentes.

Tabla 1. Gobernadores y vicegobernadores por cohorte, según pertenencia partidaria. Salta, 1983–2015

Período	Gobernador	Vice	Partido/Alianza
1983–1987	Romero, Roberto	Figueroa, Jaime Hernán	Partido Justicialista
1987–1991	Cornejo, Hernán Hipólito	De los Ríos, Pedro Máximo	Frente Justicialista
1991–1995	Ulloa, Roberto Augusto	Gómez Diez, Ricardo	Partido Renovador de Salta
1995–1999	Romero, Juan Carlos	Wayar, Walter Raúl	Frente Justicialista
1999–2003	Romero, Juan Carlos	Wayar, Walter Raúl	Frente Justicialista
2003–2007	Romero, Juan Carlos	Wayar, Walter Raúl	Alianza Frente Justicialista para la Victoria
2007–2011	Urtubey, Juan Manuel	Costas Zottos, Miguel Andrés	FPV–Partido Renovador de Salta (Convergencia Salteña)
2011–2015	Urtubey, Juan Manuel	Costas Zottos, Miguel Andrés	Frente Justicialista Renovador para la Victoria

Fuente: Elaboración propia a partir de información pública.

Un dato saliente del sistema político salteño es la escasa renovación de su élite política, ya que el poder se concentra en pocas familias y podemos observar cómo se repiten los apellidos con el correr de los años. Juan Manuel Urtubey es el hijo del reconocido abogado Rodolfo Urtubey, que llegó a ser presidente de la Corte Suprema provincial, y entre sus nueve hermanos aparecen el senador nacional Rodolfo Urtubey, el vicepresidente de la Unión Industrial Argentina, José Urtubey, y el expiloto de carreras, Alejandro Urtubey. Su madre, la escribana Lía Mera Figueroa, es la hermana del exministro del interior de Carlos Menem, Julio Mera Figueroa, a quien muchos señalan como el mentor político del gobernador.

Del mismo modo, su principal adversario, Juan Carlos Romero, tres veces gobernador de la Salta antes que él, también proviene de una familia con tradición política en la provincia y en el peronismo, ya que su padre también fue gobernador electo en 1983. Como gobernador aliado al menemismo, el dueño del diario más importante de la provincia aplicó un plan de ajuste fiscal y promovió las privatizaciones. A diferencia de buena parte de los dirigentes del PJ que lo habían apoyado mientras era

presidente, Romero continuó ligado Menem, a quien acompañó como candidato a vicepresidente en 2003.

El candidato a vicegobernador de Romero, Alfredo Olmedo, conocido por sus declaraciones homofóbicas en oportunidad de la sanción de la Ley de Matrimonio Igualitario, es el hijo del mayor productor sojero con tierra propia de la Argentina.

En el cronograma presentado el 22 de octubre del 2014 se definieron las fechas para las elecciones: el 12 de abril para las elecciones primarias y el 17 de mayo para las generales.

Elecciones PASO

Las elecciones de Salta tuvieron un fuerte impacto a nivel nacional. Los resultados de las PASO funcionaron como una gran encuesta donde los candidatos presidenciales apoyaron a sus respectivos aspirantes a gobernador. Según datos vertidos por el Tribunal Electoral, en las Primarias había casi trece mil precandidatos inscriptos para todas las categorías, los cuales formaban parte de las 334 listas presentadas por cuatro alianzas y 61 fuerzas políticas participantes que conformaron las siete fórmulas para la gobernación.[3]

Durante la campaña, Daniel Scioli se mostró recorriendo la provincia Juan Manuel Urtubey, mientras que el frente de Romero + Olmedo contó con el apoyo tanto del Frente Renovador como del PRO, aunque los dirigentes nacionales del macrismo no participaron de la campaña. Dos meses antes de las PASO, en febrero, el PRO decidió bajar a su candidato, Juan Collado, de la carrera por la gobernación, como una estrategia para favorecer la polarización entre el gobernador y la principal figura de la oposición.[4] Si bien el PRO presentó su lista de diputados provinciales, participó dentro del Frente Romero + Olmedo, donde solo existió una interna para los candidatos a intendente de la ciudad capital entre el candidato massista, Gustavo Saenz, y el candidato macrista, Guillermo Durand Cornejo.

El radicalismo participó de las elecciones provinciales en alianza con el Partido Socialista, manteniendo el Frente UCR–UNEN–PS. El candidato a la gobernación, el radical Miguel Nanni recibió el beneplácito del líder del partido, Ernesto Sanz,

3. El Tribuno. 11 de Abril de 2015. "Elecciones Salta 2015: Estos son los nuevos Diputados por la Capital de Salta". Consultado el 10 de mayo de 2016 en *www.eltribuno.info/con*–las–primarias–provinciales–salta–abre–manana–el–calendario–electoral–nacional–n532896

4. La Política Online. 12 de febrero de 2015. "El PRO bajó su candidato y se sumó a la fórmula Romero–Olmedo que impulsa Massa". Consultado el 10 de mayo de 2016 en *www.lapoliticaonline.com/nota/*86921/

con quien caminó por las calles de Salta meses antes de las elecciones. Las restantes fuerzas también fueron acompañadas por sus respectivos líderes. Tal es el caso del PO liderado por Claudio del Plá, quien contó con la presencia del precandidato a presidente por el Frente de Izquierda de los Trabajadores, Jorge Altamira, y del Frente Popular de Eduardo Falú, quien recibió la visita del sindicalista Víctor De Gennaro. El Movimiento Socialista de los Trabajadores (MST) llevó como candidata a gobernadora a Cecilia Gómez y el Movimiento Independiente Justicia y Dignidad (MIJD) a Ricardo Armando Gallego.

Tal como sucedió en buena parte de las elecciones que no fueron simultáneas a las nacionales, los alineamientos partidarios y el armado de listas no respondieron a la lógica de la elección presidencial. Como se dijo más arriba, el PRO tendió puentes con el Frente Renovador para beneficiar la candidatura de Romero en oposición a Urtubey, por lo que la alianza nacional entre el radicalismo y el macrismo no se replicó a nivel local, donde presentaron sus listas por separado. Del mismo modo, el partido liderado por Humberto Tumini y Victoria Donda, Libres del Sur, que en las elecciones nacionales integró Progresistas con Margarita Stolbizer como candidata a Presidente, apoyó al gobernador Urtubey.

Antes de la realización de las Primarias, Romero denunció la posibilidad de que existiera fraude, al considerar que el sistema de voto electrónico implementado no daba garantías.[5] Ante estos dichos, el Tribunal Electoral Salteño remarcó que la Universidad de Salta sería la encargada de auditar los comicios, verificando que tanto el hardware como el software no tuvieran fallas. Estos anuncios tuvieron la finalidad de despejar dudas con respecto al nuevo sistema, aunque no bastarían para disipar las denuncias en los medios de comunicación.

No obstante, las elecciones se llevaron sin mayores inconvenientes y de manera muy ágil, sin retrasos o largas colas en las mesas que sufragaban. De esa manera, a dos horas de finalizado los comicios, comenzaron a llegar los datos proporcionados por las máquinas. En los mismos se detallaba que el amplio ganador era Juan Manuel Urtubey, logrando el primer lugar con el 47,23% de los votos mientras que su principal competidor, Juan Carlos Romero, quedaba segundo a casi 14 puntos porcentuales de diferencia.

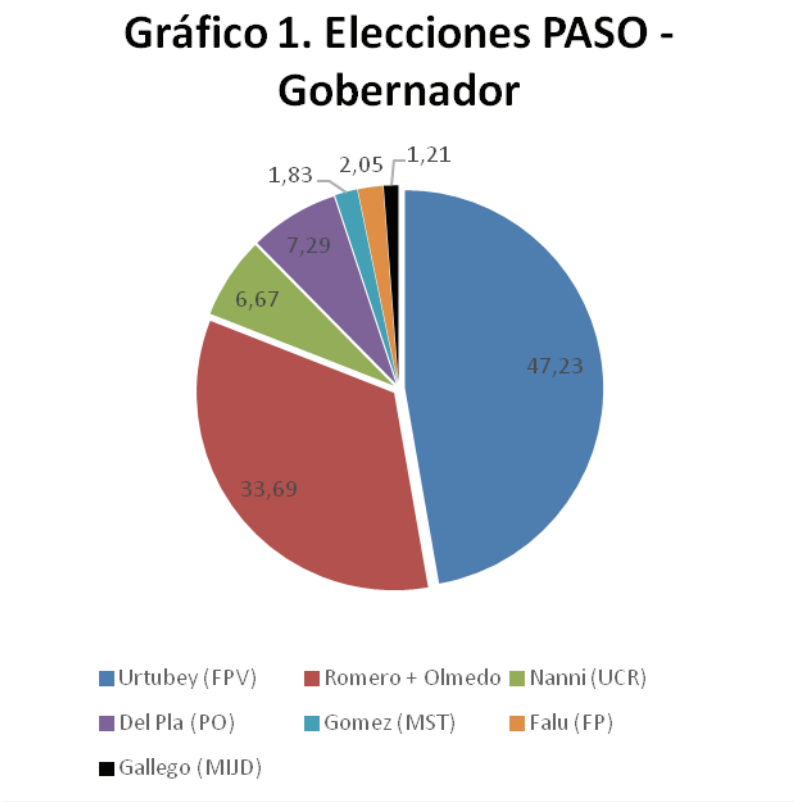
El resto de los frentes quedaron lejos. El PO bajó notoriamente su caudal electoral con respecto a las legislativas del 2013, al obtener en esta ocasión el 7,29% de los

5. La Nación. 11 de abril de 2015. Juan Carlos Romero: "En ocho años, Urtubey usó las manos solo para ir a aplaudir". Consultado el 10 de mayo de 2016 en *www.lanacion.com.ar*/1783511–juan–carlos–romero–en–ocho–anos–urtubey–uso–las–manos–solo–para–ir–a–aplaudir

votos. El Frente UCR–UNEN–PS no pudo hacer una buena elección, con apenas el 6,67% de los votos. Las otras fuerzas presentes en estas elecciones pudieron superar el umbral de 1,5% que establece las PASO, con la única excepción del Movimiento Independencia Justicia y Dignidad que obtuvo 1,21% de los votos y quedó excluido de las generales. Estos datos fueron volcados por las 2862 mesas escrutadas, donde asistió el 69% del padrón electoral habilitado para votar.

Gráfico 1. Votos obtenidos por fuerza política, categoría gobernador en las Primarias, Abiertas, Simultáneas y Obligatorias. Salta, 2015.

Votos positivos	663.939	96,86 %
Votos en blanco	21.540	3,14 %
Votos nulos	633	0,09 %
Participación electoral	646.723	69 %
Electores habilitados	937.124	



Fuente: Elaboración propia con datos del Tribunal Electoral de la provincia de Salta.

Esta elección dio lugar a una sorpresa en la categoría de intendente de Salta, por el triunfo del candidato apoyado Sergio Massa sobre la opción del PRO. Gustavo Sáenz se impuso en la interna del Frente Romero + Olmedo desplazando a Guillermo Cornejo, candidato designado por Mauricio Macri. Si bien el candidato más votado fue el precandidato kirchnerista Javier David, con el 29%, la sumatoria de sufragios obtenidos por los dos aspirantes de la interna del Frente Romero alcanzó un 44,24%, superando ampliamente al candidato oficialista. Por su parte, el candidato a intendente por Cabildo Abierto, Walter Wayar, conocido por sus extravagantes spots de campaña, donde se lo podía ver bailando e imitando a ex presidentes, no pudo traducir esa repercusión mediática en las urnas, donde apenas cosechó el 4,22% de los votos.

Finalizado el escrutinio, Juan Carlos Romero denunció fraude electoral y desconoció los resultados de las PASO. Cuestionó duramente la información vertida en la página oficial del Tribunal Electoral y denominó al voto electrónico como "fraude electrónico".[6] Sus denuncias versaban sobre la existencia de máquinas que se apagaban o tildaban en el momento en que el sufragante intentaba emitir su boleta con la fórmula del Frente Romero + Olmedo. También planteó que en el momento del escrutinio, las máquinas ya mostraban los resultados finales sin haber escaneado todas las boletas, dando a entender que los resultados ya estaban cargados de antemano.

Otra denuncia grave fue la supuesta complicidad de la página oficial del gobierno provincial, en donde, según palabras de Romero, hubo un apagón informático cuando se llevaban cargadas el 28% de las mesas, y solo se volvió a restaurar el sistema diez minutos más tarde con nuevos datos, en este caso con la carga del 53%. En la visión del ex gobernador, se trató de una maniobra fraudulenta con el fin de cambiar el resultado de la voluntad popular.[7]

Romero cuestionó a Magic Software, la empresa proveedora del sistema, que según la información que recibió de sus fiscales, debió reemplazar 299 máquinas por mal funcionamiento, y presentó una denuncia penal ante el Tribunal Electoral para restaurar el anterior sistema de boletas múltiples para las elecciones generales. En su presentación incluyó una lista de posibles métodos para

6. La Nación. 14 de abril de 2015. "Romero impugnó la elección por fraude, pero igual intentará recuperar la gobernación". Consultado el 10 de mayo de 2016 en *www.lanacion.com.ar*/1784229–romero–impugno–la–eleccion–por–fraude–pero–igual–intentara–recuperar–la–gobernacion

7. La Nación. 12 de abril de 2015. "Juan Carlos Romero denunció fraude electoral: Vamos a impugnar la elección". ". Consultado el 10 de mayo de 2016 en *www.lanacion.com.ar*/1783924–juan–carlos–romero–denuncio–fraude–electoral–vamos–a–impugnar–la–eleccion

practicar fraude, pero no consiguió lo que buscaba.[8] El frente no presentó pruebas contundentes sobre maniobras ilícitas que pudieran torcer el resultado final y los veedores internacionales, como así también algunas ONGs encargadas de monitorear las elecciones, fueron contundentes en su diagnóstico: no había indicios del fraude denunciado.[9]

Magic Software le replicó que las máquinas no guardaban información, sino que el voto se transformaba en tal una vez impresa la boleta y presentada al fiscal de mesa, por lo tanto los planteos sobre que los resultados ya se encontraban cargados eran inverosímiles. Las denuncias también fueron desestimadas por la Universidad de Salta, encargada de auditar el proceso, ya que solo encontraron fallas en algunas máquinas que fueron reparadas o reemplazadas en el acto, sin que esto afectase a las elecciones, en la medida en que lo importante era la boleta impresa y no la máquina.

El contundente triunfo de Urtubey fue capitalizado por la Presidente Cristina Fernández de Kirchner. El FPV consideró las PASO como la primera victoria electoral del año, al ver lo difícil que sería para Romero descontar la diferencia. En el bunker del gobernador, se hizo presente casi medio gabinete para festejar una elección prácticamente definida, donde Urtubey realizó un discurso en apoyo al proyecto político encabezado por el oficialismo y tuvo palabras de agradecimiento para la Presidente. Al día siguiente viajó a Buenos Aires para ser recibido en la quinta presidencial de Olivos, donde posaron juntos en una clara muestra de apoyo mutuo.

Las primarias mostraron ser la mejor encuesta predictiva con una capacidad real de anticipar el resultado. Si a nivel nacional sirvieron como una herramienta organizadora de los partidos, en Salta se redujeron a anticipar el escenario de las generales, ya que prácticamente no existieron internas, salvo en la candidatura a intendente de la capital dentro del Frente Romero + Olmedo.

8. El Tribuno. 15 de abril de 2015. "El frente Romero+Olmedo presentó denuncias y reclamó la vuelta del voto papel". Consultado el 10 de mayo de 2016 en *www.eltribuno.info/el*–frente–romeroolmedo–presento–denuncias–y–reclamo–la–vuelta–del–voto–papel–n534779

9. La Nación. Martes 14 de abril de 2015. "La oposición impugnó las PASO en Salta y pidió que en las elecciones generales haya boletas de papel". Consultado el 10 de mayo de 2016 en *www.lanacion.com.ar*/1784432–la–oposicion–impugno–las–paso–en–salta–y–pidio–que–en–las–elecciones–generales–haya–boletas–de–papel

El sistema de Boleta Única Electrónica

La boleta electrónica fue implementada por el gobierno de Juan Manuel Urtubey por primera vez en 2009, en las elecciones de medio término, cuando sufragaron mediante esta modalidad 36 mesas de la capital provincial. En ese momento no se comprobaron mayores inconvenientes, salvo la necesidad de realizar capacitaciones para que la totalidad de los electores se familiarizara con el sistema. De este modo se implementaron cientos de cursos a lo largo y ancho de la provincia, por medio de los cuales se explicó el sistema a la ciudadanía. Fue un proceso gradual que llegó a su culminación en el año 2013 con la habilitación de la boleta electrónica en la totalidad del padrón. En 2015 se implementaría el sistema nuevamente para la totalidad del electorado, y esta sería la primera vez en que todos los salteños elegían gobernador mediante el voto electrónico.

La reglamentación del nuevo procedimiento electoral quedó instrumentada a partir de la ley 7730, por la cual se sentaron las bases para las elecciones con boleta electrónica. Varios días antes de sufragar en las PASO, existieron reuniones entre la empresa proveedora, Magic Software, y miembros del departamento de informática de la Facultad de Ciencias Exactas de la Universidad de Salta. En el transcurso de estas reuniones se llevaron a cabo una serie de auditorías informáticas, donde también estuvieron presentes miembros del Tribunal Electoral y dirigentes de todo el arco político, con el fin de evaluar la adaptación de los distintos representantes sociales involucrados en el proceso.

El sistema de BUE ha originado mucho debate en referencia a si entendemos este proceso como voto electrónico o como boleta impresa. La diferencia no es menor. Si entendemos que el uso de una computadora es necesario, donde radica la diferencia es en cómo se almacena la información. Las computadoras utilizadas no funcionan como urna electrónica, y el acto fundante de las elecciones esta en la boleta impresa, por el cual el elector puede controlar su voto. La computadora no es la que almacena los votos ni realiza el escrutinio de forma automática.

La rapidez del escrutinio de la mesa es lo más valorable del sistema: dos horas después de que finalizan los comicios se volcaron los resultados de manera oficial. Del mismo modo, se pueden eliminar algunas de las viejas prácticas políticas que empañan los comicios como el voto sabana y el robo de boletas. Asimismo se evitan errores en la confección de las actas, permite evitar la interpretación en cuanto a nulidad y validez de los votos, acto que conlleva dificultades entre los fiscales y las autoridades de mesa.

En aquellas escuelas donde se instalaron dos máquinas por mesa electoral, el proceso demostró ser sumamente ágil, al permitir que dos electores pudieran emitir sufragio simultáneamente, evitando así largas colas y contratiempos incensarios.

Una de las principales críticas al sistema de boleta múltiple era que los partidos más pequeños no pueden realizar una fiscalización rigurosa en todas las mesas ni garantizar la impresión y distribución de boletas. El avance del voto electrónico implicó que muchos partidos minoritarios se beneficiaran con esta medida, pues al no necesitar emitir gran cantidad de boletas se permitió a las agrupaciones disputar un espacio físico y visual al igual que los partidos mayoritarios. Cuando el votante ingresa a la pantalla puede ver cada una de las opciones, el lector puede hacer todos los cruzamientos que quiera, entre gobernador, diputado e intendente.

Desde que inició su período de prueba en el año 2009, hasta las elecciones generales del 17 de mayo de 2015, trascurrieron ocho elecciones con BUE, ya que, como se dijo más arriba, se implementó de manera gradual hasta su completa instalación en estas elecciones. Los resultados arrojaron que no existe diferencia alguna entre el escrutinio provisorio[10] y el escrutinio definitivo[11], en contraposición con los resultados de la Ciudad de Buenos Aires, donde dio un mayor porcentaje por un error técnico. Al facilitar la fiscalización, genera mayor trasparencia y beneficia a los partidos minoritarios.

Así como el nuevo sistema tiene ventajas, también aparecen cuestionamientos válidos. Uno de los primeros puntos negativos que se hallaron fue la dificultad que encontraron ciertos sectores de la sociedad para manejar el sistema, lo que se hace visible en adultos mayores y votantes con menor nivel educativo. La asistencia de terceros conlleva a una pérdida de la privacidad del sufragio, requisito fundamental de las elecciones. Este punto se puede subsanar con mayores capacitaciones y el paso del tiempo puede generar un cambio cultural de manera gradual.

El código fuente desató innumerables discusiones en la opinión pública, principalmente a través de acusaciones de fraude y la imposibilidad de auditarlo por parte de la fuerza opositora, que tildó de poco trasparente este mecanismo de control. La

10. El cierre de mesa se realiza en una de las computadoras en presencia de los fiscales, para tales efectos la máquina es programada para modo conteo, de esa manera se pasan una a una las boletas y el lector lleva el conteo de cada uno de los chips. Así, los fiscales tienen la certeza que cada voto que contabiliza la máquina coincide con lo que esta impreso en cada boleta. Finalizado este proceso se imprime una boleta con un código que luego es re trasmitido a la central de conteo.

11. El escrutinio definitivo se realiza en el tribunal electoral en presencia de los fiscales partidarios. El método es por medio de un conteo manual del 5% de los votos y si los resultados no arrojan diferencias con respecto a los resultados brindados por las actas emitidas por las máquinas, no se continúa con el conteo manual. En esta oportunidad, se realizó excepcionalmente el conteo del total de las boletas en las elecciones generales para disipar dudas por las denuncias de fraude.

empresa negó el acceso a dicho procedimiento utilizando como pretexto la propiedad intelectual de su patente. Un punto a rever para las próximas elecciones es que los acuerdos de confidencialidad no sean una excusa para evitar la auditoría por parte de los representantes de las distintas fuerzas políticas.[12]

Otro de los puntos cuestionados del sistema esta relacionado con la operatividad del sistema por parte de una empresa privada. Los detractores de la Boleta Electrónica han argumentado que existe una suerte de privatización de las elecciones. Según este razonamiento, existe una tercerización que atenta contra la democracia ya que se anula la responsabilidad del Estado, el cual subroga la responsabilidad que este tiene con una empresa privada, poniendo en riesgo el único momento donde toda la ciudadanía se expresa al elegir a sus representantes.

Más allá de la discusión técnica, desde el punto de vista político–electoral, la ventaja de que para cada cargo el elector tenga que seleccionar a qué candidato prefiere en cada categoría tiene como contrapartida el posible debilitamiento de los partidos políticos como organizadores del escenario político y la personalización de la política. Si bien es cierto que con este sistema se limita el efecto del "arrastre" del voto de un nivel de cargos al resto que suele favorecer a los partidos dominantes, también debe reconocerse que para tener éxito, los postulantes deben invertir muchos recursos en spots publicitarios que promuevan su candidatura y los "visibilicen" en la opinión pública, de forma tal que se siguen reproduciendo las asimetrías en favor de aquellos que cuentan con el financiamiento para posicionar su nombre como una figura relevante.

Elecciones generales

Las elecciones generales se realizaron el 17 de mayo y los resultados ampliaron la ventaja con la que el gobernador había ganado en las PASO. Con el 51,23% de los votos frente al 30,63 de su principal adversario, Juan Manuel Urtubey se aseguró su tercer mandato consecutivo como gobernador de la provincia. Tal como suele ocurrir luego de una elección primaria en la que un candidato se impone claramente, el ganador aumentó la distancia respecto del resto. En esta ocasión, la fórmula encabezada por Urtubey, que había sacado 14 puntos de ventaja en las PASO, superó a la fórmula Romero + Olmedo por más de 20 puntos.

12. Infotechnology. 29 de junio de 2015. "De Salta a Buenos Aires: el detrás de escena del voto electrónico. Consultado el 10 de mayo de 2016 en *www.infotechnology.com/comunidad/De*–Salta–a–Buenos–Aires–el–detras–de–escena–del–voto–electronico–20150629–*0004.html*

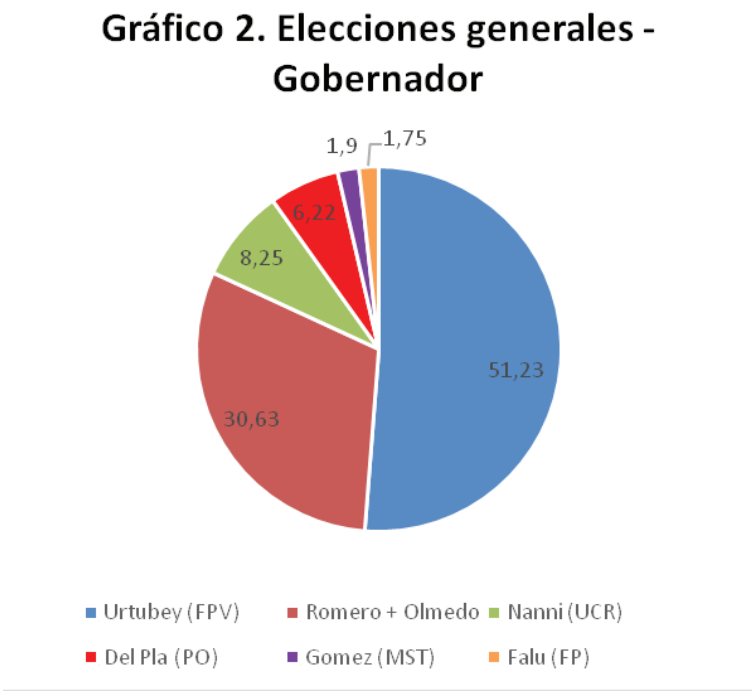
Salvo en 1991, cuando el Partido Renovador logró quebrar la hegemonía del peronismo desde la vuelta a la democracia en 1983, el peronismo se impuso en todas las elecciones para gobernador en Salta. En este caso, entre las dos alianzas lideradas por candidatos de origen peronista sumaron más del 80% de los votos. La victoria de Urtubey resultó contundente, al ganar en los 23 departamentos para la categoría de gobernador, incluso en la capital provincial, principal bastión de Romero. Sin embargo, el FPV perdió la intendencia de la ciudad en manos del candidato massista, Gustavo Sáenz, quien superó por siete puntos al oficialista Javier David. En este escenario, la sorpresa que dio Sáenz en Salta Capital no debe soslayarse, ya que no deja de ser un golpe para el gobernador reelecto que tendrá en la Capital a un intendente opositor, proveniente también del universo peronista. En este sentido, es probable que el sistema de BUE haya facilitado el "corte de boleta" en detrimento de sus propios intereses. Del mismo modo, Massa pudo adjudicarse la victoria en varios municipios donde los candidatos de Romero y Olmedo lograron imponerse.[13]

Por su parte, el resto de los candidatos quedaron muy lejos de los dos principales aspirantes a la gobernación. El radicalismo, liderado por Miguel Nanni quedó tercero con el 8,25% de los votos. El PO, que en 2013 había dado la sorpresa al ganar en la Capital con el 30% de los votos y alcanzar el 19% en toda la provincia, logrando así 1 diputado y 1 senadora nacionales, retrocedió fuertemente al cuarto lugar, con apenas el 6,22% de los votos para Claudio del Plá. De todas maneras, cabe señalar que para estas fuerzas con menor caudal electoral como la izquierda, las elecciones para cargos ejecutivos suelen ser más cuesta arriba que las elecciones legislativas, donde el electorado se permite optar por alternativas menos competitivas. De esta manera, resultaba esperable un retroceso del PO respecto de 2013, mientras que si lo comparamos con la última elección con cargos ejecutivos del 2011, donde apenas alcanzó el 2,44% de los votos, podemos afirmar que en Salta la izquierda continúa creciendo. En los últimos lugares quedaron Cecilia Gómez del MST y Edmundo Falú del Frente Popular, con menos de dos puntos cada uno.

13. Tal es el caso de Rosario de la Frontera, General Güemes, Rosario de Lerma, Cerrillos, San Lorenzo, Payogasta, El Jardín, El Tala, Aguas Blancas, Animaná, Aguaray, y Nazareno.
La política online. 17 de mayo de 2015. "Urtubey reeligió pero Massa ganó la Capital". Consultado el 10 de mayo de 2016 en *www.lapoliticaonline.com/nota/*89158–urtubey–reeligio–pero–massa–gano–en–la–capital/

Gráfico 2. Votos obtenidos por fuerza política, categoría gobernador en las elecciones generales. Salta, 2015.

Votos positivos	**618.817**	**95,70 %**
Votos en blanco	**27.781**	**4,30 %**
Votos nulos	**125**	**0 %**
Participación electoral	**685.479**	**73,67%**
Electores habilitados	**931.213**	



Fuente: Elaboración propia con datos del Tribunal Electoral de la provincia de Salta.

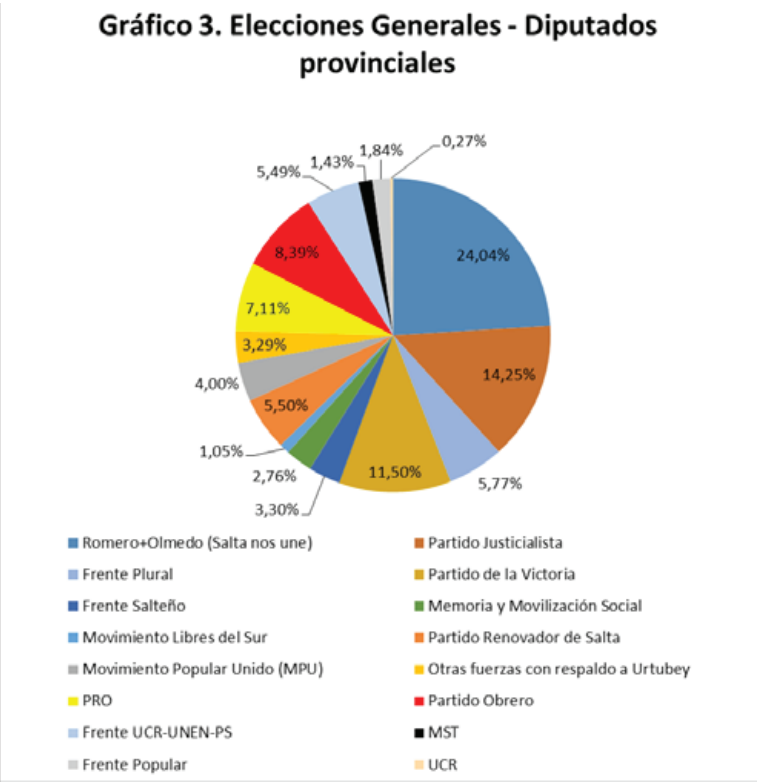
Un par de horas luego del cierre de los comicios, se conocieron los resultados favorables a Urtubey, que salió del bunker en el Hotel Provincial a celebrar la victoria. En su discurso, acompañado por muchas figuras del FPV nacional, entre los que se destacaban la presencia del hasta entonces precandidato a presidente Florencio Randazzo y la ausencia de Daniel Scioli, el gobernador reelecto se refirió a las transformaciones logradas por Néstor Kirchner y profundizadas por Cristina Fernández de Kirchner, a quien visitó el día siguiente en Casa Rosada, tal como había hecho tras las PASO, como una muestra de apoyo al liderazgo de la Presidenta con vistas a las elecciones nacionales.

En la Cámara de Diputados provincial el oficialismo perdió bancas, aunque logró retener la mayoría propia. Una de las particularidades del distrito es que pese a la escasa competencia para los cargos ejecutivos que presentaron todas las listas,

al interior del Frente Justicialista Renovador para la Victoria liderado por Urtubey existen muchos partidos que lo respaldan. De las 34 fuerzas aliadas que presentaron su lista con respaldo al gobernador, aparecen entre las más votadas el PJ, el Partido de la Victoria y el Frente Salteño. Sin embargo, el oficialismo perdió seis bancas, pasando de 47 a 41. El frente Salta Nos Une, liderado por Romero, ganó tres escaños, y pasó de contar con 9 bancas a 12. El PO sumó su quinto miembro, mientras que el PRO y el radicalismo lograron sumar a su primer legislador, con uno para cada uno. En el Senado, donde prima la lógica del sistema uninominal, el oficialismo ganó en todos los departamentos en disputa y cuenta con una mayoría aún más holgada. De esta manera, y pese a la merma en el bloque de diputados, el oficialismo cuenta con la mayoría en ambas cámaras, que le permitirá la aprobación de las leyes impulsadas desde el poder ejecutivo.

Votos positivos	538.275	95,03 %
Votos en blanco	28.146	4,93%

Gráfico 3. Votos obtenidos por fuerza política, categoría diputado provincial en las elecciones generales. Salta, 2015.



Fuente: Elaboración propia con datos del blog de Andy Tow; *http://www.andytow.com/*

Elecciones nacionales

Una vez definidos los resultados a nivel local, los dos grandes ganadores de la elección en Salta, Juan Manuel Urtubey y Gustavo Sáenz, continuaron participando de la campaña a nivel nacional para impulsar a sus espacios políticos de cara a las presidenciales. En junio, cuando todavía no se había definido a Daniel Scioli como el único candidato presidencial del FPV y Florencio Randazzo todavía estaba en carrera, Urtubey hizo explícito su apoyo al gobernador bonaerense.[14] De esta manera se convirtió en el segundo de los mandatarios peronistas en tomar posición a favor de Scioli, siguiendo los pasos del gobernador de San Juan, José Luis Gioja, que había hecho lo mismo algunos días antes. En este marco, aseguró que seguiría trabajando para promover su candidatura, aunque se encargó de aclarar que no participaría de un eventual gabinete nacional por el compromiso que había asumido con los salteños que lo eligieron para un tercer mandato. El 10 de junio, en el marco del cierre de la campaña de Omar Perotti como candidato a gobernador en Santa Fe, Urtubey y Scioli posaron juntos para respaldarlo.

Por su parte, Gustavo Sáenz fue elegido por Sergio Massa como su compañero de fórmula para las presidenciales. Con este anuncio, el nuevo intendente del distrito de la capital provincial daría su tercera sorpresa en un año, tras haber ganado primero la interna donde Durand Cornejo aparecía como el principal candidato del frente Romero, y posteriormente haber alcanzado la victoria en las elecciones generales en la ciudad de Salta, que hasta entonces permanecía en manos del oficialismo.

En las PASO nacionales realizadas el 9 de agosto se definieron los cargos para presidente y vice, 4 bancas de diputados y 3 senadores de la Nación, así como los representantes del Parlasur. En las primarias presidenciales en esta provincia resultó ganador el candidato del FPV, Daniel Scioli, con el 44,59% de los votos, seguido por el Frente UNA, con el 28% de los votos, donde Sergio Massa se impuso sobre el gobernador de Córdoba, Juan Manuel De La Sota. El tercer lugar quedó para Cambiemos que, sumando a todos sus candidatos, obtuvo el 20,45%, y se impuso ampliamente el candidato Mauricio Macri sobre los otros dos candidatos, con un 86% de apoyo dentro de esa interna.

Los resultados de las primarias confirmaron la fuerte raigambre que el peronismo tiene en la provincia, en la medida que entre el FPV y UNA sumaron el

14. Página/12. 6 de junio de 2015. "Salta saltó para el lado de Scioli." Consultado el 10 de mayo de 2016 en *www.pagina12.com.ar/diario/elpais/*1–274353–2015–06–*06.html*

72,49% de los votos, mientras que el Frente Cambiemos, de buen desempeño a nivel nacional, quedó muy relegado.

Una vez superada la prueba de las PASO, los candidatos continuaron sus respectivas campañas. El gobernador reelecto apoyó al bonaerense abiertamente y no escatimó en elogios hacia el candidato oficialista. Sergio Massa gravitó alrededor del intendente electo y candidato a vicepresidente, Gustavo Sáenz, mientras Mauricio Macri visitó en reiteradas oportunidades la provincia con la intención de revertir el revés que le supuso un tercer lugar en las PASO.

Las elecciones presidenciales se llevaron a cabo en octubre y la provincia de Salta volvió a ratificar la preferencia por Daniel Scioli, quien cosechó 292.699 votos, que se traducían en un 40,98% del electorado, siete puntos porcentuales por encima de los 33,98% de los votos que alcanzó Massa. Nuevamente Macri quedó en tercer lugar con el 20,56%.[15]

En la categoría de diputados nacionales, el FPV obtuvo un 40,41%, lo cual se tradujo en dos bancas para los candidatos Javier David y Pablo Kosiner. Detrás del oficialismo, los otros dos escaños en disputa quedaron para Alfredo Olmedo de UNA, con el 28,5% de los votos, y el radical Miguel Nanni del frente Cambiemos, con el 24,29%. Por último, el cargo de parlamentario del Mercosur se lo adjudicó el FPV, que contaba con la candidatura del ex gobernador de Salta, Hernán Cornejo.[16]

Como es sabido, la ajustada victoria con la que Scioli se impuso a Macri a nivel nacional llevó a que por primera vez en la historia argentina se realizara un balotaje para definir al Presidente. Ante este panorama, Scioli fue nuevamente respaldado por el gobernador de Salta, quien aseguró que era el mejor candidato para que el pueblo pueda vivir mejor y que si bien los resultados a nivel nacional eran exiguos, el candidato oficialista había quedado primero y había obtenido más del 40% de los votos en Salta.[17] Los resultados ratificaron nuevamente el apoyo de la provincia al peronismo, ya que la fórmula del FPV se impuso con el 55,23% de los votos contra el 44,77% que obtuvo Cambiemos.

15. Datos provenientes de la Dirección Nacional Electoral. Consultado el 10 de mayo de 2016 en *www.elecciones.gob.ar/admin/ckfinder/userfiles/files/*P_V__DEFINITIVO%20x%20Distrito_GRALES_%202015(2).pdf

16. El Tribuno. 26 de octubre de 2015. David, Kosiner, Olmedo y Nanni, los diputados que llegan al Congreso nacional. Consultado el 10 de mayo de 2016 en *www.eltribuno.info/david*–kosiner–olmedo–y–nanni–los–diputados–que–llegan–al–congreso–nacional–n630962#fotogaleria–id–1121330

17. El Tribuno. 29 de octubre de 2015. "Urtubey ratificó su apoyo a la campaña de Daniel Scioli". Consultado el 10 de mayo de 2016 en *www.eltribuno.info/urtubey*–ratifico–su–apoyo–la–campana–daniel–scioli–n632515

Conclusiones

Las elecciones en Salta muestran una continuidad respecto del escenario político en esa provincia a lo largo del tiempo. Por tercera vez consecutiva, Urtubey logró imponerse en las elecciones a gobernador, manteniendo la coalición entre el PJ, el Partido Renovador y distintas organizaciones kirchneristas. En esta oportunidad, tal como había sucedido en 2011, por un amplio margen y con más de las mitad de los votos válidos a su favor. Otro rasgo que se repite es que su principal adversario, en elecciones que suelen polarizarse, también pertenece al universo peronista, aunque a una corriente opositora al kirchnerismo. La ruptura se dio en la Capital, donde el FPV no pudo retener la intendencia, y evidencia las dificultades que el oficialismo tuvo en buena parte del país para retener algunos de sus bastiones históricos. Como puede deducirse de esta presentación, el sistema político salteño es competitivo aún a pesar del predominio del peronismo en elecciones ejecutivas y legislativas, dada la resiliente división de las facciones peronistas luego de que la alianza entre Urtubey y el Partido Renovador desplazara a la facción de Romero y Wayar.

La aplicación por primera vez de la BUE para todo el electorado en una elección de gobernador no presentó mayores dificultades y las denuncias del frente lideradas por Romero se diluyeron por falta de sustento. En la agenda del nuevo gobierno nacional, el Ministerio del Interior planea impulsar una reforma política, y las elecciones en Salta son una de las opciones que pueden servir de ejemplo ante los reclamos por actualizar la forma de escrutinio y terminar con el clásico sistema de boletas múltiples.

Con una Constitución provincial que prohíbe un cuarto mandato consecutivo, y ante la derrota del FPV en las elecciones presidenciales nacionales, Urtubey hizo declaraciones públicas posicionándose como un referente nacional del peronismo, de cara a las próximas elecciones presidenciales de 2019. En este marco, ha intentado con éxito que su imagen gane protagonismo en la opinión pública. Por un lado, su estilo menos confrontativo y más dialoguista, así como su discurso alejado al de la ex presidenta Cristina Fernández de Kirchner, aparecen como ventajas que sabe aprovechar en los medios de comunicación nacionales, aunque pueda generar reticencias al interior del kirchnerismo más duro. Por otro lado, por el momento ha sabido usufructuar su nuevo romance con la actriz Isabel Macedo, que le otorga un mayor conocimiento público y lo acerca a sectores menos vinculados con la política.

Si bien el gobernador se alineó al kichnerismo durante sus dos anteriores gestiones y en la última campaña apoyó activamente la candidatura de Scioli como presidente, parece haberse adaptado rápidamente al nuevo escenario nacional.

A diferencia de otras figuras del FPV, Urtubey es un peronista con un discurso moderado, visita los medios de comunicación más críticos al anterior oficialismo, y se muestra abierto a negociar iniciativas con otras fuerzas políticas, en vez de posicionarse como un opositor más férreo del gobierno de Macri. Una nueva gestión al frente de la provincia pone a la figura de Urtubey como uno de los dirigentes relevantes del peronismo para competir en las próximas elecciones presidenciales de 2019, en la medida que le otorga visibilidad en la agenda mediática y recursos para una eventual campaña. La política es contingencia, y todavía hay muchos interrogantes y tiempo por transcurrir, pero la continuidad en Salta es una certeza que sugiere que el gobernador apuntará hacia la Casa Rosada cuando termine su tercer mandato.

CAPÍTULO 20.

SAN LUIS: RELEGITIMACIÓN DEL GOBIERNO PROVINCIAL

María Camila De la Fuente

El presente artículo aborda el estudio de caso del desenvolvimiento de las fuerzas políticas en la provincia de San Luis en el marco de las elecciones que se celebraron en el año 2015. Presenta y describe principalmente el proceso de legitimación de los hermanos Rodríguez Saá en el gobierno provincial.

En primer lugar, presentaremos las características principales del distrito, su organización política y de gobierno. Al tiempo que, repasaremos brevemente la evolución que el sistema electoral sufrió en la provincia desde el retorno a la democracia hasta la actualidad. Dichos elementos descriptivos nos permitirán contextualizar el análisis que luego se propone.

En segundo lugar, abordaremos la contienda electoral del año 2015 teniendo en cuenta un objetivo. Al observar en primera instancia que en San Luis se impone consecutivamente el oficialismo provincial, nos proponemos responder una pregunta clave, ¿existe en la provincia puntana "la oposición"? Creemos indispensable desde lo electoral conocer si existen o no otras fuerzas políticas que tengan presencia en la provincia, y si estas ocuparon u ocupan hoy, algún rol en el gobierno.

Por último, y teniendo en cuenta que han transcurrido dos años desde las últimas elecciones presentaremos el reordenamiento que las fuerzas políticas sufrieron durante dicho tiempo y propondremos un posible y futuro escenario, de cara a las elecciones del 2019.

Estructura política y de gobierno

Distritos políticos y poderes electivos por la ciudadanía

La provincia de San Luis cuenta con una dimensión de 72.748 km2 y una población total de 432.310 habitantes.[1] Administrativamente está dividida en 9 distritos[2] y 67 municipios[3] que cuentan con representación en las cámaras legislativas provinciales según su densidad poblacional. La provincia concentra en dos distritos el 76,32% de su población total. En Juan Martín de Pueyrredón, donde se encuentra la capital puntana tiene 204.512 habitantes (47,30%). Y en el distrito de Pedernera posee 125.470 habitantes (29,02%). La población restante, el 23,67% está distribuida en los otros 7 distritos. La concentración poblacional es un aspecto clave cuando se analizan y se intentan entender las contiendas electorales.

El poder ejecutivo está establecido por el Capítulo XVI de la Constitución Provincial, sus representantes son elegidos por voto directo, duran 4 años en sus mandatos, y pueden ser reelegidos por un solo período consecutivo.

Anteriormente al 2008, Gobernador y Vicegobernador podían ser reelectos indefinidamente. Un ejemplo de ello es la larga duración de la gobernación de Adolfo Rodriguez Saá, reelegido durante 5 períodos consecutivos (desde el 10 de diciembre de 1983 hasta el 23 de diciembre de 2001). Según lo establece el Cap. XIX, Art. 172 ambos cargos son elegidos por distrito único y a simple pluralidad de sufragios. En caso de empate, se procede a una nueva elección donde solo participarán los candidatos que hayan empatado, Art. 174.

Con mandato hasta diciembre del 2015, el Gobernador de la provincia era Claudio Javier Poggi (Alianza Compromiso Federal), electo con el 57,85% de los votos el 27 de octubre de 2011. Su Vicegobernador fue el Ing. Jorge Raúl Díaz quien integró junto a él la fórmula para la gobernación. En las elecciones del 2015 Poggi cedería su cargo a Alberto Rodriguez Saá (Alianza Compromiso Federal), electo con el 56,28% de los votos.

El poder legislativo es bicameral como está establecido por la Constitución Provincial en el capítulo IX Art. 101. La Cámara de Senadores representa a los 9

1. Según el CENSO 2010 publicado por el INDEC.

2. Juan Martín Pueyrredón con 204.019 habitantes, General Pedernera con 125.899 habitantes, Junín con 28.933 habitantes, Chacabuco con 20.644 habitantes, Ayacucho con 18.927 habitantes, Coronel Pringles con 13.157 habitantes, Gobernador Dupuy con 11.779 habitantes, Libertados Gral. San Martín con 4707 habitantes y Belgrano con 3945 habitantes.

3. Los municipios tienen Poder Ejecutivo a cargo de un Intendente/Intendente Comisionado y Poder Legislativo constituido por un Consejo Deliberante.

departamentos que conforman la Provincia de San Luis. Por elección directa y con simple pluralidad de sufragios como estable el Art. 109, Cap. XI se elige a sus integrantes, los cuales duran 4 años en su mandato. La cámara se renueva por mitades cada 2 años como lo establece el Art. 111. El vicegobernador es el presidente de dicha Cámara, pero no tiene voto, excepto en caso de empate como se establece en el Art. 113. En la conformación de dicha cámara no están contempladas las minorías, siendo una sola banca a ocupar por distrito, esta cámara siempre, estará asegurada para las mayorías. El sistema por el cual se designa las bancas es el denominado mayoritario, y se aborda el territorio en circunscripciones uninominales. Provincialmente la mayoría electoral en todos los departamentos[4] está cooptada por el oficialismo liderado por los hermanos Saá.

La Cámara de Diputados, como se declara en el Art. 102 representa al pueblo, su elección es por votación directa. La cantidad de legisladores que conforman está cámara será determinada proporcionalmente según la población con la que cuenta cada departamento.[5] Sin embargo, la cantidad total de bancas no puede superar el número de 43. Con un periodo de 4 años en funciones y con renovación por mitad cada 2 años según establece el Art. 103, Cap. X. El sistema que va a definir la distribución de bancas en esta cámara es el D Hondt con umbral, teniendo en cuenta que la representación es demográfica por sección electoral.

En la conformación de ambas cámaras es contundente el predominio del oficialismo. En la cámara de Senadores la totalidad está compuesta por el PJ provincial.[6] Y aunque en la Cámara de Diputados hay presencia de las minorías, Alianza Compromiso Federal retenía hasta el 2015 más de la mitad de las bancas (24).

Evolución del Sistema Electoral provincial

Al contrario de lo que puede pensarse, San Luis siempre ha estado en la vanguardia en la implementación de nuevos sistemas electorales. Puede que la utilización de los diversos sistemas y la implementación de ellos se hayan debido a ciertos momentos coyunturales (nacionales o provinciales, que no se pretende abordar en este trabajo), pero resulta interesante destacar que la provincia, y su ciudadanía, han pasado

4. Los departamentos son: Ayacucho, Chacabuco, Gob. Dupuy, Gral. Pedernera, Libertador Gral. San Martín, Belgrano, Junín, Coronel Pringles, Juan Martín de Pueyrredón (también mencionado en el texto como departamento capital).

5. Juan Martín Pueyrredón (10), Gral. Pedernera (10), Ayacucho (4), Gral. Belgrano (3), Chacabuco (4), Gral. Dupuy (3), Junín (3), Coronel Pringles (3) y Libertador Gral. San Martín (3).

6. En la provincia el PJ está presidido por los Saá, con lo cual todos estos representantes pertenecen a la Alianza Compromiso Federal.

desde la vuelta a la democracia por la gran mayoría de los sistemas electorales con posibilidad de implementación en nuestro país, y que los principales impulsores de estas modificaciones en la provincia han sido los hermanos Saá.

La Provincia de San Luis fue la primera en instaurar la "LEY DE LEMAS" en 1986, hasta el año 2003 cuando fue derogada. Esta ley fue auge en la aplicación de las elecciones provinciales entre 1991 y 1995 (el cual fue utilizado por lo menos por doce provincias para las elecciones de sus cargos). Posteriormente, las elecciones fueron con listas cerradas, según establece la Ley 19.945 Art. IV (Oficialización de listas) de la Ley Electoral Nacional. Más tarde, en el año 2005 se establecen internas abiertas y simultáneas para la elección de las candidaturas provinciales.[7] Esto implicaba la realización de internas abiertas dentro de los partidos y alianzas que presentasen más de una lista para las candidaturas, el ciudadano podría votar solo en la interna de una alianza, y la calidad de este voto no era obligatorio; la elección de las candidaturas de senadores, diputados e intendentes se realizaría a través de dicho sistema, pero la ley no contemplaba la candidatura de Gobernador y se realizaban previamente a las elecciones generales. Este sistema de "internas abiertas" puede considerarse antecesor de las PASO (no fue solo implementado en San Luis en estos años). Sin embargo, las PASO al implementarse revistieron de carácter obligatorio para la ciudadanía, mientras que las "internas abiertas" no lo eran. A partir del año 2013 se estableció el régimen de elecciones, "PRIMARIAS ABIERTAS SIMULTANEAS Y OBLIGATORIAS" para todas las candidaturas provinciales, incorporándose a su vez el voto de los jóvenes de dieciséis años en consonancia con la Ley Electoral Nacional. Esto quiere decir que a partir del 2011 la provincia incorporó el régimen de las "Elecciones Primarias" pero solo para candidaturas nacionales, recién a partir del año 2013, dicha implementación se extendería para la elección de todas las candidaturas provinciales.[8] El sistema electoral en la provincia continuaba siendo el sistema tradicional de votos.[9] En las elecciones del 2015, recién se introduciría la novedad de la votación electrónica para ciertos cargos y bancas municipales, pero solo, en el municipio capitalino.

7. A través de la Ley Provincial XI-0462-2005.

8. En el año 2011 la ley Nº XI-0756-2011 y luego más tarde en el año 2013 la ley Nº XI-0838-2013 establecieron el régimen de elecciones PRIMARIAS ABIERTAS SIMULTANEAS Y OBLIGATORIAS para todas las candidaturas provinciales.

9. Sistema tradicional de votación/votos, utilizaré éste término para referirme al sistema de votación que no sufrió ninguna modificación o novedad de implementación electrónica. Al sistema que se implementaba y continúa implementándose en la provincia, aquel que contempla listas sabanas que representan Alianzas oficializadas por orden de candidaturas a elegir, cerradas y bloqueadas (no puede modificarse el orden de los candidatos) pero que da la posibilidad a los electores de realizar corte de lista/boleta.

Contienda Electoral 2015

Desdoblamiento e innovación electrónica

Las PASO se celebraron el 9 de Agosto de 2015 y las Elecciones Generales el 25 de octubre de 2015. Estas tuvieron como particularidad que la capital puntana perteneciente al departamento de Juan Martín Pueyrredón, por decreto municipal del poder ejecutivo (Nº 1152-SAE-2015), votó a sus representantes a través del sistema de Boleta Única Electrónica (BUE). Prevista en un primer momento para el 4 de Octubre de 2015, fue reprogramada para el 8 de Noviembre del mismo año. [10] Nos podemos atrever a pensar que este hecho esta relacionado con la "necesidad política" del intendente capitalino, Enrique Ponce, de separar las elecciones municipales de las provinciales, es decir de evitar un arrastre de los votos del candidato a gobernador sobre la candidatura a Intendente de la capital. El costo económico que le implicó a la capital la implementación del voto electrónico ascendió a más de 6 millones de pesos.[11]

Las demás candidaturas en los 8 distritos electorales (departamentos) restantes votaron en simultaneidad con las elecciones nacionales a través del sistema tradicional, primero en las PASO (el 9 de Agosto de 2015) y posteriormente el (25 de Octubre de 2015) en las Elecciones Generales. Con la excepción ya mencionada del municipio capital que tuvo desdobladas las elecciones para las candidaturas municipales, de las provinciales y nacionales.

La implementación de la votación electrónica para las autoridades municipales de la capital puntana, tan cuestionada por ser impulsada por decreto del poder ejecutivo municipal, no podría haber sido implementada sin la iniciativa de Compromiso Federal. Dicho partido en el año 2009 impulsó la ley que contemplaba la votación a través del voto electrónico.[12] Cuando se promulgó dicha ley, el presidente de la cámara de diputados era Claudio Poggi (actual Diputado Nacional por la provincia y ex Gobernador, por Compromiso Federal). Como ya fue mencionado, Compromiso

10. El municipio, *"Dio dos argumentos: no finalizó el escrutinio definitivo de los votos de las PASO y falta tiempo para capacitar al electorado en el estreno del voto electrónico".* El diario de la República (2015, 18 de agosto). Postergan para el 8 de Noviembre la elección para intendente de San Luis. *El Diario de la República.* Disponible en: *http://www.eldiariodelarepublica.com/provincia/Postergan-para-el-8-de-noviembre-la-eleccion-para-intendente-de-San-Luis-20150818-0019.html*

11. El diario de la República (2015, 18 de septiembre) La elección municipal está en duda por falta de presupuesto. *El Diario de la República.* Disponible en: *http://www.eldiariodelarepublica.com/provincia/La-eleccion-municipal-esta-en-duda-por-falta-de-presupuesto-20150918-0001.html*

12. A través de la LEY Nº XI-0693-2009, que establece que, *"Incorpórese a la Ley Electoral Provincial Nº XI-0345-2004 (5509*R) el Título VII denominado: "Sistema de VOTACIÓN ELECTRÓNICA".*

Federal, siempre impulsó la evolución e innovación del Sistema Electoral. Pero, no creemos que se hubieran imaginado en ese entonces, que la implementación llegará de las manos de un opositor.

En estas elecciones la provincia votó:

A nivel nacional: presidente, vicepresidente, 2 diputados nacionales, 1 parlamentario del MERCOSUR por distrito nacional, y 1 parlamentario del MERCOSUR por distrito regional.

A nivel provincial: gobernador, vicegobernador, intendentes de los 67 municipios y sus respectivos concejales. La Cámara de Senadores provincial renovó 5 bancas: Ayacucho (1), Junín (1), Chacabuco (1), Coronel Pringles (1) y por General Dupuy (1). La Cámara de Diputados provincial renovó 21 bancas: Ayacucho (4), Chacabuco (4), Gral. Pedernera (10), y Libertador Gral. San Martín (3).

Definición de candidaturas, el peso de los líderes

Dentro de la Unión Cívica Radical (UCR) había dos posibles candidatos a Gobernador de la Provincia, José Luis Riccardo (actual senador nacional) o Leandro Despouy (desde el 2002 hasta el 2016 presidió la Auditoría General de la Nación). Ambos son viejos lideres radicales a nivel provincial, tienen un claro capital político, y ocupaban roles claves en el gobierno nacional. Distintos sectores del partido reclamaron una convención provincial que legitime la alianza UCR-Propuesta Republicana (PRO) que fue legitimada en la convención del partido a nivel nacional. Según ellos, requería la aprobación y discusión puntana, pues entendían que esta última alianza rompería la que venían sosteniendo a nivel provincial con Frente Amplio UNEN (UNEN) desde las elecciones del año 2013 (con quienes habían logrado una gran campaña provincial). Esto fue el centro de discusión de cara a las PASO 2015, la posibilidad anteriormente mencionada también caía en contradicción con las propuestas electorales que tanto el PRO como UNEN presentaban en otros distritos electorales. El caso más sobresaliente ha sido el de CABA. [13] La UCR hasta el 2015 retenía 1 banca en la legislatura nacional (José Riccardo), 6 bancas en la cámara baja provincial (de la Alianza con el Frente Cívico y Social), y 3 intendencias.

Sin embargo, los liderazgos con mayor peso, José Luis Riccardo y Walter Ceballos marcarían finalmente las principales candidaturas (aunque en un principio tuvieran lineamientos opuestos). Ceballos se oponía a la Alianza con el PRO, mientras que

13. El 21 de mayo de 2015 se oficializaban las listas para las elecciones en CABA, el PRO (Lista 702) llevaba como candidato a Rodriguez Larreta, mientras ECO (Lista 700) llevaba como candidato a Martín Losteau. ECO formaba parte de la Alianza UNEN.

Riccardo fue su principal impulsor a nivel provincial. La sensación hasta el mismo día de la oficialización de las listas fue de una UCR dividida (nada demasiado alejada de la realidad nacional), como afirmaba Agúndez a SanLuis24, a mediados de mayo.[14]

Respecto a otras posibles alianzas desde principios del año electoral, José Riccardo dejaba abierta una puerta para pensar que hasta podía existir una alianza "extraordinaria" con parte del Kirchnerismo.[15] Sin embargo, el 28 de mayo, él anunció en un local del PRO en la capital de San Luis la alianza "Cambiemos", y los candidatos para las 2 listas que competirían en las PASO en las distintas candidaturas, así finalizaron las otras posibles especulaciones. La coalición cívica y el partido demócrata se sumarían como aliados y apoyarían la Alianza Cambiemos "puntana".

Dentro del FPV, desde el 2011 al 2015, su principal liderazgo político era Enrique Ponce, reelecto intendente de San Luis (mandato 2015-2019). Desde el 2011 cuando venció a Lemme de Compromiso Federal (CF) con tan solo una diferencia de 1214 votos, surgió como el líder opositor con mayor poder en la provincia habiendo logrado desplazar al oficialismo de uno de los distritos claves, la capital. Hasta el año 2015 habían obtenido en la cámara de diputados provincial 8 de 43 bancas totales, consiguiendo ser la segunda fuerza (con candidatos propios). Otro de sus líderes es Daniel Pérsico (actual senador nacional electo en el 2011 con mandato hasta el 2017). Aún no logró ninguna representación provincial en la cámara de diputados nacional.

La definición de candidaturas se debatió en tres frentes internos. Por un lado, Ola naranja fue el espacio dentro del FPV que representó y apoyó la candidatura a presidente de Daniel Scioli, contó con referentes locales, pero estos fueron quedando relegados en la campaña frente a líderes más antiguos del partido y frente aquellos que ya tenían algún lugar en el gobierno provincial. Así el frente kirchnerista con posibilidad de imponer a sus líderes, se diferenció en dos grupos, uno tenía en sus manos la conducción del partido (liderado por Dopaso actual concejal de la ciudad de San Luis y los hermanos González Espíndola: los Guay Curú[16]). El otro, contó con Ponce y su "capital político", representado en la conducción de la intendencia

14. *"Si cada uno arregla con el que le guste, el radicalismo va a quedar más deshilachado que UNEN [...] En el radicalismo de San Luis pasamos de apoyar a Cristina Fernández de Kirchner (en las elecciones del 2007) a apoyar a Macri, que está en el extremo político ideológico opuesto. [...] Da la impresión que a nadie le gusta perder y mantener los principios, la única solución es ganar."* Agúndez a San Luis 24, 22 de Mayo, 2015.

15. *"[...] hemos abierto el dialogo con todas las fuerzas políticas que comparten que en San Luis tenemos que revertir políticas públicas del actual gobierno y comportamientos que no conducen a la justicia social, que empobrecen la democracia [...]".* José Riccardo, 2 de Febrero, 2015.

16. Nombre que recibieron quienes estaban alineados a Dopaso durante toda la contienda 2015, por sus compañeros kirchneristas, pero opositores a los lineamientos del partido a nivel provincial.

capitalina, compuesto por militantes kirchneristas alineados a su liderazgo. Mientras el partido (a nivel provincial) intentaba definir de la mano de su presidente a sus posibles candidatos, el 4 de mayo, en uno de los locales de la agrupación "Kolina", Enrique Ponce lanzaba su reelección a la candidatura de la Intendencia Capitalina, acompañado por Francisco Ledesma como precandidato a Gobernador.

Espíndola, no pudo más que reconocer que la actual representación provincial del Proyecto Nacional en San Luis es Ponce que, en definitiva, obtuvo el lugar clave en el gobierno de la mano de la candidatura por la Intendencia en el 2011[17]. Con respecto a posibles alianzas con otros partidos, Ponce dejó abierta la posibilidad de conformar un frente amplio opositor junto a opositores del gobierno provincial, que, aunque no ocurrió para las elecciones 2015, es un antecedente electoral y político a tener en cuenta[18].

Finalmente, el PRO, partido liderado por Mauricio Macri (presidente electo en el año 2015), tuvo en la contienda electoral 2015, su primer ensayo electoral en la cual compitió por primera vez con lista y candidatos propios. Su principal referente provincial es Bartolomé Abdala, diputado provincial que tiene mandato hasta 2017, y quien obtuvo su banca por el partido Alianza Compromiso Federal. Desde el 2010, este partido realiza a nivel provincial sus primeras aspiraciones electorales. En dicho año estuvo aliado al oficialismo, también podemos encontrarlo en las alianzas oficializadas de las elecciones 2011 y 2013. Mientras que, en las elecciones 2015 participará de la Alianza Cambiemos, conformando un frente opositor a quien fue su principal aliado.

En el 2014, Gabriela Michetti y Bartolomé Abdala inauguran tres sedes del partido en tres lugares estratégicos, Villa Mercedes (ciudad natal de uno de sus principales líderes, como Fonzar), en Merlo y en la capital puntana. Rosario `Charito ´ Domeniconi y Daniel Rodriguez Saá (que también son cercanos al oficialismo) son otros dos de sus principales líderes.

La alianza oficialista CF siempre fue presidida por los hermanos Saá que tienen el predominio del partido Justicialista (peronista), del cual el FPV nunca formo

17. *"Creemos que el Intendente tiene que ocupar su lugar en esta alianza y tiene que estar".* La gaceta de San Luis (2015, 12 de mayo) Pérsico y Ponce denuncian que los dejan afuera de las internas del Frente para la Victoria. *La gaceta, el diario digital de San Luis.* Disponible en: *http://lagaceta-digital.com.ar/tempor/index.php?option=com_content&view=article&id=12359:persico-y-ponce-denuncian-que-los-dejan-afuera-de-las-internas-del-frente-para-la-victoria&catid=37:notaprincipal*

18. En el 2011, se reunieron en el despacho de Florencio Randazzo (entonces Ministro del Interior), Riccardo y Alejandro Cacace (lideres radicales) y Daniel Pérsico, Vergés, Daniel González Espíndola y Enrique Ponce (principales dirigentes K de la provincia).

parte. Dicha alianza desde el 2003 se pronuncio anti-kirchnerista y se constituyó tanto a nivel nacional como provincial como parte del peronismo disidente. Desde las elecciones del 2003 es la única fuerza provincial que lleva en sus listas a su propio candidato presidencial y el 2015, no fue la excepción. Por tanto, presentó lista única para todas las candidaturas nacionales y como así también para las candidaturas a Gobernador y Vicegobernador. Sin embargo, presentó 5 para la intendencia de la capital puntana.[19] La carta del oficialismo puntano, fue principalmente correr a Poggi de la posible reelección de la gobernación, y así intentar volver a tomar bajo el mando propio, el liderazgo de la provincia. Al mismo tiempo se aseguraban con el arrastre del ex gobernador la banca en el congreso nacional, en la cámara baja.

La segunda alianza, CAMBIEMOS, presentó 2 listas para las candidaturas nacionales (presidente y diputados), como así también 2 para la Intendencia capitalina, en éstas competiría la lista de la UCR con la del PRO. Sin embargo, presentaron única lista para el MERCOSUR, con un candidato joven radical.[20]

Respecto a la candidatura a gobernador, al proponer a Riccardo se aseguraban el voto del electorado fiel radical. Sin embargo, en la interna a diputados nacional la UCR se jugaba el todo o nada, pues en el caso de que hubiera perdido Ceballos y en el hipotético caso que hubiera ganado la gobernación: la UCR perdía su banca pura en diputados, pues en el reemplazo de Riccardo hubiera asumido Graciela Gerbasi (que iba como segunda diputada por la Coalición Cívica). Y aunque la gobernación fuera una gran tentación, perdía su conquista en el congreso nacional. La UCR también se jugaba ampliar su presencia en la cámara legislativa provincial. Mientras que el PRO por su lado, tenía esperanzas de acceder al congreso nacional, de la mano del arrastre en las listas de la candidatura a Presidente de Mauricio Macri. En el resto de las listas, la UCR priorizó a sus candidatos, relegando al PRO sobre todo en las

19. Para presidente y vicepresidente, Adolfo Rodríguez Saá y Liliana Negre de Alonso; Gobernador y Vicegobernador, Alberto Rodríguez Saá y el secretario general de la CGT Villa Mercedes, Carlos Ponce. Para Diputado Nacional presentaron a Claudio Poggi e Ivana Bianchi. Para la Intendencia de San Luis la disputa fue entre Liliana Novillo, Fernando Salino, Delfor Sergnese, Gastón Hissa y Federico Tula Barale. La lista de Concejales capitalinos fue integrada por militantes de las Unidades Básicas de la capital. Y para precandidato a parlamentario Mercosur, Marco Sosa (secretario general de la UOCRA San Luis).

20. Para la gobernación presentaron lista única encabezada por José Luis Riccardo (UCR) junto al médico villamercedino Carlos Belletini (UCR) para vicegobernador. Para Diputado Nacional la disputa fue entre Walter Ceballos y Liliana Fernández por la UCR, contra Bartolomé Abdala y Rosario `Charito ´Domeniconi por el PRO-CC. Para el cargo de Intendente capitalino, sería entre los radicales Claudia Rocha (UCR) y Daniel Rodríguez Saá (aunque éste ahora participa por el PRO, es un hombre que tiene fuertes lazos con Compromiso Federal). Y para precandidato a parlamentario del Mercosur, Alejandro Cacace (UCR).

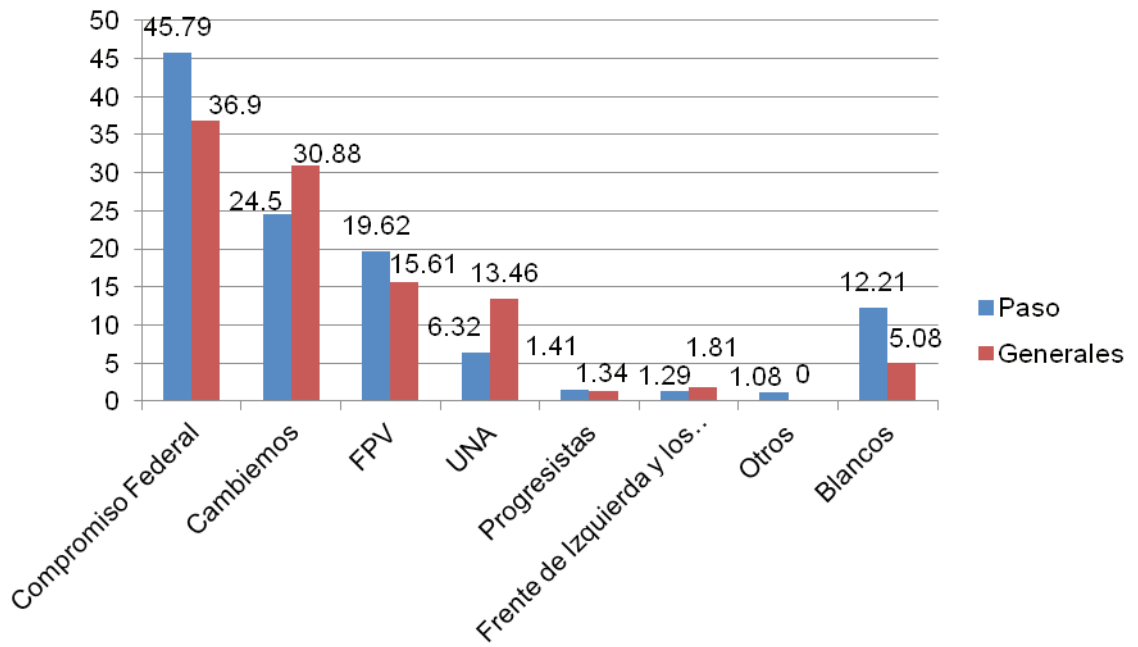
localidades municipales provinciales (donde casi no tuvo participación con candidatos propios), excepto en el municipio capital y en Villa Mercedes.

El FPV para las candidaturas de presidente, gobernador, diputado nacional e inclusive para la intendencia capital, postuló lista única.[21] Para la Intendencia capitalina fue, por la reelección, Enrique Ponce. Este partido principalmente ponía en juego la Intendencia capital, su contrincante fuerte era Gastón Hissa (CF). Intentaría también ampliar con el arrastre de Ponce el consejo capital, y lograr un senador más por la capital puntana en la legislatura provincial. Al jugarse la Intendencia, ponía en pugna su concentración de poder en una de las ciudades principales de la provincia. La Intendencia era lo que hacía que el partido se destacará como opositor y por tanto como posible ganador en otras candidaturas, poseían aún, la idea de "triunfalismo" de las elecciones del año 2011.

Resultados de las Elecciones 2015

Elecciones paso y generales 2015 en %

Gráfico N°1: Votos obtenidos por fuerza política, elecciones PASO y Generales, categoría presidente y vicepresidente. San Luis, 09/08/2015 y 25/10/2015.



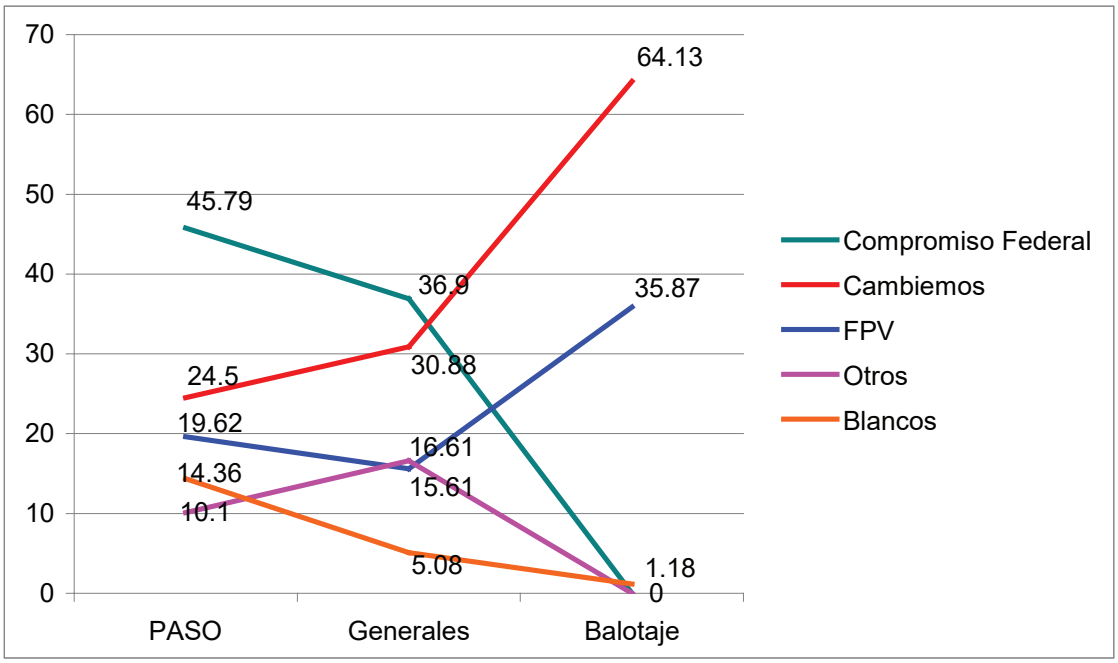
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Gobierno de la Provincia de San Luis.

21. Los candidatos fueron los siguientes, Gobernador y Vicegobernador: Daniel González Espíndola y Sergio Guardia. A Diputado Nacional presentaron a Ivana Serrano y a Ana María Garraza.

Será interesante observar en el Gráfico Nº1, qué partidos lograron hacer una mejor elección PASO pero que perdieron caudal de votos en las generales, como fue el caso de Compromiso Federal y del FPV, mientras que otros a la inversa, se vieron favorecidos en las elecciones generales, fue el caso del Frente de Izquierda y de los trabajadores, UNA y Cambiemos. Así también como la contundente disminución de la cantidad de votos en blancos que hubo en las generales.

En el balotaje de diciembre de 2015, los puntanos tendrían que elegir a su candidato entre las dos fuerzas más votadas a nivel nacional, que como observamos en el Gráfico Nº2, no fue la más votada a nivel provincial. Veamos cómo se redefinieron los votos, principalmente los del oficialismo.

Gráfico N°2: Evolución de los resultados obtenidos por fuerza política, elecciones PASO, generales y balotaje, categoría presidente y vicepresidente. San Luis, 09/08/2015, 25/10/2015 y 22/11/2015.

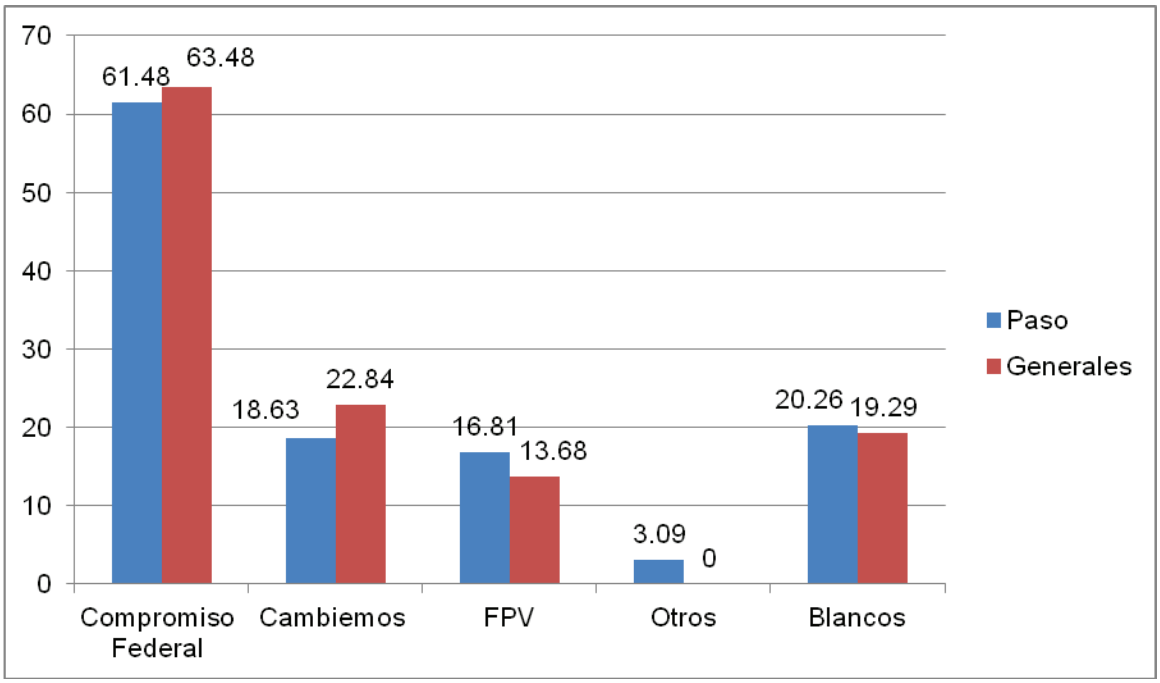


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Gobierno de la Provincia de San Luis.

En las candidaturas a diputados nacionales, recordemos que la única Alianza que presentó dos candidaturas para la PASO 2015 fue CAMBIEMOS, por la UCR, Walter Ceballos y por el PRO, Bartolomé Abdala. Con un margen de tan solo 306 votos, se pudo imponer el candidato radical que desplazó al líder del PRO puntano. Pero éste, aunque conquistó más votos de los ya obtenidos, no logró ganarle al ex gobernador Claudio Poggi que con 149.462 votos (63,48%) sería quien se quedaría con la banca de la legislatura nacional. Y así su fuerza, se quedaría con las dos bancas

vacantes. Claudio Poggi fue la candidatura que obtuvo mayor cantidad de votos a nivel provincial, inclusive más que la candidatura por la gobernación encabezada por el "Alberto".

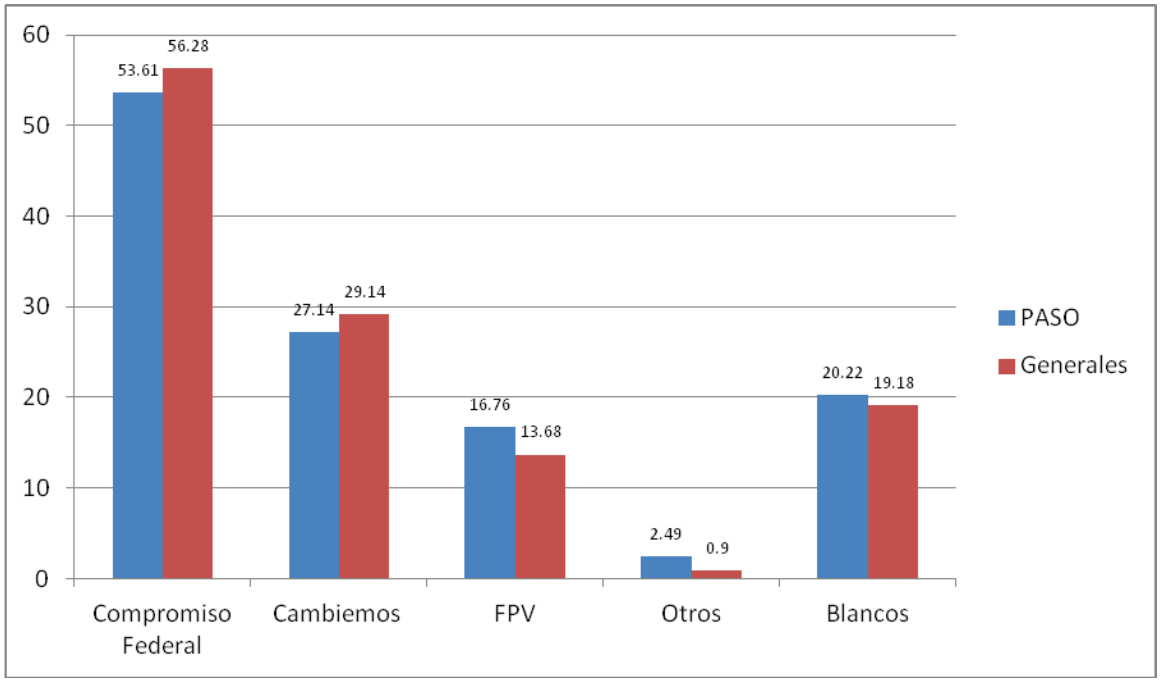
Gráfico N°3: Votos obtenidos por fuerza política, elecciones PASO y Generales, categoría diputados nacionales. San Luis, 09/08/2015 y 25/10/2015.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Gobierno de la Provincia de San Luis.

Respecto a las candidaturas provinciales, para Gobernador, fue contundente la victoria del "Alberto" con 132.707 votos (56,28%). Como se ve en el Gráfico Nº4, desde las PASO, Compromiso Federal se impone con el 20% más de votos sobre las otras fuerzas. La variación en las definitivas fue mínima, inclusive el resto de las fuerzas políticas perdieron caudal de votos, excepto por Cambiemos (1% más), que no es significativo. Los "hermanos Saá" vuelven a tener en manos propias la gobernación de la provincia sacando 3% más que en las PASO.

Gráfico N°4: Votos obtenidos por fuerza política, elecciones PASO y Generales, categoría gobernador y vicegobernador. San Luis, 09/08/2015 y 25/10/2015.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Gobierno de la Provincia de San Luis.

Para Senadores provinciales, renovaban el distrito de Chacabuco, Gobernador Dupuy, Juan Martín Pueyrredón, Junín y Pringles. Los resultados obtenidos en estos 5 distritos fueron muy similares y prácticamente no mostraron variaciones de las PASO a las Elecciones Generales. CF obtuvo en todos los distritos en las generales más del 40%, Cambiemos se aseguró el segundo lugar con por lo menos el 20%, destacándose en las PASO de Junín que había obtenido el 38,73%, porcentaje que disminuiría al obtener en las definitivas un 23%. Los resultados del FPV fueron los que más variaron de las paso a las generales. Sin embargo, estas variaciones, no repercutieron sustancialmente en los resultados obtenidos por otras fuerzas. Solo en el caso de Juan Martín Pueyrredón, la disminución de votos del FPV conjugado con el leve incremento de votos que sufrió Cambiemos (de 18% a 23%), consigue revertir y desplazar al FPV de segunda a tercera fuerza en uno de los distritos más importantes de la provincia.

Para Diputados provinciales, los distritos que renovaron diputados fueron, Ayacucho, Chacabuco, Gral. San Martín y Pedernera. CF retiene más del 50% de los votos en todos los distritos. En ambas elecciones, tanto en las PASO y en las Generales, mantiene u aumenta inclusive su caudal de votos. El FPV logra imponerse en diputados como segunda fuerza con por lo menos el 20% de los votos en todos los distritos, destacándose en Ayacucho que obtiene un 30%. Cambiemos

logra imponerse como segunda fuerza en Chacabuco con un 28%, frente a un 51% obtenido por CF. Lo llamativo de estas elecciones es que siendo que Cambiemos se impuso como segunda fuerza en senadores con por lo menos un 20%, y exceptuando los resultados obtenidos en Chacabuco (28%) y en Ayacucho (23%), en General San Martín y en Pedernera consigue tan solo el 1% de los votos en las PASO, con lo cual siquiera llega a competir en las Elecciones Generales en estos dos últimos distritos.

Las elecciones en los Municipios, y especialmente respecto de la candidatura por la Intendencia, como se puede observar en los siguientes resultados, más del 50% están gobernadas por CF. Aunque se puede observar una leve tendencia de partidos como Cambiemos y del FPV, que poco a poco, comienzan a ganarse el interior de la provincia. Cambiemos que retenía 2 intendencias, en las últimas elecciones logró ganar en 5 y el FPV que solo poseía la capital puntana conquistó por mayoría otras 3 intendencias. Así también podemos destacar la participación y conquista de los partidos vecinales que conquistaron 8 intendencias. En todos los municipios, el partido que obtuvo la intendencia lo hizo por más del 50% de los votos.[22] CF, ganó 39 intendencias.

No podemos dejar de hablar de la candidatura estrella, la intendencia capitalina en las elecciones del 2015. En las PASO, la interna de Cambiemos la ganaría Daniel Rodriguez Saá con el 6,81% por sobre Claudia Rocha que obtuvo el 4,83%. En CF se impondría Gastón Hissa con un 20,26% y el FPV de la mano de Enrique Ponce sacaría un 32,99%. Sin embargo, si sumamos los votos obtenidos por los candidatos de CF, en las PASO estos se imponían como la fuerza más votada. A pesar de ello, en las elecciones generales, Ponce conseguiría su reelección alcanzando el 48,93% por sobre el 35, 24% obtenido por Hissa.

Las dos únicas veces que la capital puntana estuvo fuera del dominio oficialista sería bajo el liderazgo de un "Ponce". Desde la vuelta a la democracia Carlos Ponce[23], padre, y Enrique Ponce (hijo) serían los únicos que por elecciones supieron arrebatarle a los Saá el bastión de la capital.

22. CF ganó de entre las más destacadas, La Punta, Merlo y Trapiche. Cambiemos ganó tres intendencias del Departamento de Gobernador Dupuy (la capital Buena Esperanza, Bagual y Fortuna), también Santa Rosa de Conlara y Villa del Carmen. El FPV, la capital puntana, Juan Jorba, Lomita y Quines. Movipro, ganó Concarán, El Morro y La Vertiente. Es Posible, La Toma y Villa Larca. Mercedinos por el cambio: Justo Daract. Partido Unión y Libertad, Nogolí. Anchorena todos por Anchorena, obtuvo la intendencia de Anchorena con el 71,37% de los votos.

23. Carlos Ponce ganaría las elecciones por la intendencia capitalina en el año 1999. Durante su mandato tan cuestionado por el oficialismo, se sostuvo una intendencia paralela organizada por los Saá debido a que no habían legitimado desde la gobernación las elecciones celebradas en ese año, y que lo habían puesto a Ponce en su cargo. Finalmente, las presiones impulsarían a que Ponce terminara renunciando, pero tan solo tres meses antes de finalizar su mandato en el año 2003.

Conclusiones

Reordenamiento de las fuerzas políticas: posibles escenarios hacia próximas elecciones

Una de las fuerzas políticas que podría llegar a poner en tela de juicio su carácter de "oposición" es el FPV liderado por Ponce. El intendente estaría cercano a la Gobernación de Alberto Rodriguez Saá. La Alianza no solo cuestionaría al Intendente capitalino que asumió su segundo mandato pronunciándose contra al gobierno de los Saá, sino que implicaría también un reordenamiento de los liderazgos peronistas-kirchneristas al interior del FPV. Alineado a los Saá podría tener un lugar dentro del PJ provincial (del cual el FPV no es parte). El acercamiento también podría deberse, en función de la gobernabilidad del mandato que le corresponde. Los antecedentes de la cercanía son los acuerdos y documentos firmados durante 2016 de trabajos conjuntos entre municipio-provincia[24] y el apoyo de Ponce al proyecto de ley "Emergencia de Seguridad" que impulsó el Gobernador.[25] A la proximidad entre CF-FPV aliado a Ponce, se sumaría la intención de Alberto Rodríguez Saá de unificar al peronismo a nivel nacional. Su elocuente apoyo a Cristina Kirchner, y su misión de conformar un peronismo unificado contra el "macrismo". Durante la contienda electoral del 2015, su hermano Adolfo Rodriguez Saá también intentó un objetivo similar, pero con todos los disidentes kirchneristas dentro del peronismo, y aunque al principio, también se observaba una cercanía y apoyo de esos sectores a esa "idea", a la hora de la definición de listas predominó la desunión.

CF busca reposicionarse desde el 2015 de la mano de alguna contundente fuerza a nivel nacional. La necesidad de "alianzas" con otros partidos a nivel nacional podría leerse como un debilitamiento del partido provincial en su performance para las candidaturas nacionales. Teniendo en cuenta que hasta dicho año no había intentado forjar alianzas a nivel nacional, más allá de que sus líderes pudieran pronunciarse en campaña por uno u otro candidato.

El intendente capitalino no sería el único que cambiaría sus preferencias. En Febrero del 2016, Poggi (CF) decidió apartarse del bloque presidido por los Saá en la legislatura nacional, y creó su bloque unipersonal, "Avanzar", también renunció a la vicepresidencia del PJ provincial.

24. Agencia San Luis (2016, 2 de marzo). Un acuerdo que mejora la calidad de vida de la gente. *Agencia de noticias de San Luis*. Disponible en: *http://agenciasanluis.com/notas/2016/03/02/un-acuerdo-que-mejora-la-calidad-de-vida-de-la-gente/*

25. El puntano (2016, 18 de julio). Ponce hace campaña para que Rodriguez Saá pueda echar policías. *El puntano*. Disponible en: *http://elpuntano.com/2016/07/18/ponce-hace-campana-para-rodriguez-saa/*

En la provincia de San Luis existen partidos definidos con claros liderazgos políticos que se pronuncian como "oposición". El foco de oposición más sólido y con más cargos propios en el gobierno provincial es la UCR. La unidad de sus líderes políticos más allá de sus discrepancias, logran finalmente unificarse y mostrarse como un único bloque partidario. Vemos también como algunas fuerzas opositoras con poco alcance provincial se aglutinaban en sus filas, el caso del PRO en 2015, también el Frente Cívico y Social, y el partido Demócrata. A pesar de que sus resultados (por lo menos los obtenidos hasta el año 2015) estén lejos de posibilitarle conquistar cargos como la gobernación provincial u la intendencia capitalina, la han sabido ubicar como: "la primer minoría opositora" con mayor antigüedad en la legislatura nacional, como así también en la legislatura provincial, y recientemente también como la segunda fuerza que posee mayor cantidad de intendencias en la provincia.

En el caso del FPV, no podemos negar que la repercusión de los cargos obtenidos sobre todo a partir del año 2003, implicó que las fuerzas políticas opositoras e inclusive el mismo oficialismo tuvieran que diferenciarse en función de ser más, menos o anti-kirchneristas. La presencia a nivel provincial del FPV provocó que el resto de las fuerzas políticas tuvieran que diferenciarse y redefinirse a sí mismas. El "triunfalismo" alrededor de la conquista del año 2011 de la capital puntana dispuso de la mano del FPV, que las fuerzas políticas opositoras con capacidad electoral en la provincia, se decidieran a ir por su cuenta en las elecciones 2015, allí donde creían que podían arrebatarle al oficialismo algún cargo o alguna banca. Aunque la candidatura estrella fue la intendencia puntana, donde la UCR, el PRO, y el FPV se jugaron las mejores cartas, también fueron disputadas con mucha ilusión las bancas en los consejos deliberantes y en la legislatura provincial. Ponce (FPV) sin embargo, se impuso en la intendencia capitalina, su capital político y su liderazgo, lograron la reelección a pesar de que a nivel partido no hubiera consenso. En el resto de las candidaturas, el FPV no se destacó. En la cámara de diputados tan solo logró mantener la cantidad de legisladores que poseía y en la actualidad gobierna en tres pequeñas intendencias.

En cuanto al PRO, el año 2015, fue clave, se apartó del oficialismo y cambió de estrategia política. Y a pesar que los resultados fueron satisfactorios, teniendo en cuenta por la poca diferencia que el candidato Walter Ceballos (UCR) le ganó en las PASO a Bartolomé Abdala (PRO), y como Daniel Rodriguez Saá (PRO) supo ganarle Rocha (Presidenta de la UCR San Luis), esto no le fue suficiente para otorgarle algún peso mayor del que ya tenía en el gobierno. Será interesante analizar en el futuro cómo y con quién se reposiciona el partido de cara a las próximas elecciones, estrategia que seguramente también dependerá de las decisiones políticas y alianzas a nivel nacional. Teniendo en cuenta que los Saá, ya se pronunciaron en

contra del oficialismo nacional y que el PRO no cuenta con una sólida estructura partidaria a nivel provincial, nos animamos a preveer que seguirá de la mano de la UCR, excepto que una ruptura o coyuntura impensada a nivel nacional quebrase dicha alianza.

Podremos haber inferido a lo largo del texto, que la oposición política en San Luis existe, aunque los resultados electorales muestren una provincia "tomada" por el oficialismo puntano. La oposición es dinámica, no es independiente de la coyuntura nacional pues vemos como esta siempre la atraviesa, aunque no siempre la define. Oposición que en cada elección se transforma generando nuevas estrategias electorales y que siempre tiene un principal y utópico objetivo: "sacar a los Saá del poder". Podemos identificar en ella, sin duda, ciertos liderazgos claves, como es el caso de Riccardo (UCR), Abdala (PRO), y Ponce (FPV). Aunque los tres provengan de distintas historias partidarias y tradiciones políticas, poseen en común: "el capital político". Los tres son quienes poseen dentro de su fuerza política la banca o candidatura más destacada. Y ese lugar es el que les permite poder participar en mayor o menor medida en el juego político provincial, tener "voz" dentro del gobierno de los Saá. A los líderes opositores anteriormente mencionados, debiéramos agregar a Claudio Poggi (Avanzar), quien tiene banca en la legislatura nacional hasta el 2019. Él pretende sin duda, avanzar sobre el predominio de los Saá. Con 50.000 firmas conseguidas en tan solo un mes, su partido se posiciona como la nueva oposición a nivel provincial. Como tal, ya fue legitimado para participar de los próximos comicios 2017. Seguramente el gobierno oficialista buscará impedir su legitimidad a nivel provincial (como lo hizo en otros casos, impidiendo o trabando los distintos trámites burocráticos para otorgarle la legitimidad a partidos políticos vecinales y municipales), por si ello llegara a pasar, deberá contar con algún aliado del bastión opositor.

Si pensáramos en una alternativa de gobierno para la provincia de San Luis, posiblemente pensemos en la oposición más antigua y que se ve más arraigada en todo el largo del territorio, la UCR. Pero de los últimos acontecimientos surge la posibilidad de que el cambio lo pudiera realizar un líder surgido del propio partido oficialista. La candidatura más votada en el 2015, fue la de Claudio Poggi, si de capital y poder político se trata, él es un posible heredero. Para Poggi, es posible gobernar San Luis sin los Saá, y cree que en San Luis se terminó la política del miedo, y que es eso lo que habla de un ciclo que se termina.[26]

26. El puntano (2016, 29 de julio). La política del miedo es propia de los ciclos que terminan, eso está pasando en San Luis. *El Puntano*. Disponible en: *http://elpuntano.com/2016/07/29/la-politica-del-miedo-es-propia-de-los-ciclos-que-terminan-eso-esta-pasando-en-san-luis/*

El oficialismo en las próximas elecciones deberá volver a conquistar al electorado capitalino, y poner el resto del foco en aquellos distritos donde el electorado no se muestra fiel al radicalismo, como son los distritos de Pedernera, General San Martín y Ayacucho.

Riccardo (UCR) estaría decidido en lograr la unión provincial, a pesar de los diversos sacrificios que eso conlleve, cree poder dar "vuelta la página en San Luis".[27] La UCR, por tanto, dialogará con el PRO y con AVANZAR en función de conseguir una estrategia extraordinaria que contemplará la unión provincial por sobre todas las cosas ya que esta sería la única manera de lograr un verdadero y profundo cambio en San Luis.

Las elecciones del 2017, serán claves, en cuanto serán ensayó de alianzas hacia el 2019. CF renueva bancas en la legislatura nacional (2 en el Senado y 2 en Diputados), es quien más legisladores tiene en juego. La UCR renueva 1 en Diputados, y el FPV 1 en Senadores, ambos tienen la posibilidad de ampliar su participación en ambas cámaras.[28]

La oposición estaría decidida a plantear las próximas elecciones como la oportunidad para disputar el predominio electoral de los Saá con una posible alianza impensada: la alianza Cambiemos sumando a Claudio Poggi. Sin embargo, debemos recordar que desde el año 1983 las candidaturas de los hermanos Rodriguez Saá tuvieron a nivel provincial una performance de al menos un 40%. Y a pesar de que haya una tendencia descendente desde el 2011, aún logran un apoyo de más de la mitad del electorado puntano a las candidaturas provinciales y de legisladores nacionales. Las contiendas electorales del 2017 y 2019 podrán ser un momento bisagra o una elección más donde el oficialismo demostrará su predominio electoral. Luego de 34 años de Democracia, podríamos estar frente de la primera batalla electoral que deberá enfrentar el oficialismo de los Rodriguez Saá.

27. El Chorrillero (2017, 28 de abril) "José Riccardo: Con Poggi hubo un cambio en San Luis" *El Chorrillero*. Disponible en: *https://elchorrillero.com/nota/2017/04/26/36148-jose-riccardo-con-poggi-hubo-un-cambio-en-san-luis/amp/*

28. La provincia renueva tres bancas en el Senado Nacional en el 2017: Adolfo Rodríguez Saá y Liliana Negre (Compromiso Federal) y Daniel Pérsico (FPV); en Diputados: Berta Arenas, Luis Lusquiños (Compromiso Federal) y José Riccardo (UCR).

CAPÍTULO 21.

LA RELEGITIMACIÓN DEL MPN Y LA DISPUTA ENTRE LOS PARTIDOS NACIONALES EN NEUQUÉN

María Agustina Puente

El siguiente artículo se propone analizar las elecciones provinciales, municipales y nacionales en la provincia de Neuquén con el fin de lograr aportar al análisis del proceso electoral nacional en su conjunto. La provincia ha sido gobernada por el MPN desde el año 1962, exceptuando los períodos de golpe militar. El origen de este partido está fuertemente vinculado a la proscripción del peronismo y su continuidad en el poder merece ser analizada, al igual que su capacidad de renovarse y mantenerse vigente ante los vaivenes de la política nacional. En un contexto como este, de partido provincial predominante, los comicios de 2015 mostraron la creciente incidencia del Cambiemos, bajo la figura local del actual intendente de Neuquén, Horacio "Pechi" Quiroga.

Las elecciones neuquinas de 2015 se realizaron el domingo 26 de abril, 6 meses antes de las elecciones generales a nivel Nacional. Además, las elecciones municipales en las localidades de Zapala y en Neuquén capital se llevaron adelante en fecha separadas tanto de las elecciones nacionales como de las provinciales, el 12 de abril y el 3 de octubre respectivamente.

En las próximas páginas se analizarán los rasgos de unos comicios en los que el oficialismo provincial, con una configuración particular que lo distingue de otros casos provinciales, fue protagonista, y en el cual se desacoplaron las escenas electorales nacional, provincial y municipal, aunque cada hito tuvo implicancias para la definición del poder local en los años venideros.

Características político-institucionales de la provincia

La provincia de Neuquén se encuentra dividida territorialmente en 16 departamentos: Confluencia, Zapala, Lácar, Pehuenches, Chos Malal, Huiliches, Los Lagos,

Añelo, Aluminé, Minas, Picunches, Loncopué, Ñorquín, Picun Leufú, Collon Curá, Catán Lil. Estos, a su vez, se encuentran subdivididos en 77 municipios y 22 Comisiones de fomento. La población total es de 551.266 habitantes. Dentro del departamento Confluencia (362.673 hab.) la ciudad de Neuquén (capital de la provincia) posee la mayor concentración (42%) con una población de 231.780 habitantes. El resto de los departamentos no llegan al 10% de concentración de habitantes.

En cuanto al Poder Ejecutivo provincial, el gobernador y vicegobernador son elegidos mediante voto directo por simple pluralidad de sufragios. En caso de empate la Legislatura decide por mayoría de dos tercios de los miembros presentes. Los mandatarios podrán ser reelegidos por un nuevo período inmediato posterior, no pudiendo volver a ser elegidos sino con el intervalo de un período.

El Poder Legislativo neuquino es unicameral, constituido por una Cámara de Diputados elegidos directamente por el pueblo, en distrito único, por un periodo de 4 años y que pueden luego ser reelegidos por un período consecutivo. Sólo pueden ser elegidos nuevamente luego de transcurrido un período constitucional. Actualmente la Cámara está conformada por 35 miembros y se renuevan en su totalidad en simultáneo con las elecciones ejecutiva. El tipo de representación es poblacional, considerando al territorio de la provincia distrito único electoral. El reparto de bancas se lleva a cabo a través del sistema D Hont y para ser elegible, una lista de candidatos debe alcanzar un umbral del 3% del total de votos válidos emitidos.

El sistema de partidos neuquino es de partido predominante. Desde el retorno de la democracia, el MPN ocupa la gobernación de manera ininterrumpida. El liderazgo predominante en la primera mitad de la historia del partido fue Felipe Sapag, que fue electo gobernador (y depuesto por regímenes militares) en reiteradas ocasiones, y por primera vez finalizó un mandato en el período 1983-1987, siendo electo nuevamente en 1995. En la década de los noventa apareció un nuevo sector al interior del MPN que disputó el liderazgo de Sapag, bajo la conducción de Jorge Sobisch, que fue electo gobernador en 1991, 1999 y 2003. Así se gestó un esquema de alternancia entre ambos sectores hasta la actualidad, estando los dos últimos periodos (2007-2011 y 2011-2015), bajo el mandato de Jorge Augusto Sapag.

Por la oposición, el PJ y la UCR se han disputado distintos espacios de poder, destacándose la figura del cuatro veces intendente de Neuquén, el radical Horacio "Pechi" Quiroga, como uno de los principales liderazgos provinciales. Quiroga gobernó la capital neuquina entre 1999 y 2007, cuando, luego de perder las elecciones a la gobernación, se integró al gabinete de Cristina Fernández de Kirchner en el marco de la Concertación Plural. Una vez que la alianza entre el FPV y los "radicales K" se fracturó, Quiroga se postuló como diputado nacional y ocupó una banca hasta

2011, cuando volvió a la intendencia neuquina. En 2015, el "Pechi" obtuvo su reelección al frente de una nueva etiqueta partidaria, Nuevo Compromiso Neuquino, asociada fuertemente a la retórica del cambio cultivada por el PRO. El peronismo, por su parte, ha retenido el control de la ciudad de Zapala y de otros municipios con menor concentración poblacional.

Las elecciones provinciales y municipales

Para la elección de gobernador, el MPN presentó la fórmula Omar Gutiérrez-Rolando "Rolo" Figueroa. Esta fórmula recibió el apoyo además de Unión Popular, Adelante Neuquén, el Frente Integrador Neuquino y el Frente Popular por la Dignidad. Gutiérrez es contador público y ocupó diversos cargos en la administración pública provincial. Fue electo Concejal en la Ciudad de Neuquén en 2003, en donde se desempeñó hasta el 2005; Presidente del directorio del Banco Provincial de Neuquén; y desde 2011 se desempeñó como Ministro de Economía y Obras Públicas de la Provincia de Neuquén. Su compañero de fórmula es también contador público y se desempeñó como intendente de Chos Malal en el período 2011-2015.

La fórmula del FPV, apoyada por diversas fuerzas (el propio FPV, el Movimiento Libres del Sur, Unión de los Neuquinos y Nuevo Encuentro-Frente Grande) estaba compuesta por Ramón Rioseco y Alberto Ciampini. Rioseco se desempeñó como intendente de Cutral-Có en el período 2011-2015. Fue partícipe de levantamientos vinculados con la privatización de YPF en los 90' aunque abandonó tanto la retórica como la práctica piquetera. Ciampini es arquitecto, desempeñó diversos cargos en la administración pública local, y ocupaba el cargo de diputado nacional al momento de la elección. Un actor determinante en el armado de la fórmula fue Oscar Parrilli, entonces Secretario General de la Presidencia. Parrilli, oriundo de San Martín de Los Andes había sido candidato a la gobernación de su provincia en 1991, enfrentando a Jorge Sobisch.

Por Nuevo Compromiso Neuquino (aliado de Cambiemos que reune al PRO y la UCR) se presentaron el intendente de la capital neuquina, Horacio "Pechi" Quiroga y Leandro López. Quiroga proviene de la UCR, fue diputado nacional desde 2009 hasta 2011 y fue tres veces intendente de la ciudad de Neuquén (1993-2003, 2003-2007 y 2011-2015).

El resto de las fórmulas a gobernador que se presentaron fueron la del FIT, que eligió a Gabriela Suppicich como candidata a la gobernación y a Natalia Hormazábal como vice; la de la CC-PS, con la fórmula Ricardo Villar-Oscar Botti; la de la Nueva Izquierda, conformada por Priscila Otton y Sandra Rubilar; la del Frente Popular,

compuesta por Raúl Dobrusín y Luis Tiscornia; y la del MAS, con la fórmula Alcides Christiansen-Juan Uribe.

Los resultados electorales volvieron a mostrar la preeminencia del MPN, aunque en un contexto crecientemente competitivo. La fórmula encabezada por Gutiérrez obtuvo más del 40% de los votos, seguida por la candidatura de Rioseco, por el FPV, que superó los 30 puntos porcentuales. Quiroga, candidato cercano a Cambiemos, obtuvo alrededor del 20% de los votos. Esto da lugar a interpretar que aun en elecciones con un alto grado de localización –realizadas tempranamente, separadas de las elecciones nacionales, con el protagonismo de un partido provincial predominante- fue difícil para el oficialismo mantener su predominio frente a dos fuerzas con un importante apoyo nacional.

Gráfico 1. Resultados Poder Ejecutivo Provincia de Neuquén - 26 de Abril de 2015

Neuquén

Gobernador y Vice

26 de abril de 2015

Mapa digital

Fórmulas - Partidos y Alianzas Electorales	VOTOS	%
Electores Hábiles	*458.923*	
% de Votantes	*81,13*	
Gutierrez - Figueroa	141.255	40,57
- MOVIMIENTO POPULAR NEUQUINO	96.648	27,76
- UNION POPULAR	13.907	3,99
- ADELANTE NEUQUEN	12.980	3,73
- FRENTE INTEGRADOR NEUQUINO	10.609	3,05
- FRENTE POPULAR POR LA DIGNIDAD	7.111	2,04
Rioseco - Ciampini	108.620	31,20
- FRENTE PARA LA VICTORIA[a]	47.547	13,66
- MOVIMIENTO LIBRES DEL SUR	22.812	6,55
- UNION DE LOS NEUQUINOS	19.761	5,68
- NUEVO ENCUENTRO FRENTE GRANDE[b]	18.500	5,31
Quiroga - López	72.551	20,90
- PROPUESTA REPUBLICANA	27.001	7,76
- UNIÓN CÍVICA RADICAL	23.954	6,88
- NUEVO COMPROMISO NEUQUINO	21.596	6,20
Suppicich - Hormazabal (FRENTE DE IZQUIERDA Y DE LOS TRABAJADORES[c])	12.565	3,61
Villar - Botti (COALICION CIVICA - SOCIALISTA[d])	4.496	1,29
Otton Araneda - Rubilar (NUEVA IZQUIERDA)	3.651	1,05
Dobrusin - Tiscornia (FRENTE POPULAR[e])	3.286	0,94
Christiansen - Uribe (MOVIMIENTO AL SOCIALISMO)	1.714	0,49
VOTOS POSITIVOS	*348.138*	*93,51*
VOTOS EN BLANCO	*14.428*	*3,88*
VOTOS NULOS	*9.746*	*2,62*
TOTAL VOTANTES	*372.312*	

Fuente: Datos del escrutinio provisorio publicados en el sitio web de Andy Tow: *http://andytow.com/*

Para las elecciones legislativas, las diferentes fuerzas que apoyaban a las fórmulas a gobernador presentaros listas propias. Por ello, los resultados llevaron a una mayor fragmentación en la Legislatura. El MPN ya no cuenta con mayoría propia: logró acceder a 12 bancas propias más 3 bancas aliadas de las colectoras de Unión Popular, Frente Integrador Neuquino y Adelante Neuquén (15 en total). El FPV obtiene 5 bancas, más otras 2 de Libres del Sur, 2 del UNE y 2 de Nuevo Encuentro-Frente Grande, sus listas aliadas (11 en total). Por su parte, el Nuevo Compromiso Neuquino -PRO suma 5 bancas propias, más 2 de su única colectora la Unión Cívica Radical (7 en total). El FIT logró ampliar su bancada y conforma un bloque con 2 legisladores propios.

Gráfico 2. Composición cámara de Diputados, Elecciones provinciales de 2015

Fuente: *http://www.legislaturaneuquen.gov.ar/diputados.aspx*

Las elecciones municipales

Las elecciones municipales en la Provincia de Neuquén suelen marcar el clima político para la totalidad del territorio. La baja densidad territorial, sumada a la fuerte tradición del MPN, permite predecir con mayor facilidad el comportamiento electoral y proyectar así los resultados.

En el caso de la Zapala, las elecciones tuvieron lugar el 12 de Abril de 2015, dos semanas antes de la elección provincial. Soledad Martínez (FPV) renovó su cargo como Intendenta, derrotando al MPN,[1] con su candidato Juan Grandi, que rozaba el 12 ciento. El Frente Grande obtuvo 41,46% de los votos, mientras que el MPN consiguió 34,48 %.

1. *http://www.telam.com.ar/notas/201504/101267-elecciones-2015-zapala-neuquen-maria-soledad-martinez.html*

Las elecciones en la capital neuquina tuvieron lugar al final del ciclo electoral anual, el 3 de octubre. Horacio Quiroga, que había sido candidato a gobernador, triunfó una vez más en las elecciones por la intendencia. Los datos oficiales indican que el candidato de Nuevo Compromiso Neuquino obtuvo poco más del 38% de los votos, dejando en segundo lugar al MPN, que con su candidato Pablo Bongiovani terminó con 30,14%.

De esta manera, los municipios más poblados continúan siendo gobernados por fuerzas diferentes del oficialismo provincial. Neuquén capital, como se mencionó anteriormente, es gobernada por Quiroga, proveniente de la UCR en acuerdo con el PRO. Zapala tiene como intendenta a una dirigente del FPV (Soledad Martínez) al igual que Cutral-Có (Rioseco). Centenario se encuentra bajo la órbita del PJ, con el intendente Javier César Bertoldi, y en Plottier Andrés Peressini ocupa la intendencia, en una alianza entre sectores de la UCR y el FPV.

Elecciones generales nacionales

En la categoría de presidente y vice, en las PASO nacionales el FPV obtuvo el primer lugar, con el 35,69% de los votos, seguido por Cambiemos, que obtuvo un 27,41% de los votos. La fórmula Mauricio Macri-Gabriela Michetti fue la más votada al interior de esta alianza, con el 22,37%. La fórmula Elisa Carrió-Héctor "Toti" Flores obtuvo el 3,04% y la fórmula Ernesto Sanz- Lucas Llach el 2%. La Alianza UNA alcanzó el 21,75% de los votos. La fórmula Sergio Massa-Gustavo Ruberto Sáenz obtuvo el 15,34%, mientras las candidatura de José Manuel De La Sota alcanzó el 6,41%. El FIT obtuvo un 6,09% de los votos, la Alianza progresistas un 3,04%, Compromiso Federal un 2,42% y el resto de las fórmulas obtuvieron menos del 1%, distribuyéndose cerca del 3,6% de los votos. La participación fue del 80,09% del padrón y los votos en blanco alcanzaron un 11,21%.

En las elecciones generales de octubre, los resultados del primero y el segundo se mantuvieron como en las PASO: el FPV obtuvo el primer lugar, con 35,74% de los votos, y lo siguió la fórmula de Cambiemos, con el 27,97%. Las diferencias respecto de las PASO se dieron en los votos obtenidos por UNA, con el 26,41%. El FIT alcanzó el 5,4%; Progresistas, el 2,66%; y Compromiso Federal, el 1,82%. Se percibe así que el escenario provincial no reprodujo de manera automática las diferencias que se dieron a nivel nacional, ya que si bien el FPV salió triunfante, la fórmula encabezada por Sergio Mazza estuvo cerca de obtener el segundo puesto. El aumento de la participación, que alcanzó el 83,36%, y la reducción de los votos en blanco, que pasaron a representar el 3,88% (una reducción de 7 puntos porcentuales respecto de las pasos) redundó en un aumento del número absoluto de votos para

las tres primeras fuerzas, pero el aumento comparativo fue mayor para UNA, que obtuvo 30.000 votos adicionales respecto de la elección anterior, mientras las fórmulas del FPV y Cambiemos sumaron cerca de 15.000 votos cada una.

En el ballotage sí se reprodujeron en el nivel provincial los resultados obtenidos a nivel nacional por las fórmulas en competencia. Cambiemos alcanzó el 51,34% de los votos (a nivel nacional la fórmula fue votada por el 52,85% de los electores), mientras que la candidatura de Daniel Scioli recibió el apoyo del 48,66% de los votantes. La participación electoral fue inferior a la de la segunda vuelta, con un 80,77%, y los votos en blanco se redujeron al 1,18%.

Respecto de las elecciones legislativas, la provincia de Neuquén cuenta con 5 bancas de diputados nacionales, de los cuales renovaba 2 en esta elección. A causa del desacople de elecciones nacionales, provinciales y locales fue posible que varios de los candidatos que participaron en una contienda hayan encontrado lugar posteriormente en el armado de las listas nacionales.

En las PASO para diputados nacionales, el FPV llevó en lista única como primer candidato a diputado a Ciampini, que renovaba su banca, luego de haber formado parte de la fórmula para la gobernación. En contraste, el candidato y ahora diputado del PRO, Leandro Gastón López Koenig, no había sido candidato provincial y fue directamente a encabezar la lista que obtuvo el segundo lugar. La Alianza UNA tuvo su boleta bajo la denominación de Unión Popular, y la lista fue encabezada por el diputado provincial Carlos Sánchez. Solo hubo competencia interna en el MPN y en el FIT. El MPN compitió en la elección con la llamada "boleta corta", declarando su neutralidad respecto de la elección provincial, y presentó 3 listas: Lista Azul "Primero Neuquén", encabezada por Rodolfo "Rody" Kaiser, del sector del gobernador Sapag; "Corriente Provincial y Popular"; y "Militancia Popular Neuquina".

La lista del FPV obtuvo el 31,69% de los votos, seguido por Cambiemos, con el 21,72%; el MPN, con el 21,55% (la lista triunfante fue la Azul, con el 14,64% de los votos); Unión Popular, con el 11,39%; el FIT, con el 7,8%; y la Alianza Progresistas (2,97%). Nueva Izquierda, Frente Popular y el MAS no alcanzaron el porcentaje necesario para competir en las elecciones generales. Hubo un alto porcentaje de votos en blanco (18,12%), 7 puntos por encima de los valores de la elección presidencial. Si se observa el número absoluto de votos por fuerza política, las diferencias (más de 20.000 votos en el FPV y Cambiemos) permiten interpretar que una porción de los votantes de las 3 principales fórmulas presidenciales votaron en blanco en la categoría de diputados nacionales o cortaron boleta en favor del MPN.

El MPN salió perjudicado por su estrategia de "boleta corta", ya qye quedó atrás en la competencia (la lista Azul fue la tercera más votada, por lo que no llegaría

obtener 1 de las 2 bancas en juego). Sapag buscaría corregir este traspié mostrando apoyo a Daniel Scioli para las elecciones generales, pero la característica de la boleta haría complicado que los votantes efectuaran mayoritariamente la unión entre la fórmula presidencial del FPV y la lista de diputados del MPN.

Los comicios generales de octubre dieron como vencedora la lista del FPV, con el 28,67% de los votos, seguida por Cambiemos, con el 25,11%; cada obtuvo 1 cargo. Las restantes 6 listas alcanzaron los siguientes porcentajes: Unión Popular el 18,01%; el MPN el 16,59%; el FIT el 8,26%; y Progresistas el 3,35%. El porcentaje de votos en blanco alcanzó el 11,52% y la participación fue del 83,36% del padrón. En este caso hubo mayor coincidencia entre los resultados obtenidos por Cambiemos entre las categorías de presidente y diputados. No ocurrió lo mismo con el FPV, que perdió votos en la categoría legislativa a manos del MPN, que ahora brindaba apoyo explícito a la candidatura de Scioli, y posiblemente ocurrió lo mismo con la fórmula presidencial de UNA.

Con este resultado, la distribución de bancas actual es la siguiente: 2 bancas del FPV, una ocupada por Ciampini, con mandato hasta 2019 y otra ocupada por Norman Darío Martínez, por el período 2013-2017; 2 bancas del MPN que se renuevan en 2017, ocupadas por Adrián San Martín y María Inés Villar Molina; y 1 banca ocupada por López Koenig, del PRO, con mandato hasta 2019. En la cámara de senadores, donde Neuquén no renueva sus bancas hasta 2019, se mantiene la siguiente distribución: 2 bancas del MPN (Guillermo Juan Pereyra y Carmen Lucía Crexell); y una banca ocupada por Marcelo Jorge Fuentes, correspondiente al FPV.

Conclusiones

Por ser el partido provincial más exitoso de Argentina -el único que sobrevivió sin perder elecciones a gobernador desde el año 1963- el MPN continúa liderando el espacio provincial. Pero si bien logró más votos que en la elección anterior, su hegemonía puede verse en jaque ya que conjuntamente los dos sectores opositores más importantes (a saber, el FPV y la fórmula liderada por Quiroga), sobrepasan la cantidad de votos obtenidos por el MPN.

Otro tema a destacar es que después de los últimos comicios el MPN ya no cuenta con mayoría propia en la Legislatura y deberá conformar alianzas y/o acuerdos para poder mantener su primacía en las votaciones. Aun así, el MPN recuperó intendencias importantes como San Martín de los Andes y Junín de los Andes, y disputó el poder en Plottier. Lo que puede entenderse en un análisis general que hay efectivamente una tendencia a la baja del apoyo y al desgaste de sus propios líderes: de todos modos, esto no se evidencia de manera abrupta, sino más bien gradual.

Sería difícil pensar la política electoral de esta provincia sin centrarnos en el liderazgo y continuidad del MPN. Es por esto que, ante los profundos cambios del armado político nacional en las elecciones pasadas, será de primordial relevancia atender los esquemas electorales que se buscarán para las próximas elecciones nacionales de 2017.

CAPÍTULO 22.

EN LA BÚSQUEDA DE COINCIDENCIAS: EL FRENTE RENOVADOR MISIONERO Y EL NUEVO GOBIERNO NACIONAL DE CAMBIEMOS

Augusto Abdulhadi

Introducción

Durante los primeros veinte (20) años desde la recuperación de la democracia en 1983, la política en la provincia de Misiones ha estado dominada por los principales partidos de alcance nacional, el Justicialismo (PJ) y el Radicalismo (UCR). En ese período, ambos partidos controlaron más del 90 % de votos y bancas en la provincia y, salvo algunas excepciones, las elecciones de ese período fueron muy reñidas y más de un candidato podía aspirar a ganar la elección (Cuadro 1).

Sin embargo, a partir de las elecciones provinciales de 2003 el escenario político partidario comenzó a modificarse profundamente, con el surgimiento del Frente Renovador de la Concordia Social (FR). Este nuevo frente partidario fue creado por el propio gobernador en funciones, Carlos Rovira, que buscaba su continuidad al frente del ejecutivo provincial, pero no podía hacerlo dentro del partido al que pertenecía (PJ), ya que el peronismo local respondía a Ramón Puerta, su presidente a nivel provincial. De este modo, con el sello del FR, el gobernador Rovira consiguió forjar una coalición con buena parte del partido radical, cuya dirigencia se integró en el nuevo frente partidario. Luego de diversos avatares, en septiembre de 2003 el FR ganó las elecciones provinciales y Rovira consiguió su segundo mandato. La nueva coalición renovadora integrada por sectores peronistas y radicales, contó con el respaldo del presidente Kirchner, electo a comienzos de ese año, cuya candidatura había sido respaldada, a su vez, por el gobernador misionero.

Desde el 2003, y especialmente desde que alcanzó mayoría legislativa en las elecciones provinciales de medio término de 2005, el FR se ha convertido en la fuerza partidaria predominante en Misiones, ganando todas las elecciones provinciales

disputadas desde entonces, incluyendo las últimas en 2015, con la única excepción del plebiscito por la reforma constitucional en octubre de 2006. Tras el fracaso de la iniciativa de la reelección indefinida, el FR se fracturó por la salida del entonces vicegobernador que compitió por la gobernación en 2007. En aquella ocasión el candidato oficial designado por el FR fue Maurice Closs, quien finalmente se impuso en la contienda por la gobernación. A partir de aquella coyuntura, se profundizó un proceso de fortalecimiento del oficialismo renovador, de manera simultánea a la dispersión y fragmentación que sufrirían las fuerzas de oposición a nivel provincial, hasta llegar a las elecciones de 2011 totalmente diluidas, sin posibilidad de plantear un desafío serio al FR, que triunfó cómodamente con el 75 % de los votos, y se adjudicó el 90% de las bancas (básicamente por la fragmentación de las fuerzas de oposición).

Tabla 1. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales, categoría gobernador y diputados provinciales. Misiones, 1983-2001.

Año	UCR		PJ		Otros	
	Gob.	DP	Gob.	DP	Gob.	DP
1983	50	49,8	47,4	47,2	2,6	3
1985	-	54,8	-	38,5	-	6,7
1987	46,6	46,5	47,4	47,5	6	6,1
1989	-	37,0	-	52	-	11
1991	44	44	52,2	51,3	3,8	4,7
1993	-	44,3	-	50,4	-	5,3
1995	46,3	45,9	49	48,9	4,7	5,2
1997	-	47,3	-	47,3	-	5,4
1999	45,8	45,9	53,7	53,6	0,5	0,5
2001	-	39,78	-	43,78	-	16,44

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la Dirección Nacional Electoral.
*Las cifras corresponden a los porcentajes de voto
**Tanto PJ como UCR han concurrido a varias elecciones como "frentes" o en alianza con otros sellos partidarios. Sin embargo en el cuadro de presente de manera sintética como "PJ" y "UCR" dado que eran el núcleo de esas coaliciones electorales.

Sin embargo, el triunfo del frente Cambiemos (en adelante, PRO) en la elección presidencial de 2015 abre un nuevo escenario en la relación entre la provincia y la nación, ya que el FR, salvo excepciones puntuales, estuvo siempre alineado políticamente con el Frente para la Victoria (FPV), y de hecho sus máximos dirigentes respaldaron la candidatura del FPV en la última elección presidencial. Tanto es así

que incluso en 2015, a diferencia de elecciones nacionales anteriores, los candidatos a diputados nacionales por la provincia de Misiones fueron dirigentes del FR compitiendo bajo el sello FPV.

En este artículo se analizan los resultados electorales de 2015 y sus implicancias para el FR a nivel provincial, pero también los retos que, se argumenta, se plantean al oficialismo misionero en función del triunfo nacional de la coalición PRO-UCR.

Elecciones 2015: reinventando la renovación

En las elecciones del 2015 el FR ratificó su predominio a nivel provincial, obteniendo un nuevo y categórico triunfo, con una diferencia de cincuenta (50) puntos porcentuales respecto de la segunda fórmula más votada. En el caso del FR, la fórmula estuvo encabezada por Hugo Passalacqua, vicegobernador del período 2011-2015, acompañado por el ex ministro de salud provincial, Oscar Herrera Ahuad, y se consagró para el período 2015-2019 obteniendo el 63,79 % de los votos, un 50 % más que su inmediato competidor, el "Frente Vamos Juntos" (FVJ) liderado por Alex Ziegler, ex dirigente renovador, quien alcanzó un 13,55 % de votos.

Entre el tercer y el quinto lugar de las fórmulas más votadas se encuentran el "Frente Cívico y Social" integrado por la UCR (8,54 %), el "Frente Unidos UNA" (6,49 %) y "Proyecto Agrario y Social P.A.Y.S." (5,99 %), respectivamente.

Tabla 2. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales, categoría gobernador. Misiones, 25/10/2015.

Partidos/alianzas	Votos	% de votos	Fórmula
Frente Renovador	400.536	63,79	Passalacqua-Ahuad
Frente Vamos Juntos	85.060	13,55	Ziegler-Pegoraro
Frente Cívico y Social	53.605	8,54	González-Fernández Flores
Frente Unidos UNA	40.773	6,49	Velázquez-San José
P.A.Y.S	37.630	5,99	Bárbaro-Ciarmiello
Otros	10.299	1,64	
Votos en blanco	66.184		
Votos Nulos	5.277		

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la Dirección Nacional Electoral.

A diferencia de años anteriores, las elecciones 2015 fueron concurrentes, de modo que la disputa provincial coincidió con las elecciones presidenciales. Si en años anteriores las elecciones provinciales se realizaban en fechas distintas, en 2015

la decisión de unificar el calendario electoral local con las presidenciales revela el compromiso político del FR con la fórmula presidencial del FPV. De hecho, el candidato presidencial del FPV, Daniel Scioli, públicamente ofreció el ministerio de turismo nacional al gobernador saliente del FR, Maurice Closs, en caso de que obtuviera el triunfo. Por otro lado, el FR realizó acuerdos con el FPV hasta el punto de presentar una lista unificada de candidatos a diputados nacionales, a partir de una coalición del FR y el FPV. En anteriores elecciones el FPV y el FR presentaban listas separadas para cargos nacionales, pero en 2015 lo hicieron en alianza, y de hecho dos (2) de los cuatro (4) diputados nacionales electos por Misiones provienen del FR, en tanto los dos (2) restantes provienen del FPV.

Por su parte, el PRO no ha tenido en Misiones un candidato propio a gobernador, sino que ha contado para su candidatura presidencial con el aporte de dos colectoras. En primer lugar el candidato a gobernador Alex Ziegler respaldó la candidatura presidencial de Macri, y llevó en su lista de candidatos a diputados provinciales a figuras del PRO. En segundo lugar, el candidato a gobernador de la UCR, Gustavo González, también apoyó la candidatura presidencial de Macri.

Vale destacar que para la categoría de gobernador el FR obtuvo prácticamente la misma cantidad de votos que los que obtuvo la fórmula presidencial del FPV (Scioli-Zaninni - FPV), que cosechó en territorio misionero un 61,11 % (403.671 votos). Aunque el porcentaje de votos es levemente inferior (2 %), en términos absolutos la candidatura presidencial del FPV sumó unos 3.100 votos más que la fórmula del FR para la categoría gobernador.

Si tomamos en cuenta los resultados de la segunda vuelta presidencial en territorio misionero, se puede notar que unos 15.000 votantes del FPV en la primera vuelta, optaron por la fórmula Macri-Michetti (Alianza Cambiemos) en el ballotage. Sin embargo, el grueso de los votantes del FR a nivel provincial se inclinó por la fórmula del FPV en la segunda vuelta del 22 de noviembre de 2015 (388.910 votantes).

La conformación del gabinete provincial reveló un alto grado de recambio en la conducción del ejecutivo, y una circulación de dirigentes en los más altos puestos del Estado provincial. Al mismo tiempo, esa circulación de dirigentes permite al oficialismo garantizarse apoyos políticos entre los diversos grupos que integran el FR. La mayoría de los ministros provinciales provienen de la facción partidaria más cercana al máximo líder partidario del FR, mientras que unos pocos funcionarios de primera línea son más cercanos al ala "clossista". Pero en definitiva, a pesar de la circulación de dirigentes, que por otra parte ha sido una constante de la renovación misionera, las principales facciones partidarias siguen siendo las vinculadas con

Rovira, presidente de la legislatura, de origen peronista, y Closs, ex gobernador y diputado nacional, de origen radical. Una característica del FR en ese sentido ha sido saber conservar y regenerar los acuerdos políticos entre sus principales referentes y mantener de ese modo sus bases de apoyo político, a pesar de la salida de algunos referentes de peso público que han abandonado las filas del frente gobernante. A modo de ejemplo, vale señalar que desde fines del 2014 algunos sectores comenzaron a reclamar que la candidatura a gobernador del FR para 2015 se definiera en elecciones internas. Sin embargo, finalmente los máximos referentes renovadores coincidieron en el entonces vicegobernador Passalacqua, lo cual generó la fractura de Ziegler, ex ministro del agro misionero y diputado nacional del FR, quien optó por competir por fuera del FR con un frente propio, apoyando la candidatura presidencial de Mauricio Macri, y que finalmente quedó en segundo lugar, aunque muy lejos de la posibilidad del triunfo.

Respecto a la legislatura provincial, la mitad del cuerpo se renovó en las elecciones 2015, con veinte (20) bancas en disputa, de las cuales el 70% (14 bancas) fueron adjudicadas al FR, que obtuvo el 63,81 % de los votos en esta categoría, prácticamente idéntico a los votos obtenidos en la categoría gobernador.

Tabla 3. Tabla 2. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales, categoría diputados provinciales. Misiones, 25/10/2015.

Partidos/Alianzas	Votos	% de Votos	Bancas
Frente Renovador	394.948	63,81	14
Frente Vamos Juntos	82.936	13,40	3
Frente Cívico y Social	53.462	8,64	1
Frente Unidos UNA	40.555	6,55	1
P.A.Y.S	36.611	5,92	1
Otros	10.437	1,68	
Votos en blanco	75513		
Votos nulos	4902		

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la Dirección Nacional Electoral.

Con esta distribución de bancas, el FR mantiene su mayoría en la legislatura provincial, con un total de veintitrés (23) diputados (57,5 %). De todos modos, entre los diversos bloques de partidos opositores, se encuentran varios aliados del FR con lo cual en la práctica la mayoría legislativa puede ser mayor. De hecho, el FR sólo necesita tres (3) diputados más para alcanzar los dos tercios.

Dentro de la lista del FR casi todos los legisladores electos en 2015 son diputados por primera vez. En sintonía con una práctica habitual del FR, no hay diputados reelectos, y de esta manera el FR continuó con su tradición de incorporar nuevos candidatos, muchos jóvenes, que no hubieran sido diputados provinciales con anterioridad. La excepción está dada por quien sigue siendo el máximo líder del FR, que continúa al frente de la legislatura provincial ejerciendo la presidencia del cuerpo desde 2007 ininterrumpidamente, y que ha renovado su mandato en más de una ocasión. De hecho, en la última elección de autoridades de la Cámara, Rovira obtuvo el voto de treinta y cinco (35) diputados (87,5 % del total) para continuar al frente de la legislatura[1].

Tabla 4. Bloques legislativos por fuerza política. Misiones, 2015-2016.

Bloques legislativos	Diputados
FR	23
Frente PRO	3
FPV	1
Cultura, Educ. y Trabajo	1
Amplitud y Unidad peronista	1
Partido Agrario y Social	3
Trabajo y Progreso	2
UCR	4
UCR Vanguardia	2
Total	40

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la Cámara de Representantes de la Provincia de Misiones.

En definitiva, al igual que en 2007, el FR ha tenido éxito en regenerar sus apoyos políticos rotando cuadros en el gabinete y en cargos legislativos.

En cuanto a la distribución territorial de los apoyos políticos del FR en toda la provincia, cabe destacar que en 2015 todos los intendentes electos en los setenta y cinco (75) municipios de la provincia pertenecen al FR[2] (Tribunal Electoral de la Provincia de Misiones, Acta Acuerdo 932, Anexo II). En ese sentido, el 100 % de los intendentes misioneros electos en 2015 se encuadra en el FR.

1. *Revista Enfoque*, Edición Nº 13, diciembre 2015.
2. No está de más aclarar que a nivel municipal en Misiones rige la Ley de Lemas, con lo cual en muchos casos las intendencias se disputan entre candidatos de diferentes sublemas pero dentro del FR.

Sin embargo, más allá de las principales facciones partidarias que integran el FR, existe una gran diversidad de grupos políticos que respaldan al oficialismo, cuya disciplina puede variar en función de las alternativas políticas. Por ejemplo los intendentes, que si bien hoy están alineados con el oficialismo en su totalidad, bien pueden migrar hacia el respaldo a otros candidatos que compitan por fuera del FR en el futuro. La utilización de la Ley de Lemas, vigente sólo para las categorías de nivel municipal, contribuye a mantener a los intendentes dentro del FR, ya que si compiten por fuera corren el riesgo de perder las elecciones aunque sean los candidatos individualmente más votados[3]. En ese sentido, sin candidatos que disputen a nivel provincial una alternativa, los intendentes en tanto "jefes territoriales", seguramente continúen dentro del oficialismo provincial, aunque como se analiza más adelante, el nuevo contexto abierto con el triunfo del PRO a nivel nacional genera interrogantes y desafíos respecto de las coaliciones en territorio misionero.

¿A la búsqueda de coincidencias? El Frente Renovador y el PRO

El triunfo del frente Cambiemos a nivel nacional abrió nuevos desafíos para el oficialismo misionero, habitualmente alineado con el Frente Para la Victoria, y que respaldó la candidatura de Scioli-Zannini en 2015. Precisamente a partir del cambio en el ejecutivo nacional, el desafío de sostener la disciplina interna en un frente partidario con gran variedad de grupos políticos que lo componen, adquiere especial relevancia teniendo en cuenta las características de la política multinivel argentina, y los efectos que genera este tipo de coyunturas en la relación entre el gobierno federal y los gobiernos provinciales.

Hasta hoy, el FR se mantenido cohesionado a lo largo de distintas coyunturas y por ello, al menos en parte, continúa a cargo del ejecutivo provincial. Sin embargo, existen algunos antecedentes que permiten analizar el escenario actual de las relaciones nación-provincia, en virtud de las relaciones de fuerza entre los actores.

En primer lugar, el antecedentes de las elecciones de 2007 en que el FR enfrentó un desafío directo proveniente del ejecutivo nacional. Luego de perder las elecciones por la reforma constitucional en 2006, el FR se vio obligado a reagrupar sus apoyos políticos de cara a las elecciones de 2007, y el sucesor designado por Rovira fue uno de sus principales socios políticos, el entonces legislador nacional Maurice Closs.

3. De hecho, es conocida la estrategia de financiar la multiplicación de sublemas del FR cuando un intendente compite por fuera del oficialismo provincial, para favorecer de ese modo la acumulación de votos dentro del lema del FR, promoviendo el triunfo de un candidato perteneciente al FR.

En aquella ocasión, el ejecutivo nacional ensayó un desembarco más profundo en territorio misionero al respaldar directamente a un candidato que compitiera con el sello del Frente Para la Victoria[4]. El intento fallido de la reelección indefinida generó fisuras en el FR y el entonces vicegobernador misionero se alejó de la renovación y compitió en 2007 apoyado oficialmente por el FPV nacional. Esta coyuntura generada en la relación entre el FR y el gobierno nacional, abrió un espacio de competencia que de hecho multiplicó las fisuras en el oficialismo provincial, ya que muchos intendentes del interior misionero respaldaron la candidatura del entonces vicegobernador y fueron electos (o reelectos en varios casos) bajo el sello del FPV. Finalmente, el FR conservó la primera magistratura provincial y se mantuvo como fuerza predominante a nivel local, y poco a poco los intendentes que se presentaron bajo el FPV fueron retornando al FR[5].

Un segundo antecedente está dado por la propia coyuntura en la cual surgió el FR en la provincia, en la cual la interacción con actores de la arena federal fue muy relevante. En aquel 2003 la alianza entre el gobernador Rovira y los principales líderes de la UCR local bajo el sello del FR, compitió con el respaldo directo del Presidente Néstor Kirchner, electo en los primeros meses de 2003 y que fue respaldado por Rovira en la provincia de Misiones, frente al ex gobernador Puerta (PJ), a quien derrotó. Si bien el entonces gobernador Rovira consiguió forjar apoyos provinciales relevantes en el marco del FR, integrando a la máxima dirigencia de la UCR de aquel momento, el respaldo del presidente electo contribuyó a promover la coalición que desafió a Puerta en el plano provincial. Es en ese sentido que la interrelación con el ejecutivo nacional puede contribuir a abrir o cerrar espacios de competencia a nivel local[6].

Por esa razón, luego de las elecciones de 2015 el FR tiene por delante el principal desafío de mantener la unidad de sus propias filas ante un nuevo ejecutivo nacional con diferentes preferencias políticas que, seguramente, intentará reforzar su presencia política en territorio misionero.

4. Vale aclarar que de todos modos el candidato del FR (Closs) también respaldaba la candidatura presidencial de Cristina Fernández de Kirchner en 2007, y no solo el candidato del FPV (Tschirsch).

5. Los intendentes misioneros no tienen límites a las reelección, y en varios casos hubo quienes llegaron a la intendencia en 2003 bajo el sello del FR, en 2007 renovaron bajo el FPV, y en 2011 compitieron nuevamente bajo el FR.

6. Gibson (2012) denomina "transiciones promovidas por partidos" (traducción propia de "PartyLedTransitions") a esas situaciones en que el involucramiento de actores partidarios de la arena federal contribuye a la democratización subnacional. Sin embargo, aquí se toma distancia del concepto de autoritarismo subnacional empleado por el autor.

Reflexiones finales

Como se analizó en las líneas precedentes, en las elecciones 2015 el FR logró afianzarse y consolidarse como la fuerza hegemónica a nivel provincial. Sin embargo, el gobernador electo sólo dispone de un mandato constitucional por cuatro (4) años, ya que ejerció como vicegobernador entre 2011 y 2015 y la Constitución misionera permite la reelección inmediata por un solo período tanto para el gobernador como el vicegobernador. Por esta razón, y dadas las características de la composición interna del FR, la construcción de alianzas al interior del propio oficialismo es clave durante el mandato de Passalacqua en términos de la disputa por el ejecutivo provincial en 2019, y antes por las legislativas de 2017.

De hecho, lo anterior está basado en la idea de que a pesar de que la competencia política a nivel provincial se "cierre" (Behrend, 2011) o se restrinja a una sola fuerza partidaria relevante sin un desafío serio por parte de partidos opositores, como ocurre en la actualidad con el FR en Misiones o el Frente Cívico en Santiago del Estero (Ortiz de Rozas, 2011), un enfoque centrado sólo en la competencia por el cargo de gobernador oculta la competencia política que tiene lugar entre múltiples facciones y agrupaciones políticas que disputan entre sí a nivel municipal, o incluso a nivel provincial dentro del partido (o frente partidario) hegemónico.

Hasta el momento, el gobierno federal de Cambiemos ha priorizado la búsqueda de apoyos en el Congreso Nacional, para lo cual el respaldo de los gobernadores es fundamental. El gobernador y los máximos referentes del FR se han pronunciado públicamente a favor de cooperar con el ejecutivo nacional para facilitar "la gobernabilidad", esperando colaboración de la arena federal. En ese sentido, el proyecto "provincialista" del FR le permite contar con mayor autonomía respecto al gobierno nacional y definir una agenda propia en la relación con la Nación. Por el momento, tanto el ejecutivo federal como el gobierno provincial se inclinan a la búsqueda de acuerdos y de soluciones satisfactorias para ambas partes. Cuando llegue el momento de las elecciones 2017 seguramente la cooperación de hoy se vuelva competencia, y la renovación misionera enfrentará el desafío de mantener la cohesión si aspira a continuar al frente del ejecutivo provincial. Si, por el contrario, el ejecutivo federal consigue respaldar a candidatos propios que reúnan apoyo de sectores políticos hoy alineados con el FR, el escenario político electoral misionero podría verse sustancialmente modificado.

Referencias Bibliográficas

Behrend, Jacqueline (2011). The Unevenness of democracy at the subnational level. Provincial closed games in Argentina; en Latin American Research Review; Vol. 46; Nº 1.

Gibson, Edward L. (2012). Boundary Control. Subnational Authoritarianism in Federal Democracies; Cambridge University Press.

Ortiz de Rozas, Victoria (2011). El gran elector provincial en Santiago del Estero (20052010). Una perspectiva desde adentro de un "oficialismo invencible"; en Revista SAAP; Vol. 5, N° 2, noviembre 2011; pp. 359-400.

Otras Fuentes

Revista Enfoque, Ediciones Nº 12 y 13, Noviembre y Diciembre 2015, respectivamente.

CAPÍTULO 23.

CONTINUIDAD Y DISPUTAS INTERNAS EN EL PERONISMO DE SAN JUAN

María Agustina Puente

Introducción

En las elecciones de 2015 la provincia de San Juan eligió gobernador y vicegobernador y renovó 34 diputados provinciales, 3 diputados nacionales, 1 parlamentario de Mercosur regional, parlamentarios de Mercosur y presidente y vice. Lo hizo en simultáneo con las elecciones nacionales (al igual que otras diez provincias) y, como lo hace desde 2009, aplicó las PASO a nivel provincial.

En las PASO sanjuaninas 5 fuerzas superaron el umbral de votos para participar de las elecciones generales: el FPV, Compromiso por San Juan (CSJ), Juntos por San Juan (JSJ), Cruzada Renovadora (CR) y Frente Progresista Popular (FPP). A pesar de que el principal líder provincial, el hasta entonces gobernador peronista José Luis Gioja, estaba impedido de competir por un cuarto mandato consecutivo, el oficialismo se impuso por una holgada diferencia de votos (mucho menor, por cierto, que los márgenes de victoria por los que el propio Gioja se coronó tres veces gobernador). Una tendencia similar se registró en el resto de las categorías.

El sistema político de San Juan

San Juan Cuenta con una población total de 738.959 habitantes, y las localidades más pobladas son San Juan Capital y Rawson (cuya ciudad cabecera es Villa Krause), que cuentan con 109.123 y 114.368 habitantes respectivamente. Su electorado, compuesto por 536.604 votantes habilitados, representa el 1,67% del padrón nacional. La provincia se divide en 19 departamentos que funcionan a la vez como distritos electorales y municipios (de primera, segunda y tercera categoría según el número de habitantes).

El Gobernador y Vicegobernador son elegidos directamente por mayoría simple de votos en distrito único. Su mandato dura 4 años y pueden ser reelectos o sucederse en el cargo dos veces consecutivas. El poder legislativo es unicameral, con una Legislatura compuesta por 34 representantes. La constitución de San Juan establece que los diputados duran 4 años en sus funciones, inician y concluyen sus mandatos en la misma oportunidad en que lo hace el Poder Ejecutivo, y pueden ser reelectos. El sistema de elección es mixto: se eligen 19 representantes por criterio mayoritario, uno por cada departamento; los restantes 15 diputados son electos de manera proporcional, considerando la provincia como distrito único, por sistema D'Hont con umbral electoral del 3%. Como se mencionó anteriormente, la provincia de San Juan aplica PASO provinciales, con las mismas características que a nivel nacional.

La historia política de San Juan estuvo marcada por el predominio del PJ y de 2 partidos provinciales: el Partido Bloquista y CR. La UCR Bloquista, fundada en 1918 por Federico y Aldo Cantoni, tomó el nombre de Partido Bloquista a partir de 1983. Ganó elecciones en 1962, 1963, 1983, 1987 y 1999. Su principal líder fue Leopoldo Bravo, fallecido en 2006. Wbaldino Acosta, que en el último período se desempeñaba como vice gobernador, asumió provisoriamente la gobernación luego de la destitución de Alfredo Avelín en 2002. En la actualidad, Graciela Caselles, líder del partido, es diputada nacional por el FPV. Otro de sus referentes, Enrique Conti, ex intendente de San Juan Capital, disputó la elección a gobernador alineado en el Frente Renovador.

CR se autodenomina como un "un partido sanjuanino derivado del desarrollismo". Alfredo Avelín fue el último gobernador electo por esta fuerza, como parte de la Alianza, el 10 de diciembre de 1999.. En el año 2002 fue destituido por juicio político por "poner en riesgo el normal desenvolvimiento de la administración, no pagar los sueldos, no garantizar la salud y la educación, -jaqueada por las huelgas-, y por no depositar las retenciones de los empleados"[1]. Los actuales líderes del partido son Nancy Avelín y Alfredo Avelín Nollens, hijos del ex gobernador.

En la década del 90' el PJ ocupó la gobernación bajo el liderazgo de Jorge Escobar. Este fue electo en 1991 pero un año después fue removido del cargo, luego restituido mediante un fallo de la Corte Suprema de Justicia, y reelecto en 1995 (Rodrigo, 2013). Luego del fallido gobierno aliancista que terminó con la destitución de Avelín, las elecciones de 2003 culminaron con el triunfo del peronista José Luis Gioja, que alcanzó el gobierno provincial y gobernó en 3 períodos sucesivos (con excepción de la licencia médica que tomó por un accidente en helicóptero que lo dejó al borde de

1. Para un análisis detallado del proceso de Juicio Político a Avelín, ver Rodrigo, 2013.

la muerte). Para habilitar su segunda reelección consecutiva, se llevó adelante una consulta popular. Además, el PJ retiene la intendencia de los dos principales departamentos, San Juan Capital y Rawson. En San Juan Capital el intendente es Marcelo Lima y en Rawson Juan Carlos Gioja.

Elecciones provinciales

Para las PASO de gobernador, el FPV, ante la imposibilidad de que Gioja pudiera ser candidato para renovar mandato en 2015, presentó dos fórmulas. La primera, "Lo mejor está por venir", con el apoyo del gobernador saliente, iba encabezada por Sergio Uñac, vicegobernador, ex intendente de Pocito. Uñac proviende de una familia de militancia en el peronismo, ya que su padre, Joaquín Uñac, también fue intendente de la misma localidad. Uñac hijo, además, había mostrado su lealtad indiscutida al asumir provisoriamente como gobernador luego del accidente que sufrió el mandatario en octubre de 2013. Como candidato a vicegobernador lo acompañaba Marcelo Lima, intendente de San Juan Capital por dos períodos consecutivos y ex vicegobernador de Gioja en el período 2003-2007. La fórmula alternativa para competir con Uñac, "Podemos San Juan", llevaba como candidato a gobernador a Ruperto Godoy, senador nacional proveniente de otra familia tradicional de la política sanjuanina, quien se postuló como representante del "cristinismo"; acompañado por María Verónica Benavente.

La UCR conformó un frente electoral junto con el PRO y el partido Dignidad Ciudadana, en el marco de alianzas que se dieron en otras localidades del país bajo la consigna de Cambiemos. El PRO en San Juan tiene como referente a Eduardo Cáceres, que fue candidato a Intendente de la Capital de San Juan, y Martín Turcuman, jóven proveniente del empresariado local e integrante de la Fundación "Pensar". Conformaron el frente "Juntos por San Juan" con la UCR y Dignidad Ciudadana. Hugo Domínguez, presidente de la UCR sanjuanina y referente local, bajó su candidatura para apoyar la candidatura a gobernador de Martín Turcuman (PRO), junto con el precandidato a vicegobernador Gustavo Costamanga (de la UCR, militante político universitario y dueño de la Farmacia "Cuyo", con el aval de Domínguez).

El Partido Producción y Trabajo, fundado por Roberto Basualdo (ex diputado nacional electo por el PJ y actual senador nacional) conformó una alianza con el FR conducido por Sergio Massa a nivel nacional. Formó la Alianza CSJ y presentó una única fórmula a gobernador: Roberto Basualdo-Enrique Conti. Si bien Basualdo se ha movido en los ámbitos de la política desde hace muchos años, es también un reconocido empresario. En 2007 compitió contra Gioja, y el eje de su campaña fue

la situación de San Juan respecto de la Minería a cielo abierto. Gioja ha admitido a Basualdo como el máximo exponente de la oposición sanjuanina. Basualdo se ha mostrado cercano política y personalmente a los hermanos Rodríguez Saá. Enrique Conti pertenece al Partido Bloquista y conforma una corriente denominada "bloquismo disidente", opositora a Caselles, incorporada al kirchnerismo sanjuanino. Ex intendente de la capital, Conti ha sido un referente de la oposición al igual que Basualdo.

CR presentó la fórmula Alfredo Avelín Nollens-Carlos Navas. El FPP, conformado por el Partido el Trabajo y del Pueblo (PTP), el PS, el GEN y Proyecto Sur, llevó como precandidato a gobernador a Benjamín Kuchen, hombre del PS, primo de Hermes Binner y ex rector de la Universidad Nacional de San Juan. Este compite con el Ingeniero Alberto Agüero, líder del PTP. No cuentan con representación en la Legislatura.

Nueva Izquierda (MST) tiene como referentes a Mary Garrido, precandidata a gobernadora (junto Sergio Francisco Campos Lescano), y Osvaldo Fernández, dirigente de la ciudad de Caucete (sur este de la provincia, aproximadamente 30000 habitantes). Han denunciado fraude en las elecciones y suelen estar vinculados con las luchas contra la mega minería y el abuso policial. No cuentan con representación en la Legislatura.

En las PASO obtuvo el primer lugar el FPV con el 61,1% de los votos. En la interna triunfó la fórmula Uñac-Lima, con el 84% de los votos de la interna. Lo siguió Basualdo, de CSJ, con 24,5% y más atrás quedó JSJ (UCR-PRO), con 10,4%. Otras 2 fórmulas quedaron habilitadas para competir en las generales: la de CR, que obtuvo el 1,8% de los votos y la del FPP, con el 1,8%, saliendo triunfante la precandidatura de Kuchen. Los precandidatos del MST-Nueva Izquierda no alcanzaron el umbral de votos necesarios para competir en las generales. La participación fue del 80,3%.

En las elecciones generales, como era esperable, salió triunfante la fórmula del FPV, con el 53,59% de los votos (no pudo capitalizar los apoyos brindados a la fórmula encabezada por Godoy). El segundo lugar lo obtuvo Basualdo, con el 30,62%, seguido por Turcumán, con el 12,2%. El FPP alcanzó el 1,7% y CR el 1,41%. La participación fue de casi el 80% y los votos en blanco y nulos no alcanzaron el 7%.

Tabla 1. Resultado elecciones a gobernador. San Juan. PASO y Generales.

Fórmulas - Partidos y Alianzas Electorales	9/8/2015 PASO		25/10/2015 Generales	
	VOTOS	%	VOTOS	%
FPV	233.261	61,06		
- Uñac	200.372	52,45	213.244	53,59
- Godoy	32.889	8,61		
CSJ - (Basualdo)	93.746	24,54	121.838	30,62
JSJ (Turcumán)	39.494	10,34	48.560	12,20
CR (Avelín)	7.024	1,84	5.596	1,41
FPP	6.914	1,81		
- Kuchen	4.793	1,25	6.760	1,70
- Aguero	2.121	0,56		
NI (Garrido)	1.570	0,41		
Votos positivos	382.009	92,65	395.998	93,13
Votos en blanco/nulos	30.311	7,35	29.334	6,87
Total votantes	412.320		425.332	
% de Votantes		76,84		79,62
Electores Hábiles	536.604			

Fuente: Atlas Electoral de Andy Tow.

El relevamiento de resultados de la elección indica ciertos cambios y continuidades en la competencia partidaria. Particularmente la conformación de alianzas se vio alterada, aun que esto no repercutió de manera profunda en los resultados. En primer lugar, la alianza electoral que se mantiene igual es la hecha entre el FPV y el Bloquismo, aunque perdió 9 puntos respecto de las elecciones a gobernador pasadas. de En segundo lugar, en el caso de Roberto Basualdo, en las elecciones anteriores se encontraba aliado con el Pro y no había aún incorporado a sus filas a Eduardo Conti del Bloquismo. El resultado fue de aproximadamente 4 puntos más que en 2011. Basualdo sigue mostrándose como el único opositor capaz de hacer frente electoralmente al FPV. Si bien la diferencia sigue siendo amplio, Basualdo capitaliza el porcentaje más alto. En tercer lugar, Obviamente, la Alianza Cambiemos todavía no estaba formada a nivel nacional en 2011, con lo cual la UCR se había presentado con el partido local ACTUAR, de corte también radical. Además, en 2011 dignidad ciudadana no se había aliado con la UCR, si no que recién conforma la Alianza este año. Turcuman, como candidato nuevo, quedó posicionado como tercera fuerza. En el caso del PS y Proyecto Sur, mantuvieron su vínculo con respecto a 2011 pero

no continuaron su alianza con CR. Incorporan al PTP, pero sacan menos porcentaje que en la elección anterior. CR, que decidió presentarse sola, y sacó un 1.84%.

La representación legislativa se distribuyó de la siguiente manera: 21 diputados para el FPV (8 proporcionales y 13 departamentales), 11 para Compromiso con San Juan (5 proporcionales y 6 departamentales) y 2 proporcionales para Juntos por San Juan. En la evolución política posterior, los bloquistas en el FPV formaron su bloque parlamentario propio, aunque el grupo que más divisiones sufrió fue el de Compromiso con San Juan

Elecciones nacionales

En cuanto a la representación en la Cámara de Diputados Nacionales, San juan cuenta con 6 bancas, de las cuales renovó 3 en estos comicios. Las 6 bancas estaban ocupadas por: Eduardo Augusto Cáceres, del Bloque Unión Pro; José Antonio Villa, Héctor Daniel Tomas, José Rubén Uñac y Daniela Sandra Castro, del Bloque FPV–PJ; y Graciela María Caselles del mismo bloque pero proveniente del Partido Bloquista. En estas elecciones, culminaban su mandato Villa, Uñac y Caselles.

Ambas listas del FPV compartieron candidatos a diputados nacionales y Parlamentario del Mercosur. El primer lugar en la lista de diputados lo ocupó el propio Gioja seguido por Graciela Caselles y Walter Lima. Gioja cuenta con un alto grado de aceptación social y es apoyado por más del 60% de la población según la última elección a gobernador. A su vez, Graciela Caselles, que buscaba renovar su banca como diputada por el FPV, proveniente del Partido Bloquista es también un referente importante. Por último, Walter Lima, hermano de Marcelo Lima, es caracterizado como la "mano derecha" de Gioja. Como precandidato a Parlamentario del Mercosur se presentó a Tomás Strada.

Alianza CSJ presentó dos listas. La lista "Equipo con Futuro Verde y blanco" fue conformada mayormente por basualdistas del gremio de camioneros, con su secretario general Enrique Castro al frente, acompañado por la abogada Florencia Peñaloza y Ricardo Cardozo, también del sindicato. La lista "Unión y libertad", del basualdismo puro, llevó a José Gazze, íntimo amigo de Basualdo en el primer lugar, seguido por Mercedes Barroso Herrera y Rodolfo Mó Guell. Unificaron su candidato de Parlamentario del Mercosur postulando a Armando Ramón Campos Muñoz.

En la Alianza Cambiemos compitieorn 3 listas con sus respectivos candidatos a diputados y a parlamentarios del Mercosur. La lista "Celeste Renovación" estaba integrada por candidatos de Dignidad Ciudadana: Marta Pontoriero, Blas Estevez y Guillermo Avendaño. Como Parlamentario del Mercosur llevaban a Alberto Sánchez. La UCR presentó la lista "Renovación y Futuro" con los siguientes

integrantes: Antonio Falcón, Celeste Scafide y Alfredo Marun. Como Parlamentario del Mercosur se postuló Miguel Ángel Arancibia. Antonio "Nito" Falcón es un reconocido penalista del foro local, Scafide y Marun son militantes jóvenes del Radicalismo Sanjuanino. Y por último, la lista Ganadora fue "Amarilla el Equipo del Cambio", que postuló a Enzo Cornejo, Federica Mariconda y Hernán Chaves. Cornejo es vocero e íntimo del referente del PRO Eduardo Cáceres.

CR presentó a Nancy Avelín, Rolando Amarfil y Georgina Brizuela. Como Parlamentario del Mercosur se presentó Eduardo Beatrice. El FPP presentó dos listas. La lista "Ahora el Pueblo", respondía al PTP y llevó a Ricardo Álvares, Sara Walner y Héctor Mugas. Como Parlamentario del Mercosur se candidateó Carlos Bula. La lista ganadora, del el Partido Socialista, fue "Participación". Esta presentó a Gerardo Villanova, Oscar Ziade y Celina Bustos. El candidato a Parlamentario del Mercosur era Ernesto Lloveras. La Izquierda por una Opción Socialista presentó la lista "Hacía el Frente de Izquierda y de los Trabajadores" compuesta por Gloria Cimino, Juan Clemente Mercado y Carlos Muñoz. La candidata al Parlamento del Mercosur era Daniela Barragán Gómez. Por último, Nueva Izquiera llevó la lista "Izquierda Tricolor", con Laura Fernández, Leonardo Ávila y Gladys Muñoz. La candidata a Parlamentario del Mercosur fue Liliana Rivoletti.

En las PASO presidenciales, la fórmula del FPV obtuvo el 54,65% de los votos, seguido por la Alianza UNA, con el 22,05% (Massa obtuvo el 15,38% y De La Sota el 6,67%), y por Cambiemos, con el 16,07% (Macri alcanzó el 14,52%, Sanz el 1,17% y Carrió el 0,38%). Finalmente, Compromiso Federal obtuvo el 3,86% y el resto de las fórmulas presidenciales alcanzaron menos del 1,5% de los votos. Se percibe así que el escenario sanjuanino no reproduce lo ocurrido a nivel nacional, ya que hay un fuerte predominio de votantes cercanos a la orientación del peronismo. También cabe destacar que Daniel Scioli obtuvo menos votos como candidato a presidente que las dos fórmulas a gobernador del FPV, que superaron el 60% de los votos. Es decir que probablemente hubo corte de boleta a favor de UNA. Con una alta participación en términos comparados con el resto del país (más del 80% del padrón) se registró un 7,26% de votos en blanco en la categoría presidencial.

Las listas de diputados nacionales obtuvieron los siguientes porcentajes: la del FPV alcanzó un 62,37%; Compromiso San Juan 21,47% (triunfó la lista "Equipo con futuro verde y blanco" con casi tres cuartos de los votos); Cambiemos alcanzó 11,59% (salió vencedora la lista Amarilla, con un apoyo superior al 70% de los votos); CR obtuvo 2,17%; el FPP 1,66%; y la Izquierda por una Opción Socialista y Nueva Izquierda tuvieron menos de 0,4% de votos cada una. Los votos en blanco en esta categoría fueron el 12,23%.

En las elecciones generales, el FPV se impuso nuevamente en la categoría de presidente y vice, ahora con el 45,96% de los votos, seguido por UNA, con el 26,62% y Cambiemos con el 20,76%. Compromiso Federal obtuvo el 3,46%, la Alianza Progresistas el 1,74% y el FIT 1,46%. La participación alcanzó el 83,73% y los votos en blanco apenas descendieron al 6,02%. Se percibe aquí que una vez más Scioli no logra capitalizar todos los votos obtenidos por Uñac en la categoría de gobernador, y nuevamente UNA obtiene el segundo lugar, dejando atrás la fórmula Macri-Michetti, con un desempeño inferior al promedio nacional.

En la categoría de diputados nacionales, los porcentajes se diferenciaron de la categoría presidencial y estuvieron más cerca de los votos obtenidos por los candidatos a gobernador: la lista del FPV cosechó 55,4% de los votos, logrando renovar 2 de las 3 bancas en juego; la Alianza Compromiso San Juan se quedó con la tercera banca en juego, con 27,22%; Cambiemos fue votado por el 15,46% y CR recibió un magro 1,92% de apoyo. Los votos en blanco en esta categoría alcanzaron un porcentaje alto: 13,18% del total de votos válidos.

Como era esperable, el ballotage, a contramano de la tendencia nacional, dio como vencedora a la fórmula Scioli-Zannini, con el 59,8% de los votos, mientras la candidatura de Mauricio Macri cosechó el 40,20% y los votos en blanco fueron un escaso 0,78%. La participación descendió levemente respecto de las elecciones generales alcanzando el 82,9%.

Conclusiones

La conformación de las alianzas para las PASO y elecciones definitivas responde al panorama nacional. Gioja y el kirchnerismo gobiernan San Juan (y sus principales ciudades) desde 2003, en consonancia con el proceso kirchnerista a nivel Nacional. La urgencia de las fuerzas que buscan poder hacer pie electoralmente en el plano nacional, como la conformación de la alianza Cambiemos o incluso con los acuerdos del Frente Renovador con fuerzas locales, se tradujo en la escala del territorio sanjuanino. Esta disputa, arraigada desde 2011, tuvo como consecuencia el alejamiento de los partidos locales que no se alinearon en ninguna de las tres fuerzas nacionales, perdiendo relevancia y caudal electoral.

La política provincial responde a la lógica centrífuga que se traslada de la situación nacional: el FPV cuenta con la impronta e iniciativa política para mantener la legitimidad y gobernabilidad obtenidas a lo largo de los últimos años, con un alto grado de aceptación al gobernador Gioja. A su vez, podemos notar un desplazamiento de las fuerzas provinciales, como la CR, cuyo auge se terminó con su consolidación en

la gobernación en épocas de la Alianza. Frente a esto, se introducen UNA (compromiso por san Juan) y la Alianza Cambiemos (Juntos por San Juan) como actores de relevancia política, posicionándose entre las principales elecciones y marcando un rumbo novedoso en las elecciones provinciales y nacionales.

Bibliografía citada

Rodrigo, Cintia (2013) *El poder en crisis. Relaciones de gobierno e inestabilidad política en San Juan.* Tesis para obtener por el título de Doctora en Ciencias Sociales. Universidad de Buenos Aires.

CAPÍTULO 24.

TIERRA K Y DE ¿LEY DE LEMAS? SANTA CRUZ EN LA COYUNTURA NACIONAL

Mariana Avril Sesnich Diomeda

En las siguientes líneas se analizará el ciclo electoral nacional y subnacional 2015 en la provincia de Santa Cruz. Se abordará el rol de los actores involucrados en los diferentes procesos electorales, tanto las PASO, como así también las elecciones generales provinciales y nacionales y, por último, el ballotage presidencial del mes de noviembre.

Santa Cruz y su sistema político

La provincia de Santa Cruz es la segunda más extensa del país, y al mismo tiempo, una de las menos pobladas (320 mil habitantes, y menos del 1% de los votantes habilitados a nivel nacional). Dividida en 15 municipios[1], la ciudad capital – Río Gallegos – concentra la mayor cantidad de habitantes, seguida de la ciudad petrolera de Caleta Olivia y la turística El Calafate, de explosivo crecimiento demográfico, infraestructura y servicios. La cuarta en importancia es la ciudad dedicada a actividades energéticas y cementeras: Pico Truncado. La baja densidad poblacional en un vasto y heterogéneo territorio ha configurado la división de la vida provincial en dos zonas claramente delimitadas: el Norte (conformado en torno de la explotación petrolera) y el Sur (tradicionalmente ganadero y con enclaves turísticos), lo que ha impactado en la conformación del sistema político provincial desde su fundación[2].

1. Los 15 municipios son: Río Gallegos, Puerto Santa Cruz, Río Turbio, Veintiocho de Noviembre, El Calafate, Comandante Luis Piedrabuena, El Chaltén, Puerto San Julián, Gobernador Gregores, Puerto Deseado, Pico Truncado, Los Antiguos, Perito Moreno, Las Heras y Caleta Olivia. También incluye 11 comisiones de fomento.
2. Sosa (2014) desarrolla el impacto de la lógica de poblamiento de Santa Cruz en la configuración de una sociedad débilmente integrada, por lo que se conformaron tanto una cultura política como una élite partidaria con características distintivas del resto del país.

Con lo que respecta a las instituciones políticas, Santa Cruz cuenta con un poder legislativo unicameral mixto, en el que los legisladores forman una única cámara que se compone según un criterio territorial y poblacional. Si bien la Constitución provincial establece que los cargos ejecutivos provincial (gobernador) y locales (intendentes) son electos por simple mayoría de votos, con la sanción de la ley N° 2.052 de 1988 se instauró el sistema de doble voto simultáneo (conocido como Ley de Lemas) para todos los cargos.

La cuestionada Ley de Lemas fue un recurso utilizado por distintos gobernadores peronistas para enfrentar escenarios de fuerte faccionalización interna. En líneas generales, el doble voto simultáneo tuvo un impacto favorable a la continuidad del oficialismo provincial (Calvo y Escolar, 2005).

No obstante, dada la débil institucionalización del sistema político santacruceño, la inestabilidad persistió, con la destitución por juicio político del gobernador Ricardo Del Val en 1990 (Sosa, 2014). Sin embargo, el peronismo logró retener el poder en las elecciones de 1991 y durante los tres períodos de Néstor Kirchner atravesó un lapso de inusual estabilidad política. La inestabilidad política resurgió cuando el núcleo kirchnerista asumió la presidencia de la Nación: el delfín de Néstor Kirchner, Sergio Acevedo, debió renunciar en 2006 en el marco de una crisis política; mientras que Daniel Peralta gobernó los últimos dos períodos, también con grandes desequilibrios e internas con el kirchnerismo. Incluso se postuló por fuera del espacio en las elecciones 2015, aunque como veremos, perteneciendo al mismo lema que el FPV.

No obstante ello, la Ley de Lemas persistió durante todo el período, y permitió que el peronismo gobernara ininterrumpidamente la provincia a pesar de la alta fragmentación política (en el año 2011, por ejemplo, 2.563 postulantes compitieron por solo 55 cargos). En este 2015, ya en Febrero y aún sin candidatos definidos, tanto el gobernador Peralta como los representantes del Kirchnerismo en la provincia, ya tenían acordada la utilización de esta herramienta para las elecciones de los meses próximos.

Tabla 1. Gobernadores de Santa Cruz por cohorte, según pertenencia partidaria. 1983– 2015.

Período	Gobernador	Partido/Alianza
1983– 1987	Arturo Antonio Puricelli	PJ
1987– 1990	Ricardo Jaime del Val	PJ – renunció
1990– 1991	José Ramón Granero	PJ – interino
1991– 1991	Héctor Marcelino Garcia	PJ – interino
1991– 1995	Néstor Carlos Kirchner	FPV/PJ
1995– 1999	Néstor Carlos Kirchner	FPV – PJ
1999– 2003	Néstor Carlos Kirchner	FPV– PJ renunció
2003– 2003	Héctor Icazuriaga	FPV– PJ – interino
2003– 2006	Sergio Acevedo	FPV– renunció
2006– 2007	Carlos Sancho	FPV– interino– renunció
2007– 2011	Daniel Peralta	FPV
2011– 2015	Daniel Peralta	FPV

Fuente: Elaboración propia con datos de la página web oficial de la Provincia de Santa Cruz. Disponible en *http://www.santacruz.gov.ar/portal/*

En 2015, dada la concurrencia entre las elecciones provinciales y las elecciones generales nacionales, el día 25 de octubre los santacruceños eligieron presidente y diputados nacionales (cuyas candidaturas fueron definidas mediante el sistema de PASO dos meses antes, el 9 de agosto), al mismo tiempo que gobernador y 24 legisladores provinciales (además de intendentes y concejales), bajo el sistema de doble voto simultáneo. La simultaneidad de cargos regidos por diferentes instituciones electorales, en una sociedad atravesada por distintas heterogeneidades, obligó a la interacción de múltiples lógicas para la conformación de los elencos partidarios que compitieron por los cargos en juego. A continuación se abordará el proceso de conformación de los principales actores partidarios.

Conformación de los actores y principales fuerzas políticas

Si se tiene en cuenta elecciones anteriores en la provincia, estas elecciones PASO no fueron demasiado sorpresivas: el referente de La Cámpora, Máximo Kirchner, encabezó la lista a diputados nacionales por la alianza FPV, la cual estaba compuesta por: Kolina, el Partido de la Victoria y el PJ. El hijo de los Kirchner estuvo acompañado por la ex presidenta del Consejo Provincial de Educación (CPE) Marisa Oliva, segunda en la lista. Luego de la postulación de Máximo, el Gobernador Daniel Peralta, referente del

PJ – y tras mantener un encuentro con su precandidato, el diputado provincial Martín Paiva – decidió levantar la lista, seguramente en pos de acordar una alianza nacional, dejando la competencia interna en las listas provinciales a través de la ley de Lemas.

Por la oposición, en este caso, representada por el frente electoral "Unión Para Vivir Mejor" (UPVM) que conformaron los partidos de la UCR, Encuentro Ciudadano (EC), AR–CC y el Socialismo (más el FR y el PRO), la lista por el radicalismo estuvo encabezada por Héctor "Pirincho" Roquel y Nadia Ricci. Por su parte, el abogado José Blassiotto acompañado por Eugenia Pacheco, también disputó el cargo de diputado nacional por el mismo lema electoral, pero en este caso por el FR.

También en la oposición, el FIT fue el nombre de la alianza entre el PO y la Izquierda Socialista (IS), pactada tanto a nivel nacional y por primera vez en la provincia de Santa Cruz. Por el PO encabezó el docente e histórico dirigente Omar Latini y por la IS la también caletense Adriana Astolfo. En tanto, Emilio Poliak fue el candidato a diputado nacional por el Movimiento Socialista de los Trabajadores (MST).

Por la gobernación compitieron siete fórmulas distribuidas en cinco lemas: el actual gobernador de la provincia, Daniel Peralta, quien fue por la reelección con "Santa Cruz Somos Todos" acompañado por Francisco 'Nano' Venturelli, buscando un tercer mandato consecutivo dentro del lema del FPV. Compitiendo también dentro del FPV, el sub-lema "Siempre Santa Cruz" llevó como candidata a gobernadora a la actual Ministra de Desarrollo Social, Alicia Kirchner, y al senador Pablo González como vicegobernador. El principal lema opositor, UPVM, presentó dos fórmulas: la del radical Eduardo Costa– Carlos Ziehlke que buscó beneficiarse del arrastre que provocó la candidatura de Mauricio Macri a la presidencia; y la de Osvaldo Pérez– Ana Villarroel por el FR asociada a la candidatura de Sergio Massa. Finalmente, el FIT presentó a Juan Valentín– Norma Villamayor, el MAS a Gustavo Nauto– Mónica Migani y el MST a Emilio Poliak– Anabel Stekar.

Primarias, Abiertas, Simultáneas y Obligatorias[3]

Estas primeras elecciones se realizaron en la provincia el día 9 de agosto de 2015, en la cual se votó solo 2 Diputados Nacionales y 2 Parlamentarios del Mercosur (Nacional y Regional) y los cargos ejecutivos nacionales.

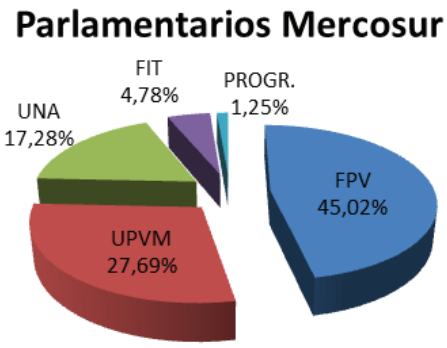
En la instancia de Diputados Nacionales, dado que se ponían solo dos bancas en

3. Datos obtenidos del portal oficial de la provincia de Santa Cruz. Disponible en *http://www.santacruz.gov.ar/elecciones/2015/paso/Resumen.html*

juego, los dos frentes más incidentes, finalmente, lograron que su primer candidato fuera electo. Esta elección, tal como se remarcó anteriormente, marcó el debut electoral de Máximo Kirchner y aunque no fue el candidato más votado, logró ser electo por el escaño que le corresponde a la minoría con el 46,2% de los votos para el FPV. Por UPVM, su candidato Héctor Roquel, obtuvo el 49,3% resultando ganador en esta instancia.

En las elecciones a Parlamentarios del Mercosur, a nivel nacional, los candidatos que obtuvieron los votos requeridos para participar en las elecciones generales fueron Jorge Taiana por el FPV con el 45,02%, por UPVM Mariana Zuvic con el 27,69%, por UNA Facundo Moyano con el 17,28%, por el FIT Marcelo Ramal con el 4,78% y por Progresistas Carlos Zabalza con el 1,25% de los votos. A nivel regional, Osvaldo Pérez por UPVM obtuvo el 47,88% de los votos, quedando en segundo lugar Mario Metaza con el 44,71% (FPV) y tercera, Silvia Dickie con el 5,28% por FIT.

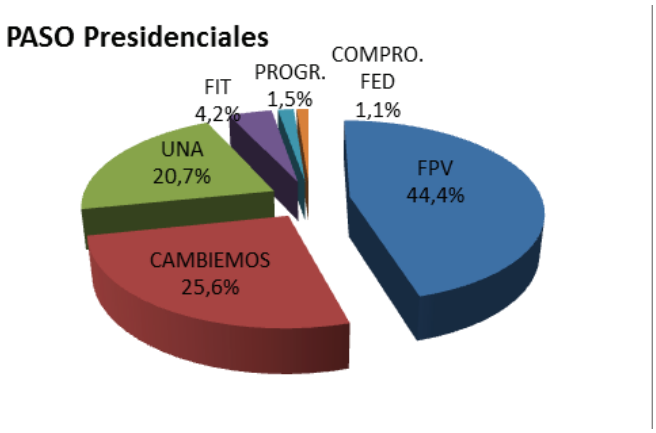
Grafico 1. Votos obtenidos por fuerza política, PASO, categoría Parlamentario de Mercosur, nivel nacional. Santa Cruz, 9/8/2015.



Fuente: Elaboración propia con datos del Portal Oficial de la provincia de Santa Cruz. Disponible en *http://www.santacruz.gov.ar/elecciones/2015/paso/Parlasur%20Nacionales.html*

En estas PASO para los cargos de Presidente y Vicepresidente los resultados dieron un amplio margen al candidato del FPV, Daniel Scioli, con el 44,4% de los votos, seguidos por el Frente "Cambiemos" de Mauricio Macri con el 25,6%, quedando en tercer lugar con el 20,7% el frente UNA. En cuarto lugar, el FIT con el 4,2%. Los Progresistas obtuvieron el 1,54%, Compromiso Federal el 1,14%. Por último, Movimiento al Socialismo, MST– Nueva Izquierda, Alianza Frente Popular, Partido Popular y Movimiento de Acción Vecinal también tuvieron su participación obteniendo menos del 1% de los votos.

Grafico 2. Votos obtenidos por fuerza política, PASO, categoría Presidente. Santa Cruz, 9/8/2015.



Fuente: Elaboración propia con datos del Portal Oficial de la provincia de Santa Cruz. Disponible en *http://www.santacruz.gov.ar/elecciones/2015/paso/Parlasur%20Nacionales.html*

Para concluir con esta primera instancia de las primarias, estas elecciones han contado con 237.523 electores habilitados para emitir su voto en 810 mesas y proporcionando un resultado de 147.981 votos positivos (87, 48%); 18.106 (10,70%) de votos en blanco; 2.861 (1,69%) de votos nulos y 215 (0, 13%) de votos recurridos dando un total de 169.163 de votantes, con un Escrutinio definitivo del 100%[4].

Elecciones Generales

Las Elecciones Generales provinciales se realizaron en Octubre de 2015 junto con las Elecciones Nacionales. Esto no es un dato menor, claramente esta particularidad y la coincidencia del calendario electoral provincial y nacional tiene una alta incidencia en la arena política en lo que a nivel de autonomía respecta (Colomer, 2000; Oliveros y Scherlis, 2006).

En este caso, la provincia de Santa Cruz además de elegir autoridades nacionales en cargos ejecutivos como ser Presidente y Vicepresidente de la Nación; 19 Parlamentarios del Mercosur por distrito nacional; 1 Parlamentario del Mercosur por distrito regional y 2 Diputados Nacionales, a su vez votó – en forma simultánea – autoridades provinciales y locales tales como Gobernador y Vicegobernador; 24 Diputados Provinciales; 15 Intendentes municipales; 15 Diputados por pueblo; 77

4. Datos obtenidos de la Dirección Nacional Electoral. Disponible en *http://www.elecciones.gob.ar/articulo_princ.php?secc=2&sub_secc=8*

Concejales; 5 Presidentes de Comisiones de Fomento; y 1 Representante ante el Consejo de Magistratura.

Como se mencionaba en las primeras líneas, la elección del 25 de octubre significó el regreso de la implementación de la "ley de Lemas", un mecanismo de estas características que, creemos, vulnera al sistema de partidos y, por ende, al político en múltiples niveles. En principio no es una "elección interna" propiamente dicha, y además, presenta un incentivo para llevar una lista interna en lugar de privilegiar una forma de acuerdo o negociación hacia el interior del partido. En segundo lugar, beneficia a los partidos grandes ya que cuenta la capacidad de una estructura partidaria para acumular tantos sub–lemas como sea posible para sumar la mayor cantidad de votos. Por último, y tal vez el motivo principal, es que la ley de Lemas es una de las mayores tergiversaciones del sistema representativo.

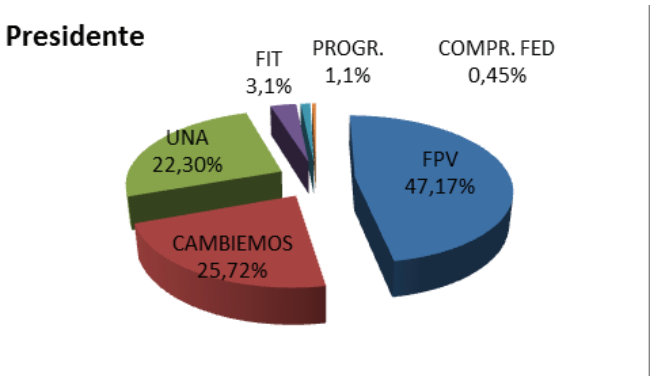
En la provincia también hay opiniones encontradas al respecto de las características antes mencionadas. En un principio fue declarada inconstitucional por el juez provincial, Francisco Marincovich, en marzo de 2015, pero aún así, fue posteriormente avalada por el Tribunal Superior de Justicia de la Provincia el 18 de septiembre de 2015 habilitando su implementación en estas elecciones.[5]

Resultados Electorales

Con lo que respecta a los resultados electorales en la elección de Presidente y Vicepresidente, sin demasiadas sorpresas, la alianza del FPV obtuvo el 47,17% de los votos. A continuación con el 25,72% la alianza Cambiemos y con 22,30% la alianza liderada por Sergio Massa. Por último, el FIT obtuvo el 3,17%, seguido por Progresistas con 1,19% y Compromiso Federal con 0,45%.

5. Arias, M. (2015, 14 de marzo). Declaran ilegal la ley de lemas en Santa Cruz. *La Nación*. Disponible en *http://www.lanacion.com.ar/1776155-declaran-ilegal-la-ley-de-lemas-en-santa-cruz* y Arias, M. (2015, 19 de septiembre). La justicia de Santa Cruz avaló la ley de lemas que impulsó Peralta. La Nación. Disponible en *http://www.lanacion.com.ar/1829305-la-justicia-de-santa-cruz-avalo-la-ley-de-lemas-que-impulso-peralta*

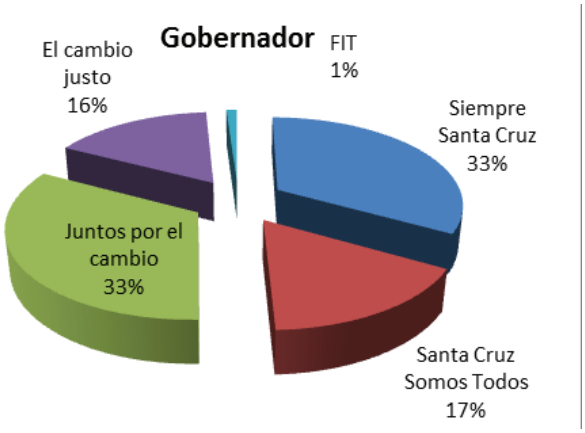
Grafico 3. Votos obtenidos por fuerza políticas, elecciones generales, categoría Presidente y Vicepresidente. Santa Cruz, 23/10/2015.



Fuente: Fuente: Elaboración propia con datos del Portal Oficial de la provincia de Santa Cruz. Disponible en *http://www.santacruz.gov.ar/elecciones/2015/generales-nacional/Presidente.html*

Por la gobernación, el FPV con la fórmula Alicia Kirchner– Pablo González se impuso con el 67% a la del actual gobernador Daniel Peralta– Francisco Venturelli que obtuvo 32,9% de los votos. La sumatoria de votos de ambas fórmulas dio una totalidad del 51,58% superando al lema del frente UPVM que alcanzó el 45,81% – con la sumatoria de sus respectivos sub lemas: "El cambio justo" encabezada por Francisco Osvaldo con el 10,42% de los votos y "Juntos por el cambio" encabezada por Eduardo Costa con el 89,58% –.

Grafico 4. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales, categoría Gobernador. Santa Cruz, 23/10/2015.



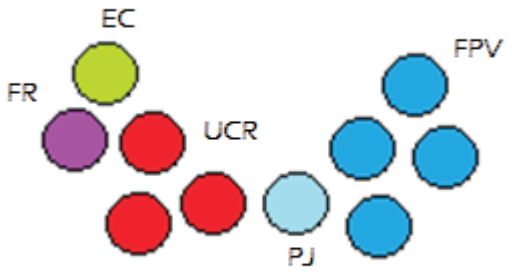
Fuente: Elaboración propia con datos de Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda – Dirección Nacional Electoral (2015). Resultados elecciones generales definitivos, Santa Cruz. Disponible en *http://www.elecciones.gob.ar/articulo_princ.php?secc=2&sub_secc=55*

Vemos aquí que, conforme a lo expuesto en las primeras líneas, gracias a la sumatoria de los sub– lemas que permite la ya mencionada ley de Lemas, Alicia Kirchner

fue proclamada gobernadora, aunque el radical Eduardo Costa de UPVM fue el candidato individualmente más votado (63.112 votos con respecto a los 51.797 de Alicia Kirchner). Teniendo en cuenta, además, que dicho frente electoral (UPVM) se impuso en los tres de los cuatro distritos más poblados e influyentes de la provincia: Río Gallegos, Caleta Olivia y Pico Truncado.

En relación a la elección de Diputados Provinciales, tal como se vio, el frente opositor tuvo un buen desempeño en los distritos más poblados que trajo aparejado una conformación más equilibrada en la legislatura, la cual será dirigida por el futuro vicegobernador Pablo González. En la categoría de diputados por distrito, donde el PJ– FPV ponía en juego 8 de las 10 bancas, la distribución quedó conformada con 5 para el oficialismo (4 del FPV y 1 del PJ): Matías Mazú, Myriam Alonso, Claudio García, Matías Bezi y Gabriela Peralta. Y las otras 5 para la oposición (3 de la UCR, 1 FR y 1 de EC): Gerardo Terraz, Roxana Reyes, Alberto Lozano, José Blassioto y Gabriela Mestelán.

Grafico 5. Bancas obtenidas por fuerza política, elecciones generales, categoría Diputados Provinciales por distrito. Santa Cruz, 23/10/2015.



Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados obtenidos del portal oficial de la provincia de Santa Cruz. Disponible en *http://www.santacruz.gov.ar/elecciones/2015/generales-provincial/*

En la categoría a Diputados por Municipio corresponden 14 de los cuales el PJ–FPV logró retener 10 de esas bancas para dicho bloque (6 del FPV y 4 del PJ) integrado por: José Bodlovic, Jorge Arabel, Claudio Barría, Carlos Santi, Darío Menna, Javier Flores, César Ormeño, Oscar Lemes, Ariel Garay y Víctor Álvarez. Desde la oposición, Río Gallegos con Santiago Gómez, Caleta Olivia con Sergio Bucci, Pico Truncado con Clotilde Martínez y Puerto San Julián con Daniel Gardonio completan esta grilla.

Así, como vemos, la integración final será de 15 diputados para el bloque PJ–FPV. Y por otro lado, la oposición contará con 9 bancas, seis por la UCR, una por el FR, una por EC y la restante por el Socialismo.

Tabla 2. Diputados Provinciales por Municipio, según pertenencia partidaria. Elecciones Generales, Santa Cruz, 23/10/2015.

Municipio/Localidad	Diputado Electo	Coalición
Cmte. Luis PiedraB.	José Bodlovic	FPV -PJ
El Calafate	Jorge Arabel	
Gobernador Gregore	Claudio Barria	
Puerto Deseado	Carlos Santi	
Rio Turbio	Dario Menna	
Perito Moreno	Javier Flores	
Los Antiguos	César Ormeño	
Pto. Santa Cruz	Oscar Lemes	
28 de Noviembre	Ariel Garay	
Las Heras	Victor Álvarez	
Río Gallegos	Santiago Gómez	CAMBIEMOS
Caleta Olivia	Sergio Bucci	
Pico Truncado	Clotilde Martinez	
Puerto San Julián	Daniel Gardonio	

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados obtenidos del portal oficial de la provincia de Santa Cruz. Disponible en *http://www.santacruz.gov.ar/elecciones/2015/generales-provincial/*

Vemos que la conformación de la actual legislatura quedó bastante equilibrada si se compara, por ejemplo, con otras composiciones anteriores. En la conformación pasada, entre los sectores kirchneristas y peraltistas – ambos peronistas – se encontraban 22 de las 24 bancas legislativas. Y ahora, con la nueva composición, tal como se mencionaba anteriormente, el FPV tendrá 15 bancas (10 kirchneristas y 5 peraltistas) y UPVM las 9 restantes. De todas maneras, y a pesar del cambio que implica este nuevo resultado, el peronismo santacruceño se asegura el quórum de la Cámara.

Como se mencionaba, el mapa provincial que se conformará luego del 10 de diciembre de 2015 y a raíz de estas elecciones será bastante diferente al actual, ya que la hegemonía partidaria no permanecerá de la misma manera. El FPV-PJ controlaba 14 intendencias y la totalidad de las comisiones de Fomento. Teniendo en cuenta los resultados electorales aquí analizados, habrá movimiento en 9 de las intendencias actuales, en otras 5 habrá continuidad y se suma El Chaltén que inaugura su período municipal. Cinco jefes comunales permanecerán en sus puestos

luego del recambio institucional: Guillermo Mercado en Los Antiguos (PJ), Javier Belloni en El Calafate (FPV), Hugo Garay en 28 de Noviembre (PJ), Juan Vázquez en Gobernador Gregores (FPV) y Néstor González en Puerto Santa Cruz (PJ). En tanto, si bien seguirán en manos del oficialismo, habrá recambio de protagonistas en cuatro localidades: Perito Moreno, donde el futuro intendente será Mauro Casarini (PJ), en Comandante Luis Piedra Buena con Federico Bodlovic (FPV), en Puerto Deseado con Gustavo González (FPV) y en Río Turbio con Atanacio Pérez Osuna (FPV). A ellos se suma el, ahora intendente, de El Chaltén, Raúl Andrade (FPV). Así, incorporadas en el mismo proyecto de Alicia Kirchner, el FPV contará con seis intendencias: El Calafate, Gobernador Gregores, Río Turbio, El Chaltén, Puerto Deseado y Comandante Luis Piedra Buena. Además de las cuatro intendencias justicialistas (que estuvieron alineadas al gobernador Peralta): Perito Moreno, Los Antiguos, Puerto Santa Cruz y 28 de Noviembre. En tanto que la oposición tendrá bajo su manejo cinco localidades recuperando, tal como se mencionaba, la capital de Río Gallegos con Roberto Giubetich, y por primera vez en la historia de Caleta Olivia un radical será intendente, Facundo Prades. Las Heras volverá a estar, por segunda vez en su historia, en manos de un opositor, en este caso José María Carambia. Por otro lado, el radicalismo vuelve después de 16 años a la intendencia de Puerto San Julián con Antonio Tomasso. Y, Pico Truncado, en el marco de un gran frente electoral, quedó en manos del socialista Omar Fernández, quien ocupó cargos en los gobiernos del FPV de Acevedo, Sancho y Peralta hasta principios de 2015.

Tabla 3. Intendencias por localidad y pertenencia partidaria. Elecciones Generales. Santa Cruz, 23/10/2015.

Municipio/Localidad	Intendente Electo	Coalición
El Calafate	Héctor Belloni	FPV-PJ
Puerto Deseado	Gustavo Gonzalez	
Rio Turbio	Atanacio Pérez	
28 de Noviembre	Hugo Garay	
Cmte. Luis Piedra Buena	Federico Bodlovic	
Perito Moreno	Mauro Casarini	
Puerto Santa Cruz	Néstor Gonzaléz	
Gobernador Gregores	Juan Vázquez	
Los Antiguos	Guillermo Mercado	
El Chaltén	Raúl Andrade	
Cañadon Seco	Jorge Soloaga	
Jaramillo/Fitz Roy	Ana Ma. Urricelqui	
Koluel Kaike	Margarita Vivar	
Lago Posadas	Mónica Sanchez	
Tres Lagos	José Godoy	
Río Gallegos	Roberto Giubetich	CAMBIEMOS
Caleta Olivia	Facundo Prades	
Pico Truncado	Omar Fernández	
Las Heras	José Ma. Carambia	
Puerto San Julián	Antonio Tomasso	

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados obtenidos del portal oficial de la provincia de Santa Cruz. Disponible en *http://www.santacruz.gov.ar/elecciones/2015/generales-provincial/*

Ya como se ha planteado al comienzo de este artículo, hemos visto los beneficios que otorga a partidos más "grandes", esta controversial ley de Lemas impuesta en la Provincia. Es pertinente aclarar que las incidencias de la misma se pueden observar tanto a nivel provincial (elecciones de gobernador y vicegobernador) como también en niveles más micro como por ejemplo en algunas intendencias. Tal es el caso de Río Gallegos, donde Roberto Giubetich, por el lema de UPVM, conquistó la intendencia de la capital a pesar de que el actual intendente del FPV, Pablo Grasso, obtuvo una mayor cantidad de votos individuales. Es por ello que se puede notar que los "beneficios" de esta ley de Lemas pendulan dependiendo la conformación y

dinámica de la arena política, beneficiando a su vez a los partidos mayoritarios (en este caso FPV y UPVM) y perjudicando a los minoritarios.

No obstante se podría llegar a la conclusión que los espacios peraltistas y kirchneristas parecerían tener un mismo espectro de votantes y que ambas fuerzas conducirían para un "mismo lado", entre ellos decían tener profundas diferencias internas que enfrentaban al actual gobernador Peralta con el kirchnerismo, las cuales se habían puesto de manifiesto en la campaña. Lo cierto es que – y a pesar de que tanto Alicia como Máximo Kirchner han sido críticos de la gestión Peralta – el kirchnerismo duplicó los votos obtenidos por su adversario interno, asegurándose la gobernación y la conducción del justicialismo santacruceño al menos en los 4 años venideros.

Si bien es probable que existan profundas diferencias a nivel local y provincial entre ambos espacios peronistas, lo que sí se pudo notar es que han acordado en las diferentes candidaturas, tal como se explicitó anteriormente, asegurándose la permanencia del PJ/FPV en la provincia y las bancas posibles en el Congreso de la Nación.

La diferencia entre los votos obtenidos por Alicia Kirchner (56.969) y los obtenidos por Daniel Scioli a nivel nacional (79.714) expresan una diferencia de 22.745 votos, que claramente en esta provincia no es poca cantidad. Esto expresa un lineamiento partidario y una historia política fuertemente peronista en la provincia Santacruceña. Es decir, votantes que si bien se sienten representados o perciben un acercamiento con el gobernador Peralta "enfrentado" en la provincia con el espacio Kirchnerista, aun así, y ante todo han votado al candidato a nivel nacional de ese espacio, Daniel Scioli, antes que verse "obligados" a votar por otro. (Lo mismo pasará, y de manera más pronunciada, en el ballotage de los meses posteriores).

Notas sobre el ballotage presidencial

En el mes de Noviembre, se realizaron nuevamente las elecciones presidenciales por la instancia de Ballotage en las que resultó ganadora la fórmula de Daniel Scioli y Carlos Zannini por una amplia diferencia porcentual (casi 17 puntos). No hubo demasiadas sorpresas teniendo en cuenta, como se vio a lo largo de este artículo, la impronta peronista de esta provincia. Aunque el 41, 63% obtenido por la fórmula de Cambiemos no es una cifra menor.

Tabla 4. Votos obtenidos por fuerza política, ballotage. Santa Cruz, 22/11/2015.

PARTIDO	CANDIDATOS	VOTOS	%
Frente para la Victoria	Daniel Scioli Carlos Zannini	101.270	58,37
Cambiemos	Mauricio Macri Gabriela Michetti	72.239	41,63

		%
Votos Positivos	173.509	97,67
Votos en blanco	1.308	0,74
Votos anulados	2.757	1,55
Votos impugnados	75	0,04
Total votantes	177.649	75,32
Electores habilitados	237.519	

Fuente: Elaboración propia con datos del Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda – Dirección Nacional Electoral (2015). Resultados segunda vuelta presidencial, Santa Cruz. Disponible en *http://www.elecciones.gob.ar/articulo_princ.php?secc=2&sub_secc=57*

Conclusiones

En el presente capítulo hemos descrito la conformación de la escena electoral en la provincia de Santa Cruz, en el ciclo 2015. Analizamos las particularidades del caso en relación a la competencia electoral nacional (atravesada por una fuerte polarización entre el FPV y Cambiemos), a la trayectoria previa del distrito (ley de Lemas, predominio del kirchnerismo, fuerte faccionalismo peronista y regular inestabilidad política) y a las particularidades de su heterogeneidad territorial interna.

Como en muchos otros distritos, las divisiones del peronismo y la reorganización de la oposición (peronista y no peronista), caracterizaron a la contienda electoral. El triunfo del núcleo duro del kirchnerismo (gracias a que encontró la forma de construir alianzas competitivas con sectores del peronismo no kirchnerista) es sin duda el dato saliente del proceso electoral. El resultado electoral (nacional y local) abrió un nuevo mapa político, que se puso en evidencia rápidamente. En el nuevo escenario provincial se sobreimprimen la recurrente inestabilidad social y política de la provincia, la relación conflictiva entre gobierno provincial y nacional, el avance de los sectores antikirchneristas a nivel local y una presencia activa de los medios de comunicación nacionales en la provincia.

Bibliografía

Calvo, Ernesto & Marcelo Escolar (2005). La nueva política de partidos en la Argentina. Crisis política, realineamientos partidarios y reforma electoral. Buenos Aires: Prometeo.

Oliveros, Virginia & Gerardo Scherlis (2006) "Reformas políticas: Internas abiertas obligatorias y unificación electoral en las elecciones de 2005". En Cheresky, Isidoro (comp.) La política después de los partidos. Buenos Aires: Prometeo.

Sosa, Pamela (2014) Desintegración social y poder político. Génesis y consolidación del Frente para la Victoria en la Provincia de Santa Cruz (1988-1996). Tesis para optar por el grado de Doctora. Facultad de Ciencias Sociales, UBA.

CAPÍTULO 25.

CONSOLIDACIÓN DEL PERONISMO Y DISPUTA POR EL LIDERAZGO EN EL CHACO

Sebastián Mauro[1]

El presente capítulo describe las principales características del ciclo electoral 2015 para cargos nacionales y subnacionales en la Provincia de Chaco. Entre los meses de mayo y noviembre de 2015, los chaqueños participaron de distintas instancias de votación para elegir Presidente y Vicepresidente, tres diputados nacionales, parlamentarios del Mercosur, gobernador y vicegobernador, 16 diputados provinciales, y autoridades (intendente y concejales) para los 69 que componen la provincia.

Considerando que las elecciones provinciales y nacionales se realizaron en fechas diferentes, los chaqueños asistieron a cinco actos electorales: PASO provinciales (24 de mayo), PASO nacionales (9 de agosto), Generales provinciales (20 de septiembre), Generales nacionales (25 de octubre) y balotaje presidencial (22 de noviembre).

El principal resultado en la arena provincial fue la ratificación del peronismo en el gobierno, en una coyuntura especial: por primera vez, desde que derrotó al radicalismo gobernante en las elecciones de 2007, Jorge Capitanich no se presentó como candidato a gobernador. No obstante, la fórmula Domingo Peppo – Daniel Capitanich se impuso con un margen relativamente holgado frente a la candidata radical, Aída Ayala. E incluso conquistó el principal bastión de la oposición, la intendencia de la ciudad capital.

El sistema político chaqueño

El poder ejecutivo chaqueño es ejercido por un gobernador y vicegobernador, electos por simple pluralidad de sufragios cada cuatro años, y un legislativo

1. Parte del relevamiento que informa el presente artículo fue realizado por Michelle Sussi, estudiante de Ciencia Política y participante del Observatorio de Procesos Electorales durante el año 2015.

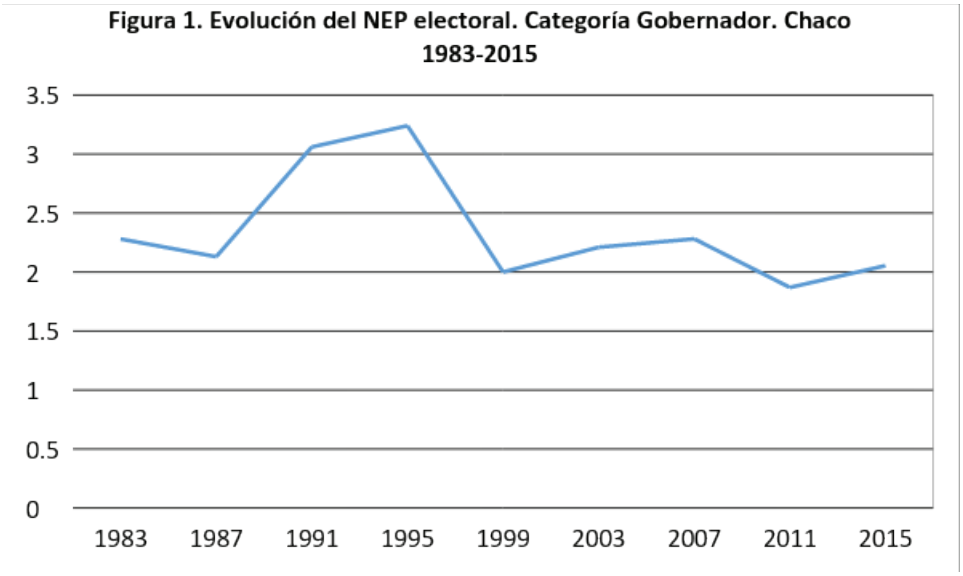
unicameral de 32 miembros que se renueva por mitades. Los diputados provinciales se eligen a distrito único, y las bancas se distribuyen por sistema D Hont sin umbral. En el año 2015 las candidaturas provinciales se definieron a través del sistema de PASO.

El sistema de partidos chaqueño ha estado dominado históricamente por tres partidos: el PJ, la UCR y la organización provincial Acción Chaqueña (ACHA), que hacia 1991 gobernaba simultáneamente la provincia y la intendencia de la ciudad capital. Desde 1999 en adelante, la participación electoral de ACHA ha tendido a decrecer, al igual que casi todos los demás partidos políticos provinciales en Argentina[2]. El resultado fue una mayor concentración entre los dos partidos mayoritarios, y desde el año 2007 incluso se concentró aún más en el polo peronista de la competencia política, a partir del liderazgo de Jorge Capitanich. No obstante, a excepción de las elecciones ejecutivas de 1999 y 2011, el sistema político chaqueño ha sido uno de los más competitivos: hasta el triunfo radical en las elecciones de 1999, todos los gobernadores electos se impusieron por una diferencia de menos de cinco puntos porcentuales respecto de su principal competidor.

Tabla 1. Lista de Gobernadores de Chaco. 1983–2015

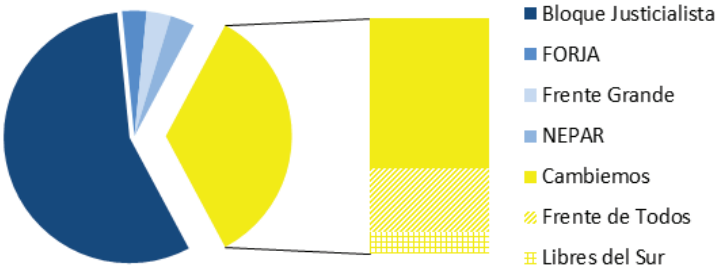
Cohorte	Partido	Gobernador
1983–1987	PJ	Florencio Tenev
1987–1991	PJ	Danilo Baroni
1991–1995	ACHA	Rolando Tauguinas
1995–1999	UCR	Ángel Rozas
1999–2003	UCR	Ángel Rozas
2003–2007	UCR	Roy Nikisch
2007–2011	PJ	Jorge Capitanich
2011–2015	PJ	Jorge Capitanich
2015–2019	PJ	Domingo Peppo

2. Al finalizar el mandato de Rolando Tauguinas, ACHA comenzó a decrecer en las elecciones provinciales: en 1995 obtuvo 19% de los votos y reunión 3 diputados provinciales, en 1997 cosechó 7% y una banca, y ya en 1999 no alcanzó el 3% de los votos. Desde ese momento, ACHA osciló entre competir solo (nunca volvió a superar el 5%) o aliarse alternativamente con la UCR (2005, 2009) o el PJ (2013, 2015).



En cuanto a la distribución del poder en el Legislativo, al momento de las elecciones el oficialismo controlaba 21 bancas[3] (sobre un total de 32), frente a 11 en poder de la oposición. Si bien ambos grupos se encontraban divididos en distintos bloques, en las últimas dos renovaciones parciales solo dos listas (la Coalición oficialista Chaco Merece Más, y la coalición opositora, liderada por el radicalismo, y con denominaciones variables) accedieron a bancas.

Figura 2. Distribución partidaria de bloques, según posicionamiento en el eje oficialismo/oposición. Cámara de Diputados de Chaco, 2015



Nota: Los bloques representados con colores azul y celeste forman parte del oficialismo, mientras que los bloques representados en color amarillo constituyen la oposición.
Fuente: Elaboración propia sobre datos de la Cámara de Diputados de la Provincia de Chaco.

3. Se contabiliza la banca del bloque Nuevo Espacio de Participación (NEPAR), ocupada por el ex referente radical Juan José Bergia, que ingresó en la Cámara en el 2011 por la UCR y luego se incorporó a la coalición oficialista, fundando una nueva fuerza política.

En cuanto a la distribución geográfica del poder, Chaco se divide en 25 departamentos y 69 municipios, de entre los cuales se destaca el de Gran Resistencia, que incluye a la capital provincial, y reúne a un cuarto de la población chaqueña. La capital provincial fue un bastión radical desde el año 1999, e incluso quien fue su intendente por tres mandatos consecutivos, Aída Ayala, fue la candidata radical a la gobernación en 2015.

Tabla 2. Intendentes de Resistencia. 1983–2015

Cohorte	Partido	Intendente
1985–1987	UCR	Hernán Harold Piccilli
1987–1989	PJ	Deolindo Felipe Bittel
1989–1991	ACha	José Ruiz Palacios
1991–1993	ACha	Elda Pértile
1993–1995	ACha	Elda Pértile
1995–1999	PJ	Rafael González
1999–2003	UCR	Benicio Silvestre Szymula
2003–2007	UCR	Aida Beatriz Ayala
2007–2011	UCR	Aida Beatriz Ayala
2011–2015	UCR	Aida Beatriz Ayala

La emergencia del liderazgo de Jorge Capitanich transformó el panorama político provincial. Derrotando en 2007 al entonces gobernador radical Roy Nikisch por una diferencia de votos inferior al 1%, Capitanich fue reelecto en el año 2011 obteniendo la mayor diferencia de votos desde la recuperación democrática (36 puntos porcentuales).

El liderazgo de Capitanich superó coyunturas críticas, como los escándalos que exhibieron los medios de comunicación nacionales respecto de la conducta de la ex esposa del gobernador y entonces Ministra Provincial de Salud, Sandra Mendoza[4], o el período en el cual se tomó licencia para ejercer el cargo de Jefe de Gabinete de

4. *http://www.lanacion.com.ar/1104047–la–esposa–del–gobernador–capitanich–involucrada–en–un–dudoso–accidente. Meses después, Sandra Mendoza abandonaría el gabinete chaqueño (http://www.lanacion.com.ar/1180879–capitanich–aparto–a–su–esposa–del–gabinete–provincial, http://www.lanacion.com.ar/1125805–chaco–la–esposa–de–capitanich–renuncio–al–ministerio–de–salud) y, finalmente, sería nominada como candidata a diputada nacional, cargo que ejerció ininterrumpidamente durante dos mandatos.*

Ministros de la Nación, dejando el Ejecutivo provincial a cargo del entonces vicegobernador, Juan Carlos Bacileff Ivanoff. En noviembre de 2013, Capitanich fue designado Jefe de Gabinete de Ministros de la Nación, en el marco de una renovación del gabinete de Cristina Fernández de Kirchner, luego de la derrota electoral del kirchnerismo en las elecciones de medio término. Permaneció en el cargo hasta fines de febrero de 2015, en un contexto de desgaste del gobierno nacional, y frente a unas elecciones provinciales que se preveían fuertemente competitivas, retomó el control del Ejecutivo chaqueño.

Hacia las elecciones provinciales

El sistema partidario chaqueño se encontraba, hacia 2015, dominado por dos grandes coaliciones, lideradas por el PJ y la UCR. Estos dos armados políticos se enfrentaron en las PASO, celebradas por primera vez en la provincia en el mes de mayo, en un calendario significativamente adelantado respecto del resto de los distritos y de las elecciones nacionales.

La coalición oficialista Chaco Merece Más[5], que gobernaba la provincia desde 2007, liderada por el entonces gobernador peronista Jorge Capitanich. Dicha coalición ponía en juego la gobernación y 11 de sus 21 bancas en la legislatura provincial, además de cargos municipales.

El principal obstáculo para la continuidad de la coalición oficialista era la imposibilidad de postular a Capitanich a la gobernación. En este contexto, el entonces gobernador pasó de anunciar su precandidatura a la Presidencia por el FPV a postularse como candidato a intendente de la Ciudad de Resistencia. En los dos casos, la candidatura del referente chaqueño servía de base para traccionar votos en su propio distrito y, si bien la segunda opción fue la que se impuso, le sirvió al PJ no solo para consolidarse en el ejecutivo provincial, sino también para desplazar a la UCR de la ciudad capital.

El Frente presentó cuatro listas de precandidatos para el ejecutivo y cuatro para el legislativo. No obstante, no se trataba de una interna competitiva, dado que más del 95% de los votos del Frente fueron a la lista de precandidatos "Movimiento 17 de Octubre". El precandidato elegido para competir por la gobernación provincial

5. En 2015 estaba conformada por los siguientes partidos: Partido Justicialista, Partido Corriente Martín Fierro, Partido Intransigente, Partido Proyecto Popular, Partido Movimiento Nuevo de Fontana, Partido Lealtad Popular, Partido de la Victoria, Partido Movimiento de Bases, Partido Causa Reparadora, Partido Frente de la Esperanza, Frente Grande, Partido Pro Propuesta, Partido de la Concertación y el Partido Nacionalista Constitucional

fue Domingo Peppo, el intendente de la localidad de Villa Ángela, uno de los municipios más grandes detrás de Resistencia y Presidente Roque Sáenz Peña (ambas en manos del radicalismo). La fórmula se completó con Daniel Capitanich, hermano del gobernador e intendente de la localidad de Campo Largo, como garantía de la continuidad del liderazgo. La lista de precandidatos legislativos fue encabezada por Claudia Panzardi, intendente del pequeño municipio de Laguna Blanca.

La coalición opositora liderada por la UCR, llevó el nombre de Vamos Chaco[6]. El radicalismo había perdido la gobernación en 2007, y para 2015 ponía en juego cargos municipales (en particular, la intendencia de la ciudad capital y del municipio de Sáenz Peña) y 5 de sus 11 bancas en la legislatura. Vamos Chaco no celebró internas en las PASO. Las candidaturas a gobernador y vicegobernador recayeron en los referentes de los dos principales bastiones radicales: Aída Ayala, intendente de Resistencia, fue la candidata a la gobernación, mientras que Bruno Cipollini (hijo de Gerardo Cipollini, intendente de Sáenz Peña) completó la fórmula. La lista de candidatos a la Cámara de Diputados provincial fue encabezada por el ex concejal del municipio de Las Breñas, Livio Edgardo Gutiérrez.

Estos dos grandes bloques atrajeron a las principales organizaciones políticas de la provincia, a excepción de seis partidos menores que participaron de las elecciones sin mayor incidencia. El Partido Obrero, Proyecto Sur y el Movimiento Independiente de Justicia y Dignidad presentaron candidatos al ejecutivo y a diputados provinciales. Mientras que otros tres fuerzas políticas (Ciudadanos a Gobernar, Causa Reparadora y Lealtad Popular) presentaron candidatos solo para las legislativas. De todo este contingente, solo el PO y Ciudadanos a Gobernar lograron superar el umbral mínimo de votos para competir en las elecciones generales, con proporciones de votos muy alejadas de cualquier expectativa de obtener cargos.

De este modo, las PASO chaqueñas de 2015 presentaron pocas sorpresas: no hubo elección competitiva en internas y el único resultado incierto era qué margen de diferencia podía obtener Chaco Merece Más respecto de Vamos Chaco. Probablemente por el bajo nivel de incertidumbre preelectoral (intra e interpartidaria), y tratándose de la primera vez que se implementaba el sistema de PASO, el nivel de ausentismo fue ligeramente más alto que el de elecciones anteriores. La Tabla 3 ilustra estos elementos: casi un 75% de concurrencia (más un 8% de votos en blanco) y un margen de 20 puntos porcentuales entre la coalición oficialista y la

6. Unión Cívica Radical; Partido Socialista; Bases y Principios; ARI; PRO; Partido Renovador Federal (Distrito Chaco); Libres del Sur; Partido Popular de la Reconstrucción; Partido para el Desarrollo y la Igualdad; Movimiento de Trabajadores Municipales del Chaco; Partido Los Frentones Río Muerto Avanza; Junta Vecinal de La Leonesa; Peronismo Disidente G20 y Frente Peronista

opositora, lo que anticipaba el triunfo de la primera en las elecciones generales. La fórmula Peppo–Capitanich se impuso en la interna peronista acaparando más del 90% de los votos partidarios.

Tabla 3. Resultado elecciones PASO. Chaco, 24/05/15

Partidos / Alianzas Electorales: Listas	Gobernador		Diputados	
	VOTOS	%	VOTOS	%
FRENTE CHACO MERECE MAS	352.164	59,81	341.583	58,4
– PJM–17 DE OCTUBRE	334.249	56,77	313.333	53,57
– PFM–FRENTE MILITANTE PERONISTA	2.567	0,44	12.898	2,21
– PCR–CRECIMIENTO 2015	9.759	1,66	9.890	1,69
– PUL–MOVIMIENTO UNIDAD Y LEALTAD	5.589	0,95	5.462	0,93
VAMOS CHACO: A–UNIDOS	219.707	37,32	210.976	36,07
PARTIDO DEL OBRERO: 1–HACIA EL FIT	11.359	1,93	13.236	2,26
CIUDADANOS A GOBERNAR: A–AZUL Y BLANCA			5.953	1,02
PROYECTO SUR: N 1–FRENTE POPULAR SUR	3.864	0,6	4.171	0,71
PARTIDO LEALTAD POPULAR: LP–LEALTAD POPULAR			3.879	0,66
PARTIDO CAUSA REPARADORA: A–UNIDAD Y DIGNIDAD			3.401	0,58
MOVIMIENTO INDEPENDIENTE DE JUSTICIA Y DIGNIDAD: A–AMARILLA Y NEGRA	1.687	0,29	1.700	0,29
VOTOS POSITIVOS	588.781	91,55	584.899	90,95
VOTOS EN BLANCO	49.282	7,66	53.719	8,35
VOTOS NULOS	5.045	0,78	4.490	0,7
TOTAL VOTANTES	643.108		643.108	

Electores hábiles: 859.161 (74.85%).

Fuente: Elaboración propia sobre datos del Tribunal Electoral de Chaco.

El resultado de las PASO daba señales de una ventaja casi irreversible del oficialismo a nivel provincial e incluso en la intendencia a cargo de la propia candidata opositora. Sin embargo, el margen temporal entre las PASO y las elecciones Generales (cuatro meses), atravesado por otros tantos procesos electorales provinciales y por las PASO nacionales, incentivó a la oposición a mantener un nivel de actividad intenso.

La imbricación de acontecimientos políticos en las arenas nacional, provincial y local (lo que Tsebelis denominó "juegos anidados") generó distintas coyunturas que marcaron la evolución del escenario preelectoral, aún con los votos de las PASO ya contados.

En primer lugar, el 9 de agosto se celebraron las PASO para cargos nacionales. Además de Presidente y vicepresidente y parlamentarios del mercosur, los ciudadanos chaqueños eligieron a los candidatos para ocupar las tres bancas de la Cámara Baja en juego. Las listas de precandidatos se conformaron según cómo estaban estructuradas las candidaturas presidenciales. De este modo, Chaco Merece Más se presentó bajo la etiqueta FPV, con una composición partidaria casi sin variaciones[7].

Los partidos que componían el frente Vamos Chaco, en cambio, participaron de las elecciones nacionales divididos en tres alianzas. Los principales partidos (de base no peronista) de la coalición formaban la Alianza Cambiemos (UCR, ARI, PRO y otros[8]); mientras que el PS y Libres del Sur presentaron precandidatos en el marco de la Alianza Progresistas. Finalmente, dos partidos menores[9] sirvieron de base para que la alianza UNA compitiera en el distrito.

Por fuera de estas alianzas, presentaron candidaturas las organizaciones que habían competido en las PASO provinciales: el PO, el MIJD, Proyecto Sur y Ciudadanos a Gobernar. Ninguna de las fuerzas políticas que compitió en las legislativas nacionales presentó más de una lista de precandidatos.

Los resultados de las PASO nacionales ratificaron la condición del peronismo en la provincia: Daniel Scioli se impuso con 333.269 votos, más del doble de los que obtuvo Mauricio Macri en la provincia. Los resultados de las elecciones a Diputados Nacionales siguieron el mismo patrón, como puede leerse en la Tabla siguiente:

7. Los siguientes partidos formaron parte del FPV chaqueño tanto en elecciones nacionales como provinciales: Partido Justicialista, Partido Corriente Martín Fierro, Partido Proyecto Popular, Partido de la Victoria, Partido Causa Reparadora, Frente Grande, Partido de la Concertación y el Partido Nacionalista Constitucional. Los partidos que no participaron del FPV en alguna de las dos instancias, no lo hicieron por no encontrarse debidamente habilitados para competir en el nivel nacional o provincial, según el caso.
8. Bases y Principios del Chaco, Partido Popular de la Reconstrucción.
9. Partido para el Desarrollo y la Igualdad; Partido Renovador Federal.

Tabla 4. Resultados PASO. Diputados Nacionales. 09/08/15.

Partidos / Alianzas Electorales	Votos	% Positivos
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA. a – K – 17 DE OCTUBRE	324.123	56,86
ALIANZA CAMBIEMOS. b – A – UNIDOS	148.728	26,09
ALIANZA UNIDOS POR UNA NUEVA ALTERNATIVA. c – F – EL CAMBIO JUSTO	56.115	9,84
CIUDADANOS A GOBERNAR – A – CELESTE Y BLANCA	14.932	2,62
DEL OBRERO – 2U – UNIDAD	9.381	1,65
ALIANZA PROGRESISTAS. d – A – UNIDAD	9.314	1,63
MOVIMIENTO POLITICO SOCIAL Y CULTURAL PROYECTO SUR – A – FRENTE VERDE	3.844	0,67
MOVIMIENTO INDEPENDIENTE JUSTICIA Y DIGNIDAD – A – AMARILLA Y NEGRA	3.631	0,64
VOTOS POSITIVOS	570.068	91,74
VOTOS EN BLANCO	48.336	7,78
VOTOS VALIDOS	618.404	99,52
VOTOS NULOS	3.008	0,48
TOTAL VOTANTES	621.412	

Electores hábiles: 864.683
Participación: 71.87%
Fuente: Elaboración propia sobre datos de la Cámara Nacional Electoral.

El resultado de las PASO provinciales y nacionales dejaba pocas expectativas a las fuerzas de oposición. Sin embargo, durante los meses de agosto y septiembre la campaña electoral continuó, así como el anidamiento de los impactos de los hechos políticos.

Tanto para el oficialismo como para la oposición, la nacionalización de la campaña fue ineludible. Ayala intentó generar mayor volumen a su figura exhibiendo los apoyos de tres candidatos presidenciales opositores, en particular Mauricio Macri y Sergio Massa, quienes hicieron actos partidarios en Resistencia en el mes de septiembre. También resultó útil a la campaña opositora la dimensión nacional que tomó el caso de Oscar Sánchez[10], un niño qom que falleció luego de un severo caso de desnutrición. Como ha sostenido la literatura en el estudio de otros casos[11],

10. *http://www.lanacion.com.ar/1826393–murio–un–chico–qom–en–chaco–tenia–14–anos–y–pesaba–11–kilos*
11. Cf. Gibson, 2005 y Silvetti, 2006. Ambos estudios se refieren a regímenes "autoritarios", lo cual no aplica al Chaco, uno de los sistemas políticos más competitivos de Argentina. No obstante, consideramos válido el argumento sobre el impacto que tiene la nacionalización de conflictos locales en las arenas subnacionales.

la difusión de noticias a través de medios metropolitanos constituye un hecho político en sí mismo en la arena provincial. En el mismo sentido, el diario Clarín y sus señales televisivas (Canal 13 y TN, ambas en abierta oposición a la figura de Capitanich y al FPV en general) publicaron informes sobre la compra de votos en las PASO chaqueñas, a dos semanas de las elecciones generales[12]. Estas noticias circulaban en un contexto político marcado por las denuncias de fraude en las elecciones tucumanas[13].

Las elecciones generales

El 20 de septiembre se celebraron las elecciones provinciales y, tal como anticiparon las PASO, Chaco Merece Más se impuso cómodamente, aunque por un margen menor de votos. El Frente Vamos Chaco logró mejorar su performance relativa, en una elección donde la participación electoral fue relativamente mayor (y el voto en blanco significativamente menor) que en las primarias. Si bien perdió su principal capital político, la intendencia de Resistencia (ver Tabla 6), pudo retener otros bastiones como Barranqueras y Saénz Peña y ganar municipios pequeños[14].

Tabla 5. Resultados elecciones generales provinciales. Gobernador y Diputados provinciales. Chaco, 20/09/15.

Partido / Alianza Electoral	Gobernador		Diputados provinciales		
	VOTOS	%	VOTOS	%	Bancas
CHACO MERECE MAS	358.703	55,45	350.451	54,29	9
VAMOS CHACO	273.551	42,29	263.963	40,89	7
PO	14.631	2,26	21.987	3,41	
CIUDADANOS A GOBERNAR			9.120	1,41	
VOTOS POSITIVOS	646.885	95,64	645.521	95,44	
VOTOS EN BLANCO	27.092	4,01	28.534	4,22	
VOTOS NULOS	2.372	0,35	2.294	0,34	
TOTAL VOTANTES	676.349				

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la Cámara Nacional Electoral

12. *https://www.clarin.com/politica/pruebas*–testimonios–clientelismo–politico–*Chaco_0_rkEHdQYPXx.html*
13. Ver capítulo de Florencia Ruiz en este mismo volumen.
14. Quitilipi, General Pinedo y Santa Sylvina

Tabla 6. Resultados elecciones a Intendente. Municipios de Resistencia y Roque Sáenz Peña.

Partidos/Alianzas Electorales	Resistencia		Presidente Roque S. Peña	
	Votos	%	Votos	%
FRENTE CHACO MERECE MAS	89.428	49,76	20.764	38,11
VAMOS CHACO	80.730	44,92	31.921	58,58
Otros	9.559	5,32	1.804	3,31
Votos Afirmativos	179.717		54.489	
BLANCO	3.953	2,15	1.639	2,90
NULOS	299	0,16	416	0,74
Total Votantes	183.969		56.544	

Electores habilitados: Resistencia: 235.822 / *R.S.Peña*: 75.096
Participación: Resistencia: 78% / *R.S.Peña*: 75.30%
Fuente: Elaboración propia sobre datos de la Cámara Nacional Electoral

Dados estos resultados, Domingo Peppo fue electo gobernador con un contingente legislativo de 19 diputados provinciales (dos menos de los que apoyaban a Capitanich hacia el final de su mandato), mientras que la oposición pasó a controlar 13 bancas.

Las elecciones generales nacionales en la provincia de Chaco tampoco generaron mayores novedades: el FPV volvió a imponerse en todas las categorías, aunque por un margen apenas más estrecho que en las PASO. De este modo, las bancas en juego volvieron a distribuirse en la misma proporción que en 2011: dos escaños para el peronismo (FPV) y uno para el radicalismo (Cambiemos). Por el FPV, Capitanich definió la lista postergando a referentes con mayor trayectoria y privilegiando a figuras jóvenes y leales[15]: Analía Rach Quiroga (abogada proveniente de la localidad de Castelli, quien se desempeñó primero como secretaria privada del líder chaqueño y luego como Secretaria Legal y Técnica de la gobernación) y María Lucila Masin (referente de La Cámpora en Chaco). La lista de Cambiemos fue encabezada por un referente radical, Horacio Goicoechea, en el marco de un acuerdo entre las distintas facciones partidarias[16].

15. *http://www.diariolavozdelchaco.com/notix/noticia/47679_analia–rach–este–es–un–voto–de–confianza–estoy–muy–honrada–.htm. http://www.diarioprimeralinea.com.ar/politica/2015/6/20/analia–rach–funcionaria–rinon–capitanich–encabeza–lista–oficialismo–15925.html.*

16. *http://www.diarioprimeralinea.com.ar/politica/2015/6/20/analia–rach–funcionaria–rinon–capitanich–encabeza–lista–oficialismo–15925.html*

Tabla 7 Resultados Elecciones Nacionales. Presidente y Diputados Nacionales.

Partidos / Alianzas Electorales	Presidente		Diputados Nacionales		
	VOTOS	%	VOTOS	%	Cargos
ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA	352.304	53,69	343.023	53,75	2
ALIANZA CAMBIEMOS	185.563	28,28	179.386	28,11	1
ALIANZA UNIDOS POR UNA NUEVA ALTERNATIVA	97.469	14,85	92.247	14,46	
PO/FIT	9.315	1,42	12.778	2	
ALIANZA PROGRESISTAS	6.990	1,07	7.845	1,23	
PARTIDO CIUDADANOS A GOBERNAR			2.864	0,45	
ALIANZA COMPROMISO FEDERAL	4.509	0,69			
VOTOS POSITIVOS	656.150		638.143	95,48	
VOTOS EN BLANCO	9.387	1,4	27.398	4,1	
VOTOS NULOS	2.811	0,42	2.807	0,42	
TOTAL VOTANTES	668.348				

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la Cámara Nacional Electoral

El balotaje presidencial continuó la tendencia: Scioli se impuso con el 59% de los votos, aunque Macri descontó la distancia en una proporción mínima de votos.

Una vez concluido el ciclo electoral y renovadas las autoridades nacionales, provinciales y municipales, se produjeron movimientos en ambos espacios políticos. Por el oficialismo provincial, la legitimidad de Domingo Peppo en la gobernación dio señales de autonomía frente al liderazgo de Capitanich dentro del peronismo. Si bien el ex gobernador tuvo éxito en sostener distintas formas de condicionamiento hacia su sucesor (al nominar al vicegobernador y al contingente legislativo nacional, y al controlar la principal intendencia), el triunfo inesperado de Mauricio Macri en las presidenciales transformó el marco de oportunidades y restricciones para ambos dirigentes peronistas. Por la oposición, los principales referentes radicales (la ex intendente Ayala y el ex gobernador Ángel Rozas) cruzaron acusaciones por la derrota electoral. Si bien Ayala luego fue designada Secretaria de Asuntos Municipales por el Presidente Macri, y Rozas continúa en su banca de Senador Nacional hasta el año 2019, el revés electoral para la UCR y el nuevo equilibrio interno de la alianza Cambiemos constituyen incentivos para la emergencia de nuevos referentes.

Palabras finales

El presente capítulo recuperó los acontecimientos salientes del extenso ciclo electoral 2015 en la Provincia de Chaco. En el devenir del año 2015, hemos observado en Chaco la actualización de ciertos elementos que constituyen la política argentina contemporánea: la dinámica provincial bipolar en torno del clivaje oficialismo–oposición, el anidamiento de los juegos electorales y las estrategias partidarias para sacar provecho de ello, la coexistencia entre un bipartidismo fuerte con figuras personalistas capaces de trascender los marcos partidarios.

Los principales resultantes de dicho ciclo son la consolidación del peronismo provincial y en la ciudad de Resistencia, algunos signos de recambio generacional (por ejemplo, en los nuevos diputados nacionales chaqueños) y las oportunidades que ofrece el sorpresivo triunfo de Macri en las presidenciales nacionales para aquellos referentes políticos que pugnan por autonomizarse de los liderazgos partidarios, tanto en el universo peronista como en el entramado radical.

Bibliografía citada

Gibson, Edward L. (2005). Boundary Control. Subnational Authoritarianism in Democratic Countries. World Politics 58 (1): 101-132.

Silvetti, María Isabel (2006) "Crimen sin castigo: Espacio público y régimen político Santiagueños entre el 2003 y 2004" En Cheresky, Isidoro (comp.) Ciudadanía, sociedad civil y participación política. Buenos Aires, Miño y Dávila editores.

Diarios y publicaciones consultadas

Clarín

La Nación

Página/12

La Voz del Chaco

Primera Línea

QUINTA PARTE.
LAS ELECCIONES NACIONALES EN ARENAS SUBNACIONALES

CAPÍTULO 26.

LAS ELECCIONES NACIONALES EN SANTIAGO DEL ESTERO

Lucía Imposti y Gabriela Porta

Introducción

El presente trabajo analiza la constitución de la escena electoral en Santiago del Estero, proceso en el que solo se pusieron en juego cargos nacionales (presidente y vice, parlamentarios del Mercosur y diputados nacionales), dado que las autoridades provinciales habían sido electas en el año 2013.

La provincia de Santiago del Estero posee una población de 896.461 habitantes según el último censo realizado en el año 2010,[1] de los cuales 696.013 conforman el padrón, representando el 2,17 por ciento del electorado nacional. La provincia se encuentra dividida en 27 departamentos y la mayor densidad poblacional se ubica en la ciudad Capital y la ciudad de la Banda.

El gobernador es elegido de forma directa a simple pluralidad de sufragios, por distrito único.[2] El gobernador y vicegobernador pueden ser reelectos o sucederse recíprocamente por un período consecutivo. Si han sido reelectos o se han sucedido en cualquiera de los dos cargos solo podrán presentarse nuevamente a elecciones con intervalo de un período. El poder legislativo provincial, por su parte, cuenta con una sola Cámara conformada por 40 diputados que se renueva totalmente en simultáneo con la elección ejecutiva. Estos son elegidos por distrito único y bajo el sistema proporcional; poseen un mandato de 4 años y solo pueden ser reelegidos por un período consecutivo; siendo reelectos no pueden presentarse nuevamente sino con intervalo de un mandato.

1. Censo de Población, Hogares y Viviendas 2010 realizado por el INDEC.
2. Artículo N° 63 del Código Electoral modificado por la Ley 7102 en su Artículo 18.

La política provincial y los "oficialismos invencibles"

La política santiagueña ha sido objeto de análisis por parte de las ciencias sociales (Gibson, 2004; Farinetti, 2004; Ortiz de Rozas, 2011; Schnyder, 2008; Silveti, 2006; Vommaro, 2009), intentando interpretar distintos aspectos de un sistema político hegemonizado durante décadas por el líder peronista Carlos Juárez. Si bien algunos estudios se refirieron al régimen juarista como un *autoritarismo subnacional* (Gibson, 2004), otros trabajos han intentado profundizar la complejidad de un sistema político en el que la legitimidad electoral y una dinámica de intensa disputa territorial se imbricaban con el recurso sistemático a un abanico de *prácticas iliberales* (Behrend & Whitehead, 2016), que iban desde el patronazgo hasta represión y persecución política.

La familia Juárez – Carlos y su mujer Mercedes Aragonés – fue la expresión política dominante de la provincia desde mediados del siglo XX hasta entrado el siglo XXI.[3] Sus gobiernos estuvieron signados por múltiples denuncias de corrupción y violación a los derechos humanos. Este carácter personalista de la política santiagueña se combinaba por lo tanto una "estructura política Estado-céntrica, relativamente aislada del contexto nacional, con un esquema de confusión Estado-Gobierno-Partido, o directamente un binomio de identificación Estado-Juárez, donde existía un trayecto dinámico de recursos económicos, de vinculaciones y de legitimidad entre estas esferas que terminaba desdibujando sus límites" (Godoy, 2009).

Al mismo tiempo, debemos resaltar las dos intervenciones federales a las cuales estuvo sometida la provincia: la primera desde diciembre de 1993 hasta julio de 1995, luego de la revuelta popular conocida como "santiagueñazo"; la segunda desde abril del 2004 hasta el 23 de marzo del 2005 fue el resultado de la crisis política surgida del denominado "crimen de la dársena", un doble femicidio que tomó repercusión nacional, en el cual se encontraban involucrados agentes del dispositivo represivo del régimen juarista. Un diagnóstico exhaustivo expuesto en el informe elaborado por miembros de la Secretaría de Derechos Humanos de la Nación destacaba la grave crisis institucional que transitaba la provincia respecto de la vigencia del Estado de Derecho, especialmente por darse en el marco de una democracia con más de 20 años de vigencia.

El 27 de febrero del 2005 las autoridades electorales convocaron a elecciones provinciales, consagrando como ganador al dirigente de origen radical Gerardo

3. Carlos Juárez gobernó Santiago del Estero en cinco oportunidades: 1949-1952, 1973-1976, 1983-1987, 1995-1998 y 1999-2001.

Zamora, quien compitió con el "Frente Cívico por Santiago", una coalición de facciones partidarias del radicalismo y del peronismo. Dicho Frente es una fuerza política multipartidaria integrada por intendentes radicales y peronistas, quienes gobiernan la totalidad de los municipios de la provincia, con excepción de la ciudad de La Banda.

Zamora gobernó la provincia hasta el 10 de diciembre de 2013, cuando la gobernación pasó a manos de su esposa, Claudia Ledesma Abdala, representante del mismo partido. La escasa competitividad del sistema posjuarista obligó a los analistas a revisar los supuestos sobre el régimen político santiagueño, cuya característica saliente, según Ortiz de Rozas (2011) es la del "oficialismo invencible". El Frente Cívico ha triunfado en todos los comicios desde su creación, presentando características competitivas solo en la elección del año 2005, ya que obtuvo la gobernación con el 46,5 por ciento de los votos frente al 39,8 por ciento del PJ. No obstante, los procesos electorales subsiguientes se caracterizaron en su mayoría por una casi absoluta certidumbre sobre la victoria del oficialismo (Ortiz de Rozas, 2011).

En la contienda legislativa nacional del 2013 el Frente Cívico obtuvo – para la elección de diputados – el 77 por ciento de los votos sobre el 14,03 por ciento del Frente Progresista Cívico y Social (FPCyS); mientras que para el cargo de senadores el resultado fue del 48 por ciento para el Frente Cívico y 29 por ciento del Frente Popular. Debemos destacar aquí la inusualmente alta participación electoral, que alcanzó el 78,19 por ciento del padrón provincial. Ese mismo año se realizó la elección a gobernador, dado que el mandato de los cargos provinciales está desacoplado del mandato de los cargos nacionales – a raíz de la intervención federal –, consagrando a Claudia Ledesma de Zamora como gobernadora con el 64,57 por ciento de los sufragios frente al 14,47 por ciento del binomio Emilio Rached y Teresita Pereyra, representantes de la Alianza FPCyS[4].

Escenario electoral 2015

En las elecciones de agosto en la provincia solo se eligieron cargos nacionales (presidente y vice, cuatro diputados nacionales, parlamentarios del Mercosur nacionales y un parlamentario del Mercosur distrital), puesto que las elecciones para cargos ejecutivos y legislativos provinciales se realizaron durante el 2013, tal como mencionamos con anterioridad.

4. Alianza integrada por la Unión Cívica Radical, Movimiento Libres Del Sur, Reformador Esperanza Para Todos y el PRO.

En virtud de lo resaltado anteriormente y teniendo en cuenta los cargos que se eligieron, el escenario electoral de la provincia no tuvo sorpresas y repitió el monocolor electoral que prima en la provincia desde 2005, año en que surgió el Frente Cívico. El liderazgo del Frente en todo el distrito se puede explicar a partir de la convergencia de dirigentes de los dos principales partidos políticos nacionales: el Partido Justicialista (PJ) y la Unión Cívica Radical (UCR).

La única excepción es el resiliente Movimiento Viable (MV), que gobernó la ciudad de La Banda durante el juarismo y retuvo la intendencia bajo los gobiernos zamoristas. Su principal referente, Héctor "Chabay" Ruiz, ocupó reiteradas veces el ejecutivo local, aunque para las elecciones de 2014 promovió la candidatura de Pablo Mirolo. El Movimiento tiene una rica tradición de alianzas a nivel nacional, donde se incluyen el Frente País Solidario (FREPASO) y el Frente Para la Victoria (FPV). Siguiendo este patrón, para las elecciones de 2015 se constituyeron en la representación santiagueña del Frente Renovador (FR)

Los movimientos progresistas y de izquierda presentes en otros distritos del país no lograron hacer mella en este territorio, a pesar de haber presentado candidatos a cargos ejecutivos en las elecciones provinciales previas. En cuanto a la alianza tripartita a nivel nacional UCR-CC (Coalición Cívica)- PRO (Propuesta Republicana) – Cambiemos – las dos primeras fuerzas lograron presentar una boleta con legisladores en común pero el PRO presentó candidatos propios. Cambiemos abrió su local partidario en el mes de septiembre del año 2015, un mes antes de las elecciones.

Para los cargos de presidente y vice, en las primarias realizadas el 9 de agosto, el precandidato único del FPV obtuvo el 66,65 por ciento de los votos positivos. El segundo lugar lo obtuvo Unidos por una Nueva Alternativa (UNA), con el 14,99 por ciento, saliendo triunfante Sergio Massa con el 12,73 por ciento. Cambiemos alcanzó el 14,2 por ciento, y Mauricio Macri ganó la interna con el 12,25 por ciento frente a Ernesto Sanz y Elisa Carrió. Finalmente, Jorge Altamira se quedó con la interna del Frente de Izquierda y de los Trabajadores (FIT), que en total obtuvo el 1,21 por ciento de los votos positivos. El resto de las fuerzas – Alianza Progresistas, Alianza Compromiso Federal, MST-Nueva Izquierda, Partido Popular y Movimiento al Socialismo – no lograron superar el 1 por ciento de los votos. Debemos destacar que se registró un 68,89 por ciento de votantes sobre el total del padrón; 2,52 por ciento fueron votos en blanco y 0,45 por ciento nulos.

En las elecciones generales del 25 de octubre, en la categoría presidencial, el FPV, si bien mantuvo un porcentaje de más del 60 por ciento, perdió tres puntos en comparación con las primarias, mientras que el candidato de la alianza UNA obtuvo, comparativamente con las Primarias Abiertas, Simultáneas y Obligatorias

(PASO), un mejor resultado al obtener casi cinco puntos más. Por su parte, Cambiemos mantuvo su performance, al igual que el FIT. En esta oportunidad, votó el 81,15 por ciento del total del padrón. Podemos observar aquí un aumento significativo en la cantidad de votantes de una elección a otra, lo que nos muestra que los nuevos electores que se sumaron en esta instancia, optaron por otros candidatos diferentes a los del FPV.

Finalmente el ballotage realizado el 22 de noviembre arrojó como resultado un 72,09 por ciento de votos para el candidato del FPV y un 27,91 por ciento para el de Cambiemos; el porcentaje de votantes fue del 80,37 por ciento, con un 0,58 por ciento de votos en blanco y 0,63 por ciento de votos nulos.

En la elección de diputados nacionales, el oficialismo local, bajo la denominación del Frente Cívico para la Victoria (FCPV), impulsaba la reelección de Mirta A. Pastoriza, José A. Herrera, Graciela Navarro y Aída D. Ruiz; la Alianza UNA presentó a Pablo Mirolo – intendente de la banda –, Mariana Morales, Verónica Larcher y a Pedro Brue; por su parte la fracción radical de Cambiemos llevó a los precandidatos Marcelo Lugones (UCR), Vanina Suárez, Maximio Ruíz (CC) y Alejandro Parnas y la del PRO a Rodrigo Posse, Felicitas Scaraffia y dos representantes del interior santiagueño, Carlos Cejas (Bandera) y Claudia Juárez Fantoni (Quimilí); finalmente, Maximiliano Jozami, encabezaba la lista del FIT.[5]

La tabla 1 refleja los resultados de la primaria para estos cargos. Las elecciones generales dieron como resultado la adjudicación de tres bancas para el oficialismo local (Frente Cívico) y una para el Frente UNA.

Tabla 1. RESULTADOS – DIPUTADOS NACIONALES – SANTIAGO DEL ESTERO

ALIANZA/PARTIDO	Votos positivos (%) – PASO	Votos positivos (%) – GENERALES	CARGOS OBTENIDOS
FPV	63,05	65,67	3
UNA	13,21	19,17	1
Cambiemos	13,27	15,16	-
FIT	0,78	-	-
Votos en Blanco*	8,52	8,08	-
Votos Nulos*	0,40	0,39	-

Elaboración propia. Fuente: Dirección Nacional Electoral
* Porcentaje del total de votos válidos

5. Télam (4/08/2015). Agencia Nacional de Noticias Télam. Documento en línea. Disponible en: *http://www.telam.com.ar/notas/201508/115119-santiago-del-estero-elecciones-paso-parlasur-diputados.html*

En cuanto a la interna de parlamentarios del Mercosur, el FCPV impulsó la candidatura del ex gobernador Gerardo Zamora; Cambiemos postuló a Lisandro Becker – del interior de la provincia – por el PRO y a Gustavo Pérez Leiros por la UCR-CC; la lista del Frente UNA estaba encabezada por el pastor evangélico Rosendo Salto y la del FIT por Eduardo Díaz Alomo.[6]

Tabla 2. RESULTADOS - PARLASUR- SANTIAGO DEL ESTERO

ALIANZA/PARTIDO	Votos positivos (%) - PASO	Votos positivos (%) - GENERALES
FPV	69,29%	66,02
UNA	14,35	19,07
Cambiemos	14,25	14,91
FIT	0,42	-
Votos en Blanco*	8,73	8,38
Votos Nulos*	0,40	0,39

Elaboración propia. Fuente: Dirección Nacional Electoral
* Porcentaje de votos válidos

Consideraciones finales

Tal como desarrollamos en los apartados anteriores, podemos concluir que la provincia de Santiago del Estero posee una dinámica política propia, que se diferencia del nivel nacional. Esto se puede explicar a partir de la fuerte hegemonía y peso electoral que ostenta el partido oficialista, que nuclea a radicales, peronistas y kirchneristas y que le aseguraron la victoria irrestricta en casi todas las elecciones.

Esto puede explicar, en primer lugar, la estrategia del FPV de competir con la misma boleta a nivel nacional y provincial, garantizándose así un gran caudal de votos en todo el distrito y, en segundo lugar, los bajos porcentajes obtenidos por la alianza Cambiemos, que no solo no logró imponerse en la provincia, aun contando con la UCR, sino que quedó como tercera fuerza, detrás del Frente UNA.

Finalmente, la excepción la representa el Frente Renovador, que logró sellar una alianza con el MV, lo que en parte explica el 15 por ciento de votos de Sergio Massa y su posición como segunda fuerza provincial. Una vez finalizadas las elecciones, la alianza derivaría en la incorporación formal del intendente Pablo Mirolo al Frente

6. Dirección Nacional Electoral. Listado de candidaturas por distrito. Documento en línea. Disponible en: *http://www.elecciones.gov.ar/admin/ckfinder/userfiles/files/22_SANTIAGO%20DEL%20ESTERO.pdf*

Renovador, denunciando el excesivo personalismo de Chabay Ruiz en la conducción del MV.[7] Este giro político significó también un realineamiento del diputado nacional por la minoría.

A la fractura del MV se suma la incertidumbre respecto del alineamiento nacional del Frente Cívico, que dio muestras de apoyo legislativo al Presidente Macri. Si releemos la trayectoria del sistema político santiagueño, estos realineamientos no necesariamente auguran un cambio en los patrones de la política provincial, siquiera una amenaza a la continuidad del zamorismo (dado el eficaz "control de frontera" que ejerce el gobierno para evitar la injerencia de las fuerzas políticas nacionales).

Bibliografía

Farinetti, Marina (2005). "Violencia y risa contra la política en el Santiagueñazo: indagación sobre el significado de una rebelión popular", en Schuster, Federico, Francisco Naishtat, Gabriel Nardacchione y Sebastián Pereyra (comps.) *Tomar la palabra*. Buenos Aires, Prometeo.

Gibson, Edward (2004). "Subnational Authoritarianism: Territorial Strategies of Political Control in Democratic Regimes", ponencia presentada en Reunión anual de la American Political Science Association, Chicago.

Godoy, Mariana (2009). "Recordar/narrar el juarismo: La Intervención Federal a Santiago del Estero de abril de 2004". *Trab. soc.* [online]. 2009, n.13 [citado 2016-05-19], pp. 15-33 Disponible en: *http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1514-68712009000200002&lng=es&nrm=iso*>. ISSN 1514-6871.

Ortiz de Rozas, Victoria (2011). "En búsqueda de la especificidad perdida. Las características de la democracia en las provincias argentinas. Discusión a la luz del caso de Santiago del Estero", en *Revista Trabajo y Sociedad Sociología del trabajo – Estudios culturales – Narrativas sociológicas y literarias*. Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas del CONICET Nº 16, vol. XV, verano 2011, Santiago del Estero, Argentina ISSN 1514-6871. Disponible en :
http://www.unse.edu.ar/trabajoysociedad/16%20ORTIZ%20DE%20ROSAS%20Santiago%20del%20Estero.pdf

7. (18/02/2016) "El movimiento viable es un colador: Pablo Mirolo dio el portazo". Documento en línea. Nuevo diario web. Disponible en: *http://www.nuevodiarioweb.com.ar/noticias/2016/02/18/8812-el-movimiento-viable-es-un-colador-pablo-mirolo-dio-el-portazo*

Schnyder, Celeste (2008). "Política y violencia en la Democracia argentina. El régimen juarista en Santiago del Estero", ponencia presentada en el VIII Congreso Nacional sobre Democracia, Rosario.

Silveti, Marisa (2006). "Alianza entre dirigentes y apatía ciudadana en Santiago del Estero", en Cheresky, Isidoro (comp.), *La política después de los partidos.* Buenos Aires, Prometeo.

Vommaro, Gabriel (2004). "La política santiagueña en las postrimerías del juarismo. Elecciones nacionales, provinciales y municipales, septiembre 2002/septiembre 2003", en Cheresky, Isidoro e Inés Pousadela (eds.), *El voto liberado. Elecciones 2003: perspectiva histórica y estudio de casos,* Buenos Aires, Biblos.

Vommaro, Gabriel (2009). "Redes políticas y redes territoriales en la construcción del posjuarismo", en Silveti, Marisa (comp.), *El protector Ilustre y su régimen: redes políticas y protesta en ocaso del juarismo,* Santiago del Estero, Universidad Nacional de Santiago del Estero.

Fuentes

Diario La Nación
Diario Página 12
Diario El Cronista de Santiago del Estero
Agencia TELAM
Cámara Nacional Electoral
Dirección Provincial Electoral de Santiago del Estero

CAPÍTULO 27.

ELECCIONES EN CORRIENTES: EL PESO DE LAS ALIANZAS EN LA EFECTIVIDAD ELECTORAL

Milva Carlino

Introducción

La provincia de Corrientes celebró elecciones legislativas el 5 de julio de 2015 en las que eligió a 5 senadores y 15 diputados provinciales. Además, se eligieron 132 concejales en los 72 municipios, 7 Convencionales Constituyentes en San Roque y 3 en Chavarría, Defensor del Pueblo para la localidad de Gobernador Virasoro y la comuna de Santa Rosa eligió intendente y vice-intendente el 27 de septiembre.

A diferencia de la mayor parte de los distritos subnacionales que también votaron a cargos ejecutivos en este turno electoral, Corrientes junto a Santiago del Estero tuvieron elecciones legislativas únicamente. Las intervenciones federales que transitaron estas provincias alteraron sus tiempos de elección a gobernador, y quedaron desfasadas con respecto al resto. Por este motivo, ambas eligen cargos ejecutivos recién en el año 2017.

Se trató de una elección legislativa de medio término, con un gobernador que cursa su segundo mandato y se encuentra imposibilitado constitucionalmente a postularse nuevamente al cargo. Teniendo en cuenta esta coyuntura, el gobernador Ricardo Colombi decidió desdoblar la elección provincial y fijó como fecha el 5 de julio[1], anticipándola incluso a las PASO nacionales.

En este artículo nos planteamos analizar el escenario político provincial atendiendo a sus signos particulares. Nos interesa definir a los actores partidarios de la competencia, indagar acerca del peso que tienen las alianzas en el sistema político local e interpretar los resultados electorales, en función de la trayectoria de este

1. Decreto de Convocatoria Nº 718/2015

distrito subnacional caracterizado por intervenciones federales, inestabilidad política y reformas institucionales.

El artículo se compone de una reseña de las reglas electorales para abordar el sistema de partidos y la competencia. Se detalla la conformación de la oferta electoral y los resultados de la elección, para abordar luego algunas interpretaciones de los resultados locales. En ese punto, nos abocamos a explorar el rol de las alianzas electorales y los contrastes con la elección nacional en la provincia. Finalmente analizamos aspectos como la participación, el voto en blanco, el número efectivo de partidos y las tendencias de distribución de voto interpartidaria desde una perspectiva histórica.

Las reglas electorales

Desde la reforma constitucional de 1993, la provincia se constituyó en distrito único para la elección de los diputados y senadores[2]. A partir del año 2013, ambas cámaras ampliaron su composición debido a la ley provincial Nº 6183 que incrementó el número de miembros de los cuerpos legislativos de acuerdo con el último censo de población. Con esta ampliación, la Cámara de Diputados pasó de 26 a 30 legisladores, que se renuevan por mitades, y de 13 senadores se pasó a 15, que se renuevan por tercios.

El mecanismo de selección de candidaturas está en poder de los partidos políticos de acuerdo con sus respectivas cartas orgánicas. La forma de votación se realiza a través de la boleta partidaria o listas, en papel y la fórmula electoral que se utiliza para la distribución de cargos es la representación proporcional, mediante sistema D'Hondt con cifra repartidora y con un umbral o barrera del 3%.

A diferencia de otros distritos subnacionales, en Corrientes no se ha incorporado el voto joven (optativo para mayores de 16 años) ni el voto electrónico. En este último aspecto, existen proyectos legislativos presentados por la oposición que aún no tuvieron tratamiento[3], aunque estos temas no parecen estar en agenda del oficialismo por el momento.

2. Antes de la reforma constitucional de 1993, la provincia se dividía en tres secciones electorales para la elección de los diputados y senadores y las bancas se repartían por representación proporcional. Además el Poder Ejecutivo era electo en forma indirecta a través del Colegio Electoral.

3. Proyectos de la Cámara de Diputados Nº 7886/13 de Alicia Locatelli (FPV) y 8629/13 de Sonia López (PC), ambos enviados a archivo, y el Nº 10111/15 de Alicia Locatelli que volvió a presentarlo.

El sistema de partidos y la competencia

Desde la recuperación democrática hasta las elecciones de 1993, la hegemonía de la arena política local estuvo ejercido por el Pacto de los partidos tradicionales Autonomista y Liberal (en adelante, PAL) que representaban el conservadurismo (Solís Carnicer, 2003). La unión de estos fuertes partidos locales evitó que los partidos nacionales como la UCR y el PJ pudieran ganar las elecciones en el distrito y se convirtió en una característica peculiar de la provincia hasta su quiebre en el año 1997, que se produce con el surgimiento del Partido Nuevo.

Una importante facción del partido autonomista liderada por el entonces gobernador Raúl Rolando Romero Feris, se escinde y forma el Partido Nuevo (PANU) que le gana al PAL las elecciones. En medio de una grave crisis económica y fiscal el gobernador del PANU Pedro Braillard Poccard es destituido en 1999 y comienza un período de gran inestabilidad institucional para la provincia que es intervenida federalmente para fines del 2000.

En 2001 el interventor federal convoca a elecciones y, a pesar del protagonismo todavía gravitante del PANU, el predominio de la escena política pasó a ser ocupado por el radicalismo y el peronismo, con una inédita alianza entre ambos que le permitió llegar a la gobernación a Ricardo Colombi con el Frente de Todos. El sistema de partidos correntino, que había comenzado a reconfigurarse desde la ruptura del PAL, adquiere a partir de entonces una nueva forma y se caracteriza por un pluripartidismo con dos grandes coaliciones, que se constituyen desde estos dos partidos (primeros como aliados, luego como adversarios) y el declive paulatino del peso de los partidos históricos tradicionales.[4]

En una provincia marcada durante mucho tiempo por la inestabilidad y las intervenciones federales, sumado a la influencia del PAL en la historia política, es probable que los actores políticos comprendieran que la clave para el acceso al poder y para la gobernabilidad, residía en la conformación de alianzas que tuvieran la posibilidad de perdurar en el tiempo.

Con las coaliciones como protagonistas principales de la competencia, la fragmentación del sistema de partidos tiende a resolverse con alianzas *ex ante*. Los partidos menores terminan aliándose con alguno de los preponderantes para así obtener

4. La creación de la Alianza Correntina coloca un signo de interrogación nuevamente sobre el resurgimiento, al menos, de uno de los partidos del PAL en sus dos variantes: Autonomista y PANU. En el escenario que deja esta elección, Alianza Correntina queda con 4 diputados y una senadora que tiene voto de desempate en una cámara en paridad. Habrá que observar el desempeño electoral hacia adelante y el posicionamiento que logre en la elección para gobernador en 2017.

lugares de poder. Los incentivos están puestos en la conformación de las alianzas partidarias y la negociación de espacios que se produce en la instancia previa a la competencia electoral. Retomaremos este punto con la lectura de los resultados de la elección.

La oferta electoral

Para la contienda se presentaron 7 listas de candidatos legislativos. El oficialismo a través de la Alianza ECO integrada mayoritariamente por la Unión Cívica Radical y 18 partidos[5], entre los que se incluye, como novedad, al partido Cambio Popular del senador Eugenio "Nito" Artaza. Por la oposición, se observó mayor fragmentación de la oferta electoral, propia de las elecciones de medio término. El Frente para la Victoria presentó un esquema de alianzas reducido, comparado con la elección de 2013, integrado en esta oportunidad por 7 partidos.[6]

El partido Crecer con Todos buscó renovar la banca de su líder, el diputado Ángel Rodríguez, a través de la alianza Corrientes Merece Más. Su objetivo era conformar un frente más amplio, que pudiera romper con la polarización entre ECO y el FPV, pero no logró sumar mayores adhesiones que el partido de la Concertación Forja y la UCEDE.

Además, surgieron nuevas coaliciones como Alianza Correntina, por un lado, integrada el Partido Autonomista y el Partido Nuevo, cuyo principal referente es el ex gobernador Raúl Rolando "Tato" Romero Feris, y por otro el Frente Tercera Posición, espacio liderado por el partido Compromiso Correntino del senador Manuel Sussini vinculado al sindicato de Gastronómicos.

Sumado a los cambios en la conformación de algunas alianzas, otro rasgo que caracterizó a esta elección fue que partidos que antes integraban frentes esta vez fueron solos, como el Partido Liberal y Convocatoria Popular. El primero, fue socio del FPV en la elección de 2013 y estaba negociando su incorporación a ECO. Luego

5. El frente Encuentro por Corrientes está constituido por los partidos Movimiento de Integración y Desarrollo, Coalición Cívica- ARI, Partido Conservador Popular, Partido Socialista, Partido Demócrata Progresista, PRO – Propuesta Republicana, Unión Cívica Radical y 12 partidos provinciales: Movimiento Siempre Corrientes, Renovador Federal, Acción por Corrientes, Unidos por Corrientes, ELI Encuentro Liberal, Cambio Popular, Unión Popular, Acción por la República, Proyecto Corrientes, Partido de Todos, Partido Popular, Movimiento Dignidad y Compromiso.

6. La alianza Frente para la Victoria está compuesta por Kolina, Partido de la Victoria, Partido Demócrata Cristiano, Partido Justicialista y 3 partidos provinciales: Partido Laborista Autónomo, Acción Popular de los Trabajadores y Nueva Dirigencia Corrientes.

de una polémica convención partidaria, desistió de la alianza sellada con el oficialismo por desacuerdos con los espacios que le ofrecía Colombi y decidió presentarse solo a la contienda.[7]

El segundo caso es un partido provincial recientemente creado que debutó en estas elecciones, pero se conformó desde las bases del Partido Comunista en la provincia. Su referente es la diputada provincial Sonia López, que fue electa con mandato hasta 2015 por alianza del Partido Comunista con el FPV. Alejada del bloque PJ-FPV, conformó un nuevo espacio con organizaciones sociales de base con el que intentó renovar su banca.

Los resultados electorales

El oficialismo provincial se impuso por una amplia diferencia en la elección de renovación legislativa. De acuerdo con el escrutinio definitivo, para la categoría de Diputados el frente oficialista Encuentro por Corrientes (ECO)[8] logró el 49,33% de los votos sobre el FPV que obtuvo el 34,43%. En tercer lugar, quedó Alianza Correntina con 7,4%, seguido por el Partido Liberal con 3,72% y Corrientes Merece Más que obtuvo el 3,32%. Por debajo del umbral del 3% de los votos quedaron Convocatoria Popular con 1,10% y el Frente Tercera Posición con 0,69%. Con mínimas diferencias de décimas porcentuales, se repiten los guarismos para la categoría de Senadores.

Con este holgado triunfo, el gobernador Ricardo Colombi logró mantener la mayoría en Diputados, conservando las 8 bancas que puso en juego. El FPV logró retener 6 bancas y Alianza Correntina, la nueva coalición política en esta contienda accedió a una banca en la Cámara Baja.

En el Senado ECO logró 3 escaños y el FPV obtuvo los dos escaños restantes, lo que deja una composición de paridad en la cámara, con 7 bancas cada uno. En este cuerpo legislativo, la senadora Nora Nazar (que fue electa por el PANU en alianza con ECO y ahora Alianza Correntina) tendrá un rol clave porque el oficialismo dependerá de su voto para lograr mayoría.

7. El litoral (2015, 21 de mayo). En convención el Partido Liberal ratifico el desistimiento de la alianza con ECO. *El litoral.* Disponible en *http://www.ellitoral.com.ar/362109/En-Convencion-el-Partido-Liberal-ratifico-el-desistimiento-de-alianza-con-ECO*

8. En adelante ECO.

Tabla 1. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones legislativas, categoría diputados y senadores provinciales. Corrientes 05/07/2015.

Alianzas / Partidos	Total, Votos Categoría Senador	%	Bancas	Total, Votos Categoría Diputados	%	Bancas
Encuentro por Corrientes	263.562	49,32 %	**3**	263.641	49,33 %	**8**
Frente para la Victoria	184.805	34,58 %	**2**	184.023	34,43%	**6**
Alianza Correntina	39.016	7,30 %	--	39.565	7,40%	**1**
Partido Liberal	19.891	3,72 %	--	19.897	3,72 %	--
Corrientes Merece Más	17.558	3,29 %	--	17.726	3,32 %	--
Convocatoria Popular	5.757	1,08 %	--	5.873	1,10 %	--
Frente Tercera Posición	3.802	0,71 %	--	3.711	0,70%	--

Fuente: Elaboración propia con datos de Subdirección de Cómputos de la Provincia de Corrientes

Volviendo a considerar la cuestión de la fragmentación del sistema de partidos, se desprende de la lectura de la Tabla Nº 1 que de las 5 alianzas que se presentaron, 3 de ellas concentraron el 91,47% de los votos válidos emitidos y 2 obtuvieron representación en ambas cámaras. Por lo tanto, podemos afirmar que la fragmentación no representa un problema en el sistema de partidos provincial puesto que, en la práctica, las alianzas electorales resuelven la posible atomización de la oferta.

Algunas interpretaciones de los resultados locales

El resultado de la elección puede leerse como la conjunción de las siguientes variables: un signo de respaldo a la gestión actual del gobernador, un liderazgo fortalecido en la alianza gobernante vs. poco claro en el principal adversario, una estrategia de coaliciones acertada y un efecto favorable del desdoblamiento de las elecciones en el oficialismo.

Con un fuerte protagonismo en la campaña -propio de su estilo de líder popular- Colombi logró impulsar adhesiones hacia los candidatos de su lista legislativa. El esquema de alianzas que conformó, sumado a la política salarial y la buena gestión en materia económica han sido gravitantes en los resultados obtenidos.

Aunque Colombi negó que se tratara de un plebiscito a su gestión,[9] en la práctica esta contienda funcionó como tal y dejó al oficialismo con significativo apoyo para completar el mandato, además de posicionarlo favorablemente para la disputa a la gobernación en 2017.

El personalismo ha sido un signo distintivo en la estrategia comunicacional de ECO, al punto que los afiches posicionaban la figura de "Ricardo" en lugar de los candidatos legislativos. El slogan fue: El 5 de julio votá para adelante, votá legisladores de ECO con una imagen del gobernador levantando el dedo pulgar.

Con este resultado, el oficialismo obtuvo 15 puntos de ventaja sobre el FPV, su principal competidor. Lejos quedó el peronismo de los apoyos obtenidos en el 2013, que le permitieron a Carlos Mauricio "Camau" Espínola quedar a sólo 5% de disputarle la gobernación a Ricardo Colombi.

Aunque las encuestas anticipaban un escenario de polarización no tan reñido como el de 2013, el FPV redujo de manera significativa su caudal electoral previo. Los errores en la conformación de la alianza, que en esta ocasión contó con menor cantidad de partidos socios, y la falta de un liderazgo claro en el PJ constituyen factores que posiblemente incidieron en el desempeño electoral.

Además, el peronismo correntino no tiene un líder definido y continúa dirimiendo la disputa entre Carlos Mauricio "Camau" Espínola y el intendente de la capital provincial, Fabián Ríos. El primero, alejado del escenario provincial desde que asumió como Secretario de Deporte de la Nación y Ríos que no logra aglutinar al peronismo a pesar de gobernar el principal municipio provincial.

La definición de la fecha de las elecciones también puede leerse como un acierto en la estrategia de campaña del oficialismo local. Aunque la provincia tiene la posibilidad constitucional de realizar las elecciones en forma concurrente con la Nación[10], el gobernador decidió localizar la competencia e impedir posibles arrastres que pudiesen generarse, además de iniciar el cronograma electoral sin que ningún resultado nacional incidiera en la competencia local.

9. Diario Época (19/05/201). Ricardo Colombi: El que se enoja pierde. Disponible en: *http://diarioepoca.com/446331/ricardo-colombi-el-que-se-enoja-pierde/* .
Diario Corrientes al día (19/05/2015). Ricardo Colombi: No tomo a esta elección como un plebiscito. Disponible en: *http://www.corrientesaldia.info/es/articulo/169649/Ricardo-Colombi-No-tomo-a-esta-eleccion-como-un-plebiscito/*

10. El desdoblamiento de los comicios es un dato que se repite desde el año 2001, última oportunidad en que la provincia tuvo elecciones en forma simultánea con las nacionales.

Alianzas electorales: la clave para comprender el escenario electoral correntino

Al analizar la oferta de esta contienda, hemos dado cuenta de la volatilidad de algunos esquemas electorales para mantenerse en el tiempo. Se trata de alianzas electorales coyunturales, que se modifican de elección en elección en algunos casos, a las que se suma un componente de alta heterogeneidad ideológica. Esta característica del sistema de partidos ha sido documentada en períodos de estudio previos, desde el quiebre de la hegemonía del PAL (Villarino y Sternberg, 2005).

Los dos partidos correntinos tradicionales son claras muestras de ello. Los partidos Autonomista y Liberal integraron la primera versión de ECO en el año 2009, cuando Ricardo Colombi ganó la gobernación a su primo, Arturo Colombi del Frente de Todos. En el 2013, cuando compite por la reelección luego de la reforma constitucional, ambos partidos tradicionales se unen al principal adversario político, el Frente para la Victoria. Para esta elección de 2015, el PANU (escisión del PA y aliado de ECO) rompe con el oficialismo y se une al Partido Autonomista para crear el nuevo frente denominado Alianza Correntina.

Por su parte, una importante facción del Partido Liberal liderada por el presidente de la Cámara de Diputados, Pedro Cassani se separó con el nombre ELI Encuentro Liberal y se mantuvo aliada a ECO. Por otro lado, hemos dado cuenta que el Partido Liberal, luego de una polémica convención previa a la inscripción de las alianzas electorales, rompió la negociación con Colombi por desacuerdos con los espacios ofrecidos y decidió presentarse solo a la contienda.

La elección nacional en la provincia: vencedores vencidos

A diferencia de los resultados de la elección legislativa del 5 de julio en que el radicalismo y sus aliados ganaron con el 49,3%, el FPV logró imponerse en las tres instancias: PASO, generales y balotaje. De haberse replicado los resultados de la elección local, era expectable un triunfo holgado del frente Cambiemos en la provincia de Corrientes. Sin embargo, lejos estuvo de darse ese escenario.

En las PASO el FPV obtuvo el 50,45% para la categoría a presidente, Cambiemos el 29,47%, UNA el 16,03%, Alianza Progresistas el 1,02% y el resto que no superó el 1% de los votos. Con estos guarismos, se verificó la tendencia nacional en cuanto al orden en que terminaron los frentes.

Además de la elección de las candidaturas presidenciales, el 9 de agosto también se votó por los candidatos a diputados y senadores nacionales que compitieron en

la elección del 25 de octubre. La provincia debía elegir 4 bancas de diputados, 3 de senadores y 1 representante para el Parlasur regional.

Se presentaron 7 alianzas para competir en las primarias, pero en sólo dos de ellas –Encuentro por Corrientes ECO y Alianza por Una Nueva Alternativa UNA- se planteó la competencia de candidaturas. Tanto el Frente para la Victoria, como la Alianza Progresistas, Es Posible, Instrumento Electoral por la Unidad Popular y MST Nueva Izquierda presentaron listas únicas.

Tabla 2. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones PASO, categoría diputados y senadores nacionales. Corrientes, 09/08/2015.

	Diputados		**Senadores**	
Alianza	**Total de Votos**	**%**	**Total de Votos**	**%**
Frente para la Victoria	**270.794**	**50,41%**	**279.989**	**51,54%**
Encuentro por Corrientes	**169.525**	**31,56%**	**170.700**	**31,42%**
Verde	134.630	79,42%	136.085	79,72%
Adelante Corrientes	19.725	11,64%	19.803	11,60%
República Libres e Iguales	15.170	8,95%	14.812	8,68%
Unidos por una Nueva Alternativa	**86.130**	**16,03%**	**81.877**	**15,07%**
+Azul	38.853	45,11%	37.596	45,92%
Frente Renovador +A15	47.277	54,89%	44.281	54,08%
Progresistas	**4.915**	**0,92%**	**5.003**	**0,92%**
Es Posible	**2.938**	**0,55%**	**2.927**	**0,54%**
Movimiento Socialista de los Trabajadores	**1.517**	**0,28%**	**1.461**	**0,27%**
Instrumento Electoral por la Unidad Popular	**1.333**	**0,25%**	**1.250**	**0,23%**

Fuente: Elaboración propia con datos de Dirección Nacional Electoral

La pérdida del caudal electoral del oficialismo local del 5 de julio al 9 de agosto puede responder, por un lado, a un cambio de estrategia de alianzas y por otro a la compleja situación de alineamientos a nivel nacional que tienen los partidos que conforman ECO.

En el primer punto, a la inversa de lo sucedido en las elecciones legislativas provinciales, el oficialismo propuso una coalición conformada por menos cantidad de partidos para competir en las PASO. Como contraste, la estrategia del FPV consistió

en ampliar la conformación de alianzas partidarias. Nuevamente observamos que la política de alianzas es una variable clave para analizar los desempeños electorales en el distrito.

El segundo punto constituye una evidencia de la heterogeneidad ideológica dentro del oficialismo correntino que sin lugar a dudas influyó en el desdoblamiento de las elecciones. La alianza de los partidos que conforman ECO, sostenida por un fuerte liderazgo como el del gobernador Ricardo Colombi, planteó varios alineamientos en el plano nacional. Este ha sido el motivo principal por el cual varios de los partidos que la componen se postularon separados en la contienda nacional.

Por pertenencia partidaria al radicalismo, Colombi apoyó a Ernesto Sanz dentro del espacio Cambiemos. Nito Artaza y el partido ELI acompañaron a Sergio Massa en su precandidatura presidencial dentro del espacio UNA, y el vicegobernador Gustavo Canteros que, pese a no haber sido autorizado oficialmente para acompañar la precandidatura de Daniel Scioli, lo hizo en la práctica a través de su estructura política denominada Proyecto Corrientes.

En cuanto a la interna de ECO, y como se podía esperar, la lista que contó con el respaldo del gobernador resultó ganadora dentro del espacio oficialista. La lista Verde se impuso con el 79,42%, frente al 11,64% de Adelante Corrientes y el 8,95% que obtuvo República de Libres e Iguales. El Ministro de Salud Julián Dindart se consagró como primer candidato a Diputado Nacional y el Ministro de Seguridad Pedro Braillard Poccard encabezó la lista para el Senado.

En UNA la competencia fue más reñida, y la lista Frente Renovador +A15, con Eugenio "Nito" Artaza encabezando la lista de candidatos a Diputado Nacional logró imponerse con el 54,89% de los votos frente al 45,11% que obtuvo la lista Azul A, del espacio político ELI, desprendimiento del Partido Liberal liderado por el presidente de la Cámara de Diputados, Pedro Cassani.

La elección de legisladores nacionales por Corrientes del 25 de octubre se dirimió entre el FPV, la alianza ECO y el Frente Renovador puesto que el resto de las listas no alcanzaron el umbral del 3% exigido para poder competir en la general. El Frente para la Victoria cosechó el 52% de los votos que le permitió obtener 3 bancas de diputados, ECO obtuvo el 32,64% y logró una banca, mientras que el 15,36% de los votos obtenidos por UNA no le alcanzó para disputar un escaño.

Para la categoría de Senadores, la candidatura de Carlos Mauricio "Camau" Espínola obtuvo el 53,01%, la alianza ECO 32,67% y UNA 14,32%. Con estos resultados, el FPV se quedó con 2 bancas que corresponden a Carlos Mauricio Espínola y Ana Almirón, y la restante le corresponde a ECO, en la figura de Pedro Braillard Poccard.

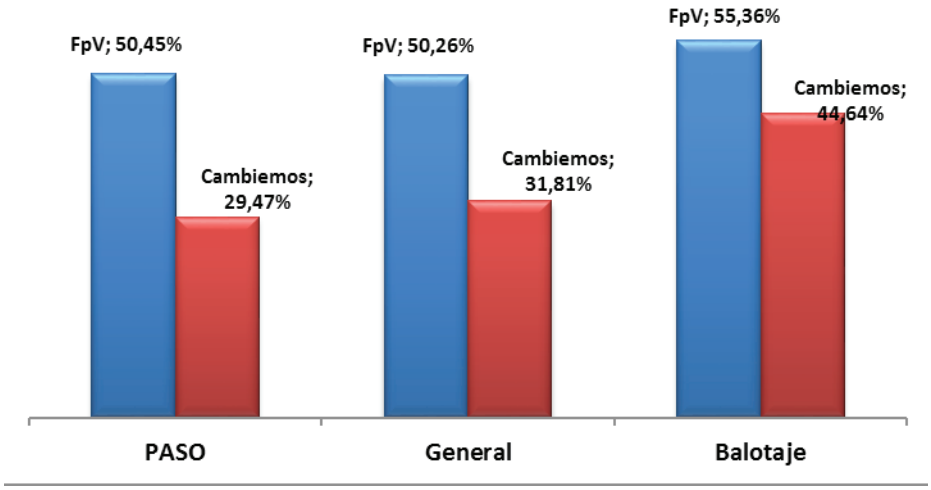
Tabla 3. Votos obtenidos por fuerza política, elecciones generales, categoría diputados y senadores nacionales. Corrientes, 25/10/2015.

	Diputados			Senadores		
Alianza	**Total de Votos**	**%**	**Cargos**	**Total de Votos**	**%**	**Cargos**
Frente para la Victoria	292.296	51,97%	**3**	302.495	53,01%	**2**
Encuentro por Corrientes	183.856	32,69%	**1**	186.462	32,67%	**1**
Unidos por una Nueva Alternativa	86.282	15,34%	--	81.723	14,32%	--

Fuente: Elaboración propia con datos de Dirección Nacional Electoral

Para la categoría presidencial, Corrientes fue otra de las provincias del NEA en que el FPV obtuvo importante diferencia sobre el resto de los competidores. Daniel Scioli se impuso con el 50,26% de los votos (23.120 más votos que en las PASO), Mauricio Macri obtuvo el 31,81% (aumentó 28.759 votos) y Sergio Massa logró 15,26%, con 2.880 nuevas adhesiones. El resto de las fórmulas no superaron los dos dígitos: el FIT con 1,09%, que le ganó el cuarto lugar a la alianza Progresistas de Margarita Stolbitzer con el 1,04% y Adolfo Rodríguez Saá que logró el 0,54%.

Gráfico 1. Votos obtenidos por la 1º y 2º fuerza, categoría presidente. Corrientes, 22/10/2015.



Fuente: Elaboración propia con datos de la Dirección Nacional Electoral

En el balotaje del 22 de noviembre, nuevamente resulta vencedor el candidato del FPV Daniel Scioli con el 55,36% de los votos válidos frente al 44,64% que obtuvo Mauricio Macri. Aunque Scioli ganó con un margen importante, Macri logró acrecentar 88.104 votos en la segunda vuelta respecto de la general, cifra que representa el 2% del incremento total a nivel país que obtuvo el candidato de Cambiemos en la segunda vuelta.

La participación de los electores en las elecciones nacionales fue creciendo progresivamente en cada turno. El porcentaje de votantes que asistió a las PASO (72,77%) fue similar al de la elección provincial del 5 de julio (72,8%). Sin embrago como sucedió en el resto del país, en las generales se verificó una mayor concurrencia de electores al comicio, que ascendió al 77,78% del padrón. Finalmente, el balotaje registró una cifra casi récord de 80,28%, que no superó el 80,92% pico máximo registrado en las elecciones provinciales del año 1989.

Una aproximación con perspectiva histórica

La elección legislativa de 2015 contó con una alta asistencia electoral, del 72,8%. Si bien el índice fue ligeramente inferior a la de 2013 – influenciada por la simultaneidad con cargos ejecutivos provinciales y locales – demuestra un crecimiento respecto de la legislativa de 2011, que tuvo el 69,29%.

En términos generales, la participación electoral en Corrientes tuvo una tendencia a descender desde el año 1999 al 2007, elección en que se registró la concurrencia más baja del período desde la reinstauración democrática, contienda en la que se enfrentaron los primos Colombi (60,29%). A partir de los comicios del año 2009 esa orientación se fue revirtiendo y se comprueba un crecimiento en la participación electoral de los ciudadanos correntinos.

Como se mencionó en apartados anteriores, la composición de las alianzas impacta en los resultados de la competencia. Es por ello que un análisis de tendencias históricas resulta difícil de aplicar, toda vez que la conformación de las coaliciones fue mutando, en algunos casos, de elección en elección. Para analizar la distribución interpartidaria de los votos, creemos conveniente considerar los comicios de 2011 en adelante, período en que la competencia giró en torno a coaliciones más estables, encabezadas por la UCR por un lado y el PJ por otro.

La distribución interpartidaria de los votos marca como tendencia una ventaja del oficialismo sobre su principal competidor en las elecciones de medio término, que se reduce cuando se pone en juego el ejecutivo provincial, incrementando la polarización.

Si comparamos los resultados de esta elección legislativa con la anterior del año 2011, se comprueba que el oficialismo saca mayor ventaja con respecto a la segunda fuerza. En 2011, la diferencia entre ECO y el FPV fue de 13 puntos porcentuales y ahora es de 15. Mientras que en las elecciones de 2013 la brecha se acortó a 2,4% debido la mayor polarización que se registró entre ambos espacios y a la tracción que ejerció la fórmula del ejecutivo nacional en el caso del FPV.

El número efectivo de partidos, es decir, el número de partidos relevantes que existen a nivel legislativo en la provincia de Corrientes es de 2,7 tanto para las elecciones de diputados como para senadores. La fragmentación electoral es baja si se compara con el índice nacional que es de 4,2 para Senadores y 3,8 para Diputados.[11]

El NEP legislativo tuvo en 1983 el índice más elevado (4,7) y fue descendiendo hasta llegar a 4,5 en 1999 y 4 en el 2007. Los cambios en las reglas de juego electoral producto de las reformas constitucionales de 1993 y 2007 afectaron la dinámica de los partidos y se reflejaron en la competencia.

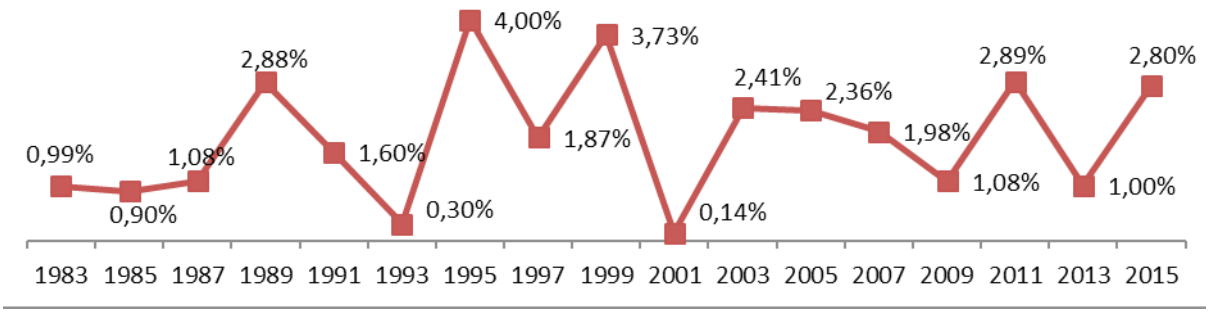
En el caso del Poder Ejecutivo es importante observar que la reforma constitucional de 1993 incorporó mayoría absoluta para la elección del Gobernador o, en caso de no ser alcanzada, estableció una segunda vuelta entre las dos fórmulas más votadas. Con esta modificación, el número efectivos de partidos para gobernador podría haber aumentado, considerando la falta de incentivos para generar coaliciones en una primera vuelta (Calvo y Escolar, 2005). Sin embargo, no se verificó ese incremento de la fragmentación en el sistema de partidos correntino.

A su vez, la desproporcionalidad es mayor en la elección para senadores (16,2) que para diputados (9,7). Este indicador muestra la diferencia que existe entre los votos y las bancas obtenidas por los partidos. Se registra mayor desproporción en la Cámara Alta debido a la menor la cantidad de escaños que lo conforman (15 bancas y se renuevan por tercios) y por las ventajas que atribuye el sistema de representación proporcional D'Hondt a los partidos mayoritarios.

En cuanto al voto en blanco, como puede observarse en el gráfico siguiente, tiende a aumentar en las elecciones de medio término y disminuye cuando coincide con las ejecutivas. En estos comicios, el voto en blanco para la categoría de diputados provinciales ascendió a 2,80%, prácticamente la misma cifra registrada en las legislativas del 2013.

11. Para ampliar esta información, ver Cuadernos Electorales – CIPPEC: *http://cippec.org/oear*.

Gráfico 2. Evolución del Voto en Blanco en la categoría Diputados Provinciales. Corrientes, 1983-2015.



Fuente: Elaboración propia con a datos de la Subdirección de Cómputos de la Provincia.

Los resultados de esta elección constituyeron un fuerte apoyo a la gestión del oficialismo a nivel provincial, que venció al FPV por una diferencia de 15%. Aún en los municipios gobernados por intendentes de signo político opositor – a excepción de Goya, Saladas, Ramada Paso y Curuzú Cuatiá – la alianza ECO obtuvo adhesiones significativas. La diferencia más importante la consiguió en la capital provincial y por el peso electoral que ésta representa, el resultado impactó notablemente en la merma del caudal de votos de la alianza liderada por el peronismo.

Destacamos dos aspectos que influyeron en los resultados: en primer lugar, la efectiva estrategia de alianzas desarrollada por el oficialismo y errónea por parte de la oposición y en segundo lugar, el efecto generado por el desdoblamiento. La decisión del gobernador de adelantar las elecciones localizó completamente a la competencia al tiempo que obligó a la mayoría de los municipios peronistas a que priorizaran sus disputas locales y desdoblaran sus elecciones para el 25 de octubre. Aunque esto los favoreció en sus territorios, fue en desmedro de los resultados del FPV en la esfera provincial.

En el poder legislativo, el oficialismo logró mantener la mayoría propia en la Cámara de Diputados y estará a un solo voto de la mayoría en el Senado, sin embargo, este dato no representa un obstáculo puesto que desde que Colombi asumió como gobernador nunca ha contado con mayoría en ambos cuerpos legislativos y ha logrado los acuerdos necesarios para la aprobación de temas clave para su gestión.

Aunque no fuera de manera explícita, la elección se planteó como un plebiscito a la gestión del actual gobernador y el triunfo lo nutre de un capital político importante para transitar los dos últimos años que le quedan de su segundo mandato consecutivo. Sin posibilidad de reelección, estará obligado a trabajar en candidaturas dentro del espacio que lo puedan suceder en 2017.

En cuanto a la vinculación nación-provincia, Corrientes vuelve a estar alineada políticamente con el gobierno nacional. Con la elección de Mauricio Macri del frente Cambiemos como Presidente, la provincia retoma su posición de aliada al gobierno central que no tenía desde el año 2009.

Desde la lectura a nivel nacional, ante los resultados de las elecciones del 5 de julio era esperable un holgado triunfo del frente Cambiemos en la provincia. Sin embargo, la conformación de las coaliciones electorales (ampliada en el caso del FPV y reducida para ECO) y los complejos alineamientos de los partidos que integran el oficialismo incidieron en el amplio triunfo que obtuvo del candidato del FPV en las tres instancias eleccionarias. Corrientes fue otra de las provincias del norte en que Scioli aventajó con notoria diferencia a Macri y en ese sentido, Corrientes no fue república aparte.

Finalmente, resaltamos el rol que cumplen las coaliciones que se conforman para competir en cada elección para comprender la dinámica política y los desempeños electorales en la provincia. Es un factor que puede explicar el hecho que el oficialismo obtenga una notable ventaja sobre su principal competidor en las elecciones provinciales, pero pierda las elecciones nacionales en el distrito también por importante diferencia. Aquí lo planteamos a modo de hipótesis, aunque podrá ser una pregunta a responder en futuras investigaciones.

Fuentes bibliográficas:

Abal Medina, Juan Manuel (2011): *La política partidaria en Argentina. ¿Hacia la desnacionalización del sistema de partidos?* Bs. As., Ed. Prometeo.

Calvo, Ernesto y Escolar, Marcelo (2005). *La nueva política de partidos en la Argentina.* Bs. As., Ed. Prometeo.

Gervasoni, Carlos (2011): *"La política provincial es política nacional: cambios y continuidades subnacionales del menemismo al kirchnerismo*" en Malamud, A. y De Luca, M. La política en tiempos de los Kirchner. Bs. As., EUDEBA.

Harvey, Ricardo (2002): "Partidos, pactos y acuerdos en la historia de Corrientes". En: Actas del XXII Encuentro de Geohistoria Regional, Resistencia, IIGHI- Conicet.

Kvaternik, Eugenio (1999): "*De la radicalización a la moderación: los partidos políticos argentinos entre 1946 y 1997"*, presentado en el IV Congreso Nacional de Ciencia Política.

Sartori, Giovanni (1992): *Partido y Sistemas de Partidos.* Madrid, Alianza.

Solís Carnicer, María del Mar (2003): *Autonomistas, liberales y radicales en Corrientes. Actores, prácticas e identidades políticas en conflicto (1909-1930).* Buenos Aires, Academia Nacional de la Historia, Separata del Duodécimo Congreso Nacional y Regional de Historia Argentina, 2003.

---------- (2006): *Entre acuerdos, conflictos y divisiones internas. Los partidos políticos en Corrientes en el período 1909-1930* UNNE Comunicaciones Científicas y Tecnológicas. Dirección URL del informe: *http://www.unne.edu.ar/unnevieja/Web/cyt/com2005/2-Humanidades/H-028.pdf*

Villarino, Julio y Sternberg, Carolina (2005): *La inestabilidad del sistema político correntino*

y el surgimiento de actores de base territorial (1993-2003). En: Revista SAAP (ISSN 1666-7883) Vol. 2, Nº2, septiembre 2005.

Fuentes documentales

Normativa vigente y documentos oficiales: Constitución, leyes, decretos.

Página web de la Junta Electoral de la Provincia de Corrientes

http://www.juscorrientes.gov.ar/elecciones

https://eleccionesoctubre2015.corrientes.gov.ar/totmuni.php

http://elecciones.corrientes.gob.ar

Página web de la Dirección Nacional Electoral

http://elecciones.gob.ar

Página web de Centro para la Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento CIPPEC – Cuadernos Electorales – Observatorio Electoral Argentino

http://cippec.org/oear

Páginas web de medios de comunicación local

http://diarioepoca.com

http://www.ellitoral.com.ar

http://www.corrientesaldia.info

ANEXO. RESULTADOS ELECCIONES A DIPUTADOS NACIONALES SEGÚN AGRUPACIÓN Y DISTRITO. PROPORCIÓN DE VOTOS EN PASO Y GENERALES. BANCAS OBTENIDAS.

Gabriela Porta

DIPUTADOS NACIONALES				
AGRUPACIÓN	LISTA	PASO	GENERALES	BANCAS
CABA				
Alianza Cambiemos	Lista E. El poder de la unión	7,3	-	
	Lista F. República de libres e iguales	8,01		
	Lista G. El camino del cambio	86,69		
	TOTAL	47,93	45,8	6
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Lista A. Celeste y Blanca K Nestor Kirchner	22,62	22,37	3
Alianza Unidos por una nueva Alternativa (UNA)	Lista A. Frente Renovador	12,48	14,33	2
Alianza Progresistas	Lista A. Creo	60,49	-	
	Lista MS. Igualdad y decencia	39,51		
	TOTAL	6,57	8,53	1
Alianza Frente de Izquierda y de los trabajadores	Lista 1A. Renovadr y fortalecer el frente	42,62	-	
	Lista 2U. Unidad	57,38		
	TOTAL	4,19	5,48	-
Autodeterminación y libertad	Lista A. Caminamos preguntando	2,92	3,49	-
Alianza Compromiso Federal	Lista 1 A.	1,04	-	-
Instrumento electoral por la unidad popular	Lista A. Protagonismo y participación	0,77	-	-
Movimiento Socialista de los trabajadores	Lista A. Unidad	0,52	-	-
De la cultura, la educación y el trabajo	Lista A. Por tu salud	0,29	-	-

Bandera vecinal	Lista A. Lealtad	0,16	-	-
Fuerza organizadora renovadora democrática	Lista A. Dignidad	0,07	-	-
BUENOS AIRES				
Alianza Cambiemos	Lista El camino del cambio	91,33	-	
	Lista República de libres e iguales	8,67		
	TOTAL	29,4	33,75	12
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Lista Celeste y Blanca K Nestor Kirchner	39,92	37,28	14
Alianza Unidos por una nueva Alternativa (UNA)	Lista Frente Renovador	19,68	20,98	8
Alianza Progresistas	Lista Creo	32,45	-	
	Lista Igualdad y decencia	67,55		
	TOTAL	4,26	3,53	-
Alianza Frente de Izquierda y de los trabajadores	Lista 1A. Renovadr y fortalecer el frente	43,15	-	-
	Lista 2U. Unidad	56,85	-	-
	TOTAL	4,26	4,46	1
Alianza Compromiso Federal	Lista 1A.	1,01	-	-
Movimiento al Socialismo	Lista Sob.	0,5	-	-
Alianza Frente Popular	Lista Protagonismo y participación	0,47	-	-
Patria Grande	Lista Para la liberación	0,33	-	-
Movimiento socialista de los trabajadores	Lista Unidad	0,31	-	-
Bandera vecinal	Lista A. Lealtad	0,19	-	-
Del campo popular	Lista Unidad	0,16	-	-
Todos por Buenos Aires	Lista Dignidad	0,06	-	-
Movimiento amplio de trabajadores y jubilados	Lista 1. Unidad	0,04	-	-
CATAMARCA				
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Lista Celeste y Blanca K Nestor Kirchner	54,89	50,49	1
Alinza Frente Civico y Social	Lista A. Catamarca puede más y mejor	76,96	-	
	Lista B. Unidad y cambio	23,04		
	TOTAL	36,46	40,2	1

Alianza Frente Tercera Posición	Lista Unidos por una nueva alternativa	6,35	9,31	-
Alianza Frente amplio Podemos	Lista 20 de Junio	1,24	-	-
Obrero	Lista 1A. Unidad Rojo	0,72	-	-
Movimiento socialista de los trabajadores	Lista Nueva izquierda	0,33	-	-
CÓRDOBA				
Alianza Cambiemos	Lista Juntos por el cambio	34,52	49,83	5
Alianza Unión por Córdoba	Lista Movimiento de unidad peronista	38,87	21,12	2
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Lista K. Celeste y blanca Nestor Kirchner	14,91	18,1	2
Alianza Frente de Izquierda y de los trabajadores	Lista 1A. Renovadr y fortalecer el frente	36,83	-	
	Lista 2U. Unidad	63,17		
	TOTAL	4,83	5,66	-
Alianza Progresistas	Lista A. Unidad Progresista	35,21	-	
	Lista B. Cordoba progresista	26,59		
	Lista C. Compromiso progresista	38,2		
	TOTAL	2,73	3,04	-
Es Posible	Lista Compromiso Federal	2,87	2,25	-
Movimiento socialista de los trabajadores	Lista 1. Unidad Tricolor	0,63	-	-
Movimiento al Socialismo	Lista Sob.	0,45	-	-
Unión celeste y blanco	Lista 1A. Rojo punzo	0,29	-	-
CORRIENTES				
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Lista A. Celeste y Blanca K Nestor Kirchner	50,41	51,97	3
Alianza Encuentro por Corrientes	Lista A. Verde	79,42	-	
	Lista B. Adelante Corrientes	11,64		
	Lista C. República de libres e iguales	8,95		
	TOTAL	31,56	32,69	1
Alianza Unidos por una Nueva Alternativa (UNA)	Lista A. Azul	45,11	-	
	Lista B. Frente Renovador	54,89		
	TOTAL	16,03	15,34	-

Alianza Progresistas	Lista A. Línea igualdad y decencia	0,92	-	-
Es posible	Lista A. Frente Compromiso federal	0,55	-	-
Movimiento socialista de los trabajadores	Lista A. Unidad	0,28	-	-
Instrumento electoral por la unidad popular	Lista A. Frente Popular	0,25	-	-
CHACO				
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Lista K. 17 de octubre	56,86	53,75	2
Alianza Cambiemos	Lista A. Unidos	26,09	28,11	1
Alianza Unidos por una nueva Alternativa (UNA)	Lista F. El cambio justo	9,84	-	-
Ciudadanos a gobernar	Lista A. Celeste y blanca	2,62	-	-
Del Obrero	Lista 2U. Unidad	1,65	-	-
Alianza Progresistas	Lista A. Unidad	1,63	-	-
Movimiento Político social y cultural Proyecto Sur	Lista A. Frente verde	0,67	-	-
Movimiento independiente justicia y dignidad	Lista A. Amarilla y negra	0,64	-	-
CHUBUT				
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Lista A. Muchos por Chubut Lista Celeste y Blanca K Nestor Kirchner	7,83 92,17	-	
	TOTAL	42,25	42,44	2
Alianza Frente Unión Chubut somos todos	Lista A. Por siempre Chubut	34	35,17	1
Alianza Cambiemos Chubut	Lista Actitud I	17,3	18,99	-
Movimiento Polo Social de la Tercera Posición de la gente	Lista MS. Igualdad y decencia	2,22	3,41	-
Acción Chubutense	Lista Federal y popular roja	1,36	-	-
Movimiento socialista de los trabajadores	Lista Tricolor	1,27	-	-
Del trabajo y del pueblo	Lista Unidad	0,88	-	-
Movimiento independiente justicia y dignidad	Lista Justicia y dignidad	0,72	-	-

ENTRE RÍOS				
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Lista 2. Frente Justicialista para la Victoria	44,9	42,3	2
Alianza Cambiemos	Lista Unión por Entre Rios	36,41	31,11	2
Alianza Unidos por una nueva Alternativa (UNA)	Lista Unica	14,52	16,59	-
Socialista	Lista Progresistas	2,02	-	-
GEN	Lista A. Progresistas	1,22	-	-
Nueva izquierda	Lista Unica	0,93	-	-
FORMOSA				
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Lista Celeste y Blanca K Nestor Kirchner	65,54	72,79	2
Alianza Frente Amplio Formoseño	Lista A. Unidad Formoseña	87,5	-	
	Lista B. Nueva Alternativa para el cambio	2,5		
	TOTAL	31,56	27,21	1
Obrero	Lista 2U. Unidad	1,53	-	-
Principios y convicción	Lista Unica	0,88	-	-
Movimiento independiente justicia y dignidad	Lista A. Amarilla y negra	0,49	-	-
JUJUY				
Alianza Frente Cambia Jujuy	Lista A. Un nuevo Jujuy	49,57	-	
	Lista B. Unamos Jujuy	31,67		
	Lista M. El camino del cambio	18,76		
	TOTAL	50,4	56,9	2
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Lista 2. Celeste y Blanca K Nestor Kirchner	39,98	37,75	1
Alianza Frente de Izquierda y de los trabajadores	Lista 1A. Renovadr y fortalecer el frente	79,77	-	
	Lista 2U. Unidad	20,23		
	TOTAL	6,95	5,35	-
Instrumento electoral por la unidad popular	Lista Protagonismo y participación	0,89	-	-
Movimiento socialista de los trabajadores	Lista 1. Unidad Tricolor	0,65	-	-
Por un pueblo unido	Lista Jujuy Unido	0,63	-	-
Unión Popular	Lista con Fe y esperanza	0,5	-	-

LA PAMPA				
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Lista A. Peronismo pampeano	58,19	-	
	Lista K. Celeste y blanca Nestor Kirchner	41,81		
	TOTAL	47,33	46,11	1
Alianza Propuesta Frente Pampeano Civico y Social	Lista C. Cambiemos La Pampa	45,78	-	
	Lista M. Juntos por La Pampa	54,22		
	TOTAL	37,5	39,64	1
Pueblo Nuevo	Lista A. El cambio Justo	10,88	11,93	-
GEN	Lista F. Unidad	2,14	2,33	-
De los trabajadores socialistas	Lista 1A. Renovadr y fortalecer el frente	1,56	-	-
Socialista Auténtico	Lista A. Ahora el Pueblo	0,6	-	-
LA RIOJA				
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Lista A. Frente para la Victoria Riojano	49,98	41,46	1
Alianza Cambiemos	Lista A. Fuerza civica riojana	39,98	51, 29	2
Es Posible	Lista A. Compromiso Federal	4,71	4,64	-
Comunista	Lista V. Hasta la victoria siempre	2,24	2,61	-
Alianza Frente de Izquierda y de los trabajadores	Lista U. Unidad	1,51	-	-
Nueva izquierda	Lista A. Unidad	1,13	-	-
Movimiento al Socialismo	Lista A. Sob	0,44	-	-
MENDOZA				
Alianza Cambiemos Mendoza	Lista A. Unidad	74,71	-	
	Lista B. Juntos Podemos	11,58		
	Lista C. República de libres e iguales	13,71		
	TOTAL	41,34	41,22	3
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Lista Celeste y Blanca K Nestor Kirchner	32,61	29,97	2
Alianza Frente Renovador Federal de la esperanza	Lista Conducción Mendoza	10,78	12,88	-

Alianza Frente de Izquierda y de los trabajadores	Lista 1A. Renovadr y fortalecer el frente	91,92	-	
	Lista 2U. Unidad	8,71		
	TOTAL	9,38	11,76	-
Es Posible	Lista 1. Azul y blanca	4,48	4,18	-
Alianza Progresistas	Lista A. Unidad	1,13	-	-
Movimiento socialista de los trabajadores	Lista 1. Unidad	0,28	-	-
MISIONES				
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Lista Celeste y Blanca K Nestor Kirchner	52,34	65,98	4
Alianza Frente Cambiemos	Lista A. El camino del cambio	12,48	12,28	-
Proyecto popular	Lista K. Proyecto agrario y social P.A.Y.S.	10,37	5,17	-
Unión Civica Radical	Lista 3A. Por Misiones	42,74	-	
	Lista 3B. Fuerza y Futuro	27,66		
	Lista 3C. Legislar por la vida	16,51		
	Lista 3NR. Nuevo Radicalismo	13,08		
	TOTAL	9,67	8,96	-
Alianza Frente Unidos	Lista P. Unidos por el cambio	9,22	7,42	-
Nuevo Octubre	Lista 10. Azul y Blanca	2,74	0,19	-
Socialista	Lista Progresistas	1,19	-	-
Del Obrero	Lista 2U. Unidad	0,76	-	-
Instrumento electoral por la unidad popular	Lista A. Protagonismo y participación	0,62	-	-
Movimiento independiente justicia y dignidad	Lista Amarillo y Negro	0,54	-	-
NEUQUEN				
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Lista A. Celeste y Blanca K Nestor Kirchner	31,69	28,67	1
Alianza Cambiemos	Lista Futuro	21,72	25,11	1
Movimiento Popular Neuquino	Lista A. Azul primero Neuquen	67,92	-	
	Lista B. Corriente provincial y popular	19,04		
	Lista C. Militancia popular neuquina	13,05		
	TOTAL	21,55	16,59	-

Unión Popular	Lista Una nueva argentina federal	11,39	18,01	-
Alianza Frente de Izquierda y de los trabajadores	Lista A. Renovar y fortalecer el Frente	62,71	-	
	Lista B. Unidad	37,29		
	TOTAL	7,8	8,26	-
Alianza Progresistas	Lista A	2,97	3,35	-
Nueva izquierda	Lista Tricolor	1,09	-	-
Alianza Frente Popular	Lista Protagonismo y participación	0,96	-	-
Movimiento al Socialismo	Lista Sob.	0,83	-	-
RÍO NEGRO				
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Lista 1A. Celeste y Blanca K Nestor Kirchner	59,98	57,74	2
Alianza Cambiemos Río Negro	Lista A. Amarillo Blanco y rojo	31,87	30,38	1
Socialista	Lista A. Alfredo Bravo	70,76	-	
	Lista B. Carlos García	29,24		
	TOTAL	3,58	5,33	-
Obrero	Lista 1A. Unidad Rojo	2,65	6,56	-
Movimiento al Socialismo	Lista A. Sob	1,05	-	-
Movimiento socialista de los trabajadores	Lista A. Tricolor	0,87	-	-
SALTA				
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Lista A. Celeste y Blanca K Kirchner	67,67	-	
	Lista B. Nestor Vive somos el proyecto	32,33		
	TOTAL	44,28	41,78	2
Unidos por una nueva alternativa	Lista O. Salta para todos	56,38	-	
	Lista I. Salta trabaja	43,62		
	TOTAL	24,26	28,09	1
Cambiemos	Lista C. El nuevo camino	61,92	-	-
	Lista A. Salta nos une	38,08	-	-
	TOTAL	23,06	23,6	1
Obrero	Lista U. Unidad	4,46	6,54	-

Progresistas	Lista I. Salta por la igualdad	62,33	-	
	Lista S. Sembrando socialismo	37,67		
	TOTAL	1,13		
Frente Popular	Lista A. Protagonismo y participación	0,99	-	-
De trabajadores por el socialismo	Lista A. Renovar y fortalecer el Frente	0,72	-	-
MST - Nueva izquierda	Lista A. Unidad	0,64	-	-
Movimiento independiente justicia y dignidad	Lista D. Dignidad	0,47	-	-
SAN JUAN				
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Lista Lo mejor esta por venir	62,37	55,4	2
Alianza compromiso con San Juan	Lista Equipo con futuro verde y blanco	71,49	-	
	Lista Unión y libertad	28,51		
	TOTAL	21,47	27,22	1
Alianza Cambiemos	Lista Amarilla el equipo del cambio	71,5	-	
	Lista Celeste renovación	17,58		
	Lista Renovación y futuro	10,92		
	TOTAL	11,59	15,46	-
Cruzada Renovadora	Lista Unidad blanca	2,17	1,92	-
Alianza Frente Progresista Popular	Lista Ahora el pueblo	32,82	-	
	Lista participación	67,18		
	TOTAL	1,66		
Izquierda por una opción socialista	Lista Hacia el FIT	0,39	-	-
Nueva izquierda	Lista izquierda tricolor	0,35	-	-
SAN LUIS				
Alianza compromiso federal	Lista A. Celeste unidad	61,44	63,46	2
Alianza Cambiemos	Lista A. El camino del cambio	49,93	-	
	Lista C. El poder de la unión	50,07		
	TOTAL	18,64	22,89	-
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Lista Celeste y Blanca K Nestor Kirchner	16,88	13,65	-

Movimiento de acción vecinal	Lista A. Compromiso ciudadano	1,09	-	-
Movimiento Libres del Sur	Lista CREO	0,94	-	-
De los trabajadores socialistas	Lista 1A. Renovadr y fortalecer el frente	0,73	-	-
Movimiento socialista de los trabajadores	Lista Unidad	0,29	-	-
SANTA CRUZ				
Alianza Unión para vivir mejor	Lista Cambiemos Santa Cruz	69,01	-	
	Lista el cambio justo	30,99		
	TOTAL	47,88	49,19	1
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Lista Celeste y Blanca K Nestor Kirchner	44,46	46,3	1
Alianza Frente de Izquierda y de los trabajadores	Lista 2U. Unidad	5,82	4,51	-
Movimiento socialista de los trabajadores	Lista Nueva izquierda	0,97	-	-
Movimiento al Socialismo	Lista Sob.	0,86	-	-
SANTA FE				
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Lista Celeste y Blanca K Nestor Kirchner	33,53	31,46	4
Alianza Cambiemos	Lista 1A. El camino del cambio	27,96	30,47	3
Alianza Unidos por una nueva Alternativa (UNA)	Lista 1A. Una opción Santafesina	19,38	21,97	2
Alianza Frente Progresista Civico y Social	Lista A. Santa Fe Avanza	12,5	11	1
Alianza Frente de izquierda y de los trabajadores	Lista 1A. REnovadr y fortalecer el frente	57,8	-	
	Lista 2U. Unidad	42,2		
	TOTAL	2,55	3,82	-
Alianza Compromiso Federal	Lista 1A. Por los Jubilados	32,77	-	
	Lista 2B. Desarrollo agro industrial	29,53		
	Lista 3C. Vamos por más	37,7		
	TOTAL	2,45	1,28	
Del trabajo y del pueblo	Lista A. Fuerza Popular	0,54	-	-
Nueva izquierda	Lista 1A. Unidad	0,46	-	-

Popular	Lista A. Movimiento solidario popular	0,28	-	-
Unite por la Libertad y la dignidad	Lista A. Gente en acción	0,2	-	-
Del campo popular	Lista A. Nueva democracia	0,15	-	-
SANTIAGO DEL ESTERO				
Alianza Frente Civico por la Victoria	Lista A. Celeste y Blanca K Nestor Kirchner	68,92	65,67	3
Alianza Cambiemos	Lista A. Cambia Santiago	50,47	-	
	Lista M. Juntos podemos	49,53		
	TOTAL	14,51	15,16	-
Alianza Unidos por una nueva Alternativa (UNA)	Lista A. El cambio Justo	14,44	19,17	1
Izquierda por una opción socialista	Lista U. Hacia el FIT	0,86	-	-
Movimiento Libres del Sur	Lista A. Unidad Progresista	0,85	-	-
Movimiento socialista de los trabajadores	Lista T. Tricolor	0,42	-	-
TUCUMAN				
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Lista A. Celeste y Blanca K Nestor Kirchner	60,62	51,22	3
Alianza Frente Cambiemos	Lista A. Unidad por la República	27,02	33,28	2
Movimiento de particiáción ciudadana	Lista 1A. 25 de mayo	7,69	12,31	-
Alianza Frente de Izquierda y de los trabajadores	Lista 1A. Renovadr y fortalecer el frente	51,25	-	
	Lista 2U. Unidad	48,75		
	TOTAL	2,5	3,19	-
Movimiento independiente justicia y dignidad	Lista Compromiso Justicia y dignidad	1,16	-	-
Alianza Frente Popular	Lista A. Protagonismo y participación	0,56	-	-
Movimiento socialista de los trabajadores	Lista Tricolor	0,45	-	-

TIERRA DEL FUEGO				
Alianza Frente para la Victoria (FPV)	Lista A. Celeste y Blanca K Nestor Kirchner	47,73	42,01	2
Frente Renovador Auténtico	Lista W. Azul	17,17	17,86	-
Alianza Cambiemos Tierra del Fuego	Lista A. El camino del cambio	16,68	18,61	1
Movimiento Popular Fueguino	Lista A. La provincia somos todos	4,9	7,17	-
De la cultura, la educación y el trabajo	Lista A. Trabajando para construir la Tierra del Fuego que merecemos	4,72	4,71	-
Socialismo Patagonico	Lista A. Color rojo	3,83	3,62	-
Obrero	Lista U. Unidad	2,32	6,03	-
Popular	Lista A. Acción popular	1,77	-	-
Instrumento electoral por la unidad popular	Lista U. Protagonismo y participación	0,88	-	-

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la Cámara Nacional Electoral

El triunfo de Mauricio Macri en las elecciones presidenciales de 2015, junto con otros triunfos de la alianza Cambiemos (más o menos sorpresivos o esperables) en arenas provinciales y municipales, significó un punto de quiebre en una evolución política que había iniciado en diciembre de 2001. Los "huérfanos de la política de partidos" lograron imponerse luego de más de una década donde la retórica plebeya convocaba a mayorías ciudadanas.

El presente volumen es el resultado de un proyecto radicado en el Centro de Estudios en Ciudadanía, Estado y Asuntos Políticos (CEAP) de la Facultad de Ciencias Sociales (UBA). El proyecto, denominado "Observatorio de Procesos Electorales" reunió a estudiantes avanzados y graduados recientes de las carreras de Ciencia Política y Sociología, con una premisa: describir la conformación de los escenarios electorales provinciales y nacionales en 2015.

centro de estudios en
CEAP
ciudadanía, estado y asuntos políticos

SECRETARÍA DE PROYECCIÓN INSTITUCIONAL
UBA Sociales
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES