

La OTAN y su nuevo papel global	Título
Gutiérrez del Cid, Ana Teresa - Autor/a;	Autor(es)
Cuadernos de Marte. Revista latinoamericana de sociología de la guerra (Año I no. 0 mayo 2010)	En:
Buenos Aires	Lugar
Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, UBA	Editorial/Editor
2010	Fecha
	Colección
Política exterior; Unión Europea; OTAN - Organización del Tratado del Atlantico Norte; Política internacional; Geopolítica; Actividad militar; Turquía; Afganistán; Estados Unidos;	Temas
Artículo	Tipo de documento
http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/Argentina/iigg-uba/20120817043624/0_Guitierrez.pdf	URL
Reconocimiento-No comercial-Sin obras derivadas 2.0 Genérica http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.0/deed.es	Licencia

Segui buscando en la Red de Bibliotecas Virtuales de CLACSO

<http://biblioteca.clacso.edu.ar>

Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO)

Conselho Latino-americano de Ciências Sociais (CLACSO)

Latin American Council of Social Sciences (CLACSO)

www.clacso.edu.ar



Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales
Conselho Latino-americano de Ciências Sociais
Latin American Council of Social Sciences



las fuentes energéticas vitales de los países miembros. Además de la defensa de las fronteras de los Estados miembros, se fijaron nuevos objetivos como el acceso a las fuentes de energía, el derecho de intervenir en movimientos sociales desestabilizadores y en zonas de conflictos lejanas de los Estados miembros. La disposición a permitir el ingreso de nuevos Estados, sobre todo los que habían pertenecido a la Unión Soviética, fue también un nuevo factor de definición de esta alianza militar. Como antecedente, “el tratado de Washington de 1949 reconocía la Carta de Naciones Unidas como el marco jurídico obligatorio de la OTAN. Sin embargo, el monopolio de Naciones Unidas sobre el recurso a la fuerza, tal y como figura en el artículo 51 de la Carta, fue rechazado por la doctrina de la OTAN de 1999. El sector de intervención, limitado hasta entonces al espacio Euro-Atlántico, fue extendido por los Estados miembros de la OTAN al mundo entero y provisto de una estrategia de intervención global”.²

En la reunión cumbre de Budapest del 3 de abril de 2008, la OTAN declaró que quería ‘hacer frente a los desafíos del siglo XXI con todas las posibilidades de su misión’. Hay que agregar, que el acuerdo de Washington del año 1949 había sido ratificado por los parlamentos de los países miembros, y así tiene validez bajo las concepciones del Derecho Internacional, contrariamente a las estrategias y doctrinas dictadas por la OTAN posteriormente.

El acuerdo secreto ONU-OTAN

A pesar de esas decisiones de la OTAN, que sólo beneficiaban visiblemente a una pequeña minoría de Estados miembros de Naciones Unidas, el 23 de septiembre de 2008, Ban Ki-moon, Secretario General de Naciones Unidas y Jaap de Hoop-Scheffer, entonces Secretario de la OTAN, fir-

² Von Sponeck, H. (2009) “Naciones Unidas y OTAN: ¿Qué seguridad y para quién?”, *Horizonts et Debats*, traducido para *Rebelión*, mayo 14. p.2.



maron un acuerdo, que no se presentó al Consejo de Seguridad. Dicho acuerdo, formulado en términos muy generales, trata de una 'ampliación de consultas' y de un 'trabajo operativo conjunto', por ejemplo, para el 'mantenimiento de la paz' en los Balcanes y en Afganistán. En caso de amenaza o de desafío, los dos secretarios generales se comprometieron a actuar en común. Así, usando el pretexto de las operaciones de mantenimiento de la paz en el mundo, el secretario general de las Naciones Unidas, Ban Ki-moon, firmó con la OTAN un protocolo que la autoriza a intervenir casi en cualquier lugar del mundo.

Como ya se anotó, durante la Guerra Fría, la OTAN servía para proteger Europa Occidental ante la posibilidad de una invasión soviética. Nunca se produjo esa invasión, y por consiguiente la OTAN nunca tuvo que luchar contra la Unión Soviética.

Después del derrumbe de la URSS, en 1991, la OTAN se quedó sin misión claramente definida. Se argumentó entonces que había que disolverla. En vez de eso, la OTAN se amplió: Polonia, Rumania y muchos otros países se incorporaron a ella, a pesar de que la OTAN había prometido a Gorbachev y a Yeltsin que nunca aceptaría como miembros a los países del antiguo Pacto de Varsovia.

La OTAN no cumplió su palabra y actualmente Rusia se siente cercada por la alianza, lo que no contribuye a promover la paz y la comprensión en Europa ya que Europa depende del gas y del petróleo de ésta, y provocar la ampliando la OTAN es un juego muy peligroso. Se trata de un juego que, si bien ha sido provechoso para Estados Unidos, ha perjudicado las relaciones entre la Unión Europea y Rusia. Además, en 1999 la OTAN bombardeó Kosovo sin mandato del Consejo de Seguridad de la ONU, lo que constituyó una guerra de agresión ilegal. Y, después del 11 de septiembre de 2001, la OTAN recurrió al artículo 5 (la cláusula de defensa colectiva) y declaró que no sólo Estados Unidos sino todos los países de la OTAN esta-



ban en guerra, y atacó Afganistán en octubre de 2001. En realidad, la OTAN se ha convertido en un instrumento en la lucha global por las fuentes de energía.

Pero el acuerdo ONU-OTAN no es en absoluto neutral y tendrá graves consecuencias para el trabajo en beneficio de la paz que se supone que la Organización de las Naciones Unidas tiene como tarea. Dimitri Rogozin, embajador de Rusia para la OTAN en Bruselas, “considera el acuerdo de Naciones Unidas-OTAN, una estructura político-militar, ‘ilegal’; Seguei Lavrov, actual ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, se mostró ‘escandalizado’ de que un acuerdo tal haya sido firmado en secreto y sin consultar”.³

A este respecto, Dimitri Rogozin declaró además: “ El secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, merece ser destituido por haber firmado un acuerdo secreto entre la ONU y la OTAN, sin el conocimiento de los países miembros permanentes del Consejo de Seguridad. Creemos que este acuerdo es ilegítimo y exigimos que se investigue la gestión de Ban Ki-moon”, manifestó el diplomático ruso, al señalar que el documento “coloca a la ONU y a la OTAN sobre un mismo nivel” y presenta a esta última “como sustituto de la ONU en los asuntos de seguridad internacional”. Firmado “en la trastienda”, el acuerdo “desata las manos a la Alianza” y le da “una carta blanca para nuevas aventuras, similares a la de 1999 en Yugoslavia”, resaltó el embajador” Rogozin considera que la OTAN firmó ese acuerdo con Ban Ki-moon “para compartir con la ONU la responsabilidad por el inminente fracaso en Afganistán”. “Ban Ki-moon se expone al riesgo de la destitución. Hizo una cosa censurable”.⁴

³ Ibidem.

⁴ *RIA Novosti* (2008), Moscú Octubre 10.



El ministro ruso de Asuntos Exteriores, Serguei Lavrov, manifestó también su desconcierto ante el hecho de que el acuerdo entre la ONU y la OTAN fue suscrito sin consultas previas con Rusia.

Poco después durante su estancia en la sede de la ONU, el canciller ruso mantuvo una entrevista con Ban Ki-moon y le preguntó “por las causas de tanto secretismo” pero no recibió una explicación clara”.⁵

Respecto a la compatibilidad del acuerdo con la Carta de Naciones Unidas, se cuestionan importantes aspectos:

Según Hans Christof von Sponeck, el acuerdo entre la OTAN –una alianza militar que posee armas nucleares– y Naciones Unidas ¿es compatible con el artículo 2 de la Carta de las Naciones Unidas, que exige que los conflictos se resuelvan pacíficamente? ¿Es posible distinguir las intervenciones de Naciones Unidas de las de la OTAN, si tres de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad son también miembros de la OTAN? ¿Cómo podrá la justicia perseguir futuras violaciones del Derecho Internacional que cometa la OTAN? Una entidad como la OTAN, que bombardeó Serbia y Kosovo en 1999 sin un mandato de Naciones Unidas y en contravención del Derecho Internacional, ¿es un asociado adecuado para Naciones Unidas?

Una apreciación del acuerdo entre Naciones Unidas y la OTAN debería considerar también que ésta última es una reliquia de la Guerra Fría; que la OTAN, como alianza occidental, se ha ganado la desconfianza de la mayoría de los 166 países miembros; que un objetivo de la OTAN es imponer por la fuerza armada sus intereses energéticos y de política de poder contra otros países miembros de Naciones Unidas; que EEUU, miembro dirigente de la OTAN, ha ignorado constantemente y sin ningún escrúpulo a Naciones Unidas y ha violado el Derecho Internacional. Finalmente, hay

⁵ Ibidem.

que recordar que la Carta de Naciones Unidas prevé un comité de Estado Mayor encargado de aconsejar y asistir al Consejo de Seguridad en todo lo concerniente a los recursos de orden militar necesarios para salvaguardar la paz mundial y la seguridad internacional.⁶

Esta situación se agrava debido a la propuesta de una nueva doctrina nuclear de la Federación de Científicos de Estados Unidos (FAS) al gobierno estadounidense consistente en cambiar su concepción de disuasión (contención) estratégica nuclear con respecto a Rusia.

Esta propuesta de nueva doctrina consiste en que ante la posibilidad de un conflicto nuclear, en lugar de tener como blanco las ciudades rusas más importantes, los científicos proponen al Pentágono que apunte sus misiles balísticos intercontinentales (MBI) contra las instalaciones económicas claves, cuya destrucción conduzca, “a la paralización total de la economía rusa”.⁷

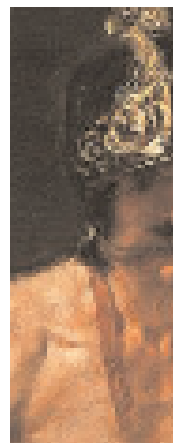
La FAS es una de las organizaciones no gubernamentales más antiguas de EEUU. La entidad fue fundada en 1945 como la Federación de Científicos Nucleares, porque la mayoría de sus fundadores participaron en el proyecto Manhattan, el programa secreto estadounidense para fabricar la bomba atómica.

El politólogo ruso Iliá Krámnik plantea que, “de acuerdo a un informe elaborado por la FAS, la actual doctrina de contención estratégica nuclear consistente en apuntar los Misiles Balísticos Intercontinentales contra las fuerzas nucleares y las grandes urbes del adversario es caduca e ineficaz.

Para lograr que el adversario sufra las denominadas “pérdidas inadmisibles”, el objetivo del ataque nuclear deben ser las instalaciones vitales para

⁶ Von Sponeck, H. (2009), “Naciones Unidas y OTAN: ¿Qué seguridad y para quien?” op cit, p.3.

⁷ Kramnik, I. (2009) “La respuesta de Rusia a la nueva doctrina nuclear de Estados Unidos”, Red Voltaire, abril 18.



la economía, porque una vez destruidas, el adversario queda sin posibilidades de continuar la guerra”.⁸

Krámnik añade que “la lista de blancos en el territorio de Rusia suficientes para una “disuasión efectiva” incluye doce núcleos económicos clave. Entre ellos figuran los complejos metalúrgicos de Magnitogorsk, Nizhni Tagil y de Cherepovets, la planta productora de Norilski Níquel, dos fábricas de aluminio, las refinerías de Omsk, Angarsk y Kirishi y las centrales eléctricas de Sredneuralsk (zona de los Urales) y las de Berezovo y Surgut en Siberia”.⁹

Sin embargo, ya desde la época de la Guerra Fría ambas potencias establecían la destrucción de las empresas de importancia vital para sus economías, simultáneamente a la destrucción del potencial bélico y las tropas del adversario.

Krámnik argumenta que la diferencia radica únicamente en que la estrategia propuesta reconoce el hecho de que para asestar “pérdidas inadmisibles” a un país desarrollado, ya no hay necesidad de aniquilar decenas de millones de personas de la población civil y destruir todas sus Fuerzas Armadas. Ahora sólo basta con paralizar su economía y el país pierde la posibilidad de continuar la guerra y el colapso económico y sus consecuencias, puede causar tantas víctimas como un bombardeo nuclear.

La nueva doctrina nuclear estadounidense prevé que puede concertarse una considerable reducción de los potenciales nucleares de EEUU y de Rusia. También prevé el desarrollo de sistemas de defensa antimisiles (DAM) y la superioridad de sus fuerzas convencionales.

Actualmente, a EE UU le conviene reducir el nivel de confrontación nuclear, porque esa reducción le facilitaría obtener la victoria en el caso de un posible conflicto nuclear con Rusia. Al mismo tiempo, esa reducción es con-

⁸ Ibidem.

⁹ Ibidem.

traproducente para Rusia. Actualmente, Rusia no puede quedarse con un potencial nuclear que pueda ser interceptado por el DAM estadounidense.

La única forma que tiene Rusia para contrarrestar la nueva doctrina nuclear estadounidense es mantener una postura firme en las negociaciones sobre la reducción del arsenal estratégico nuclear.

En esas negociaciones, los intereses de Rusia necesitan el cumplimiento de cuatro condiciones. Establecer la limitación exacta tanto máxima como mínima de los potenciales nucleares de ambos países. El límite máximo es indispensable, porque evitará el comienzo de una carrera armamentista de alto costo, y el límite mínimo también porque impedirá que los potenciales nucleares se reduzcan a niveles que puedan ser interceptados por sistemas DAM.

- Debe fijar una reducción y limitación estricta del denominado potencial recuperable (ojivas y misiles que se guardan en depósitos).
- Imponer restricciones al desarrollo de sistemas de defensa antimisil (DAM) que garanticen la defensa de ataques masivos de MBI con ojivas múltiples guiadas autónomamente. Además, debe permitir el desarrollo de sistemas DAM para la defensa de ataques contra misiles de corto y mediano alcance y también contra lanzamientos individuales de BMI desde silos o rampas de lanzamiento.
- Finalmente, limitar el desarrollo de armas convencionales de alta precisión y largo alcance (misiles de crucero convencional) que se puedan utilizar para atacar las fuerzas nucleares del adversario.

El cumplimiento de estas condiciones permitirá a Rusia seguir siendo una de las dos principales potencias nucleares del mundo a pesar de la adopción de nuevas concepciones de disuasión estratégica. En caso contrario, su arsenal nuclear no podrá garantizar la seguridad del país de una agresión nuclear.



La nueva estrategia de la OTAN en 2009

Albania y Croacia acaban de incorporarse a la OTAN, el 1º de abril de 2009 y la Alianza Atlántica celebró en Kehl 60 años, los días 3 y 4 de abril de 2009. Además, Francia acaba de reincorporarse oficialmente al comando militar de la OTAN después de más de 40 años de ausencia. “Charles de Gaulle había decidido sacar a su país de esa organización, en marzo de 1966, al comienzo de la guerra fría. El general había protestado además, no contra la OTAN sino contra la dominación estadounidense en el seno de esa alianza. O sea, él no quería poner a las fuerzas armadas francesas bajo las órdenes de un general estadounidense”.¹⁰

A este respecto, Daniele Ganser, reconocido especialista suizo de la historia de la OTAN, estima que la Alianza Atlántica carece de vocación defensiva desde que desapareció la Unión Soviética y se limita hoy a garantizar la dominación estadounidense sobre Europa.

Para Ganser, es señal de que Francia, o por lo menos el presidente Sarkozy y la mayoría del Parlamento Francés, han aceptado la dominación estadounidense sobre los asuntos del mundo, y de la OTAN en particular: “Yo no podría dar mi opinión en cuanto a la población francesa, si acepta esta posición predominante de Estados Unidos o si está dispuesta a aceptar esa posición de subordinación, pero sí sé que la población suiza no aceptaría eso... La OTAN se encuentra bajo la dirección y el comando del Pentágono. Si un país no está dispuesto a aceptar ese hecho, tiene que salir de la OTAN. Es así de simple.”¹¹

Ganser concluye que la OTAN es un instrumento para dominar Europa ya que Estados Unidos la controla por entero, como única superpotencia.

¹⁰ Ganser, D. (2009) “El presidente Sarkozy ha aceptado la dominación estadounidense”, Red Voltaire, abril 4.

¹¹ Von Sponeck, H. (2009) “Naciones Unidas y OTAN: ¿Qué seguridad y para quién?” op. Cit..

Todos los intentos que los países de la Unión Europea han realizado durante los últimos 15 años por establecer una política de defensa de la UE que sea independiente de la OTAN y de Estados Unidos, han provocado la resistencia de Estados Unidos que siempre ha protestado y ha estado en contra: el Pentágono no quiere una estructura europea de defensa.

En esta Cumbre del 60 aniversario de la OTAN en Estrasburgo y Kill en abril de 2009, se llegó al acuerdo de apertura en Afganistán de una misión de apoyo a la policía y al ejército afgano y también se anunció la renovación del trabajo del Consejo OTAN-Rusia, no obstante las divergencias que se conservan. Además, sin importar la resistencia contra Turquía, los participantes de la cumbre todavía pudieron conservar una imagen de total unidad y elegir a un nuevo Secretario general de la Alianza, el premier danés Anders Fog Rasmussen.

A la cumbre de la OTAN le antecedió la cumbre de los 20 en Londres, dedicada a la lucha contra la crisis financiera mundial. Después de los actos protocolarios, iniciaron las pláticas entre Estados Unidos (EU) y la Unión Europea (UE), cuyo tema principal fue la economía y el dólar no fue desplazado por otra divisa.

Alemania y Francia apoyaron la petición de Obama de apoyar al nuevo enfoque militar estadounidense de retirar sus tropas de Irak y desplazarlas a Afganistán y Pakistán. Se concluyó que se podrían agregar 5.000 tropas más.

Actualmente en Afganistán, bajo la égida de la OTAN ya actúan fuerzas internacionales con un número de 70.000 tropas (International Security Assistance Force, ISAF). Ahora, en el marco de estas fuerzas se abrirá una nueva misión para apoyar al gobierno afgano en la modernización del ejército afgano, cuyo número se planea elevar a 134.000 tropas y la preparación de la policía, como fue señalado en los documentos de la cumbre.

Sin embargo, en la práctica, Francia y Alemania, a pesar de su apoyo, no enviarán nuevos contingentes, salvo Estonia y España.



La razón de que Afganistán fuera el tema principal de la Cumbre, se debe a que el significado de este país para la estrategia estadounidense es importante. Afganistán está en el corazón de Eurasia y la presencia militar en este país permite ejercer presión tanto sobre Rusia como sobre China, India e Irak, controlar las rutas de transporte del petróleo y el gas del Mar Caspio, tener presencia en el Medio Oriente y también obtener ingresos del narcotráfico, ya que Afganistán produce, bajo las nuevas condiciones de ocupación, el 93% del opio mundial.

En Afganistán se han firmado contratos para la construcción de un oleoducto que va desde el Caspio hasta el Océano Índico, a través de Turkmenistán, Afganistán y Pakistán. Por consiguiente, la guerra de Afganistán es una guerra petrolera. Los talibanes estuvieron en Estados Unidos en los años 90, para negociar sobre la construcción de gasoductos y oleoductos con la firma Unocal, pero no pudieron llegar a un acuerdo. Después, se produjo el 11 de septiembre y la captura de Osama Ben Laden se convirtió de pronto en lo más importante del mundo.

Hoy esto ya no parece tan importante. Pero la seguridad energética, los oleoductos y el control de las rutas de tránsito de los hidrocarburos en el Golfo de Aden sí son cuestiones esenciales.

Así, el cambio que se observa consiste en que, si bien los neoconservadores estadounidenses habían abandonado a la OTAN y a sus aliados europeos durante la estrategia de "Israel primero", que significaba que Israel era su primer aliado para forjar el denominado entonces Nuevo Siglo Americano (y que tenía como objetivo primordial combatir y derrocar a los gobiernos independientes con respecto a Washington en el Medio Oriente, bajo el pretexto de la democratización, para así obtener así acceso al petróleo de esta región), ahora la administración Obama intenta convertir a la OTAN en una organización global, propiciando su participación en Afganistán, con lo que su ámbito de desempeño pasa de ser solamente la



región euro atlántica para ahora intervenir en otras regiones que interesan no sólo a Estados Unidos, sino a la UE.

Si después del aumento de la presencia militar de la OTAN en Afganistán, se logra obtener resultados, esto fortalecerá la pretensión de que la alianza adquiriera un papel global. En perspectiva, esto podría traducirse en la marginación de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y su exclusión de la escena internacional, “ya que después del fin de la Guerra Fría y la desaparición de la Unión Soviética, en Occidente ya hace tiempo que existe el debate consistente en que la ONU obliga a los países denominados democráticos a dialogar con dictadores y además, éstos poseen en la organización igualdad de derechos, por lo que hay que crear una nueva organización internacional en la cual ingresarían solamente los llamados “gobiernos democráticos”, lo que garantizaría una efectiva conducción de los procesos mundiales”.¹²

Esta tendencia del debate favorece los intereses de los países poderosos y a la burocracia de la OTAN, que posee sus propios intereses vinculados con la conservación del *status quo* y los privilegios de los influyentes funcionarios internacionales.

El acercamiento Estados Unidos- Unión Europea: el creciente papel de la OTAN

Con la reintegración de Francia al comando militar de la OTAN después de una interrupción de 33 años, que fue formalizada en la cumbre de este año de la Alianza en Estrasburgo, como ya se anotó y que también actualizó el Concepto Estratégico de 1999 con un aumento del énfasis en la integración militar OTAN-Unión Europea –Estados Unidos y con la intensifica-

¹² Konurov, A. (2009) “Afganistan kak etap privrasenie NATO v globalnuiu organizatziu” (Afganistán como etapa de transformación de la OTAN en una organización global), iraqwar. Mirror-world.ru, mayo 4.



ser convertidas en fortalezas fuertemente armadas para recibirlos? Si los europeos saludan la protección de la OTAN, ¿por qué tienen que ser retenidos a mano armada a kilómetros de distancia de sus benefactores? Pero, claro está, la OTAN no es una fuerza defensiva. Desde el bombardeo de Serbia hace diez años, hasta Afganistán actual, la OTAN ha sido progresivamente transformada en una fuerza expedicionaria extranjera. Las draconianas medidas de seguridad impuestas a tres pacíficas y conservadoras ciudades europeas, que confinaron a la gente a sus casas, parecían propias de una ocupación extranjera. A pesar de la momentánea popularidad de Obama, la cumbre de la OTAN ilustró la drástica y creciente brecha entre la gente común y sus dirigentes. Como gran vendedor, Obama trató de persuadir a los europeos de que están aún más amenazados por Osama bin Laden y al-Qaeda que los estadounidenses, y que debieran pagar su tributo en dineros públicos y soldados para erradicar esa amenaza de algún sitio en el lejano Afganistán, ¿o será Pakistán?, o quién sabe dónde. Los medios europeos evadieron en gran parte esa noción absurda, concentrándose en lo que llevaba puesto Michelle Obama. Pero decenas de miles de ciudadanos europeos fueron a Estrasburgo en la esperanza de registrar su desacuerdo. Tenían argumentos y querían que los escucharan. Terminaron atacados con bombas lacrimógenas, arreados como bestias hacia pocilgas y aterrorizados. Muchos de ellos probablemente nunca se aventurarán de nuevo a una manifestación de masas”.¹⁴

Diana Johnstone concluye que: “el año 2008 fue un hito, con dos importantes eventos que cambiaron la visión del mundo de la gente: el colapso financiero y el ataque israelí contra Gaza. Las repercusiones, los cambios en la perspectiva, son continuos. Están preparando el terreno para la oposición popular a los poderes financieros y militares que gobiernan Occiden-

¹⁴ Ibidem.



te y que intentan, mediante la OTAN y otras instituciones, extender su régimen a todo el globo. Hay señales de que los que están en el poder están entre los primeros en reconocer ese hecho y que están perfeccionando sus tecnologías represivas como un ataque preventivo contra la protesta masiva que se viene”.¹⁵

El debate estratégico sobre Afganistán

Después de los ataques aéreos de inicios de mayo de 2009 que asesinaron a civiles en el occidente de Afganistán, el General James Jones, consejero de Seguridad nacional de la Casa Blanca declaró que los Estados Unidos continuarán con los ataques aéreos y no atarán las manos de los generales que están luchando en Afganistán. Pero, al mismo tiempo, el jefe del Comando Central de Estados Unidos, el general David Petraeus ha advertido que debe suspenderse el uso de tácticas que socaven los objetivos estratégicos en Afganistán, lo que a su vez conduce a la cuestión de cuales son estos objetivos estratégicos de Estados Unidos en este país. Es evidente que ha surgido un debate sobre esta cuestión, cuyo resultado al parecer determinará el futuro de esta región.

Como referente está la situación en Irak. Los objetivos de la invasión de 2003 de crear un régimen pro estadounidense en Bagdad, redefinir su correlación de fuerzas políticas entre los grupos étnicos y religiosos: suníes, chiítas y kurdos y convertir este país en una base de operaciones contra regímenes hostiles a Estados Unidos en esta región, son inalcanzables debido a la resistencia iraquí y al estallamiento de la guerra civil en Irak que Estados Unidos no ha podido contener.

Además, la mayoría de los grupos de poder en Irak esperan que las tropas estadounidenses finalmente evacuen el país, lo que vaticina el fin de

¹⁵ Ibidem.

la influencia política estadounidense en Irak. Además, la complejidad de la guerra civil y la resistencia contra la invasión ha dejado agotadas a las tropas estadounidenses y la derrota las ha golpeado.

Por lo que, la última decisión de Bush a este respecto, de enviar más tropas a Irak fue más psicológica y política que militar. Militarmente, la cantidad de fuerzas agregadas de 30.000 a 120.000 no cambia el escenario de la guerra en un país de 29 millones. Esto ha afectado la situación política en Estados Unidos, ya que se esperaba más bien el anuncio de una evacuación próxima y no el envío de más tropas.

En ese momento, Petraeus combinó el redespiegue de algunas tropas con un activo programa político. La esencia de este programa era negociar con los insurgentes sunníes que constituían el núcleo de la resistencia iraquí desde el momento de la invasión hasta 2006. Los sunníes insurgentes representaban a las tribus y clanes de esta secta islámica. El intento estadounidense de excluirlas del poder porque Saddam Hussein era sunni, dejó un vacío que fue ocupado por un liderazgo chiíta pro estadounidense y los sunníes quedaron en una situación desesperada.

La estrategia del entonces Secretario de Defensa Donald Rumsfeld había sido inflexiblemente hostil con la exigencia sunní. Pero la estrategia conjunta de Gates y Petraeus después de 2006 fue ofrecer una negociación a los sunníes por medio de la cual recibirían protección contra los islámicos radicales y los chiítas. Los sunníes aceptaron el trato y Estados Unidos presionó a los chiítas y se formó así un gobierno de coalición. Esto le permitió al gobierno estadounidense condiciones más favorables para la evacuación de sus tropas y tuvo un mucho mejor resultado de lo que se preveía como posible en 2006. Sin embargo, fue también un resultado alejado de las metas estadounidenses de 2003. El actual gobierno de Irak no es lo suficientemente pro estadounidense como esperaba la administración Bush en su momento e incluso puede dejar de ser su aliado. Ya hay



indicios de que también ha tenido acercamientos con otras potencias como Irán y Rusia. Lo más que puede lograr el gobierno estadounidense es evitar que se incline demasiado hacia el gobierno iraní. Así, Irak no será ya por mucho tiempo la base de las operaciones militares estadounidenses de ataque en la región.

Por lo que, Gates y Petraeus lograron lo que al parecer fue el mejor resultado posible en las circunstancias de derrota del ejército estadounidense, porque crearon el mecanismo para la evacuación ya no en un contexto de guerra civil, sino de un gobierno de coalición y además lograron por ahora contener la influencia de Irán en Irak. Aunque estos logros aún permanecen inciertos porque la guerra civil podría iniciar de nuevo, el gobierno de coalición podría colapsar e Irán podría convertirse en una influencia dominante en Irak.

La actual estrategia en Afganistán

Petraeus argumenta que la estrategia aplicada en Irak debería ser usada como modelo para pacificar la situación de Afganistán y parece que Obama y Gates han hecho importantes señalamientos en respuesta. Han cuestionado si la solución iraquí es tan deseable realmente, si es así, como podría adaptarse a las condiciones de Afganistán, que nivel de compromiso de Estados Unidos sería requerido en Afganistán y cual será el costo en términos de vulnerabilidades a nivel mundial.

Finalmente, el objetivo estadounidense en Afganistán según Obama y Gates han declarado, es la permanencia en el país y no la evacuación. Este es un objetivo muy diferente al de Irak, porque no requiere de un gobierno de coalición de la reconciliación de las fracciones políticas sino requiere un acuerdo con los talibanes. Si éstos acuerdan bloquear las operaciones de los jihadistas islámicos más radicales, los Estados Unidos habrán conseguido su objetivo. Por lo que el reto de Estados Unidos en

Afganistán es usar el poderío estadounidense para, según lo plantea George Friedman, cabeza del Centro Stratfor y cercano a los republicanos, apoyar a los talibanes a regresar al poder, a cambio de una negociación sobre los integristas islámicos.

Sólo el ejército estadounidense y los talibanes conservan el poder político y militar en Afganistán. El presidente afgano Hamid Karzai carece de la base de poder que posee el primer ministro iraquí Nouri al Maliki y que fue literalmente puesto en el poder por EEUU después del derrocamiento del talibán. Para Petraeus, la visión de Obama y del Secretario de Defensa Gates está creando la misma situación de caos que se creó en Irak ya que intentan negociar sólo con los talibanes.

Gates y Obama han señalado que hay un factor que lo diferencia de Irak y es Pakistán, ya que en realidad, es el país en donde se crean los elementos del talibán y al parecer esta situación no cambiará, por lo que los talibanes realmente tienen la fortaleza para sólo negociar en sus términos.

Actualmente, los ataques del talibán son masivos y hay importantes bajas estadounidenses. Por lo que es previsible que el talibán pueda regresar al poder en Afganistán.

El mismo centro de análisis Stratfor reconoce que ninguna cantidad de tropas estadounidenses podría equiparar la capacidad de inteligencia del talibán, su conocimiento del terreno y su voluntad de actuar e incluso provocar víctimas para lograr sus objetivos. ¹⁶

De esto se concluye que existe confusión y desacuerdos al interior de la administración Obama sobre este problema.

¹⁶ Friedman, G. (2009) "The Strategic Debate over Afghanistan", Stratfor , mayo 11, p.4.



La lucha geopolítica por el Cáucaso

Hoy la región del Cáucaso se ha convertido en una codiciada zona de influencia para Occidente, que pretende controlar los recursos energéticos de ésta y posicionarse estratégicamente para ejercer una nueva dominación geopolítica.

Estados Unidos es la potencia más beligerante en este sentido y el significado de los cambios políticos acaecidos desde 2003 en Georgia y el reciente conflicto de Osetia del Sur que enfrentó a Georgia con Rusia. A su vez, el primer ministro ruso Vladimir Putin declaró en la ciudad de Sochi, cercana al Mar Negro, que “Rusia se verá obligada a dar una respuesta militar al despliegue de misiles de la OTAN cerca de sus fronteras...se trata de otro paso hacia la escalada de la tensión y que apunta contra Rusia. Las referencias a ciertos países de que representan un peligro (Corea del Norte e Irán) ¹⁷ son tonterías”. ¹⁸

El politólogo alemán Heinz Dieterich plantea que “con los reveses en Irak, Afganistán y Pakistán, la camarilla en torno al duo Cheney-Bush decidió dar el golpe estratégico en el Cáucaso. Creó una fuerza de choque georgiana mediante instructores gringos, la dotó de armamento y le dio experiencia de combate en Irak. Estacionó avanzadas fuerzas de defensa aérea misilística *ucranianas* en Georgia, aprovechó la distracción mundial de los juegos olímpicos en Beijing y la ausencia de Putin y Medvedev de Moscú, para un ataque con artillería pesada contra una ciudad civil (Tsjinvali), ocuparla después con tanques y cometer masacres.” ¹⁹

¹⁷ Nota de la autora.

¹⁸ Entrevista al presidente ruso Dmitri Medvedev por la cadena de televisión AL Jazera, septiembre 28, 2008.

¹⁹ Dieterich, H. (2008) “Georgia y el colonialismo nuclear: la Nueva Guerra Fría de la OTAN”, en *Rebelión*, agosto 22.

Heinz Dieterich plantea además que: “desde entonces, Cheney-Bush han escalado el conflicto autorizando el despliegue del escenario reaganiano *Star Wars* (misiles antiaéreos) en Polonia que no es otra cosa que el intento de construir condiciones para dar un golpe preventivo nuclear (*first strike capacity*) contra Rusia y China. Y ahora han aumentado el peligro de un conflicto militar directo con Rusia al introducir buques militares estadounidenses en el Mar Negro”.²⁰

Ucrania y Georgia y su posible ingreso a la OTAN

El 2 de abril de 2009, aún después del conflicto entre Osetia y Georgia y la intervención de Rusia, el Departamento de Estado de Estados Unidos anunció que Ucrania y Georgia ingresarán a la OTAN. Este anuncio fue hecho poco antes de la reunión con motivo del 60 aniversario de la OTAN. A este respecto, a inicios de marzo de 2009, la Secretaria de estado Hilary Clinton anunció que Rusia no tenía derecho de decidir quien ingresa y quien no a la OTAN. Además, a finales de marzo de 2009, el General James Cartrait, vicepresidente del Estado Mayor Conjunto del Ejército Estadounidense visitó Georgia y le anunció a Sakashvilli la disposición del Pentágono de continuar apoyando a Georgia en el campo tecnológico-militar.

Pero, en el Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia se considera que la ampliación de la OTAN, sobre todo a expensas de la inclusión de Georgia y Ucrania podría conducir a una seria desestabilización en el continente europeo.²¹

²⁰ Ibidem.

²¹ Segonov, O. (2009) “Ucrania y Gruzia v NATO Vstupiat”, infox.ru, Voina v Irake, iraqwar.mirror-world-ru, abril 5.



Esta misma tendencia se observa en los países del Mar Báltico. En Suecia, por ejemplo, el Partido Liberal, uno de los cuatro más grandes del país y un miembro de la coalición gobernante, cuestionó la posición neutral de Suecia. Esto podría desencadenar conflictos en el Mar Báltico, ya que en esta región comercian los Estados Nórdicos, las repúblicas bálticas y Dinamarca. Sin embargo, existe históricamente una competencia geopolítica en la zona, a través de la historia de Europa. Los conflictos ruso-suecos por el control del Mar Báltico han sido particularmente notables del siglo XVI al siglo XVIII. La derrota de Suecia al final de la guerra ruso-sueca de 1808-1809, en la que Suecia perdió Finlandia y desde entonces mantuvo una estrategia de neutralidad que ha durado 200 años.

Sin embargo, con el fin de la Guerra Fría, la UE ha estado incrementando paulatinamente su influencia sobre casi todo el territorio del mar Báltico.

En 2004, los Estados Bálticos y Polonia se unieron a Alemania, Dinamarca, Suecia y Finlandia como miembros de la UE. Así, excepto por la ciudad rusa de San Petersburgo y el enclave ruso de Kaliningrad, toda la zona del Mar Báltico, incluida Dinamarca, que controla el acceso a esta región pertenece a la UE.

Aunque aún no es seguro que Estocolmo busque la admisión a la OTAN, en la Secretaría de Defensa de Suecia consideran que ésta sería otorgada muy rápidamente. Además, Suecia ya interactúa con la OTAN. Estocolmo ha mandado fuerzas a Bosnia-Herzegovina, Kosovo y más recientemente a Afganistán. Se piensa que si Suecia ingresara en la OTAN, entonces Finlandia potencialmente podría seguirla, a pesar de que Finlandia tiene un importante comercio con Rusia y aunque sería más complicado su ingreso a la OTAN, actualmente está muy integrada militarmente con Estocolmo. ²²

²² Stratfor (2009) "Geopolitical Diary: A Shift Over the Baltic?". Washington: mayo 14, p.2.

Esto significa que se abre un frente más en el cerco que Occidente está imponiendo a Rusia en su periferia, afectando su seguridad nacional.

Además, una batería de *Patriots* será desplegada en Polonia en 2009. Esto fue informado por Stratfor el 18 de mayo de 2009 y se añade que se espera el despliegue de una batería de *Patriots*, que no depende de los componentes del escudo antimisil, que también están programados para su instalación en el mismo territorio de Polonia.

Los ejercicios militares de la OTAN en Georgia

El 6 de mayo de 2009 comenzaron en Georgia los ejercicios denominados “Cooperación por la Paz” de la OTAN dirigidos por EE.UU.: Arco Cooperativo 09 y Lancero Cooperativo 09.

La primera mitad de los ejercicios: Arco Cooperativo 09, es una operación de organización de comando realizado en el cuartel militar georgiano en Tiflis. La segunda, Lancero Cooperativo 09, es un ejercicio en el terreno, y se programó para incluir a 1.300 soldados de 19 países (Albania, Armenia, Azerbaiyán, Bosnia y Herzegovina, Canadá, Croacia, República Checa, Georgia, Hungría, Grecia, Kazajstán, Moldavia, Serbia, España, Macedonia, Turquía, Emiratos Árabes Unidos, Gran Bretaña, y Estados Unidos), incluidos 1.089 soldados extranjeros y 214 georgianos, en la base Vaziani del Ministerio de Defensa georgiano cerca de la capital. El primero comenzó el 6 de mayo; el segundo tuvo lugar del 17 de mayo al 1 de junio de 2009.

Este es el cuarto ejercicio anual denominado Arco Cooperativo y Lancero Cooperativo. El primero fue realizado en la antigua república soviética de Moldavia en 2006, el año siguiente en Albania y el año pasado en Armenia.

La OTAN y Estados Unidos se refieren a los ejercicios como rutinarios. Sin embargo, “el que las dos últimas series de ejercicios de planificación y de juegos de guerra hayan sido programados en el Sur del Cáucaso y el actual en una nación que sólo tiene fronteras con Rusia, que además libró



una guerra de cinco días en su contra hace sólo nueve meses, y que el bloque militar que realiza los ejercicios, y su principal miembro Estados Unidos, hayan armado y entrenado a Georgia y que hayan seguido haciéndolo después de la guerra de agosto hacen que Arco Cooperativo 09 y Lancero Cooperativo 09 sean cualquier cosa excepto algo rutinario e inofensivo”.²³

Así, ejercicios militares multinacionales anuales en la cercanía de Rusia por parte de la OTAN son eventos que Occidente considera como se anotó, rutinarios, pero, hacia el comienzo de los ejercicios en Georgia, el presidente ruso Dimitry Medvedev advirtió que: “Los planes de la OTAN de realizar ejercicios en Georgia... son una provocación abierta. Los ejercicios no deben realizarse donde se ha librado una guerra” advirtió sobre sus posibles consecuencias negativas para las relaciones entre Moscú y la Alianza Atlántica y se refirió a la conducta de la Alianza como “el intento de la OTAN de mostrar el músculo militar”.

El embajador ruso en la Organización por la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), Anvar Azimov, declaró el 8 de mayo que “el actual ejercicio de la OTAN en Georgia es una provocación directa, ya que es realizado en una región en la que se libró una guerra sólo hace algunos meses y donde se derramó sangre y murieron civiles.”²⁴

El 5 de mayo el Ministerio de Exteriores ruso anunció que se postergarían indefinidamente reuniones del Consejo Rusia-OTAN, en primer lugar por los ejercicios de la Alianza en Georgia.

Sin embargo, en ese día y los siguientes tuvieron lugar otras dos reuniones, según el plan original.

La OTAN realizó una reunión con los jefes de los estados mayores de cuarenta miembros y socios, incluyendo al Jefe del Estado Mayor Conjunto

²³ Rozoff, R. (2009) “Una nueva Guerra amenaza en el Cáucaso: Juegos de guerra de la OTAN en Georgia”, Global Research, Stop NATO, mayo 13.

²⁴ *RIA Novosti* (2008) Moscú Octubre 10, op. Cit.

de las fuerzas armadas georgianas, Devi Chankotadze, en su central en Bruselas el 6 y el 7 de mayo y el día antes, todos los cuarenta jefes militares asistieron a una sesión de la Comisión OTAN-Georgia para discutir el Programa Anual Nacional de Georgia.

La Comisión OTAN-Georgia fue anunciada a mediados de septiembre del año pasado sólo semanas después del fin de la guerra de agosto, luego de una visita a la capital georgiana del Consejo Noratlántico de la Alianza, formado por todos los representantes permanentes de la OTAN.

El Programa Anual Nacional (un equivalente existe para Ucrania) fue elaborado por la OTAN como sustituto para el Plan de Acción de Miembro estándar, la etapa final antes de la calidad de miembro pleno.

La reunión de los 28 jefes militares de la OTAN y de los 12 de los asociados, incluidas Georgia y Ucrania, tuvo lugar el día antes y durante los primeros dos días de Arco Cooperativo 2009.

Antes del comienzo del ejercicio Arco Cooperativo, sin embargo, cuatro miembros de la Cooperación por la Paz de la OTAN – Armenia, Kazajstán, Moldavia y Serbia – anunciaron su retiro como deferencia a las preocupaciones rusas.

Los miembros de la OTAN, Estonia y Letonia también se retiraron por razones que no son enteramente conocidas.

El ex miembro del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas rusas, Igor Korotchenko, dijo que Arco Cooperativo 2009 “apunta a mejorar ‘la interoperabilidad entre la OTAN y sus países miembros’ un eufemismo para modernizar el ejército georgiano y las operaciones de la fuerza de la coalición de la OTAN contra las fuerzas armadas rusas.”²⁵

²⁵ Periódico *Vedomosti*, Rusia, mayo 5, 2009, citado por Rozoff, R. “Una nueva Guerra amenaza en el Cáucaso: Juegos de guerra de la OTAN en Georgia”, Global Research, Stop NATO, mayo 13, 2009.



Según Irina Kadshaev, especialista oseta: hoy la situación es mucho más seria que antes de agosto de 2008 y una posible recurrencia de la guerra no estaría limitada al Cáucaso. El presidente Obama no ha hecho cambios cruciales en relación con Georgia pero EEUU continúa teniendo un papel dominante en la OTAN y todavía insiste en la pronta aceptación de Georgia en la alianza. Si esto sucede, el mundo enfrentaría una amenaza más seria que las crisis de la Guerra Fría. Bajo las nuevas circunstancias, la guerra de Georgia contra Osetia del Sur podría fácilmente convertirse en una guerra de la OTAN contra Rusia. Esta sería la Tercera Guerra Mundial.”²⁶

“El día antes del comienzo de Arco, el embajador ruso ante Naciones Unidas, Vitaly Churkin, “acusó a Georgia de provocaciones en las áreas adyacentes a Abjasia y Osetia del Sur.

Mientras hablaba en una conferencia de prensa en Nueva York, dijo que Georgia estaba fortaleciendo su presencia militar en las áreas en cuestión.

Según Churkin, Georgia ha concentrado más de 2.000 personas del ejército y del Ministerio del Interior en la frontera con Abjasia, y también una gran cantidad de lanzadores múltiples de cohetes GRAD y ametralladoras pesadas (ambas fueron usadas extensivamente en la guerra de agosto).

En la frontera con Osetia del Sur, los militares georgianos también han desplegado equipamiento de potencia de fuego pesada, vehículos blindados de combate y cañones de artillería. Unos 2.500 soldados georgianos han sido desplegados en la frontera de Osetia del Sur.

A fines de abril Rusia ofreció su ayuda para proteger las fronteras de Abjasia y Osetia del Sur con Georgia “contra un temido ataque georgiano que Tiflis pueda ser animada a lanzar después de un ejercicio de la OTAN el próximo mes.”

²⁶ Kadzhaev, I. (2009) South Osetia Information Agency, abril.

El diputado de la Duma rusa, Boris Gryzlov, “lanzó la idea de una reacción a la acción de la OTAN que involucraría la participación de Cuba y Venezuela en ‘ejercicios en gran escala’ en el Mar Caribe el 2 de julio.

“Según el legislador, la decisión de la OTAN de realizar los ejercicios en Georgia durante las celebraciones del Día de la Victoria en la Segunda Guerra Mundial constituía una ‘revisión total de la historia de la Gran Guerra Patriótica’ y un insulto directo al país...”

El día del comienzo del ejercicio, una delegación de la Asamblea Parlamentaria de la OTAN estuvo en Georgia para reunirse con el Ministro Adjunto de Defensa Goirgi Muchaidze, y las dos partes “trataron importantes temas relacionados con compartir la experiencia obtenida en la guerra de agosto entre Rusia y Georgia y estudiaron la situación actual de las fuerzas armadas georgianas.”

El jefe de la Asamblea Parlamentaria de la OTAN “instó a Rusia a abandonar los territorios ocupados de Georgia (Abjasia, Osetia del Sur).²⁷” Envalentonado, y con el respaldo acrítico e incondicional de la OTAN en general, el ministro de defensa georgiano, David Sikharulidze, dijo: “Los ejercicios contribuyen a la integración euroatlántica de Georgia y realzan la compatibilidad de las fuerzas armadas georgianas con estándares de la OTAN” y el presidente del parlamento georgiano, David Bakradze, afirmó que “a pesar de todos los intentos de Rusia, la OTAN no ha cambiado su decisión de realizar los ejercicios. La OTAN ha enviado una clara señal a Rusia de que seguirá con sus planes.

²⁷ Rozoff, R. “Una nueva Guerra amenaza en el Cáucaso. Juegos de guerra de la OTAN en Georgia”. op. Cit.



La doctrina Medvedev de política exterior

Sin embargo, Rusia ha reaccionado a las ambiciones de los neoconservadores en la región del Cáucaso con una nueva visión estratégica denominada la doctrina Medvedev de política exterior, emanada después del conflicto con Georgia que plantea cinco puntos fundamentales:

1. Rusia reconoce la primacía de los principios fundamentales del Derecho Internacional, que define las relaciones entre los países civilizados. Construiremos nuestras relaciones con otros países dentro de la estructura de estos principios y este concepto del Derecho Internacional.
2. El mundo debería ser multipolar. Un mundo unipolar es inaceptable. La dominación es algo que no podemos permitir. No aceptamos un orden mundial en el cual un solo país toma todas las decisiones, aunque sea tan serio e influyente como los Estados Unidos. Un mundo así es inestable y amenazado por el conflicto.
3. Rusia no desea una confrontación con cualquier otro país. Rusia no tiene la intención de aislarse. Desarrollaremos relaciones amistosas con Europa, los Estados Unidos y otros países tanto como sea posible.
4. Proteger la vida y la dignidad de nuestros ciudadanos, en donde estén es una prioridad incuestionable para nuestro país. Nuestras decisiones de política exterior estarán basadas en esta necesidad. También protegeremos los intereses de nuestra comunidad de negocios en el exterior. Debería estar claro para todos que responderemos a actos agresivos cometidos contra Rusia.
5. Finalmente, como es el caso de otros países, Rusia tiene intereses privilegiados con algunos países. Hay regiones que son sede de países con los cuales compartimos relaciones históricas especiales y estamos vinculados por la amistad y la buena vecindad. Pondremos



especial atención en trabajar con estas regiones y construir nexos amistosos con estos países, vecinos cercanos.

Medvedev concluyó afirmando en su presentación: “éstos son los principios que seguiré para llevar a cabo la política exterior. En el futuro ésta dependerá no sólo de nosotros mismos sino también de nuestros amigos y socios en la comunidad internacional. Ellos tienen la elección.”²⁸

El segundo punto en esta doctrina declara que Rusia no acepta la primacía de Estados Unidos en el sistema internacional. De acuerdo al tercer punto, mientras Rusia desea buenas relaciones con Estados Unidos y Europa, esto depende de su conducta hacia Rusia y no sólo de la conducta rusa.

El cuarto punto afirma que Rusia protegerá a sus nacionales donde se encuentren, incluso si viven en los Estados Bálticos o en Georgia.

Esta afirmación, según George Friedman, cabeza del análisis geopolítico de Stratfor, otorga una base doctrinal para la intervención en estos países si Rusia percibe una agresión a sus intereses.

El quinto punto, según Friedman, es el más crítico: el declarar que Rusia tiene intereses privilegiados en algunas regiones, indica que Rusia tiene un especial interés geopolítico en la zona de la ex Unión Soviética. Así, las incursiones de terceros que pretendan socavar los gobiernos pro rusos en esta región serán consideradas como amenazas para el interés nacional ruso.

Por lo que el conflicto georgiano no fue un evento aislado, sino que Medvedev afirmó que Rusia está inmersa en una redefinición geopolítica del sistema internacional regional y global. En suma, Rusia está creando una nueva estructura de relaciones en esta geografía que denomina el “cercano extranjero” y en la cual está Moscú en el centro.

²⁸ Discurso de Medvedev (2008) con motivo del ataque de Georgia a Osetia del Sur, *RIA Novosti* Moscú, agosto 12.



Y globalmente, el gobierno ruso desea usar este poder regional y su capacidad nuclear para construir un sistema internacional en el cual Estados Unidos no sea ya la única superpotencia.

Rusia considera además que actualmente Estados Unidos está en desventaja en el Medio Oriente y que en esta zona puede aumentar su influencia antes de que Estados Unidos recomponga su fallida estrategia de invasión a Irak.

Por otra parte, la Unión Europea no tendrá ni el peso militar ni la voluntad de confrontar a Rusia. Más aún, los europeos son fuertemente dependientes del gas natural ruso en los años próximos y Rusia puede sobrevivir sin venderles gas mucho mejor que los países europeos si Rusia deja de venderles el gas. Así que la Unión Europea no es un factor sustancial en la ecuación ni parece que lo llegue a ser en un futuro.

Esto deja a los Estados Unidos en una posición estratégica extremadamente difícil. Si revisamos la geopolítica del siglo XX, los Estados Unidos se opusieron a la URSS después de 1945 no sólo por razones ideológicas, sino por motivos geopolíticos. Si la URSS no hubiera estado cercada por la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y hubiera podido ejercer influencia en Europa, hubiera podido construir un poderío naval que podría haber confrontado la hegemonía marítima de Estados Unidos y dejar vulnerable al territorio estadounidense en el hemisferio occidental. Por lo que, la estrategia estadounidense durante las dos guerras mundiales y la Guerra Fría fue evitar militarmente que la URSS se acercara y tuviera alianzas con Europa Occidental.

Ahora la estrategia rusa, sobre todo después del conflicto en Osetia del sur, consiste en acercarse a los países del Medio Oriente, de la Unión Europea y de América Latina.



Turquía: un país con creciente significado estratégico en el Cáucaso

En la geopolítica de la zona, Turquía ocupa un lugar relevante. La Quinta Flota de Estados Unidos anunció que transfirió el 24 de abril de 2009 la Fuerza de Tarea combinada 151 de la operación anti-pirata a la Armada Turca el 3 de mayo.

Esta acción que oficialmente se declara como el voto de confianza de los EEUU hacia Turquía para combatir a los piratas es emblemática de un creciente nexo estratégico entre Washington y Ankara que empieza a preocupar a los vecinos de Turquía. Esta acción también obedece al parecer a la intención de calmar la reacción turca sobre los comentarios del presidente Obama con respecto al genocidio armenio de 1915.

Así, la Quinta Flota estadounidense que estaba en Bahrein anunció el 24 de abril que la Armada de EEUU transferiría este comando a la Armada Turca.

Lanzada el 18 de enero de 2009, la Fuerza de Tarea Combinada 151 es una misión que se autonombra antipirata, compuesta por barcos de EEUU, Turquía, Singapur y Dinamarca para detener a los piratas de la costa somalí.

Para la visión estadounidense, el que Turquía tome el control y coordine la operación marítima internacional le dará una importancia experiencia operativa, pero EEUU seguirá teniendo un gran papel en el comando de esta fuerza de tarea.

Pero en realidad, lo que están haciendo los EEUU con esta acción es poner un escaparate de la Armada turca ante el mundo en una coyuntura geopolítica crítica, ya que Washington considera ya a Turquía como una potencia regional cuya influencia se expande en el Medio Oriente, el Cáucaso Sur, los Balcanes y el Asia Central. Y debido a que EEUU trata de salir de Irak, contener a Irán, pelear en Afganistán y bloquear el resur-



gimiento de Rusia en Eurasia, Turquía es considerada para estos fines como un aliado estratégico y una potencia en ascenso que puede servir a estos fines. Por lo tanto, la visita de Obama a Turquía a inicios de abril de 2009 tuvo este objetivo y también el hecho de dejar claro a la comunidad internacional que Washington tiene la intención de ser el mayor apoyo del creciente auge de Turquía.²⁹

Así, la transferencia del Comando de la FTC151 a Turquía posee un enorme peso simbólico, consistente en que EEUU comparte la responsabilidad con un aliado estratégico y exhibe esta intención ante aliados y adversarios. Los adversarios como Irán, por ejemplo, ya están expresando su preocupación por esta acción. El ministro de Exteriores de Irán, advirtió el 23 de abril contra la participación de esta fuerza en Somalia y llamó a un diálogo más incluyente para estabilizar la región. En un nivel táctico, Irán podría estar preocupado de que una creciente fuerza naval extranjera (sin importar su misión) en el Golfo de Adén, podría poner en peligro una de sus rutas de abastecimiento de armas a Hamas en Gaza. Ya que se piensa que esta ruta va de Irán por mar, a través del Golfo de Adén, toma tierra en Yemen, Somalia y ocasionalmente Eritrea, va a Sudán y después cruza hacia la península egipcia para llegar a Gaza. Por lo que, en un nivel estratégico, Irán está preocupado de que Turquía bloqueará su intención de llenar el vacío que Estados Unidos dejará en Irak al evacuar sus tropas.

En un nivel bilateral, el giro en el comando naval también será crítico para los intentos estadounidenses de reconstruir la confianza con el Estado Mayor Turco ya que los militares turcos se consideran la guardia secular de Ataturk y sienten que su poder ha sido limitado en años recientes por el Partido Islámico Justicia y Desarrollo. Más aún, el Estado Mayor Turco sostiene que Washington en parte es responsable por el ascenso de

²⁹ Stratfor Analysis (2009) "U.S., Turkey: Washington's Growing Confidence in Ankara", Washington, abril 24.

este partido al poder. Los EEUU necesitan el apoyo del Estado Mayor Turco para lidiar con sus asuntos de política exterior: al darle el mando de este comando, Washington al parecer desea y espera enmendar algo de estas fisuras.

Tampoco es coincidencia que está declaración surgió el mismo día que Obama hizo otra declaración, muy anticipada con respecto al aniversario del genocidio armenio durante el Imperio Otomano, que Armenia califica como genocidio y Turquía lo niega. Obama evitó la palabra genocidio, pero sí dijo que era una de las atrocidades del siglo XX y aunque esta declaración no gustó en Turquía, la transferencia del Comando es mucho más significativa que sus palabras para entender a quien prefiere como aliado estratégico EEUU.

El contraataque estadounidense: Turquía, un punto clave para la Defensa antimisil de la OTAN

Turquía está localizada en una zona geográfica distante del resto de los miembros de la OTAN. Su territorio está sólo a 250 millas de Bagdad y cuando los tanques rusos ingresaron a Osetia del Sur en agosto de 2008, estaban circulando a menos de 100 millas de las fronteras de Ankara. Por lo que, estratégicamente, Turquía tiene una posición única de la cual está consciente y que es parte de la razón por la cual el presidente Obama recientemente visitó este país con el objetivo de lograr una relación más cercana. Esto no pasó desapercibido en Moscú ya que para el Kremlin es muy importante la relación con Turquía porque de su comportamiento estratégico depende en gran medida su estrategia de influencia política por medio de la utilización de los energéticos.

Una de las formas en que esta dinámica está funcionando es debido al interés de Turquía para adquirir un nuevo sistema estadounidense de defensa antiaérea. Turquía posee todavía los sistemas estadounidense MIM-23



Hawk y los MIM-14 Nike Hercules y los militares turcos se han enfocado en dos alternativas muy diferentes: el Sistema US Patriot PAC-3 (Patriot Advanced Capability-3) y el ruso S-400 "Triumf" que el Kremlin aún no ha exportado y que por ahora sólo ha desplegado alrededor de Moscú.³⁰

La selección parece obvia. Los EEUU es un aliado de la OTAN y con la visita de Obama a Turquía a inicios de este año, Washington al parecer está comprometido en respaldar el ascenso de Turquía y colaborar con Ankara en un amplio rango de asuntos, desde el mundo islámico hasta Eurasia. Los aliados de la OTAN ya utilizaron el PAC-3 que ha sido probado en combate y está en producción. El sistema podría ser integrado a una gran estrategia aérea de la OTAN.

El S 400 por otra parte, dejaría a Ankara en deuda con un proveedor que no tiene una alianza formalmente establecida (ciertamente Turquía es un miembro de una alianza que Moscú considera uno de sus primeros adversarios potenciales). El sistema ruso no ha sido desplegado en una zona de conflicto ni probado fuera del territorio ruso. Mientras nadie duda que es uno de los más capaces sistemas de defensa aérea, no está claro cuanto cuesta o que rápido puede expandirse la producción del S 400.

Pero aquí hay más en juego que sólo estos dos sistemas, ya que Moscú está intentando mostrar a Turquía un moderno equipo de defensa aérea para demostrar a Ankara que Rusia puede ser un aliado valioso.

Por lo que, para Rusia este asunto es más político que un real pacto de seguridad. De acuerdo a las fuentes de Stratfor en Moscú, Rusia no tiene realmente un interés en el manejo de este sistema altamente salvaguardado, debido a los temores genuinos acerca de la seguridad de su tecnología. Al vender los sistemas S400 a Turquía también podría hacer más lento el amplio despliegue de este sistema en las propias unidades rusas.

³⁰ Stratfor Analysis (2009) "Turkey: Russia, Air Defense and Ballistic Missile Defense", Washington, mayo 18.

Pero lo más importante es que muchas de las capacidades del S 400 son desconocidas para los EEUU y la OTAN. Este desconocimiento es crítico para la efectividad del sistema. En la medida en que el Pentágono aprende más de cómo trabaja el sistema y cuales son sus limitaciones, estará en más capacidad para contrarrestarlo. Sería difícil para Rusia imaginar que al menos algunos de los componentes del S 400 que adquiriera Turquía, no serían llevados a los laboratorios militares estadounidenses o que EEUU y la aviación de la OTAN no empezarían a conducir ejercicios y a aprender de este nuevo equipo.

Rusia sabe que los turcos están conscientes de que Moscú no está ofreciendo realmente el S 400. Sin embargo, los rusos ven una ganancia política en al menos ofrecer este sistema a los turcos ya que al hacerlo han retardado que Ankara acepte la propuesta estadounidense.

Turquía es un aliado estadounidense, pero Rusia abastece la mayoría de sus energéticos y tiene una mano en el futuro de Turquía y el Cáucaso. Ankara no desea que Moscú sea un enemigo, sobre todo después del conflicto Georgia-Osetia.

También, nexos más cercanos con Rusia podrían ayudar a Turquía a lograr sus objetivos de moverse más allá de ser un aliado occidental y convertirse en un actor más independiente. Ankara ha intentado cada vez más mostrar que no depende totalmente de Washington, sino que puede hacer sus propias elecciones y crear varias asociaciones y, en este sentido, las pláticas con Rusia le dan a Turquía un aire de independencia con respecto a EEUU.³¹

Pero hay un entendimiento de seguridad en el que Rusia está interesada aún cuando no llegue a un acuerdo más amplio con Turquía: el futuro de la defensa antimisil. Ambos, el S 400 y el PAC 3 se consideran como

³¹ Stratfor Analysis (2009) "Turkey and Russia on the Rise", Washington, marzo 17.



equipo de defensa antimisil. En términos de mejoramiento de la capacidad interna de Turquía para defenderse contra un ataque de misiles balísticos, cualquiera de los sistemas podría establecer una defensa básica para el territorio turco.

Hay que señalar que Turquía no solamente es un miembro de la OTAN, sino que está en una posición geográfica clave para intentar una mayor defensa antimisil en el área de Asia central y el Medio Oriente. Aunque la tecnología estadounidense de interceptación de misiles en la fase de despegue aún no está bien lograda y tendrá significativos recortes de presupuesto bajo el Secretario de Defensa Robert Gates, el territorio turco sería también ideal para el despliegue más delante de un censor, como el radar portátil X-band ahora situado en Israel.

Este tipo de acuerdo situaría un radar mucho más cercano a potenciales puntos de lanzamiento y el radar estaría situado para alcanzar y golpear objetivos balísticos más rápido, por lo tanto, mejoraría el funcionamiento de todo el equipo DAM situado en Europa.

Hay muchos rumores en EEUU sobre la expansión de los planes DAM en el sureste de Europa o en Turquía, después de que los componentes del DAM hayan sido instalados en Polonia y la República Checa. Rusia por su parte, está firmemente en contra de cualquier expansión de la DAM en Turquía, tanto como en Europa Central. De acuerdo a fuentes de Stratfor, el presidente turco A. Erdogan analizó con el primer ministro Putin el hecho de que Turquía no está interesada en convertirse como Polonia, en un punto de confrontación entre Washington y Moscú en su nueva escalada de enfrentamiento.³²

³² Engdahl, W. (2009) "The Geopolitical Great Game: Turkey and Russia Moving Closer", Página Electrónica de William Engdahl, febrero 26.

Conclusión

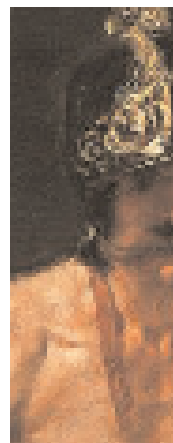
Los eventos de 1989-1991 provocaron el colapso del orden posterior a la Segunda Guerra Mundial en Europa y el mundo en su conjunto: la disolución del Pacto de Varsovia y del Consejo de Ayuda Económica Mutua (Comecon), la desintegración de la Unión Soviética y la fragmentación violenta de Yugoslavia, por lo que, las principales potencias occidentales inmediatamente reiniciaron planes para la dominación global interrumpidos después de las dos guerras mundiales y, después de haber aprendido sus propias lecciones de la última guerra formaron un condominio para compartir los despojos de todo el mundo, no sólo la multitud de sus antiguas colonias, territorios, protectorados y mandatos, sino partes del globo que nunca antes estuvieron a su disposición, incluida la antigua Unión Soviética.

Esto lo confirma una declaración del entonces Secretario General de la OTAN, Jaap de Hoop Scheffer, hace casi cuatro años:

“La OTAN y la UE están logrando bastante progreso en la coordinación de capacidades militares modernas. Me siento optimista de que podamos extender nuestra cooperación en áreas adicionales en las que tenemos un interés de seguridad común, donde podemos complementarnos, y reforzar mutuamente nuestros esfuerzos. Y con ello quiero decir áreas funcionales... como el Cáucaso y Asia Central.”³³

Dos meses después el Secretario Adjunto de Estado de Estados Unidos, Nicholas Burns, que llegó a ese puesto después de ser embajador de Estados Unidos ante la OTAN, usó un tenor parecido cuando hizo un llamado por el secretario general de la OTAN, Jaap de Hoop Scheffer, para que la alianza y la UE aumenten la cooperación para asegurar la seguridad más allá de las fronteras de la OTAN en Europa, África y Asia Central.”

³³ Rozoff, R. (2009) “Unión Europea, OTAN y EE.UU. la alianza del Siglo XXI para la dominación global” en Global Research, traducido para Rebelión, febrero 23.



Burns explicó la división del trabajo propuesta, por lo menos desde la perspectiva de Washington:

“A ver si nos entendemos. La OTAN hace las grandes operaciones militares, pero la UE maneja las operaciones de mantenimiento de la paz...” En el mes intermedio, abril de 2005, el ministro alemán de defensa de entonces, Peter Struck, dirigiéndose a una conferencia sobre seguridad europea en Berlín, subrayó el mismo punto al afirmar que “Sería totalmente erróneo ver el desarrollo de capacidades de defensa europeas, separadamente de progresos dentro de la OTAN,” y “agregó que tanto la OTAN como la Unión Europea se esfuerzan actualmente por estar mejor preparados para misiones fuera del área en un intento de adaptarse al rápido cambio del entorno de seguridad.”

Es decir, la UE y la OTAN han determinado que todo el mundo, con la excepción del Hemisferio Occidental, que presumiblemente pertenece a Estados Unidos (aunque incluso allí los Estados de la OTAN están involucrados individual, separada y colectivamente), puede sufrir despliegues militares.

Esto significa un giro cualitativo respecto a la situación internacional previa a 1991 y una reversión a la era de las ambiciones y pretensiones coloniales europeas occidentales, la de la diplomacia de la cañonera y de bayonetas caladas contra “nativos revoltosos.”³⁴

Rick Rozoff afirma que la época posterior a la Guerra Fría ha devuelto en esencia a Europa, a Occidente en general y gran parte del mundo en cuanto a la influencia de los Estados de la OTAN no sólo al *status quo* previo a la Segunda Guerra Mundial sino aún más atrás a los años 1800 y al apogeo de la expansión colonial europea.

Efectiva, si no formalmente, las principales potencias occidentales han

³⁴ Ibidem



creado equivalentes modernos del Congreso de Viena de 1815 y del Congreso de Berlín de 1878.

El segundo modelo, el del Congreso de Berlín, fue la salva de apertura de la alteración de las fronteras nacionales en los Balcanes y el comienzo de la disputa por África, que sería lanzada en serio seis años después en la Conferencia de Berlín.

Similitudes entre entonces y el período actual no requieren mucho comentario, ya que saltan a la vista.

Para demostrar hasta qué punto el pasado es ahora el presente, en un artículo escrito en conjunto en *The Times* de Londres en junio de 2008, George Robertson y Paddy Ashdown, “la cooperación multilateral en el ámbito europeo tiene que... involucrar más cooperación en la defensa si ha de ser tomada en serio. El impulso por crear grupos de combate de la UE debe ser acelerado, compatibilizado enteramente con las fuerzas de reacción de la OTAN y debería formar la base de una capacidad europea emergente de contrainsurgencia capaz de operar en Estados fracasados y entornos post-conflicto.”³⁵

El documento, en realidad es un manifiesto militar y una llamada a la acción para las elites occidentales, también incluyó la observación de que “Esto será vital si se nos llama... a extender la autoridad pública a algunos de los espacios no gobernados que la globalización está ayudando a generar.”³⁶

³⁵ Ibidem

³⁶ Ibidem

