

THINK TANKS en la producción, promoción e implementación de ideas y políticas públicas neoliberales en Colombia	Título
Alvear C. , Julio César - Autor/a	Autor(es)
Cultura y Transformaciones sociales en tiempos de globalización. Perspectivas latinoamericanas	En:
Buenos Aires	Lugar
CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales	Editorial/Editor
2007	Fecha
Campus Virtual	Colección
ONG, organizaciones no gubernamentales; organizaciones sin fines de lucro; poder político; políticas públicas; Estado; neoliberalismo; Instituciones; comunicación; think tanks; usinas de ideas; Colombia;	Temas
Capítulo de Libro	Tipo de documento
http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/clacso/formacion-virtual/20100717025142/11Alvear_C.pdf	URL
Reconocimiento-No comercial-Sin obras derivadas 2.0 Genérica http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.0/deed.es	Licencia

Segui buscando en la Red de Bibliotecas Virtuales de CLACSO

<http://biblioteca.clacso.edu.ar>

Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO)

Conselho Latino-americano de Ciências Sociais (CLACSO)

Latin American Council of Social Sciences (CLACSO)

www.clacso.edu.ar



Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales
Conselho Latino-americano de Ciências Sociais
Latin American Council of Social Sciences



Alvear C., Julio César. **THINK TANKS en la producción, promoción e implementación de ideas y políticas públicas neoliberales en Colombia.** *En publicación: Cultura y Transformaciones sociales en tiempos de globalización. Perspectivas latinoamericanas.* Mato, Daniel; Maldonado Fermín, Alejandro. Abril 2007. ISBN 978-987-1183-66-1

Disponible en: http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/campus/mato/Alvear_C.pdf

www.clacso.org

RED DE BIBLIOTECAS VIRTUALES DE CIENCIAS SOCIALES DE AMERICA LATINA Y EL CARIBE, DE LA RED DE CENTROS MIEMBROS DE CLACSO

<http://www.clacso.org.ar/biblioteca>

biblioteca@clacso.edu.ar

JULIO CÉSAR ALVEAR C.*

*THINK TANKS*¹ EN LA PRODUCCIÓN,
PROMOCIÓN E IMPLEMENTACIÓN
DE IDEAS Y POLÍTICAS PÚBLICAS
NEOLIBERALES EN COLOMBIA**

EN LA ACTUALIDAD, muchas investigaciones en la ciencia política reducen su objeto de estudio a lo estrictamente estatal-institucional, o a lo estrictamente cuantitativo y econométrico, espacio donde dominan los modelos matemáticos y los análisis estadísticos. En contraposición con esas tendencias de investigación, este estudio preliminar se guía

* Becario del Centro de Investigaciones Socioeconómicas (CIDSE). Monitor de la Cátedra de Constitución y Formación Ciudadana. Estudiante del Programa Académico de Estudios Políticos y Resolución de Conflictos, adscrito al Instituto de Educación y Pedagogía de la Universidad del Valle, Colombia.

** Agradezco al profesor Daniel Mato la invitación a publicar esta versión revisada de mi trabajo final del seminario “Cultura y transformaciones sociales en tiempos de globalización” de CLACSO, así como el haber despertado mi interés sobre este tema. Igualmente agradezco a Andrés Mejía Vergnaud, director de la fundación Libertad y Progreso, por sus importantes comentarios y aclaraciones.

1 Varios autores coinciden en que la expresión *think tank* surgió en Estados Unidos después de la Segunda Guerra Mundial. Puede traducirse al español como *usinas del pensamiento*, aunque otras interpretaciones la definen como *tanques del pensamiento*. Es importante mencionar que inicialmente se utilizó para designar a las instituciones que promovían ideas liberales o de derecha. Sin embargo, la denominación se ha extendido a diversas experiencias de tipo *think tank*, como por ejemplo CLACSO, FLACSO, y otras. En la actualidad, se llama *think tank* a las instituciones no gubernamentales y multidisciplinarias dedicadas a la

por criterios de otro tipo². El primero tiene que ver con una orientación de análisis interdisciplinario, que permita reconocer en los límites entre lo político, lo económico y lo cultural recursos analíticos que pueden ser utilizados de manera integrada, complementaria o triangulada. El segundo hace referencia a la necesidad de confrontar las teorías con referentes empíricos que exploren y articulen diferentes formas de representación científica de las realidades sociales, teniendo en cuenta las prácticas de los actores, sus contextos tanto sociales como institucionales, sus vínculos, así como sus relaciones e interrelaciones con otros actores. Por otra parte, metodológicamente, este artículo adopta una modalidad descriptiva. Sin embargo, esta peculiaridad no es accidental, ya que por su carácter de estudio preliminar, lo fijo como punto de partida de un esfuerzo intelectual posterior, que me permitirá, en un segundo momento, investigar en forma sistemática el fenómeno de estudio.

Cierro esta introducción indicando que el presente texto está orientado a describir cómo en Colombia, dentro del actual contexto de globalización³, algunos *think tanks* neoliberales despliegan formas

investigación, producción y difusión de ideas y políticas a través de programas de intercambio de conocimientos y formulación de propuestas de política pública. En general, los *think tanks* adquieren la forma jurídica de una fundación sin fines de lucro, y corrientemente cuentan con capitales financieros estables, que en su mayoría provienen de donaciones privadas o internacionales; ello les permite lograr la capacidad de influir política, económica, social y culturalmente a nivel planetario, y específicamente a nivel local. Andrés Thompson describe cuatro subgrupos posibles de instituciones de este tipo: los centros académicos privados, las fundaciones políticas, las universidades y las organizaciones no gubernamentales de abogacía (Thompson, 1994; Mato, 2005; 2007; Valenzuela, 2001).

2 En el texto introductorio del seminario “Cultura y transformaciones sociales en tiempos de globalización”, dictado a través del Campus Virtual de CLACSO, en Caracas, en mayo de 2005, el profesor Daniel Mato plantea a los participantes este enfoque diferente. Es así que este estudio preliminar se enmarca dentro de la perspectiva de cultura y política trabajada por Mato, que entiendo como una forma amplia de acercarse a la realidad, indagada tanto en los aspectos simbólicos como empíricos de las prácticas de los actores sociales, y donde la cultura es vista como un factor ordenador de sentidos que configuran la construcción de significados y valoraciones sociales desde las cuales los actores deciden sus direccionamientos, y con ellos las hegemonías culturales y las políticas determinadas por tendencias globales.

3 En este artículo, la idea de globalización debe ser entendida como un proceso social histórico de largo plazo, que moldea las transformaciones sociales. Del mismo modo, se trata de un proceso multidimensional, multiterritorializado y complejo, llevado a cabo a través de interrelaciones planetarias de tipo cultural, económico y político, plagado de convergencias y divergencias, conflictos y consensos, y por lo tanto de luchas de poder entre los actores. Estos actores pueden ser globales o nacionales, y normalmente ostentan grandes diferencias de recursos y orientan sus prácticas y preferencias hacia la homogenización y/o la diversidad, hacia lo global y/o lo nacional. Es así que considero, también, que globalización no equivale a neoliberalismo; la globalización en la producción, promoción e implementación de ideas y políticas públicas neoliberales es una forma específica de globalización, entre otras tantas existentes y posibles (Mato, 2003; 2005; 2007; Ianni, 1996; Vilas, 1999).

de producir, promocionar e implementar ideas y políticas públicas, así como también de guiar las prácticas de diversos actores sociales, con el fin de construir un *sentido común* neoliberal. Para cumplir con el objetivo propuesto, he dividido este documento en cuatro partes. En la primera, retomando algunos contenidos y la estructura de los trabajos de Daniel Mato, describo una de las redes de *think tanks* neoliberales, iniciada por Friederich Hayek con la Sociedad Mont Pelelerin (SMP) y seguida luego por Anthony Fisher y la Atlas Economic Research Foundation⁴ (AERF), que mantiene relaciones directas con tres *think tanks* colombianos. Dedico la segunda parte a caracterizar tres instituciones: el Instituto de Ciencia Política (ICP), la Federación de Organizaciones no Gubernamentales Verdad Colombia (FVC) y el Instituto Libertad y Progreso (ILP). En la tercera parte, señalaré algunas regularidades empíricas observadas en estos tres *think tanks*. En la parte final, enunciaré una de las posibles líneas de investigación que retomaré en estudios posteriores.

REDES GLOBALES DE *THINK TANKS* NEOLIBERALES

El liberalismo es un discurso que se ha desarrollado a través de un proceso histórico que involucra aspectos filosóficos, teóricos y prácticos. Históricamente, pueden diferenciarse dos grandes momentos del liberalismo: el liberalismo clásico y el llamado neoliberalismo. Este último calificativo hace referencia a aquellas corrientes del pensamiento del siglo XX que proclaman un retorno a los principios económicos liberales del siglo XVIII y XIX; un retorno encaminado a la reivindicación de un *sentido común* que ve en el poder del mercado el eje del desarrollo político, cultural, económico y social.

A mediados del siglo XX y a la vanguardia del neoliberalismo surgen los *think tanks*, como una reacción práctica en contra del Estado de Bienestar y el marxismo. Esta reacción es liderada por el profesor Friederich Hayek, acreditado miembro de la London School of Economics, quien en 1944 publicó su libro *Camino a la servidumbre*⁵. Al año siguiente, en abril de 1945, la revista *Selecciones*, del Reader's Digest, divulgó una versión resumida de esta obra. Anthony Fisher, un rico empresario del sector avícola, leyó dicho resumen y se sintió impresionado por su conte-

4 Este trabajo se limita a esta red, sin que esto quiera desconocer o negar la existencia de otras redes o instituciones involucradas, igualmente la importancia de estudiar la AERF radica en su carácter global, su calidad de incubadora, patrocinadora y movilizadora de recursos financieros.

5 *Camino a la servidumbre* es un libro que el mismo autor define en su introducción como “un libro político” y que tiene como principio fundamental la idea de que “los avances de la planificación económica van ligados a la pérdida de las libertades y al progreso del totalitarismo”.

nido. Al igual que Hayek, veía con preocupación cómo el comunismo y el nacional-socialismo avanzaban en Europa. Fisher le confesó a Hayek su deseo de hacer carrera política para contrarrestar estas tendencias. Sin embargo, Hayek lo exhortó a unirse a su proyecto de crear un instituto de estudios públicos para renovar las ideas de los intelectuales, profesores, periodistas y políticos a través de investigaciones, conferencias, seminarios y publicaciones⁶. Para Hayek, estas personas eran los principales generadores de opinión pública, y los políticos harían lo que la opinión pública les pidiera. De esta manera, sentó las bases de los futuros centros de pensamiento neoliberal y su necesidad de exponer la función práctica de los principios de la filosofía de la libertad y la economía de mercado (Mato, 2005; 2007).

En 1947, la iniciativa neoliberal de Friederich Hayek es seguida por la Sociedad Mont Pelerin⁷. Dieciocho años después, Anthony Fisher fundaría en Londres el Institute of Economic Affairs (IEA), luego el Pacific Research Institute (PRI) en San Francisco y el Manhattan Institute (MI) en Nueva York, para finalmente, en 1981, crear en Fairfax, Virginia, la Atlas Economic Research Foundation (AERF), que tenía como objetivo esencial cumplir funciones de incubadora y patrocinadora de otros *think tanks* a nivel local y planetario (Mato, 2005; 2007).

LA SOCIEDAD MONT PELERIN

La SMP relata que, terminada la Segunda Guerra Mundial, Friederich Hayek, inquieto por la idea de que los valores de la sociedad occidental estaban en peligro, organizó una reunión en Mont Pelerin, Suiza, a la que invitó a 36 eruditos entre los que se encontraban historiadores, filósofos y economistas. La intención de Hayek era discutir sobre el Estado y el destino del liberalismo en lo que se denominaba “pensamiento y práctica”. El 10 de abril de 1947, los miembros fundadores de la sociedad suscribieron un documento que declaraba sus principales preocupaciones y definía su accionar, que contemplaba el estudio y fomento de las siguientes materias:

6 Esta anécdota sobre el encuentro de Hayek y Fisher se repite en otros autores, como Blundell (2004), y en los sitios web de varios *think tanks*, como por ejemplo: <www.elcato.org/publicaciones/articulos/art-2002-11-04.html> acceso 23 de agosto de 2005; <www.iea.org.uk/record.jsp?type=page&ID=24> acceso 7 de agosto de 2005; <www.atlasusa.org/toolkit/video/atlasintro_video.php> acceso 31 de enero de 2006; <www.atlasusa.org/reports/liggio_fisherbio.php> acceso 7 de agosto de 2005.

7 Es importante aclarar que la Sociedad Mont Pelerin no es en sí un *think tank*, más bien es un grupo de personas de diferentes profesiones y lugares del mundo que se reúnen alrededor de temas relacionados con el liberalismo; sin embargo, algunos de sus miembros sí pertenecen a instituciones de tipo *think tank*.

- Los funcionamientos, las virtudes y defectos de los sistemas económicos.
- La redefinición de las funciones del Estado, de manera que se lograra distinguir más claramente entre un orden totalitario y uno liberal.
- El restablecimiento de un orden legal que asegurara su desarrollo, de modo que los individuos y grupos no usurpasen la libertad de otros.
- La posibilidad de fijar estándares mínimos, por medios no hostiles, que faciliten la iniciativa y el funcionamiento del mercado.
- El fomento de la libertad, combatiendo el uso erróneo de la historia.
- Abordar el problema de la creación de un orden internacional que permitiese salvaguardar la paz y la libertad, y lograr así el establecimiento de relaciones económicas internacionales armoniosas.

Resulta importante destacar que los miembros declararon su intención de “no ser, ni convertirse, en una ortodoxia, no formar ni alinearse a ningún partido político o partidos, y menos hacer propaganda”. Su objetivo primordial, afirmaban, era facilitar un intercambio de ideas entre los estudiosos, con la esperanza de consolidar los principios y la práctica de una sociedad libre (Mato, 2005; 2007; <www.montpelerin.org/aboutmps.html> acceso 30 de julio de 2005, traducción propia).

Por último, la SMP informa que desde 1947 ha celebrado 32 reuniones generales y 27 regionales, en Europa, Estados Unidos, Japón, Australia, y América Latina. Actualmente cuenta con quinientos miembros, pertenecientes a cerca de cuarenta naciones, entre quienes se destacan académicos como Karl Popper y los premios Nóbel Milton Friedman (1976), George Stigler (1982), James Buchanan (1986), Gary Becker (1992) y Vernon Smith (2002).

LA ATLAS ECONOMIC RESEARCH FOUNDATION

Como mencionáramos, la AERF fue creada en 1981 por Anthony Fisher, con el expreso propósito de apoyar la creación de *think tanks* neoliberales en todo el mundo. Una carta enviada por Milton Friedman al Adam Smith Institute de Londres, en octubre de 1981, revela los que podrían ser algunos antecedentes fundacionales de esta institución.

En la medida en que existan más y más institutos, habrá más oportunidades para abordar problemas graves que están a la espera de una solución: la redistribución de la riqueza, los excesos de los sindicatos, los problemas de los países en desarrollo, los derechos de propiedad, los efectos de los impuestos en la productividad, la oferta

monetaria, la vivienda, los aranceles, y muchos, muchos temas más. Hay que rescatar la idea del capital, el rol de las ganancias y de las grandes empresas. Hay que influir para que los congresistas respeten el interés general y dejen de ser lacayos de intereses sectoriales. Y todo esto sólo puede ser realizado por una multitud de institutos, muchos más de los actualmente existentes (<www.atlasusa.org/toolkit/doc/guidelines_espanol.doc> acceso 30 de marzo de 2005).

La AERF define su misión de la siguiente manera:

Descubrir, desarrollar y apoyar intelectuales emprendedores en el mundo, que tengan el potencial de crear institutos independientes de políticas públicas y programas relacionados, los cuales avancen nuestra visión, y proveer apoyo sostenido mientras esos institutos y programas maduran (Mato, 2005; <www.atlasusa.org/aboutatlas/index.php?refer=aboutatlas> acceso 15 de agosto de 2005).

Como filosofía, la AERF recomienda a los nuevos institutos no promover dogmatismos, tratar de no alinearse con partidos políticos y, menos aún, fomentar propaganda de este tipo. Asimismo, aconseja concentrarse en el campo de las ideas, ya que, como afirmaba Hayek, “estas pueden influir en personas de diversos partidos” (<www.atlasusa.org/toolkit/doc/guidelines_espanol.doc> acceso 15 de agosto de 2005).

Para llevar a cabo el proceso de formación de un *think tank*, la AERF considera importante que un grupo de ciudadanos emprendedores e influyentes, preocupados por diversas situaciones políticas, económicas o sociales, esté dispuesto a proveer los fondos necesarios para fomentar un instituto. También sugiere que una persona, sea un empresario, preferiblemente economista, político o sociólogo, lidere y dirija el instituto, al menos durante su fase de desarrollo (<www.atlasusa.org/toolkit/doc/guidelines_espanol.doc> acceso 15 de agosto de 2005).

Es importante destacar que la AERF expresa que las instituciones patrocinadas deben tratar de mantener independencia con respecto a intereses empresariales, sindicales, gubernamentales o políticos, y gozar de credibilidad académica. Frente a este último punto, la AERF juzga la credibilidad académica como el pilar esencial del desarrollo de un *think tank*. Esta deberá ser respaldada por la constitución de un consejo consultivo académico, preferiblemente compuesto por investigadores y/o profesores universitarios de reconocida trayectoria.

Además, a fin de que los *think tanks* puedan cumplir sus objetivos, la AERF propone algunas modalidades y estrategias de acción, tales como la organización de encuentros y actividades de formación dirigida, la enseñanza de economía en los colegios, los seminarios o congresos, los comentarios radiales y en prensa, los programas de televisión y las asesorías al gobierno.

Por último, deseo subrayar que la AERF realiza concursos, cuyo propósito es promover la excelencia de los *think tanks* y proveerles recursos económicos. Un ejemplo de ello es el programa de premios Templeton a la Excelencia en Promoción de la Libertad, o el Sir Anthony Fisher International Memorial Award (<www.atlasusa.org/programs/index.php?refer=programs> acceso 20 de agosto de 2005). Dichos premios y sus actividades de patrocinio le permiten a la AERF mantener relaciones con 377 *think tanks* en todo el globo, de los cuales 67 están ubicados en América Latina (centro, sur y el Caribe) y cuatro en Colombia. Estos últimos son el Instituto de Ciencia Política (ICP), la Federación de Organizaciones no Gubernamentales Verdad Colombia (FVC), el Instituto Libertad y Progreso (ILP) y la Institución Promoción de la Pequeña Empresa Latinoamericana. Dado que no dispongo de información sobre esta última, su caso no se examinará en este trabajo (<www.atlasusa.org/directory/index.php?refer=directory> acceso 14 de febrero de 2006).

FUNDACIÓN INSTITUTO DE CIENCIA POLÍTICA

El ICP se creó en Bogotá, en 1986, año en que resultó electo presidente de la nación Virgilio Barco (1986-1990). Durante su mandato comenzó a gestarse el abandono de la inversión estatal y a otorgársele un papel prioritario a la inversión privada nacional y extranjera. El ICP sostiene que “fue fundado por empresarios, políticos, académicos, escritores, periodistas y otras personas pertenecientes a diversas vertientes políticas democráticas, reunidas por iniciativa de Hernán Echavarría Olózaga⁸ (1911-2006), con el propósito de ampliar la tarea docente de formar y divulgar la cultura política y contribuir decidida y eficazmente en el debate público” (<www.icpcolombia.org/contenido.aspx?Secc=9> acceso 28 de julio de 2005).

En el registro realizado por los fundadores ante la Cámara de Comercio de Bogotá, el ICP definió así su objeto:

El estudio de los principios y valores de la democracia pluralista y la economía de mercado, labores que, a juicio de sus fundadores, serán siempre indispensables para perfeccionar las instituciones y la vida política del país e impulsar el desarrollo económico, cultural y social. Con el propósito de cumplir sus fines, el instituto tendrá las siguientes funciones: a) adelantar estudios de investigación científicas

8 Hernán Echavarría Olózaga fue industrial, periodista y escritor y político. Entre 1931 y 1932 curso estudios de Economía en la London School of Economics. Fue ministro de Estado en los gobiernos de Alfonso López Pumarejo y Alberto Lleras Camargo. En 1967 fue nombrado embajador en Estados Unidos. Es autor de más de veinte libros sobre economía, política, agricultura, reformas, justicia y desarrollo.

ca en el campo de las ciencias políticas, económicas y sociales, para cuyo efecto podrá contar con expertos de su propia planta de personal o contratar investigaciones con otras personas o entidades; b) editar, importar o distribuir libros, revistas, folletos y publicaciones que sean concordantes con su objetivo; c) organizar conferencias, cursillos, mesas redondas, simposios, enseñanza informal y cualquier otro medio de promoción o debate sobre temas pertinentes a sus fines; realizar o apoyar la realización de otras actividades acordes con sus programas de acción (Cámara de Comercio de Bogotá, *Certificado de existencia y representación legal de la entidad sin ánimo de lucro: Fundación Instituto de Ciencia Política*, N° S0014770).

Desde su fundación, el ICP se constituyó como una entidad sin fines de lucro y se sostiene con aportes de empresas y personas naturales. Examinando la publicidad en su portal web y sus publicaciones, pueden distinguirse algunas empresas y grupos económicos auxiliares, tales como el Grupo Bavaria, el Grupo Bolívar, LEGIS S.A., Colpatria S.A., el Grupo Corona, Lexco S.A., Bolsa Blanca S.A., Chaid Name Hermanos S.A. y Wackenhut de Colombia S.A. Asimismo, el ICP mantiene relaciones con diversas instituciones neoliberales a nivel local, latinoamericano y planetario, que co-financian algunos de sus proyectos. En relación con el cumplimiento de sus objetivos, el ICP afirma:

El Instituto no es ni aspira a ser un nuevo partido o movimiento político, y es independiente de partidos, iglesias y gobiernos. El Instituto, influyente “tanque de pensamiento” del país, ha logrado, a través de sus estudios, recomendaciones y debates, influir decisivamente en las nuevas orientaciones y medidas tomadas por diversas instancias de poder público, como también en la formación del nuevo pensamiento político nacional favorable a la economía de mercado, la apertura económica, las necesarias privatizaciones y la modernización del Estado (<<http://www.icpcolombia.org/contenido.aspx?Secc=9>> acceso 1 de febrero de 2006).

Las modalidades y mecanismos utilizados por el ICP para producir, promocionar e implementar ideas y políticas públicas neoliberales a nivel local incluyen varios frentes, como las publicaciones regulares, la organización de encuentros y actividades de formación dirigidas a periodistas, políticos, empresarios y académicos, y por último, la enseñanza de economía en las universidades.

En cuanto a las publicaciones regulares, hasta 1999 el ICP editó la revista *Ciencia Política* (revista trimestral para América Latina y España), cuya edición N° 49 –un año antes de que dejara de aparecer– contó con más de 4.500 suscriptores, colaboradores en países latinoamericanos como Argentina, Costa Rica, Chile, Guatemala, Panamá,

Perú, México y Venezuela, y representaciones comerciales en Bolivia, México, Panamá y Venezuela. Por su consejo editorial pasaron personalidades de la talla de Germán Arciniegas, Octavio Paz, Carlos Rangel, Mario Vargas Llosa, Ramón J. Velásquez y Mariano Grondona, y adicionalmente, entre sus colaboradores en Colombia, se distinguen figuras como Fernando Cepeda, Guillermo González Charry, Carlos Lemos Simmonds, Fernando Londoño Hoyos, Rodrigo Pardo, Enrique Santos Calderón, Juan Manuel Santos, Ramón de Zubiría y Plinio Apuleyo Mendoza, entre otros.

Una segunda publicación es la revista *Perspectiva. Revista Latinoamericana de Política, Economía y Sociedad*, que circula trimestralmente desde octubre de 2002, y es resultado de un esfuerzo conjunto entre el ICP, el Center for International Private Enterprise en EE.UU., la Fundación Libertad en Argentina, el Centro de Divulgación del Conocimiento Económico en Venezuela, el Instituto Ecuatoriano de Economía Política en Ecuador, el Instituto Apoyo en Perú y el Instituto Libertad y Desarrollo en Chile. En 2005, la revista recibió el premio Sir Anthony Fisher International Memorial Award, que otorga anualmente la AERF a las que estima son las mejores y más sobresalientes publicaciones producidas por centros de pensamiento y universidades a nivel mundial (Mato, 2005; <www.atlasusa.org/programs/fisheraward_2005.php?refer=programs> acceso 2 de febrero de 2006).

Otras publicaciones regulares del ICP son los artículos de opinión sobre diversos temas de economía y política, divulgados por periódicos como *El Tiempo*, *El Nuevo Siglo*, *Portafolio* y la revista *Semana*. El instituto publicó 36 artículos en 2004 y 15 en 2005 (<www.icpcolombia.org/contenido.aspx?Secc=32>). El ICP también edita boletines impresos, y difunde contenidos a través de su portal en Internet y las producciones académicas del Observatorio Legislativo, un proyecto desarrollado en conjunto con la Fundación Konrad Adenauer, que tiene como finalidad dar a conocer los contenidos, alcances, trámites y opiniones que generan las políticas públicas y proyectos de ley presentados y debatidos en el Congreso de la República. Finalmente, el ICP es co-editor y tiene a su cargo la distribución del “Índice de libertad”, un estudio a nivel mundial llevado a cabo por The Heritage Foundation y *The Wall Street Journal*, que cuantifica el nivel de proteccionismo de 160 países en el mundo.

Respecto de la organización de encuentros, el ICP programa conferencias, almuerzos, mesas redondas, cursos de formación dirigida y foros virtuales. En 2005, organizó doce eventos que abarcaban diferentes temáticas, como la promoción de la libre empresa, reformas económicas, economía y políticas públicas colombianas y relaciones internacionales (<www.icpcolombia.org/contenido.aspx?Secc=489> acceso 9 de febrero de 2006).

Por último, y como otro de los mecanismos utilizados por el ICP, tenemos la enseñanza de economía en las universidades, implementada a través de conversatorios en los que participan destacados académicos de acreditadas universidades nacionales e internacionales, importantes políticos, periodistas y altas personalidades de la vida nacional. Durante 2005, el ICP programó una cátedra abierta llamada “Qué modelo económico necesita Colombia”, que se dictó en un ciclo de diez conversatorios a los que, según asegura el instituto, asistió “un grupo conformado por treinta y cinco estudiantes de distintas universidades de las más altas calidades académicas y aprobadas dotes de liderazgo” (<www.icpcolombia.org/contenido.aspx?Secc=463> acceso 9 de febrero de 2006).

LA FEDERACIÓN DE ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES VERDAD COLOMBIA

La FVC fue fundada en Bogotá, en el año 2001, durante el gobierno de Andrés Pastrana (1998-2002). Este mandatario intentó llevar a cabo un proceso fallido de negociación con el grupo guerrillero Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC-EP). Sin embargo, cabe aclarar que su origen se remonta a 1995, cuando las fuerzas armadas crearon la ONG Centro de Análisis Sociopolíticos (CAS), con el fin de contrarrestar las denuncias de las organizaciones de derechos humanos, estudiar el conflicto armado colombiano y proponer soluciones para resolverlo. A partir de esta iniciativa, otras instituciones que compartían el mismo interés se unieron alrededor de la FVC.

En el país había muy pocas organizaciones que se ocuparan del tema y en el exterior la visión del conflicto era, y lo es aún, muy distorsionada por un proceso coordinado de desinformación. El segundo tema de interés es el liberalismo, en su sentido clásico. También se preocuparon las ONG afiliadas por el hecho de que no hay muchos centros que se preocupen por promover los principios de la democracia liberal. Con el correr del tiempo, se vio la necesidad de crear una federación que en ciertos momentos pudiera ser vocero del conjunto y mantener a todas enteradas de los acontecimientos relevantes. Se fundó Verdad Colombia en 2001 (Entrevista a Carolina Plata, Directora Ejecutiva de FVC, 2006).

En la actualidad, la FVC es una federación conformada por veinticinco⁹ ONGs de diferentes regiones del país, dedicadas al estudio del conflicto

⁹ La FVC reúne a las siguientes ONGs: Centro de Análisis Sociopolíticos (CAS), Opinando.org, Realidad Colombia, Antioquía por Colombia, Por una sola Colombia, Corporación para el Análisis de la Información en Colombia (CAICO), Centro de Estudios e Investigaciones

armado, la corrupción, la llamada guerra jurídica contra las fuerzas armadas, la destrucción del medio ambiente y la desinformación. La junta directiva de la FVC está compuesta por algunos empresarios y estudiosos del conflicto armado colombiano, y presidida por Miguel Posada Samper¹⁰. En el registro realizado el 3 de mayo de 2001 en la Cámara de Comercio de Bogotá, la FVC se estableció como una sociedad sin fines de lucro; afirma no estar vinculada a ningún partido político ni gozar del apoyo estatal, y que sus recursos económicos son proporcionados por la Fundación Forum Interamericano. Al igual que el ICP, co-financian algunos proyectos junto con instituciones nacionales e internacionales. La FVC tiene como objeto:

Agrupar diversas organizaciones no gubernamentales nacionales y extranjeras cuya actividad esté relacionada con temas del conflicto armado colombiano, la paz, la justicia, los derechos humanos, el derecho internacional humanitario, la recuperación de los valores, el respeto a la vida, la dignidad humana, el medio ambiente y otros temas de interés social. En el desarrollo de su objeto principal podrá:

1. Apoyar a las organizaciones federadas en el desarrollo de su objetivo social y promover la creación de otras para trabajar en los mismos temas.
2. Divulgar los trabajos que ejecuten las organizaciones asociadas, así como los que realicen terceros y que sean compatibles con el objeto principal de la federación.
3. Representar nacional e internacionalmente a las organizaciones asociadas.
4. Desarrollar eventos de carácter académico y cultural, tendientes a analizar la problemática colombiana.
5. Fomentar el estudio y aplicación de los valores éticos (Cámara de Comercio de Bogotá, *Certificado de existencia y representación legal de la entidad sin ánimo de lucro: Federación de Organizaciones No Gubernamentales Verdad Colombia*, N° S0014770).

A la vez, la FVC define su misión en los siguientes términos:

Apoyar a las instituciones colombianas y a los sectores democráticos en su lucha contra los grupos alzados en armas de ideología marxista, tanto a nivel interno como externo.

Nacionales (CEINA), Asociación Colombia en Marcha, Centro de Información sobre el Desarrollo de la Democracia en Colombia (CIDEC), Fundación Libertad y Orden, Fundación Casiopea, Corporación Informar, Mujeres por la Verdad, Fundación Cóndor, Asociación Internacional de Abogados Cristianos Capítulo Colombia, Fundación Ciudadanos por la Paz en Libertad y Orden (CIPAZ), Corporación Principios y Valores, Organización Apoyo, Centro de Estudios Sociopolíticos del Caribe (CESCA), Fundación para el Desarrollo Humano Sostenible (FUDEHUSO), Justicia y Ser Humano, Fundación Futuro (FUNDAFUTURO), Asociación Caldas por Colombia, Acción por Colombia.

10 Se trata de un reconocido empresario vinculado al Grupo Bolívar. En la actualidad, es director del Centro de Análisis Sociopolíticos (CAS) y se desempeña como parte del equipo de asesores en materia de seguridad del presidente Álvaro Uribe Vélez.

Fomentar la creación y afiliación de ONGs y orientar a las ya afiliadas. Trabajar en defensa de las instituciones legítimas, los derechos humanos, el derecho internacional humanitario y en la promoción y defensa de la justicia.

Divulgar e impulsar los principios de la empresa privada y los valores de la libertad individual e impulsar el desarrollo económico, cultural y social (<www.verdadcolombia.org/archivos/mision.php> acceso 4 de febrero de 2006).

Los mecanismos utilizados por la FVC para promocionar y divulgar sus posturas y análisis frente al conflicto armado en Colombia y las ideas y políticas neoliberales son tres. En primer lugar, la organización de foros, congresos y seminarios de corte internacional, eventos coordinados en alianza con instituciones como el ICP, la Fundación para la Libertad “Friedrich Naumann”, la Atlas Economic Research Foundation, la Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales (FAES), la Fundación Internacional para la Libertad (FIL), la Fundación Forum Interamericano y The Heritage Foundation. En los últimos años, la FVC programó eventos globales como el Foro Internacional “El conflicto, los derechos humanos y la desinformación” (2001), el seminario internacional “Las amenazas a la democracia en América Latina: terrorismo, neopopulismo y debilidad del Estado de Derecho” (2003), y más recientemente, el Congreso de Seguridad Iberoamericana e Historia Militar “El conflicto en Colombia y la seguridad iberoamericana” (2005) (<<http://www.verdadcolombia.org/eventos/eventos.php>> acceso 4 de febrero de 2006). Los diferentes eventos programados por la FVC son reforzados con visitas de sus representantes a legisladores, analistas y funcionarios de instituciones como la ONU, la Cruz Roja Internacional y los gobiernos de EE.UU., España, Francia, Reino Unido y la Comunidad Europea.

En un segundo lugar está la publicación impresa y virtual *Colección Revelaciones*, que trata diversos temas relacionados con situaciones frente al conflicto armado colombiano. En esta serie, la publicación más reciente, editada con el apoyo de FAES, aborda la cuestión del “Secuestro, otra arma del terrorismo”. Adicionalmente, en su portal de Internet, la FVC publica artículos de algunas de las ONGs miembros y personas afines a su objeto de estudio y posiciones liberales.

Por último, la FVC hace presencia en la radio a través del programa *Realidades*, transmitido los domingos durante una hora y media, en la franja horaria del mediodía. En él se debaten temas relacionados con la democracia, los principios y valores, la economía colombiana, y otras cuestiones de interés nacional e internacional. Asimismo, se realizan entrevistas a políticos, militares, intelectuales y representantes de otros centros de pensamiento neoliberal y ONGs.

FUNDACIÓN INSTITUTO LIBERTAD Y PROGRESO

De los tres *think tanks* estudiados, este es el más reciente. Fue fundado en mayo de 2005; sin embargo, su origen se remonta a la inactiva Fundación Desarrollo para la Libertad, conocida como Fundación DL¹¹. Los fundadores y actuales miembros del consejo directivo del ILP son reconocidos empresarios, académicos y abogados. Ellos afirman que:

Unidos por una aspiración: la de hacer de Colombia un país próspero y dinámico, con un entorno democrático fundado en la vigencia del Estado de Derecho; una nación capaz de brindar a sus ciudadanos la oportunidad de salir de la pobreza; una nación abierta, de cara al mundo, erigida sobre una sólida base de libertad, democracia y progreso, decidimos conformar la fundación (<http://www.ilyp.net/nuestra_inst.html> acceso 3 de marzo de 2006).

El presidente de la junta directiva es el empresario Tito Livio Caldas Gutiérrez¹². A su vez, la dirección ejecutiva y representación legal está en cabeza del analista político Andrés Mejía Vergnaud. Al igual que los *think tanks* anteriores, el ILP adoptó el carácter legal de entidad sin fines de lucro. Su principal fuente de financiamiento son las contribuciones hechas por sus socios fundadores, quienes hacen aportes en dinero y trabajo. En los estatutos, los fundadores definieron su objeto social de la siguiente manera:

La fundación Instituto Libertad y Progreso se dedicará a la promoción y defensa de las ideas y los principios fundamentales de la democracia liberal occidental, entendida esta como conjunto de principios filosóficos y como sistema de organización política y económica. La fundación se concentrará especialmente en la defensa de la primacía del individuo y su libertad, la libertad económica y de mercados, el Estado de Derecho, el imperio de la Ley, y la democracia política ejercida dentro del marco de la autonomía individual [...] Asimismo podrá buscar y obtener apoyo económico, técnico, administrativo y de otra índole de países o entidades extranjeras [...] La Fundación no es un partido ni un movimiento político y no tendrá la intención de establecerse como tal. Lo anterior no obsta para que sus miembros,

11 Esta fundación fue inaugurada en la ciudad de Cali, en el año 2000, por el analista político y económico Andrés Mejía Vergnaud, autor del libro *Maestros de la democracia moderna* y coautor de *El sistema parlamentario*, como también de varios artículos publicados en revistas académicas y centros de pensamiento latinoamericanos, estadounidenses y europeos. Mejía Vergnaud señala que “la fundación DL era un proyecto personal [...] el proyecto de la nueva fundación [ILP] es más amplio y en pocos meses ha alcanzado una gran importancia” (Entrevista a Andrés Mejía Vergnaud, 2006).

12 Tito Livio Caldas Gutiérrez fue uno de los fundadores de Instituto de Ciencia Política, así como el gestor y patrocinador de la revista *Ciencia Política*.

a título personal, se involucren en actividades de índole política o electoral, ni que la Fundación, en sus pronunciamientos, apoye o censure las propuestas e ideas o planes de partidos, movimientos políticos y candidatos (Cámara de Comercio de Bogotá, *Certificado de existencia y representación legal de la entidad sin ánimo de lucro: Fundación Instituto Libertad y Progreso*, N° S0002137).

Los mecanismos utilizados por el ILP para producir, promocionar e implementar ideas y políticas públicas neoliberales se desarrollan a través de las publicaciones en su sitio de Internet, tal como *Buenos días Lunes*, que desde el mes de octubre de 2004 comenta sobre temas políticos y económicos nacionales e internacionales y artículos publicados por algunos medios de comunicación. De igual modo, elaboran propuestas de políticas públicas a través de un programa legislativo que “identifica aspectos del orden jurídico nacional que puedan ser objeto de modernización” y los presentan a los congresistas (<<http://www.libertadyprogreso.net/programa.asp>> acceso 3 de marzo de 2006). En algunas reseñas hechas por otros institutos como la AERF se afirma que el ILP también tiene entre sus propósitos la enseñanza de la filosofía y la economía liberal en las universidades, así como la realización de conferencias.

ALGUNAS REGULARIDADES EMPÍRICAS

Aunque sería prematuro afirmar que a partir de los tres casos expuestos puede caracterizarse a todos los *think tanks* neoliberales en Colombia, sí se observan ciertas regularidades empíricas, descritas ya en algunas investigaciones como las de Daniel Mato (2005; 2007) y Alejandro Maldonado Fermín (2005). La primera de ellas se relaciona con lo que Mato define como las “estrategias comunicativas” utilizadas por estas instituciones. En este sentido, se observa que tanto el ICP, la FVC y el ILP, con el propósito de influir política y culturalmente en la sociedad colombiana y construir un *sentido común* neoliberal, emplean medios como las publicaciones, columnas en periódicos y revistas, artículos seriadados impresos y virtuales, programas de radio, programación de eventos, enseñanza de la economía, investigaciones académicas en políticas públicas y almuerzos. Llama la atención la particularidad de la FVC, que de manera concreta trata el caso del conflicto armado colombiano y lleva a cabo visitas a instituciones y gobiernos extranjeros.

La segunda regularidad observada se encamina a evidenciar que en la construcción de este sentido común participan actores tanto locales como globales, que combinan diversas formas de interrelacionarse. Así puede verse que los *think tanks* neoliberales estudiados no obligan o condicionan a la sociedad, ni a los tomadores de decisiones públicas a actuar de una u otra manera, o a aplicar esta o aquella política pública. Estos tomadores de decisiones públicas, y la sociedad en general,

aceptan o se resisten de manera consciente e inconsciente a estas ideas, y por lo tanto, construyen y resignifican sus sentidos. Esta verificación rompe con cualquier “teoría conspirativa en el sentido de que los cruces, solapamientos y prácticas de producción, asimilación y difusión de conocimiento son de dominio público y están enmarcadas en la llamada *batalla de ideas*” (Maldonado Fermín, 2005; énfasis propio). No obstante, ello no significa que se desconozca la existencia de ajustes entre funcionarios públicos, políticos, gremios económicos, académicos, actores internacionales y otros grupos de interés cercanos a los *think tanks* estudiados –ajustes en torno a las relaciones y el reparto del poder político y la capacidad de influir económica y culturalmente en la sociedad colombiana– sino más bien, que tales ajustes no son mediados por la fuerza.

Una tercera regularidad tiene que ver con las diferentes corrientes, dentro del mismo pensamiento neoliberal, que adoptan los *think tanks*. Se observa entonces, que mientras el ICP expresa posturas libertarias, el ILP adopta una posición más acorde con las ideas clásicas liberales. El caso de la FVC es más complejo, pues a pesar de expresar su adhesión a las ideas liberales clásicas, en sus escritos defiende posiciones estatistas. De este modo, se sospecha que las diversas formas de liberalismo adoptadas por las instituciones tienen un peso definitivo en el cumplimiento de sus objetivos y la forma práctica de concretar sus relaciones internas e interrelaciones con actores locales y globales como el gobierno, los partidos políticos, la academia, la sociedad civil en general y, por supuesto, otros *think tanks*.

Por último, todas estas instituciones se ubican en Bogotá, centro del poder político y económico del país. Probablemente ello origina dependencias frente a intereses gubernamentales, gremiales y partidarios, situación que parece estar estrechamente relacionada con la consecución de fondos y las afinidades ideológicas con quienes ostentan el poder político. Así, cada una de estas instituciones evidencia inclinaciones, en menor o mayor grado, hacia uno de estos sectores. En el caso del ICP, se percibe cierta dependencia de los gremios económicos. Ello puede advertirse en la literatura que produce, que privilegia la libertad de empresa y destaca la influencia negativa de la intervención del Estado, como también en el hecho de que la mayoría de sus patrocinadores son emporios empresariales con su casa matriz en Bogotá. Por otro lado, la FVC, al promover ideológicamente una compleja relación liberalismo-estatismo y tener cercanía con algunas instituciones estatales como las Fuerzas Armadas (actualmente las ejecutoras directas de la política de seguridad democrática del presidente Álvaro Uribe), deja entrever cierta dependencia ideológica del gobierno central. Dada su reciente fundación, el caso del ILP resulta más difícil de clasificar. Sin embargo, esta agrupación muestra su deseo de acercarse al ideal

de todo *think tank*: ser independiente frente al gobierno, los partidos políticos y los gremios. Ello se percibe en el afán por declarar que sus fondos provienen de los afiliados, y que un importante número de sus fundadores tiene un reconocido acervo académico e intelectual, como también tránsito y experiencia en la formación y desarrollo de este tipo de instituciones. En verdad apunto a que el hecho de que su director ejecutivo afirme que el ILP, como estrategia para mantenerse libre de subordinaciones partidarias, estableció en sus estatutos que sus miembros pueden involucrarse “a título personal” en actividades de índole política, indicaría que el ILP no está al margen de las coyunturas electorales y las alianzas partidarias o gremiales. De todos modos, anoto que todo lo anterior deberá ser comprobado de manera sistemática en futuros análisis focalizados en cada institución.

FUTURAS INVESTIGACIONES

La primera dificultad frente al estudio de los *think tanks* colombianos reside en que el tema, a diferencia de otros países latinoamericanos como Argentina, Chile y Venezuela, no ha sido muy documentado por los investigadores sociales. Ello implica varios retos, pero también la posibilidad de desarrollar diversas líneas de investigación. A continuación planteo una de ellas, que se relaciona con la ciencia política, y más específicamente, con las políticas públicas de reducción del Estado.

Reiterativamente en Colombia, al igual que en la mayoría de los países latinoamericanos, la discusión entre neoliberalismo y anti-neoliberalismo se centra en dos argumentos. Por un lado, los anti-neoliberales acusan al neoliberalismo de conllevar al demérito de la función social del Estado, pues las relaciones entre el Estado y el mercado en la modernidad originaron una crisis de legitimidad y representación. Es así que la implementación por parte de los gobiernos de las políticas públicas neoliberales de reducción del Estado provocó una disminución de los recursos destinados a compensar las desigualdades originadas por el mismo capitalismo. Por otro lado, los neoliberales se defienden afirmando que las leyes del mercado y la no intervención del Estado como agente económico son el principal factor de progreso. Los menos ortodoxos aceptan algunas críticas y admiten que en ciertos casos el mercado tiene fallas, pero consideran que la intervención del Estado debe dirigirse de manera exclusiva a atender dichas fallas. Por lo tanto, les parece inverosímil que los gobiernos intenten resolver los problemas sociales reprimiendo el empuje privado y la libertad individual.

Frente a estas discusiones, el maestro Humberto Vélez afirma que “el neoliberalismo, en el mejor sentido de las palabras, es una ideología político estatal, vale decir, un talante dado de orientación general del Estado en relación con el mercado” (Vélez, 2002). Dicha ideología

política, que se materializa en un nuevo modelo de Estado, comenzó a implementarse en Colombia de manera decisiva durante el gobierno de César Gaviria (1990-1994). Esta gestión emprendió reformas de toda índole, tendientes a la llamada modernización en todos los aspectos de la sociedad colombiana. Consecuentemente, en diciembre de 1992 el gobierno llevó a cabo una reforma administrativa llamada el “revolcón institucional”, que favoreció la eliminación de ciertos institutos estatales, y por ende la supresión y reducción de algunas funciones sociales del Estado que no generaban dividendos (Ahumada, 1996). Los posteriores gobiernos de Ernesto Samper (1994-1998), Andrés Pastrana (1998-2002) y el actual de Álvaro Uribe Vélez (desde 2002) han seguido en esta línea tendiente a la reducción del Estado.

Es posible sostener, entonces, que la implementación de políticas públicas de reducción del Estado en Colombia, contenida en las diferentes disposiciones que rigen y fundamentan la acción pública, encubre una relación de causalidad social, política y cultural, que se materializa en el cambio de un modelo de Estado precariamente intervencionista a uno de Estado neoliberal, y que ha alterado notoriamente las relaciones entre el Estado y la sociedad. En esta vía, y con el propósito de acercarse mejor a la realidad política colombiana, resulta de vital importancia comprender y responder la siguiente cuestión: ¿Cuál fue y es la capacidad de los *think tanks* neoliberales locales y transnacionales de influir en los procesos de identificación de problemas concernientes al tamaño del Estado, en la producción y promoción de posibles soluciones a estos problemas, y la implementación de los mecanismos de acciones concretas durante los gobiernos de Gaviria, Samper, Pastrana y Uribe?

BIBLIOGRAFÍA

- Ahumada, Consuelo 1996 *El modelo neoliberal y su impacto en la sociedad colombiana* (Bogotá: El Ancora).
- Atlas Economic Research Foundation, *Bringing Freedom to the World* [video]. En <www.atlasusa.org/toolkit/video/atlasintro.php?refer=toolkit>.
- Atlas Economic Research Foundation, *Looking Forward with Milton & Rose Friedman* [video]. En <www.atlasusa.org/toolkit/video/spanishmilton2.php>.
- Babb, Sarah 2005 “Del nacionalismo al neoliberalismo: el ascenso de los nuevos Money Doctors en México” en Mato, Daniel (coord.) *Políticas de economía, ambiente y sociedad en tiempos de globalización* (Caracas: Universidad Central de Venezuela).
- Blundell, John 2004 *En el combate de las ideas no se pueden tomar atajos* (Caracas: Centro de Divulgación del Conocimiento Económico).

- Caldas, Tito Livio 1995 “Nuevos actores de la política pública. La revolución de los ‘think tanks’, centros de pensamiento político” en *Revista Ciencia Política* (Bogotá: Tierra Firme) N° 33.
- Cámara de Comercio de Bogotá *Certificado de existencia y representación legal de la entidad sin ánimo de lucro: Federación de Organizaciones no gubernamentales Verdad Colombia*. Número S0014770.
- Cámara de Comercio de Bogotá *Certificado de existencia y representación legal de la entidad sin ánimo de lucro: Fundación Instituto de Ciencia Política*. Número S0014770.
- Cámara de Comercio de Bogotá *Certificado de existencia y representación legal de la entidad sin ánimo de lucro: Fundación Instituto Libertad y Progreso*. Número S0002137.
- Ciencia Política* 1995 (Bogotá) N° 40.
- Ciencia Política* 1998 (Bogotá) N° 49.
- Friedman, Milton 1962 *Capitalism and freedom* (Chicago: University of Chicago Press).
- Hayek, Frederich 2000 *Camino a la servidumbre* (Madrid: Alianza).
- Heller, Hermann 1995 *Teoría del Estado* (México DF: Fondo de Cultura Económica).
- Ianni, Octavio 1996 “Sociología de la globalización” en *Teorías de la globalización* (México DF: Siglo XXI).
- Levine, Barry B. (comp.) 1992 *El desafío neoliberal. El fin del tercermundismo en América Latina* (Bogotá: Norma).
- Maldonado Fermín, Alejandro 2005 “Instituciones clave en la producción y circulación de ideas (neo)liberales en Venezuela” en Mato, Daniel (coord.) *Políticas de economía, ambiente y sociedad en tiempos de globalización* (Caracas: Universidad Central de Venezuela).
- Manent, Pierre 1990 *Historia del pensamiento liberal* (Buenos Aires: Emecé).
- Mato, Daniel 2003 “Para des-fetichizar la globalización: Una aproximación político-cultural a las prácticas de los actores sociales en los procesos de globalización contemporáneos” en Puyo Tamayo, Gustavo Adolfo (ed.) *Mitos y realidades de la globalización* (Bogotá: Universidad Nacional).
- Mato, Daniel 2005 “Redes de ‘think tanks’, fundaciones privadas, empresarios, dirigentes políticos, economistas, periodistas y otros profesionales en la promoción de ideas (neo)liberales a escala mundial” en Mato, Daniel (coord.) *Políticas de economía, ambiente y sociedad en tiempos de globalización* (Caracas: Universidad Central de Venezuela).
- Mato, Daniel 2007 “*Think tanks*, fundaciones y profesionales en la promoción de ideas (neo)liberales en América Latina” en Grimson, Alejandro (coord.) *Cultura y neoliberalismo* (Buenos Aires: CLACSO).

- Meny, Yves y Thoenig, Jean Claude 1992 *Las políticas públicas* (Barcelona: Ariel).
- Sáenz R., Eduardo 1994 (comp.) *Modernización económica vs. modernización social. Balance crítico del gobierno de César Gaviria en Colombia* (Bogotá: Centro de Investigaciones en Educación Popular/Universidad Nacional de Colombia).
- Thompson, Andrés 1994 *"Think tanks" en la Argentina. Conocimiento, instituciones y política* (Buenos Aires: CEDES). En <<http://168.96.200.17/ar/libros/argentina/cedes/thom1.rtf>>.
- Valenzuela, Diego 2001 "Radiografía de los tanques de ideas: los que piensan la Argentina". En <www.ciudadpolitica.com/modules/newbb/viewtopic.php?viewmode=flat&topic_id=88&forum=23>.
- Vélez, Humberto 2002 *Economía neoinstitucional. Marx sin marxismos e imaginarios teóricos* (Bogotá: CID/Universidad Nacional/Ministerio de Salud).
- Vilas, Carlos M. 1999 "Seis ideas falsas sobre globalización. Argumentos desde América Latina para refutar una ideología" en Saxe-Fernández, John (coord.) *Globalización: crítica a un paradigma* (México DF: Plaza y Janés).

